

II PCU 2001 - 2006



MINISTERIO
DE EDUCACIÓN,
CULTURA Y DEPORTE

CONSEJO DE
COORDINACIÓN
UNIVERSITARIA

II Plan de la Calidad de las Universidades

II PCU 2001 - 2006

II Plan de la Calidad de las Universidades



MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CULTURA Y DEPORTE
CONSEJO DE COORDINACIÓN UNIVERSITARIA

Edita:

© SECRETARÍA GENERAL TÉCNICA
Subdirección General de Información y Publicaciones

N.I.P.O.: 176-02-031-X
Depósito Legal: M-22350-2002

Imprime:
OMAGRAF, S.L.

ÍNDICE

1. Introducción	5
2. Experiencias previas: Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades	5
3. II Plan de la Calidad de las Universidades	6
3.1. <i>Objetivos</i>	6
3.2. <i>La organización del II PCU</i>	7
3.3. <i>La organización de los procesos de evaluación</i>	8
3.4. <i>Los documentos de evaluación</i>	11
4. Las unidades abordadas por el II PCU	13
4.1. <i>Evaluación de la enseñanza</i>	13
4.2. <i>Evaluación de los departamentos</i>	14
4.3. <i>Evaluación de las unidades de gestión</i>	15
5. El sistema de indicadores	16
6. Los procesos de acreditación	18
6.1. <i>Certificaciones de Calidad</i>	18
6.2. <i>La acreditación</i>	18
7. La cooperación internacional	19

Alonso

1. Introducción

El II Plan de la Calidad de las Universidades (PCU) fue establecido por el Real Decreto 408/2001, de 20 de abril de 2001 y tiene una vigencia de seis años. Siguiendo la línea iniciada por el primer Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades (PNECU) y otras experiencias previas, su voluntad explícita es la de fomentar la implantación de sistemas de calidad en las universidades españolas, poniendo especial énfasis en la transparencia y la información al ciudadano y abriendo una **vía hacia la acreditación** de las titulaciones.

2. Experiencias previas: Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades

El primer Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades (PNECU) que estuvo vigente entre 1995 y 2000, impulsó el desarrollo de la evaluación institucional de la calidad en las universidades españolas y elaboró una metodología común para el establecimiento de procesos de evaluación de las titulaciones, de los departamentos y de los servicios. Esta metodología se basa en tres pilares: autoevaluación, evaluación externa por pares y publicación de los resultados. Asimismo el PNECU facilitó los instrumentos necesarios para la recogida de datos y las guías que dan soporte a los comités de evaluación.

Dos actividades precedieron su implantación: el Programa Experimental de Evaluación de la Calidad del Sistema Universitario (1992-1994) cuyo objetivo fue poner a prueba una metodología de evaluación institucional inspirada en las experiencias internacionales, y en segundo lugar, el Proyecto Piloto Europeo (1994-1995), que reunió en una misma orientación metodológica la evaluación de la enseñanza superior de 17 países participantes.

Se puede concluir que el principal objetivo del PNECU, promover la evaluación institucional de la calidad, se ha visto cumplido al implicarse con su participación 55 Universidades, cinco Comunidades Autónomas con la creación de agencias propias (Andalucía, Cataluña, Castilla y León, Galicia y las Islas Baleares) y haberse evaluado el 63% de la titulaciones que estaban en condiciones de someterse a dicho proceso (el resto, o eran de reciente implantación o de reciente cambio de Plan de Estudios).

3. II Plan de la Calidad de las Universidades. (PCU)

Aunque la experiencia anterior ha sido muy positiva en todos los aspectos, es necesario, dar un paso adelante continuando las acciones del PNECU e introduciendo otros objetivos nuevos para dotar a las universidades, a las administraciones educativas y a los ciudadanos de instrumentos y métodos para la evaluación y la acreditación que ofrezcan una información validada y contrastada para la toma de decisiones.

Así, al tiempo que se continúa y se profundiza en la implantación de sistemas y planes institucionales de calidad en las universidades, se propiciará la mayor implicación de las Comunidades Autónomas en iniciativas propias y en la gestión del nuevo Plan coordinados por el Consejo de Coordinación Universitaria, se introducirán paulatinamente indicadores de las actividades y servicios de las universidades y se experimentarán métodos de acreditación.

3.1. Objetivos

El PCU ha sido establecido con los siguientes objetivos:

1. Continuar con la evaluación institucional y fomentar la implantación en las universidades de sistemas de calidad integral para la mejora continua.
2. Promover la participación de las Comunidades Autónomas en el desarrollo y gestión del Plan propiciando la creación de agencias autonómicas dedicadas a tal fin, con el objeto de crear una Red de Agencias de la Calidad Universitaria coordinada por el Consejo de Coordinación Universitaria.
3. Desarrollar metodologías homogéneas con las existentes en la Unión Europea, que permitan establecer estándares contrastados para valorar la calidad alcanzada.
4. Implantar un sistema de información a las universidades, a las administraciones públicas y a la sociedad, basado en la evaluación por resultados y apoyado en un catálogo de indicadores, que pueda servir de base para la toma de decisiones en el ámbito de sus respectivas competencias.

5. Establecer un sistema de acreditación de programas formativos, grados académicos e instituciones que permita garantizar la calidad en conformidad con estándares internacionales, abarcando también programas de doctorado y formación de postgrado.

3.2. La organización del PCU

El Plan tiene una vigencia de 6 años. Cada año se establecerán las modalidades, condiciones y requisitos para la concurrencia al mismo.

El Consejo de Coordinación Universitaria a través de la Secretaría General es el responsable de coordinar e impulsar la gestión del PCU. Las Comunidades Autónomas, para el desarrollo del PCU, podrán establecer convenios de colaboración con el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Para ello, las Comunidades Autónomas, que todavía no lo hayan hecho y que lo consideren oportuno, deberán crear Agencias de Evaluación. Estas agencias deberán actuar con independencia de los poderes públicos y de los órganos de gobierno de las universidades.

El Consejo de Coordinación Universitaria establece los mecanismos de coordinación y participación de las universidades y de las Comunidades Autónomas en el desarrollo y seguimiento del PCU. Las agencias autonómicas gestoras del PCU, y las Universidades públicas y privadas que concurren al PCU deben presentar al inicio de su participación un proyecto plurianual de calidad que tenga por objetivo asegurar la calidad de la enseñanza, la investigación y la gestión de los servicios universitarios. Estos procesos tendrán carácter cíclico y permanente, incluyendo técnicas de seguimiento y revisión de resultados.

La Secretaría General del Consejo de Coordinación Universitaria cuenta para la gestión y coordinación del PCU con la asistencia de una Comisión de Coordinación Técnica y de una Oficina de Gestión. La Comisión de Coordinación Técnica del PCU está formada por el Secretario General del Consejo de Coordinación Universitaria que la preside, el Director General de Universidades del Ministerio de Educación, Cultura y Deporte, un representante de cada una de las agencias autonómicas gestoras del PCU y un número de expertos en calidad, nombrados por el Ministro de Educación, Cultura y Deporte.

A esta Comisión le corresponde:

1. Coordinar la participación técnica de las agencias encargadas de los procesos de evaluación.
2. Desarrollar y aprobar la metodología y los procedimientos para la evaluación de la calidad de las universidades.
3. Proponer al Pleno del Consejo de Coordinación Universitaria las condiciones generales para el desarrollo y la gestión del PCU.
4. Colaborar con el Secretario General en la elaboración de un informe anual sobre la calidad de las universidades, que será sometido a su aprobación en el Pleno del Consejo de Coordinación Universitaria.
5. Asesorar al Secretario General en todos los temas relacionados con el PCU.
6. Para atender al Secretario General en las tareas derivadas de la coordinación y gestión del Plan se crea una Oficina de gestión dotada de personal cualificado para las tareas de la evaluación, de la que también forman parte los expertos en calidad.

La Secretaría General del Consejo de Coordinación Universitaria es la responsable de presentar al Pleno del Consejo el informe anual sobre la situación de la calidad de las universidades españolas.

Anualmente, el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte transferirá fondos a las universidades participantes y a las agencias regionales para el desarrollo y gestión del PCU.

3.3. La organización de los procesos de evaluación

El proceso de evaluación institucional, a semejanza de como se desarrolla en el contexto europeo, se articula en dos fases: una evaluación interna (o auto-evaluación) y una evaluación externa. Este proceso conduce a un informe final de síntesis de las fases precedentes donde se recoge los puntos fuertes, débiles y las propuestas de cambio para que se incluyan en los planes de mejora correspondiente.

Las unidades a evaluar

Se define como unidad de evaluación simple a cada titulación, departamento o servicio de una Universidad. Pueden agruparse, por afinidad, titulaciones, entre sí, con departamentos o servicios que justifiquen su evaluación conjunta.

La autoevaluación

La evaluación interna o autoevaluación es el proceso a través del cual la unidad evaluada, por medio de su **Comité de Autoevaluación**, analiza y valora su realidad y elabora un informe, el cual **no ha de entenderse como la simple descripción de la realidad a través de una aportación masiva de información**, sino que será el resultado de un **ejercicio participativo de reflexión para destacar** a partir de los objetivos propuestos cuáles son los puntos fuertes y débiles y las acciones previstas para mejorar la calidad de su servicio.

La fase de autoevaluación se inicia con la constitución de un **Comité de Autoevaluación** que lidera y conduce el proceso interno y cuya **primera misión** es la de validar y complementar la información de base de la unidad evaluada. Esta información incluye estadísticas, datos de gestión e indicadores sobre los inputs, **procesos** y resultados de la actividad del servicio, así como los resultados de las posibles encuestas de opinión y/o satisfacción que se hayan dirigido a los diferentes colectivos de la unidad. El resultado de esta primera fase es el informe de autoevaluación.

La evaluación externa

La fase de evaluación externa se inicia con el análisis del Informe de Autoevaluación por parte del **Comité Externo de Evaluación**. Este Comité, además del Autoinforme, deberá tener a su disposición las estadísticas, los datos de gestión y los indicadores referidos a la unidad evaluada. Asimismo, y mediante la visita in situ, realizará las observaciones que considere convenientes, recogerá opiniones y valoraciones, y finalmente emitirá su propia valoración a través del informe de evaluación externa.

El nombramiento y la formación del Comité Externo de Evaluación es responsabilidad del Consejo de Coordinación Universitaria o de las agencias regionales, en su caso. La composición de este comité varía en cada caso, dado que cada unidad tiene unas funciones y objetivos diferentes. En general, el Comité estará formado al menos por dos expertos del campo de la unidad evaluada,

uno académico y el otro externo al mundo universitario, y un experto en metodología de evaluación. Todos ellos, ajenos a la institución evaluada.

Uno de los miembros del Comité, a criterio del Consejo de Coordinación Universitaria, asumirá el papel de coordinador del comité, y en él recaerá, entre otras, la función de coordinación, dirección de la fase externa y redacción final del informe externo. El coordinador será el encargado de establecer el contacto con la unidad evaluada y el resto de miembros del comité de evaluación externa.

El informe final

Una vez recibido el informe de evaluación externa, el Comité de Autoevaluación lo someterá a una fase de audiencia pública tan amplia como sea posible, antes de proceder a la redacción del Informe Final.

El Informe Final presentará una síntesis de la valoración de las diversas dimensiones del servicio, recogidas en los informes de las evaluaciones interna y externa, así como una relación de los principales puntos fuertes y puntos débiles detectados y, finalmente, como elemento fundamental del documento, destacará explícitamente y debidamente priorizadas las acciones a introducir en el Plan de Mejoras, con el fin de consolidar los puntos fuertes y conseguir resolver o mejorar los puntos débiles.

El Informe Final de evaluación se difundirá ampliamente en la unidad evaluada y, posteriormente, se hará llegar a la Comisión de Calidad de la Universidad, además de mandar una copia al Consejo de Coordinación Universitaria o Agencia correspondiente, para que se cumplan cuatro objetivos principales:

- * Rendir cuentas ante el órgano superior del desarrollo y los resultados del programa de evaluación.
- * Servir de referencia para que la Comisión de Calidad de la Universidad elabore el informe global de evaluación de toda la universidad.
- * Comprometer a los miembros de la unidad evaluada para que ejecute adecuadamente el conjunto de acciones propuestas en el Informe.
- * Conseguir que la Comisión de Calidad de la Universidad se comprometa con las mejoras propuestas, facilitando y apoyando las medidas que en cada caso se consideren necesarias.

El informe anual del Consejo de Coordinación Universitaria dará cuenta del estado de la calidad de las universidades y se realizará integrando los resultados de todos los procesos finalizados en cada momento.

Seguimiento y revisión de resultados

Se programará un proceso de seguimiento y revisión de resultados, el cual se llevará a cabo entre la tercera y la cuarta anualidad después de la finalización de la primera evaluación.

Las titulaciones, departamentos o servicios que fueron objeto de evaluación en el PNECU pueden optar entre volverse a evaluar desde el principio o realizar el proceso de seguimiento descrito en el apartado anterior.

Plazos

La duración de un proceso de evaluación se realiza con el siguiente calendario orientativo:

- * Fase de autoevaluación: Cinco meses
- * Fase de evaluación externa: Tres meses
- * Redacción y aprobación de los informes finales de las unidades evaluadas y de la Universidad: Dos meses

3.4. Los documentos de la evaluación

3.4.1. Las guías de Evaluación

Son los documentos preparados por la Comisión de Coordinación Técnica, con el fin de orientar el procedimiento de evaluación (interna y externa) de cada una de las unidades a evaluar.

Cada Guía de Evaluación contiene los siguientes elementos:

1. Definición de los datos, cuestiones y elementos de juicio a tener en cuenta en los informes.
2. Definición de indicadores cuantitativos que deben incorporarse a los informes.

3. Guión para la redacción del informe de autoevaluación y del informe del grupo de expertos.

Los Comités de Evaluación de cada Universidad y los Comités de Expertos Externos, seguirán de forma precisa la guía de evaluación.

3.4.2. Estructura de los informes

Cada fase del proceso de evaluación se concreta en la elaboración de un informe. El desarrollo del PCU prevé cinco informes distintos en cada convocatoria:

1. Informe de Autoevaluación.
2. Informe de Evaluación Externa.
3. Informe Final de Evaluación de la Titulación o unidad evaluada.
4. Informe de la Calidad de la Universidad.
5. Informe Anual del PCU.

Para elaborar tales informes pueden seguirse diferentes estrategias que no son, en modo alguno, excluyentes, sino al contrario, complementarias y que facilitan la tarea:

- * Descripción de la situación actual, sobre la base de las evidencias que aportan los datos estadísticos, los indicadores y los resultados de posibles encuestas de opinión dirigidas a los diferentes colectivos implicados en las titulaciones o unidades de análisis.
- * Análisis o valoración de la situación: puntos fuertes, puntos débiles, razones o factores que explican o mantienen la situación.
- * Propuestas de mejora para resolver o mantener los déficits descritos y potenciar los principales elementos fuertes, a ser posible con una referencia a su prioridad, una previsión temporal y la identificación del responsable.

4. Las evaluaciones abordadas por el PCU

4.1. Evaluación de la enseñanza

La evaluación de la enseñanza utiliza un enfoque centrado sobre la Titulación, integrando dentro de esta unidad de análisis todos los aspectos fundamentales que están relacionados con la planificación, ejecución y evaluación de los procesos de enseñanza-aprendizaje relativos a una carrera universitaria. Para orientar el trabajo de los Comités de evaluación se ha elaborado una Guía estructurada en los siguientes apartados:

1. Contexto de la titulación.
2. Metas y objetivos.
3. Programa de formación.
4. Recursos humanos.
5. Instalaciones y recursos.
6. Desarrollo de la enseñanza.
7. Resultados académicos.
8. Propuesta de mejora y autoevaluación.

Dado que se considera la titulación como la unidad de análisis principal del proceso de evaluación de la enseñanza, para la evaluación institucional de la investigación se utiliza un criterio similar tomando como punto de referencia el Departamento.

Debe tenerse en cuenta que los órganos responsables de estas actividades son diferentes (titulación: centro y departamento; investigación: departamento) y que son obvias las dificultades para integrar la evaluación de ambas dimensiones. No obstante, en la evaluación de la Titulación se considera de forma global la investigación realizada por los profesores implicados así como la gestión de los servicios universitarios directamente relacionados con la enseñanza universitaria.

4.2. Evaluación de los departamentos

En el PNECU, al evaluarse las titulaciones se evaluaba también la investigación de los departamentos más relacionados con la titulación. Dado el mayor peso de la enseñanza en todo el proceso, la evaluación de la investigación quedaba en muchos casos desdibujada. Esto motivó que se iniciaran experiencias de evaluación de los Departamentos. En el PCU se aborda de manera específica la evaluación de los Departamentos mediante guías específicas y con un proceso aparte de la evaluación de las titulaciones. La evaluación de los Departamentos se centrará fundamentalmente en la evaluación de la investigación y de los programas de doctorado, aunque también tendrá en cuenta la gestión y los recursos disponibles.

4.2.1. La evaluación de la investigación

La evaluación institucional de la investigación implica no sólo la valoración de los resultados obtenidos por las unidades analizadas, sino que debe tener en cuenta también aspectos tan sustanciales como:

1. Perfil del Departamento.
2. Evaluación de los estudios de tercer ciclo.
3. Evaluación de la investigación.
4. Evaluación de las unidades de administración y gestión de los departamentos.
5. Juicios de Valor y Plan de mejoras.

El resultado final de la evaluación debe dar lugar a la definición de fortalezas y debilidades y a una serie de propuestas de mejora dirigidas y priorizadas orientadas a afianzar los puntos fuertes y minimizar los puntos débiles.

Los indicadores cuantitativos para evaluar institucionalmente la investigación universitaria están definidos en la Guía de Evaluación de los Departamentos. Se obtienen a través de los datos primarios de una serie de tablas que contemplan aspectos relacionados con la estructura del personal docente e inves-

tigador, obtención de recursos financieros (proyectos, contratos, etc), movilidad de investigadores así como resultados (publicaciones, patentes, etc.).

Los indicadores de rendimiento más relevantes para evaluar la actividad investigadora son las tasas de actividad, de éxito, de productividad, de concentración y de evolución. Los indicadores bibliométricos sirven para cualificar las publicaciones científicas, lo que es asequible para áreas experimentales a través del denominado "factor de impacto" del SCI y algo más complejo para áreas no experimentales.

4.2.2. Evaluación de los estudios de Tercer Ciclo

Aunque se trata de enseñanzas regladas en el marco de nuestras Universidades, existen diferencias significativas con las de Primer y Segundo Ciclo: entre ellas, el hecho de que estos estudios se desarrollan en los departamentos en lugar de en los centros donde se imparte la titulación; la doble responsabilidad científico-técnica de estos estudios, centrada en los departamentos y en la Comisión de Doctorado; el no reconocimiento pleno por los Vicerrectorados de Ordenación Académica y Profesorado de la docencia impartida por los profesores de Tercer Ciclo, o la importancia crucial de la investigación, por señalar solo algunos.

Por todo ello es recomendable el desarrollo de un sistema integral de calidad para los estudios de Tercer Ciclo que suponga la mejora de la enseñanza, la investigación y la gestión implícitas en estos estudios, cuya culminación final está en la defensa y aprobación de la Tesis Doctoral.

El actual marco legal regula y modifica el marco existente, permitiendo que cada Universidad elabore las nuevas normativas reguladoras del Tercer Ciclo. Por ello, la evaluación tendrá que ser flexible para poder considerar dos situaciones distintas, una ya extinta y otra en fase de implantación.

4.3. Evaluación de las unidades de gestión

El tercer tipo de evaluación que aborda el PCU es la evaluación de la gestión y los servicios de las universidades. El objetivo de la evaluación es definir la trayectoria del Servicio evaluado y las características más relevantes de su situación actual.

- * Analizar el compromiso de los dirigentes del Servicio en la elaboración de una estrategia encaminada a definir la orientación y la cultura del Servicio.
- * Describir y valorar la participación de los responsables (personal de dirección y mandos intermedios del Servicio) en los procesos de evaluación, implantación y seguimiento de propuestas de mejoras de la calidad.
- * Valorar el compromiso de los dirigentes del Servicio en el reconocimiento de los esfuerzos realizados por las personas y los equipos que participan en la consecución de mejoras. Describir este sistema y actos de reconocimiento (periodicidad, revisión y mejora, participación personal de los máximos responsables en él).
- * Analizar las relaciones directas que la dirección y mandos del Servicio establecen con los clientes o usuarios.
- * Realizar una valoración crítica: Puntos fuertes, puntos débiles y Propuestas de mejora sobre el liderazgo del Servicio.

Para la evaluación de los servicios se han elaborado unas guías que adoptan un enfoque basado en la EFQM (European Foundation for Quality Management).

5. El sistema de indicadores

El Consejo de Coordinación Universitaria ha definido y aprobado un Catálogo de Indicadores con el objetivo de mejorar la información y establecer criterios para emulación entre instituciones (benchmarking). Estos indicadores incorporan algunos rasgos básicos sobre las unidades evaluadas. En una primera fase, los indicadores que se han incorporado son los siguientes:

Oferta universitaria

Distribución porcentual de la oferta de titulaciones.

Demanda universitaria

Alumnos de nuevo ingreso en primera opción sobre el total de alumnos de nuevo ingreso.

Nota media de acceso del percentil 80

Nota media de acceso

Recursos humanos

Porcentaje de Personal Docente e Investigador (PDI) a tiempo completo (numerarios, asociados y ayudantes a tiempo completo, excluidos becarios).

Porcentaje de PDI doctores.

Porcentaje de PDI permanentes.

Proporción Personal de Administración y Servicios (PAS)/PDI.

Recursos financieros

Gastos de personal sobre el total de gastos corrientes.

Gasto corriente por alumnos matriculados.

Gasto corriente por alumno matriculado corregido.

Recursos físicos

Disponibilidad de puestos en bibliotecas.

Disponibilidad de puestos en salas de ordenadores.

Procesos

Dedicación lectiva del alumnado.

Proporción estudiante/profesor.

Oferta práctica de la titulación.

Proporción de grupos grandes en la titulación (mayores o iguales a 80 alumnos).

Proporción de grupos pequeños en la titulación (menores o iguales a 20 alumnos).

Dedicación del PDI doctor permanente al primer curso del primer ciclo.

Resultados

Tasa de abandono

Tasa de graduación.
Tasa de Rendimiento.
Tasa de Éxito.
Duración media de los estudios.
Proporción de Sexenios del PDI.
Tasa de Éxito.

6. Los procesos de acreditación

El Real Decreto que estableció el PCU afirma que se iniciarán procesos de acreditación. Recogiendo este mandato, el PCU planea realizar actividades de acreditación tras un periodo previo de diseño y ensayo metodológico.

6.1. Certificaciones de Calidad

Muchas Universidades tienen ya procesos de calidad internos suficientemente desarrollados. A estas instituciones que han asumido e interiorizado la cultura de la calidad se les podrá otorgar un certificado de calidad revisable periódicamente. Las instituciones que obtuvieran este sello, no necesitarían someterse a procesos de seguimiento de los resultados de la evaluación, aunque podrán contar con el apoyo del Consejo de Coordinación Universitaria o de las Agencias para proveerse de referentes externos (guías, expertos, etc.) y poder desarrollar sus propios procesos.

La introducción del certificado provocará la "interiorización" de los procesos de aseguramiento de la calidad, reducirá el esfuerzo evaluador de las Agencias y permitirá informar a los ciudadanos sobre qué Universidades están interesadas o no en los procesos de calidad.

6.2. La acreditación

La acreditación, un término utilizado comúnmente con diversos significados, es entendida dentro del PCU con las siguientes características:

1. La función esencial de la acreditación debe ser la información y la protección del consumidor.
2. Se centrará en las titulaciones.
3. Deben considerarse todos los títulos (oficiales y propios) y de cualquier ciclo.
4. Perseguirá la acreditación de los resultados y no sólo de los procesos. Si bien, en un principio la metodología que se aplique necesite basarse sobre todo en los procesos.
5. Deberán acreditarse todas las titulaciones, pero se empezará por aquellas de carácter más profesional, donde la demanda y necesidad social es más alta. Esto facilitará el proceso y tendrá más repercusión social.

El diseño de una metodología de acreditación es complicado porque se dispone de escasa experiencia previa y, sobre todo, porque en gran medida ha de ser específica para cada titulación. Es necesario, por tanto, establecer grupos de expertos que establezcan los estándares de cada titulación (o grupo de titulaciones). La complejidad del proceso hace necesario empezar por un proyecto piloto (ya iniciado) que permita ensayar una metodología y detectar los problemas que generará este proceso.

7. La cooperación internacional

Dentro de las actividades del PCU se prestará un especial atención a la colaboración con otras Agencias de evaluación y acreditación de otros países. En este sentido, nuestro sistema universitario se suma a la iniciativa de la Unión Europea, a través de la participación en la "European Network for Quality Assurance in Higher Education" (ENQA) y de los objetivos de la Declaración de Bolonia que en su punto quinto proclama la promoción de la cooperación europea al fin de definir criterios y metodología comparables, para garantizar la calidad de la enseñanza superior.

La actividad internacional tiene tres objetivos principales:

1. Establecer una comunicación fluida con agencias y organismos relacionados con la calidad que redunden en una mejora de nuestros propios planes de actuación.
2. Colaborar y promover actividades semejantes en otros países, especialmente en el ámbito Europeo y de Latinoamérica.
3. Mejorar la proyección internacional del sistema universitario español a través de una presencia activa en los foros internacionales

Para alcanzar esos objetivos se desarrollarán actividades como estas:

1. Establecer relaciones directas con agencias de evaluación. Estas relaciones tendrán una doble vertiente: el intercambio (tanto de experiencias como de evaluadores) y la colaboración en proyectos conjuntos.
2. Mantener una participación activa en la ENQA (European Network for Quality Assurance in Higher Education).
3. Desarrollar las relaciones con la redes de agencias de evaluación existentes en Latinoamérica.
4. Participar en proyectos conjuntos con otros países, agencias, etc. en el campo de la evaluación y de la acreditación.
5. Desarrollar la información y la publicidad de las actividades de evaluación que se realizan en España (publicidad de actividades en internet, envío de informes, preparación de resúmenes de informes en inglés, internacionalización de la página web, etc.).

II PCU 2001 - 2006



MINISTERIO
DE EDUCACIÓN,
CULTURA Y DEPORTE

CONSEJO DE
COORDINACIÓN
UNIVERSITARIA

The Second Plan for Quality in Universities

II PCU 2001 - 2006

The Second Plan for Quality in Universities

INDEX

1. Introduction	5
2. Previous Experience: the Nacional Plan for Quality Assessment of Universities	5
3. The Second Plan for Quality of Universities	6
3.1. Objectives	6
3.2. Organisational Structure	7
3.3. Assessment Processes	8
3.4. Assessment Documents	11
4. Analysis of the evaluation content	12
4.1. Teaching assessment	12
4.2. Departmental assessment	13
4.3. Service unit assessment	14
5. System of indicators	15
6. Accreditation processes	17
6.1. Quality Certificates	17
6.2. Accreditation	17
7. International Co-operation	18

1. Introduction

The Second Plan for Quality of Universities (PCU - Plan de Calidad de las Universidades) was established by Royal Decree on 20th April 2001. The Plan is valid for a six years period. Following the previous National Plan for Quality Assessment of Universities (PNECU - Plan Nacional de Evaluación de la Calidad de las Universidades) and other experience acquired over the past years, the PCU aims to develop and improve systems for quality assurance of Spanish universities, which includes **improving transparency** and compiling relevant information on the standards reached by each university.

2. Previous Experience: the National Plan for Quality Assessment of Universities

The 1995-2000 National Plan for Quality Assessment of Universities (PNECU) institutionalised quality assessment in Spanish universities. It **provided universities with homogenous methodological tools** for this assessment process, which **included both self-assessment and external assessment**. **An assessment guide was provided by the PNECU to guarantee the quality and comparability of the assessment process**. The results of this assessment process have been widely divulged.

The Experimental Program of Institutional Assessment of the Universities (1992-1994) and Spanish participation in the European Pilot Project (1994-1995) were taken into account when implementing the PNECU.

Many PNECU objectives have been achieved. **Fifty-five universities presented their assessment projects** (this figure means the participation of almost all the universities), **five Autonomous Regions (Andalusia, Catalonia, Castile and Leon, Galicia and the Balearic Islands) have established their own agencies** and **63% of study programs were evaluated** (many of other programs were too new to be assessed). We can, therefore, say that one of the main PNECU objectives, which was to encourage institutional assessment on higher education quality, has been achieved.

3. The Second Plan for Quality of Universities

The Second Plan for Quality aims to improve the assessment process further, based on previous experiences. Special attention is paid to provide objective information that can be used by different bodies, departments, universities, public administration and the general public as a basis for making decisions.

While institutional quality assessment is developed in higher education institutions, regional governments must assume **a leading role in PCU management** in conjunction with the Council of Universities.

3.1. Objectives

The general objectives of the PCU are:

1. To **encourage** institutional assessment of the quality of higher education and to **promote** internal quality assurance.
2. To **promote** and consolidate a legal framework in which **regional governments** assume a leading role in PCU management in order to **encourage regional Evaluation Agencies** and establish an **Agency Network co-ordinated by the Council of Universities**.
3. To **develop** homogenous methodologies for quality assessment, which are **similar to current practise in EU countries**, in order to **guarantee the standardisation of assessments**.
4. To **provide objective information on the standards** attained by each university that can be used by different bodies to make decisions.
5. To **devise an accreditation procedure and an indicators system** that can provide quantitative and qualitative information on the assessment of programs, departments and universities and inform the entire society as well as the institution itself.

3.2. Organisational Structure

The PCU is to be implemented over a six-year period and its conditions and requirements are to be revised annually.

The General Secretary of the Council of Universities supervises PCU management and co-ordinates the process. The Autonomous Regions, in conjunction with the Ministry of Education, Culture and Sport (MECD), will set up and consolidate Evaluation Agencies and all the services necessary to organise and carry out the PCU independently and efficiently.

The Council of Universities' role is to establish strategic planning processes and set up the framework that governs relations between state, autonomous regions and universities as regards the development and follow up of the PCU.

The regional agencies and the public and private universities that implement the PCU have to present a pluri-annual assessment project of teaching, research and university services management. Mechanisms to guarantee planning, co-ordination and follow-up of the assessment procedures are also included in the project.

The General Secretariat of the Council of Universities, which is responsible for the management and the co-ordination of the PCU, works in conjunction with a Technical Committee and a Management Office. The Technical Committee is made up of the General Secretary of the Council of Universities (chairman) the General Director of Universities of the MECD, a representative from each of the regional agencies and several experts in quality assessment, named by the Minister of Education, Culture and Sport.

The functions of the Technical Committee are as follows:

1. To co-ordinate all the evaluation agencies.
2. To develop and approve the schedules and technical guidelines for the quality assessment of universities.
3. To propose guidelines for the development and management of the PCU to the Plenary Session of the Council of Universities.

4. To draw up an annual report on the quality of universities, in conjunction with the General Secretary, which is then submitted for subsequent approval in the Plenary Session of the Council of Universities.
5. To advise the General Secretary on all PCU-related matters.
6. To aid the Secretary General in all PCU co-ordination and management tasks through an office set up to manage the process. This office is run by assessment experts.

The General Secretary of the Council of Universities is responsible for drawing up an annual report which includes the relevant results on quality assessment of Spanish universities.

Funding for developing and managing the PCU lies with the Ministry of Education, Culture and Sport which transfers funds to the regional agencies and universities every year.

3.3. Assessment Processes

The institutional assessment process in Spain is similar to that in most EU countries. It includes both internal assessment (or self-assessment) and external assessment. A report is drawn up for each assessment phase whilst a final report for each assessed unit summarises strengths and weaknesses and proposes ways of improving institutions and the process itself.

Units assessed

The units assessed are the study programs, departments and university services. In some cases, similar programs or services are assessed as a whole.

Self-assessment

Internal (or self) assessment is carried out by the respective universities' Evaluation Committees and gives rise to a self-assessment report which conveys the objective situation of the unit assessed as well as the opinion of the university itself on its strengths and weaknesses and the possibilities of improving the services it offers.

The phase of self-assessment begins with naming the members of the Evaluation Committee and the way it operates. The assessment committee compiles objective information required to assess the standard of the university or the unit assessed. To do so, it requires technical equipment and suitably qualified staff to gain access to and process all the necessary information. It also needs the co-operation of the academic and administrative staff in the units assessed. Furthermore, its role includes encouraging participation from the different university sectors. The result of this first phase of assessment is the self-assessment report.

External Assessment

The external assessment phase is carried out by the External Evaluation Committee. This External Committee draws up a report, known as the External Committee Report, from the information provided by the Evaluation Committee and from the information they collect in situ from interviews with representatives of the different groups involved in the unit assessed.

The Council of Universities or the regional agencies are responsible for naming the members and operation of the External Evaluation Committee. The members of the External Evaluation Committee vary according to the unit assessed. In order for it to be functional, this committee includes at least two experts with large experience in the subjects to be assessed. One of the experts is chosen for his/her academic background and the other for his/her business background. The third is an expert in assessment methodology. None of them must belong to the unit assessed. One of the members of this committee, named by the Council of Universities (or the Regional Agencies), is responsible for co-ordinating the committee's activities.

Final Report

The External Evaluation Committee's report, including any observations that the Evaluation Committee wish to add, is used to draw up the Final Report of the program.

The diagnosis and improvements suggested in the self-assessment and external assessment phases increase sharply in the Final Report and strengths and weaknesses are strongly linked to proposals for improvement. An important part of the whole assessment process is how the Final Report establishes a range of improvements with priorities. However, the fundamental phase of the Final

Report consists of establishing an action plan for improvement.

The Final Report is divulged widely in the unit assessed and in the Quality Committee of the assessed university. A copy of the final report is given to the Council of Universities (or to the regional Agency), in order to achieve four main objectives:

- * To provide detailed information about the development and results of the assessment process.
- * To serve as a reference so that the Quality Committee of the University assessed can draw up a global assessment report.
- * To encourage the members of the unit assessed to implement the proposals described in the report.
- * To get the Quality Committee of the University's commitment to implementing improvement proposals.

The annual report of the Council of Universities provides the quality assessment of the universities and the most relevant results obtained in each assessment process.

Follow-up results

Methods of following up the assessment process and results have been established. They are to be carried out between the third and the fourth year, after the end of the first assessment process.

The programs, departments or services offered by the university, which are assessed by the PCU, can choose to be evaluated again or undergo the follow-up assessment process described in the previous section.

Assessment time schedule

A possible time schedule for an assessment process is as follows:

- * Self-assessment phase: five months
- * External evaluation phase: three months
- * Drawing up and approval of the final report: two months

3.4. Assessment Documents

3.4.1. Assessment guides

The Technical Committee produces an assessment guide to guarantee the quality and comparability of the assessment process and make it easier to implement and use in the universities.

The Assessment Guide contains;

1. Criteria for naming the **members and operation of the Assessment Committee** and the **group of external experts**.
2. Definitions of **the procedures** to follow in the **self-assessment and the external assessment phases**.
3. A **description of the data, questions and facts to be taken into account** in the reports.
4. The **quantitative indicators** used in the reports.
5. A **guide on how to draw up the self-assessment and external assessment reports**.

Each **university's Evaluation Committee and the corresponding groups of external experts** follow the **Assessment Guide**.

3.4.2. Report Structure

A report is drawn up after each phase in the assessment process is finished. The PCU includes five different reports:

1. **Self-assessment report**.
2. **External Evaluation report**.
3. **Final report of the program or unit assessed**.
4. **Quality report by the University**.
5. **PCU annual report**.

These reports include the following;

- * A description of the unit assessed and its institutional and social context based on objective information, relevant quantitative indicators and information on the perception of the university community obtained from the unit assessed.
- * Analysis of the strengths and weaknesses detected in the assessment and the relationship between the results obtained from the unit assessed and the goals and objectives proposed.
- * Proposals to improve standards and solve problems, indicating priorities, deadlines, the resources needed to implement them and the staff responsible for carrying them out.

4. The evaluation content

4.1. Teaching assessment

Teaching is assessed by examining study programs. This takes the real situation of the program, its social and economic relevance and the cohesion with the teaching-learning process. A guide has been produced to set up standard guidelines and formulae for the collection of data and opinions on the following points:

1. Context of the program.
2. Aims and objectives.
3. Syllabus.
4. Human resources.
5. Facilities and resources.
6. Teaching development.
7. Academic performance.
8. Improvement proposals and self-assessment.

Although research is assessed by departments, the research done by teachers who belong to the assessed program (as well as the management of the services offered by the university in this program) are also taken into account in the teaching assessment.

4.2. Departmental assessment

Under the PNECU, the programs and departmental research were evaluated together. However, it seemed that, under this system, there was a lack of research assessment. Consequently, the formulation of objectives and plans observed in the research domain at departmental level need to be encouraged. Under the PCU, departmental assessment is treated as a different process from teaching assessment. Department assessment is focussed on research and teaching activity in doctorates, although departmental management and resources are considered as well.

4.2.1. Research assessment

The basic units of research assessment are the departments. This assessment includes the following;

1. Context
2. Objectives
3. Institutional structure
4. Available resources
5. External and internal relations

Research activity indicators are defined in the Departmental Assessment Guide. Standard guidelines for the collection of data include the structure and characteristics of the teaching and research staff, how funding is obtained (projects, contracts, etc), participation in national and international research programs, conferences, etc. and publications in scientific journals, books, patents, technical reports, etc.

The most important indicators of research results are the research activity rate, success rate, productivity rate, concentration and evolution rate. The indicators of productivity in research assess publications in scientific fields, using the factor of impact of the Scientific Citation Index.

4.2.2. Doctorate assessment

The need to promote a quality system for doctorates has been emphasised in the PCU. Doctorate teaching, research and management needs to be improved by paying greater attention to consolidating lecturing staff and increasing the number of PhDs.

Doctorates are taught differently from other programs. Subject programs are developed in the departments instead of the faculties.

The current legal system allows universities to formulate their own criteria in order to organise doctorate activities. Consequently, the assessment process needs to be flexible in order to take the different criteria.

4.3. Service unit assessment

In addition to services directly related to teaching and research, assessment of the other services offered by universities is also provided for the PCU. This assessment process analyses the needs and current situation of these service units in order to:

- * Encourage strategic planning in management development and to set up well-defined objectives for this area.
- * Establish mechanisms to evaluate, offer incentives and motivate the non-academic staff responsible for governing management development of services.
- * Evaluate the commitment of service responsible for motivating staff in improvement of service.
- * Evaluate the relations of the services with the users and clients.
- * To set up mechanisms to measure the degree of user satisfaction with the services provided and to collect suggestions for improvement.

The guidelines for the assessment of other services are based on the EFQM (European Foundation for Quality Management) directives.

5. System of indicators

The Council of Universities defined and approved a Catalogue of Indicators to improve information and to establish mechanisms for benchmarking. The indicators defined in this catalogue are the following:

Supply

Distribution of the study programs

Demand

Percentage of **new entrants** whose study program is **their first choice** as a part of all **new entrants**

Average **access grade**

Access grade on the 80th percentile

Human resources

Percentage of full time academic **staff** (tenured teachers, **associates** and full time assistants, excluding **scholarship holders**).

Percentage of academic staff with a **doctorate**.

Percentage of tenured academic staff.

Non-academic/academic staff ratio

Financial resources

Distribution of personnel expenditure as a percentage of total expenditure

Distribution of expenditure per enrolled student

Physical resources

Vacancies in libraries

Vacancies in computer laboratories

Processes

Lecturing time

Student/teacher ratio

Work experience for students

Percentage of students that are taught subjects in groups of 80 students or more.

Percentage of students that are taught subjects in groups of 20 students or less.

Percentage of tenured staff that teach first year courses

Results

Dropout rate

Graduation rate

Return rate

Success rate

Average duration of studies

Average number of research bonus for academic staff on the program (Note: each research bonus represents a positive assessment of the research activities carried out by tenured academic staff during a six-year period)

6. Accreditation processes

The same Royal Decree that established the PCU has also established the need of starting accreditation experiences, which should be carried out after a previous period of design and methodological testing.

6.1. Quality Certificates

Most universities have already developed sufficient internal quality processes which are worthy of quality certificate standards. These institutions will not follow up their assessment process. However, they need guideline support, personal experts, etc. to guarantee that their processes are properly carried out.

The advantage of this process is to create the necessary structures inside the university to allow them to take the lead in the quality process, to reduce the assessment effort of the agencies and to inform which universities are interested in the quality process.

6.2. Accreditation

Accreditation is understood in the PCU under the following premises:

1. The essential function is to disseminate information and offer credibility
2. Accreditation should concentrate on study programs
3. All types of programs should be taken into account.
4. Although accreditation is initially based on processes, results should be increasingly taken into account.
5. To give priority to programs in which demand and social necessity is higher. This makes the accreditation process easier and has greater social repercussion.

The design of accreditation methodology is complicated due to the lack of previous experience and the fact that it has to be specific for each program. The standard of each program or group of programs, therefore, needs to be defined by a group of experts. To guarantee that the process is undertaken properly, a

pilot project has been established to test methodology and detect any possible problems.

7. International Co-operation

Part of the PCU's role is to co-operate with other evaluation and accreditation agencies in other countries. It participates in the "European Network for Quality Assurance" and applies the fifth objective of the Bologna Declaration "the promotion of European co-operation in order to define comparable criteria and methodology, to guarantee quality in higher education.

International activity has three main objectives:

1. To establish fluent communication with agencies and quality related organisations so that our own performance plans can be improved.
2. To co-operate with and promote similar activities in other countries, especially in Europe and Latin America.
3. To improve the international outlook of the Spanish University System by increasing its presence in international forums.

The following activities are being carried out in order to achieve these objectives;

1. To establish direct relationships with assessment agencies in order to exchange successful experiences and procedures and co-operate in combined projects.
2. To encourage active participation in the ENQA (European Network for Quality Assurance in Higher Education).
3. To develop relationships with evaluation agencies in Latin America.
4. To participate in assessment and accreditation projects in conjunction with other countries, agencies, etc.
5. To disseminate the information and results obtained from the assessment processes among the social sectors involved (in Internet, reports, summaries for an international audience, internationalisation of web sites, etc.).

