

EL RENDIMIENTO  
ACADEMICO EN  
LA UNIVERSIDAD  
DE CANTABRIA:  
ABANDONO  
Y RETRASO EN  
LOS ESTUDIOS

LAURENTINO SALVADOR  
ANA GARCIA-VALCARCEL

C·I·D·E·

EL RENDIMIENTO  
ACADEMICO EN  
LA UNIVERSIDAD  
DE CANTABRIA:  
ABANDONO  
Y RETRASO EN  
LOS ESTUDIOS

LAURENTINO SALVADOR  
ANA GARCIA-VALCARCEL

C·I·D·E·

**EL RENDIMIENTO ACADEMICO  
EN LA UNIVERSIDAD DE  
CANTABRIA:  
ABANDONO Y RETRASO  
EN LOS ESTUDIOS**

**Laurentino Salvador Blanco  
Ana García-Valcárcel Muñoz-Repiso**

**ESTUDIO FINANCIADO CON CARGO A LA CONVOCATORIA DE  
AYUDAS A LA INVESTIGACION DEL C.I.D.E.**

SALVADOR BLANCO, Laurentino

El rendimiento académico en la universidad de Cantabria : abandono y retraso en los estudios / Laurentino Salvador Blanco, Ana García Valcárcel Muñoz-Repiso. – Madrid : Centro de Publicaciones del Ministerio de Educación y Ciencia : C.I.D.E., 1989.

1. Rendimiento 2. Rendimiento deficiente 3. Abandono de estudios 4. Enseñanza superior  
I. García-Valcárcel Muñoz-Repiso, Ana.

© MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA

C.I.D.E. Dirección General de Renovación Pedagógica.  
Secretaría de Estado de Educación.

EDITA: CENTRO DE PUBLICACIONES - Secretaría General Técnica.  
Ministerio de Educación y Ciencia.

Tirada: 1.000 ej.

Depósito Legal: M-17037-1989.

NIPO: 176-88-227-1

I.S.B.N.: 84-369-1644-1.

Imprime: GRAFICAS JUMA

Plaza de Ribadeo, 7-I. 28029 MADRID

*Esta publicación quiere ser un  
cálido homenaje de los autores y de  
todo el personal del I.C.E. de la  
Universidad de Cantabria a la me-  
moria de nuestro amigo y compañero  
Paco Susinos.*



## INDICE

<b>INTRODUCCION .....</b>	<b>9</b>
<b>Capítulo 1: REVISION DE ESTUDIOS SOBRE RENDI- MIENTO - REGULARIDAD ACADEMICA REALIZADOS EN OTRAS UNIVERSI- DADES .....</b>	<b>11</b>
1.1. Características de dichos estudios .....	11
1.2. Limitaciones de los mismos .....	19
1.3. Algunas propuestas de optimización .....	22
<b>Capítulo 2: PLANTEAMIENTO Y OBJETIVOS DE NUESTRO ESTUDIO .....</b>	<b>25</b>
<b>Capítulo 3: METODOLOGIA DEL ESTUDIO .....</b>	<b>27</b>
3.1. Características de la población .....	27
3.2. Variables utilizadas en la recogida de datos y codificación de las mismas .....	30
3.3. Fuentes y recogida de datos .....	34
3.4. Tratamiento estadístico de los datos .....	34
<b>Capítulo 4: PRESENTACION DE RESULTADOS .....</b>	<b>37</b>
4.1. Distribución del alumnado: Descripción de las cohortes ....	38
4.1.1. Distribución de las cohortes estudiadas por centros .....	38
I. Características personales:	
4.1.2. Distribución del alumnado según el sexo .....	39

4.1.3.	Distribución del alumnado según la edad .....	41
4.1.4.	Distribución del alumnado según el lugar de nacimiento .....	43
	II. Características familiares:	
4.1.5.	Distribución del alumnado según el domicilio familiar .....	46
4.1.6.	Distribución del alumnado según los estudios del padre .....	48
4.1.7.	Distribución del alumnado según la profesión del padre .....	50
	III. Condiciones de ingreso:	
4.1.8.	Distribución del alumnado según la forma de ingreso .....	54
4.1.9.	Distribución del alumnado según el tipo de matrícula .....	56
4.1.10.	Distribución del alumnado según la clase de matrícula .....	56
	IV. Rendimiento académico preuniversitario:	
4.1.11.	Distribución del alumnado según la nota de C.O.U. ....	58
4.1.12.	Distribución del alumnado según la nota de la Selectividad .....	59
	V. Duración de los estudios y nota de licenciatura:	
4.1.13.	Distribución del alumnado según la duración de los estudios .....	61
4.1.14.	Distribución del alumnado según la nota de licenciatura .....	63
<b>4.2.</b>	<b>Rendimiento global del alumnado por centros .....</b>	<b>64</b>
<b>4.3.</b>	<b>Regularidad académica del alumnado en función de las variables estudiadas .....</b>	<b>78</b>
4.3.1.	Regularidad académica y centros .....	79
4.3.2.	Regularidad académica y sexo .....	80
4.3.3.	Regularidad académica y edad .....	81
4.3.4.	Regularidad académica y lugar de nacimiento ...	82
4.3.5.	Regularidad académica y domicilio familiar .....	83

4.3.6.	Regularidad académica y estudios del padre .....	85
4.3.7.	Regularidad académica y profesión del padre .....	86
4.3.8.	Regularidad académica y forma de ingreso .....	87
4.3.9.	Regularidad académica y tipo de matrícula .....	88
4.3.10.	Regularidad académica y clase de matrícula .....	89
4.3.11.	Regularidad académica y nota de C.O.U. ....	90
4.3.12.	Regularidad académica y nota de la Selectividad .....	91
4.3.13.	Regularidad académica y resto de las variables: Resumen .....	92
<b>4.4.</b>	<b>Pautas de abandono, movilidad del alumnado e incidencias académicas .....</b>	<b>96</b>
4.4.1.	Apreciación global de la movilidad estudiantil ...	96
4.4.2.	Incidencias académicas y movilidad del alumnado por centros .....	98
<b>4.5.</b>	<b>Indice de dificultad .....</b>	<b>110</b>
4.5.1.	Por cursos y centros .....	111
4.5.2.	Por asignaturas .....	120
<b>Capítulo 5:</b>	<b>CONCLUSIONES .....</b>	<b>125</b>
<b>5.1.</b>	<b>Cómo es la Universidad de Cantabria .....</b>	<b>125</b>
<b>5.2.</b>	<b>Rendimiento global del alumnado .....</b>	<b>128</b>
<b>5.3.</b>	<b>Relación entre algunas variables y la regularidad académica del alumnado .....</b>	<b>129</b>
<b>5.4.</b>	<b>Movilidad del alumnado e incidencias académicas .....</b>	<b>132</b>
<b>5.5.</b>	<b>Indices de dificultad .....</b>	<b>133</b>
<b>BIBLIOGRAFIA</b>	<b>.....</b>	<b>135</b>





# INTRODUCCION

El trabajo que presentamos a continuación surgió en el contexto de las investigaciones que se vienen realizando en el ICE de la Universidad de Cantabria. Ya desde 1973 se recogen cada curso las "Aspiraciones académicas de los alumnos de COU", encuestando a toda la población de COU de Cantabria. Más recientemente, J.C. Zubieta (1985) ha venido realizando estudios sobre la regularidad académica en las Escuelas Universitarias, la evolución del alumnado, etc., siempre en el ámbito de Cantabria.

Los objetivos fundamentales de este tipo de estudios eran, básicamente, los dos siguientes:

- Ofrecer datos que puedan ser considerados a la hora de tomar decisiones en política y planificación educativas universitarias por los Organos de Gobierno de la Universidad de Cantabria.
- Disponer de datos que amplíen el aporte de información a los alumnos de COU, de cara a la toma de decisiones frente a la elección de estudios en el ámbito de las carreras que se pueden cursar en la Universidad de Cantabria.

De esta manera, confluían dos áreas nucleares en el organigrama del ICE, como son las Unidades de Sociología de la Educación y de Orientación. En este caso, la Sociología realiza los estudios y la Orientación les da difusión y los utiliza en su ámbito de competencia.

Desde este marco de referencias se elabora y presenta al CIDE el proyecto cuya realización presentamos.

El estudio se vertebra en torno a los siguientes capítulos:

1. Revisión de algunos estudios sobre el tema, constatando las limitaciones de este tipo de estudios y realizando algunas propuestas de optimización.
2. Explicitación del planteamiento y objetivos del estudio.

3. Explicitación de la metodología utilizada: población, variables, fuentes y recogida de datos, tratamiento de los datos, etc.
4. Presentación de resultados. Es el capítulo nuclear del trabajo y ofrece resultados de los siguientes aspectos estudiados: descripción del alumnado según las variables, rendimiento global por centros, regularidad académica y resto de las variables, pautas de abandono e incidencias académicas, índices de dificultad de las distintas asignaturas, cursos y carreras.
5. Resumen de las conclusiones más relevantes del estudio.
6. Bibliografía citada en el trabajo y seleccionada sobre el tema.

No nos queda, para finalizar esta breve introducción, sino agradecer al equipo docente del ICE, bajo la dirección de F. Susinos, su tolerancia y disponibilidad para la realización de este trabajo, liberando a los autores, en ocasiones, de otros trabajos posiblemente más rutinarios. Especialmente queremos dejar patentes la colaboración de J. C. Zubieta (realizador del proyecto) con sus aportaciones e ideas siempre interesantes y la de J. J. Sanz Paz en la informatización y el tratamiento de los datos. Finalmente, queremos hacer extensivo este agradecimiento al personal de administración y servicios del ICE, en especial a A. Aguilar por su ayuda en la mecanografía de algunas partes del trabajo.

## CAPITULO 1

# REVISION DE ESTUDIOS SOBRE RENDIMIENTO-REGULARIDAD ACADEMICA REALIZADOS EN OTRAS UNIVERSIDADES

### 1.1. CARACTERISTICAS DE DICHOS ESTUDIOS

Vamos a revisar en este apartado breve algunos de los estudios que se han realizado sobre el rendimiento académico universitario, sobre todo en nuestro ámbito nacional, centrándonos en los aspectos que consideramos fundamentales, como son: el contexto de dichos estudios, los objetivos que se proponían, las metodologías de abordaje del tema, las variables y definiciones de las mismas, los resultados, las causas del abandono, etc.

#### 1.1.1. Contexto en que han sido realizados

Podemos considerar el interés por el rendimiento académico en la Universidad de reciente aparición, aunque se empiezan a realizar estudios en los años sesenta. En ese momento, la Universidad empieza a crecer, el acceso a la misma se generaliza y surge el problema de la masificación. Todo ello pone de manifiesto de forma más patente los problemas universitarios (entre los que destaca el fracaso escolar).

Entre los problemas de carácter social que acompañan el auge del sector universitario, nos interesa destacar el de la difícil

inserción laboral de los titulados, las escasas posibilidades de introducirse en el mercado de trabajo, el paro que afecta a los recién egresados de la Universidad; lo cual parece ser, como veremos, una de las causas de la desmotivación de los alumnos y del consiguiente abandono de los estudios.

Por otra parte, parece surgir en la actualidad una gran preocupación por conocer la rentabilidad, desde el punto de vista económico, de la institución universitaria. Se intenta evaluar el producto obtenido (número de titulados, preparación de los mismos, etc.) en función de los costes. En esta línea surgen algunas investigaciones sobre el rendimiento académico en la Universidad con el afán de evaluar, de alguna manera, en qué medida esta institución responde a las exigencias de la sociedad que invierte recursos en ella.

### **1.1.2. Objetivos**

Las investigaciones revisadas se proponen, en alguna medida, los siguientes objetivos:

1. Conocer el rendimiento de los alumnos que ingresan en la Universidad del modo más objetivo posible.
2. Detectar los índices de éxito y fracaso académico universitario.
3. Profundizar en las causas del fracaso académico.
4. Proponer posibles directrices de cambio en la estrategia educativa general para mejorar el rendimiento académico global y disminuir las tasas de fracaso universitario.

Algunos estudios se centran fundamentalmente en los dos primeros objetivos con el fin de conocer la situación en una determinada Universidad (Herrero, S. e Infestas, A., 1980). Otros se proponen llegar más lejos, profundizando en las causas de un fracaso bastante generalizado (Latiesa, M., 1986; González Tirados, R. M., 1986).

### 1.1.3. Método de investigación

El método generalmente utilizado para conocer el rendimiento de los alumnos (éxito o fracaso en los estudios) es el seguimiento de una cohorte. Así se han realizado, entre otros, estudios como los de Oroval Planas, E. (1986); González Tirados, R. M. (1986); Latiesa, M. (1986) y Herrero, S. e Infestas, A. (1980).

La cohorte se define como el conjunto de alumnos matriculados por primera vez en el primer curso de un determinado centro de la Universidad y en un determinado año académico.

Este método permite conocer cuántos alumnos terminan la carrera en los años previstos, cuántos repiten curso y qué número de ellos abandona los estudios. Los datos se obtienen de los expedientes de los alumnos.

Además de las tasas de éxito (terminación puntual), repetición y abandono, algunos estudios, como el realizado por Escudero, T. (1986), tratan de conocer el ritmo de progresión académica (en función de las asignaturas cursadas, las superadas, el número de convocatorias utilizadas, etc.) y las calificaciones como índices directos del rendimiento universitario. A la vez se interesan por índices indirectos de evaluación (relacionados con el dominio afectivo) a través del juicio crítico de los alumnos y los graduados sobre determinados aspectos de la vida universitaria.

Escudero, T. (1986) recoge, mediante un cuestionario, opiniones de los alumnos sobre:

- satisfacción global con la carrera,
- atención a los intereses de los alumnos,
- exigencia y adecuación a la capacidad,
- organización y ambiente académico,
- formación teórica,
- preparación práctica,
- coordinación entre enseñanza teórica y práctica,
- programas (curricula),

considerando que son criterios importantes para evaluar hasta qué punto la Universidad está consiguiendo los objetivos que se propone (pp. 197-199).

Con el objeto de conocer la influencia de determinadas variables en el éxito o el fracaso académico, la mayoría de los estudios presenta correlaciones entre un cierto número de variables y las tasas de promoción, repetición y abandono.

Las variables estudiadas varían ligeramente de unos estudios a otros y los datos se obtienen fundamentalmente a partir del impreso de inscripción de matrícula, si bien en algunos casos se elabora un cuestionario para conocer aspectos actitudinales o aptitudinales de los alumnos (González Tirados, R. M., 1986; Latiesa, M., 1986; Marín Sánchez, M., 1982).

Por otra parte, para conocer las causas del abandono de los estudios se realizan "entrevistas en profundidad" a los alumnos que dejan la Universidad (Saldaña, R., 1986) o encuestas a los exmatriculados (alumnos que abandonan los estudios), como es el caso del estudio de Latiesa, M. (1986) y el de Reissert, R. y Schnitzer, K. (1986).

#### 1.1.4. Definiciones operativas

El *rendimiento académico* de los universitarios se mide a través de las tasas de promoción (finalización puntual de los estudios), repetición (permanencia en el mismo curso durante más de un año académico) y abandono (alumnos que dejan de matricularse en cualquiera de los cursos que dura la carrera) (Herrero, S. e Infestas, A., 1980).

El *éxito* universitario es definido como la obtención de la titulación académica correspondiente en un espacio de tiempo razonablemente aceptable. El *fracaso*, como el abandono de los estudios (Saldaña, R., 1986).

Reissert, R. y Schnitzer, K. (1986) han distinguido en su estudio entre *abandonos en sentido estricto* (extramatriculados que no tenían ningún examen terminal hecho y además no tenían intención de reanudar sus estudios en los próximos años) y *abandonos provisionales* (sujetos que dejan los estudios temporalmente, pero deciden volver a la Universidad para terminar los estudios empezados).

### **1.1.5. Variables analizadas en relación con el rendimiento académico**

González Tirados, R. M. (1986) estudia, mediante la aplicación de un conjunto de pruebas (tests, cuestionarios, etc.) a estudiantes en el momento de iniciar su carrera universitaria, la siguiente relación de variables:

- Personales: Edad  
Sexo  
Motivos por los que accede a la carrera
- Familiares: Estudios de los padres  
Profesiones de los padres
- Historial académico preuniversitario
- Estilos de aprendizaje y capacidades
- Actitudes
- Personalidad
- Aptitudes diferenciales
- Nivel de conocimientos sobre cada disciplina
- Hábitos de estudio y trabajo.

Latiesa, M. (1986) recoge datos sobre algunas de las variables ya citadas (sexo, edad, nivel sociocultural), añadiendo las referentes a:

- Actividad laboral
- Trayectoria en Secundaria
  - Centro de procedencia (privado/público)
  - Especialidad en BUP (Ciencias/Letras/Mixto)
  - Expediente
- Estudiantes que no cursan la carrera deseada
- Masificación (número de alumnos por aula)
- Horas dedicadas a estudiar
- Valoración de las carreras y sus salidas profesionales
- Expectativas y aspiraciones.



Herrero, S. e Infestas, A. (1980) recogen datos como el tipo de familia o el origen geográfico del alumnado, además de otros ya citados.

### **1.1.6. Resultados de las investigaciones realizadas**

Falta homogeneidad en la definición del rendimiento universitario. Se han encontrado diferencias significativas en cuanto al rendimiento de los alumnos en función del distrito universitario, la Universidad y el tipo de centro (Facultad, Escuela Universitaria o Escuela Técnica Superior) en el que cursaron los estudios (Saldaña, R., 1986).

Se ha constatado un bajo rendimiento del alumnado universitario salmantino, ya que sólo un 20.7% de los alumnos alcanza la licenciatura en los años previstos (Herrero, S. e Infestas, A., 1980).

La situación de la Universidad española parece semejante a la de otras Universidades en cuanto al rendimiento académico. Las tasas de abandonos son perfectamente comparables a las existentes en los países más desarrollados con un sistema de acceso abierto a la enseñanza superior (Rubio García-Mina, J., 1968, p. 124).

Aunque los abandonos precoces de la escolaridad no son frecuentes ni en Ciencias ni en Letras, son mucho más numerosos en Letras que en Ciencias. Cuando un estudiante abandona la Facultad, es más frecuente que abandone todo tipo de estudios siendo de Letras que si fuera de Ciencias. El alumno de Ciencias se reorienta hacia opciones que guardan relación con los estudios que acaba de abandonar (Benoliel, R., 1986).

Hay una cierta relación entre el *status* ocupacional y el nivel intelectual de los padres y las notas académicas de los alumnos (González Tirados, R. M., 1986).

Por su parte, Marín Sánchez, M. (1982) llega a las siguientes conclusiones sobre algunas variables relacionadas con el fracaso académico:

Los alumnos de más bajo rendimiento proceden de familias numerosas y en mayor medida son primogénitos, mientras que los más pequeños parecen obtener mejores resultados.

Otros factores que parecen influir en el bajo rendimiento académico son:

- Escasas relaciones entre los alumnos y sus profesores (deficiente comunicación).
- Ambiente universitario poco motivante para su trabajo académico.
- Bajo nivel de motivación.

“Los alumnos con fracaso universitario proceden en su mayoría de centros privados y, fundamentalmente, religiosos. (...) Las asignaturas preferidas en BUP y COU, Matemáticas y Dibujo Técnico, y donde mejores notas se sacan son las que más fracaso van a producir en la Universidad” (pp. 389-390).

Hay más incidencia de las variables de personalidad (independencia, seguridad en sí mismo, realismo) que de las variables de inteligencia en el rendimiento académico universitario.

La motivación por el rendimiento se ve muy afectada por las relaciones sociales del alumno, el diálogo con sus padres y con los profesores y las necesidades de comunicación en general.

En casi todas las investigaciones se llega a la conclusión de que no existe un solo factor cuantificable que explique satisfactoriamente el abandono de los estudios, ya que los factores que influyen en el mismo son numerosos y se encuentran tan interrelacionados que unos son consecuencia de los otros, de modo que es difícil saber cuál es la causa final (Latiesa, M., 1986; González Tirados, R. M., 1986).

### **1.1.7. Causas del fracaso universitario (abandono de los estudios)**

González Tirados, R. M. (1986, pp. 171-172) ha agrupado los factores que pueden influir en el fracaso universitario de la siguiente forma:

#### **1. Factores inherentes al alumno**

- 1.1. Falta de preparación para acceder a estudios superiores.

- 1.2. Desarrollo inadecuado de aptitudes específicas o acordes con el tipo de carrera elegida.
- 1.3. Estilos de aprendizaje no acordes con la carrera cursada.
- 1.4. Aspectos de índole actitudinal.
- 1.5. Falta de métodos de estudio o técnicas de trabajo intelectual.
2. Factores inherentes al profesor
  - 2.1. Deficiencias pedagógicas.
  - 2.2. Tipo de métodos utilizados para impartir las enseñanzas.
  - 2.3. Falta de tratamiento individualizado a los estudiantes universitarios.
  - 2.4. Falta de dedicación e interés por la docencia.
  - 2.5. Falta de preparación científica.
  - 2.6. Problemática individual del profesor.
  - 2.7. Estilo de aprendizaje del propio profesor.
3. Factores inherentes a la organización académica universitaria.
  - 3.1. Tipo de planes de estudios.
  - 3.2. Ausencia de objetivos claramente definidos.
  - 3.3. Falta de coordinación entre diferentes disciplinas.
  - 3.4. Sistemas de selección a la entrada en la Universidad y su problemática.
  - 3.5. Criterios objetivos para la evaluación.

Otra causa de abandono parece ser la desorientación vocacional de los alumnos al iniciar sus estudios universitarios. Se ha constatado que los abandonos se producen fundamentalmente entre el primero y el segundo curso (Saldaña, R., 1986, p. 275).

En relación con ésta se encuentra la decepción que sufren los alumnos respecto a los estudios que realizan debido al desconoci-

miento de los planes de estudios la ausencia de salidas y la aridez de los mismos (Latiesa, M., 1986).

Las malas perspectivas de empleo parecen tener una gran influencia en el rendimiento académico. La tasa de abandonos es más alta en las carreras con escasas posibilidades de inserción laboral (Reissert, R. y Schnitzer, K., 1986).

La situación social o familiar (escasez de medios, etc.) puede obligar a los alumnos a incorporarse a un puesto de trabajo y a abandonar sus estudios universitarios (Saldaña, R., 1986; Latiesa, M., 1986).

Las restricciones de la oferta de determinadas carreras provoca desigualdades importantes en el rendimiento universitario de los distintos centros. La selección a la entrada en algunas Facultades, estableciendo "numerus clausus", beneficia a éstas, de modo que la tasa de abandonos es mínima y la inserción profesional, prácticamente asegurada; mientras que otras Facultades sufren las consecuencias con un gran número de alumnos, un porcentaje importante de rechazados (alumnos que no hacen la carrera deseada), escasas salidas laborales y elevadas tasas de abandono (Latiesa, M., 1986).

La dificultad de los estudios es otro de los motivos que llevan a los alumnos a abandonar. Los alumnos suspenden los exámenes, entre otras causas, porque no pueden con todo (demasiada materia), no están habituados al examen tipo test, los profesores exigen mucho y ponen exámenes rebuscados, según los propios alumnos (Latiesa, M., 1986).

Un problema importante es la poca vinculación inicial de algunos alumnos con la realización de los estudios universitarios. Abandonan más los alumnos rechazados, es decir, aquellos a los que no les gusta la carrera o la asignatura que cursan (Latiesa, M., 1986).

## **1.2. LIMITACIONES DE LOS ESTUDIOS REVISADOS**

Vamos a abordar en este apartado las limitaciones que, a nuestro juicio, afectan a este tipo de trabajos, entre los que, naturalmente, incluimos el nuestro.

### **1.2.1. En cuanto a la naturaleza de los mismos**

El tema del rendimiento académico o el fracaso escolar universitario hay que estudiarlo dentro de un contexto sociocultural-económico-político a la vez que familiar, personal y académico, ya que los factores que influyen en el mismo son numerosos y se encuentran muy interrelacionados. Exigiría, por tanto, un tratamiento interdisciplinar con una metodología común y análisis multivariados.

Frente a esta complejidad de posibles factores que determinan, de alguna manera, el rendimiento de los alumnos universitarios, los estudios realizados no profundizan, en general, en las verdaderas causas del fracaso universitario, sino que más bien analizan de forma aislada algunos de estos factores.

Son estudios realizados desde una perspectiva fundamentalmente sociológica; los datos se analizan de un modo sencillo y con propósitos puramente descriptivos. No se abordan aspectos como las relaciones entre los distintos sectores que forman la Universidad, ni tampoco los aspectos financieros. No se relaciona el expediente académico de los alumnos con el puesto que posteriormente ocuparán en la Universidad, es decir, no se estudia la movilidad social del graduado y los factores que influyen en ella.

En general, son de carácter cuantitativo, al medir el rendimiento académico en función de indicadores como tasas de promoción, repetición o abandono. Sin embargo, el concepto de rendimiento académico es más amplio y debería abarcar igualmente aspectos más cualitativos a la hora de medir los resultados; no debería bastar con la constatación del número de licenciados de una cohorte, sino que habría también que medir su nivel de preparación; por lo que deberían integrarse, en la medida de lo posible, metodologías cualitativas y cuantitativas. Un ejemplo, en este sentido, lo encontramos en Latiesa, M. (1986).

### **1.2.2. En cuanto a la generalización de los resultados**

Las investigaciones se realizan en Universidades concretas, por lo que los datos no son del todo generalizables, si no es por la

coincidencia de resultados de distintas investigaciones; lo cual es difícil, al no haber un criterio común de recogida de datos.

Además, los datos se limitan a determinadas promociones (“cohortes”) que realizan determinados estudios, y se ha comprobado que varía sustancialmente el rendimiento de los alumnos en función de las carreras cursadas. Esto significa un obstáculo más a la hora de generalizar los resultados, por lo que las conclusiones han de ser referidas a la muestra utilizada.

### **1.2.3. En cuanto a la recogida de datos**

En los estudios longitudinales generalmente utilizados (seguimiento de una cohorte) los resultados tardan mucho en obtenerse (alrededor de 6 ó 7 años) y las conclusiones pueden resultar desfasadas.

El registro de matrícula, como fuente de obtención de datos, presenta algunas deficiencias importantes, ya que se encuentran numerosos vacíos de respuesta (datos que los alumnos no rellenan en el impreso), así como códigos de categorías socioprofesionales poco fiables, pues los alumnos autocodifican la profesión de sus padres sin reglas bien definidas; lo cual nos sitúa con cierta desconfianza ante estos datos. Por otra parte, la recogida de información a través de cuestionarios quizá no sea suficiente para conocer las causas más profundas del fracaso universitario; habría que añadir entrevistas que aportaran datos más matizados.

### **1.2.4. En cuanto al interés por las conclusiones**

Nos gustaría dejar en el aire un interrogante sobre a quién interesan efectivamente las conclusiones de este tipo de estudios y expresar brevemente algunas ideas al respecto.

Obviamente, los primeros interesados en los resultados de los diversos estudios son los propios investigadores y, en general, los miembros de la correspondiente comunidad científica.

En segundo término, es fácil colegir que los diversos responsables de la política universitaria deben estar interesados. Prueba de ello pueden ser las subvenciones a este tipo de trabajos o, por

ejemplo, las Jornadas sobre Demanda de Educación Superior y Rendimiento en la Universidad celebradas en Madrid (septiembre de 1986) y organizadas por el CIDE y la Secretaría General del Consejo de Universidades. De todas formas, es difícil alejar la sospecha de que, quizás en excesivas ocasiones, la política universitaria y de planificación educativa se realice en base a otros intereses o prioridades (de orden político, económico, necesidades socio-empresariales...) y que otras veces (las menos, afortunadamente), pueda ser fruto de la improvisación.

En resumen, se echa en falta, al menos aparentemente, el debido aprovechamiento de los resultados obtenidos mediante este tipo de estudios por parte de los Organos de Gobierno de las Universidades (Juntas de gobierno, equipos rectorales, directores/decanos de los centros...).

### **1.3. ALGUNAS PROPUESTAS DE OPTIMIZACION**

Pensamos que para posibilitar un mejor aprovechamiento de los datos (fruto de este tipo de estudios) convendría tener en cuenta los siguientes aspectos:

- Adoptar planteamientos de investigación comunes que permitan la comparación y generalización de resultados a nivel autonómico o nacional.
- Adoptar planteamientos interdisciplinares que, integrando en la medida de lo posible metodologías cualitativas y cuantitativas, permitan el análisis del rendimiento desde una perspectiva multivariante.
- Institucionalizar la recogida y el análisis de datos a través de los servicios administrativos (PAS de los diferentes centros) y estadísticos de las Universidades, de manera que un número importante de datos (regularidad académica, cambios, traslados, abandonos, convocatorias necesarias para aprobar...) se recojan y procesen inmediatamente y sean lo suficientemente actuales como para servir de base en la

toma de decisiones por parte de los Organos de Gobierno de las Universidades.

- Conectar los estudios sobre rendimiento-regularidad académica con los estudios sobre evaluación de la Universidad (docencia, investigación, etc.). Estos dos tipos de estudios deberían ser básicos si se quiere mejorar la calidad de la enseñanza superior y reducir el fracaso académico universitario.
- En esta misma línea, pero en un nivel de concreción mayor, se podrían diseñar planes de orientación académica para los alumnos, tanto universitarios como preuniversitarios.
- Finalmente, convendría dar una difusión suficiente a los resultados, como divulgación del conocimiento sobre el rendimiento académico de los alumnos en los distintos sectores de la comunidad universitaria y de la sociedad en general.





## CAPITULO 2

# PLANTEAMIENTOS Y OBJETIVOS DE NUESTRO ESTUDIO

A la vista de los estudios realizados sobre el rendimiento académico en la Universidad y teniendo en cuenta las necesidades de la Universidad de Cantabria, nos planteamos conocer la situación académica en nuestra Universidad.

Nuestro estudio pretende ser fundamentalmente descriptivo; nos interesa conocer cuál es el rendimiento de nuestro alumnado universitario, sobre el que hasta ahora no tenemos ningún dato.

Por otra parte, la perspectiva desde la que se analiza el fenómeno del éxito o el fracaso universitario es esencialmente sociológica, de modo que consideraremos algunos factores que pueden estar relacionados con el rendimiento de los alumnos desde el punto de vista de su contexto social (domicilio familiar, lugar de nacimiento, estudios del padre, etc.); si bien nos hemos interesado asimismo por algunas variables de tipo más personal, como antecedentes académicos, edad, etc.

En definitiva, los objetivos de nuestro estudio son los siguientes:

1. Describir las cohortes de alumnos elegidas de la Universidad de Cantabria en virtud de las variables de edad, sexo, domicilio familiar, etc. globalmente, por Facultades y Escuelas y por Centros.
2. Determinar el rendimiento académico global de dichas cohortes en base a la promoción, el retraso, cambio, traslado y abandono de los alumnos en ellas incluidos.
3. Analizar las incidencias académicas por cursos, la movilidad estudiantil o reorientaciones y la dirección de los cambios y traslados.

4. Determinar el grado de dificultad de las distintas carreras que se cursan en esta Universidad en base al rendimiento global, las convocatorias necesarias para aprobar, etc. por cursos y carreras.
5. Comparar el rendimiento académico de las cohortes estudiadas intercentros con el rendimiento estudiado en otras Universidades españolas o extranjeras.
6. Establecer relaciones entre el rendimiento académico y las variables recogidas en los impresos de matrícula: sexo, edad, profesión paterna, notas de COU y de la Selectividad, etc.
7. Utilizar el informe que se elabore con los resultados de este estudio, así como los que se realicen posteriormente, para asesorar a los alumnos de COU.

En cuanto a la metodología empleada, hemos considerado el seguimiento de varias cohortes de alumnos de diferentes centros como el más apropiado para nuestros fines, conscientes de las limitaciones que este método conlleva.

Las limitaciones de los estudios que hemos comentado también afectan a nuestro trabajo. Dadas las características de nuestro estudio, descriptivo y fundamentalmente cuantitativo, no pretendemos abordar el problema del fracaso académico universitario en toda su extensión y complejidad ni llegar a conocer las causas que puedan explicarlo. Nuestro propósito se limita al examen puntual de rendimiento-regularidad académica de unas determinadas cohortes (alumnos que empezaron la carrera hace más de cinco años) en la Universidad de Cantabria. Estamos convencidos de que la situación en el momento presente habrá cambiado en muchos casos y somos conscientes de que algunos de los datos obtenidos y de las conclusiones a las que hemos llegado pueden no ser del todo generalizables a la situación actual, y menos aún, con las previsiones de nuevos planes y nuevas carreras en la Universidad española.

Sin embargo, también consideramos la utilidad de este estudio por cuanto supone un primer paso que nos acerca a la realidad universitaria con objetividad, nos permite detectar problemas que, con toda seguridad, siguen presentes en nuestra institución y supone iniciar una línea de investigación sobre la enseñanza superior en Cantabria que no hace sino sugerir la necesidad de conocer más seriamente la situación de nuestra Universidad.

## CAPITULO 3

# METODOLOGIA DEL ESTUDIO

### 3.1. CARACTERISTICAS DE LA POBLACION

Mientras que en otras Universidades se han elegido muestras representativas de una cohorte de alumnos determinada, nosotros, al ser menor el número de alumnos de nuestra Universidad, hemos podido abarcar el universo de la población a estudiar.

Definimos, por tanto, nuestra población de estudio como todos los alumnos matriculados por vez primera en el primer curso de los centros y en los años académicos que detallamos a continuación en la Universidad de Cantabria.

Intentamos elegir promociones lo más cercanas posible al momento de la recogida de los datos (marzo 86), contando además con que dichas promociones hubieran tenido la posibilidad de cursar todo el plan de estudios correspondiente, con algún curso de margen para el seguimiento de los alumnos que hubieran repetido, y con el fin de no eliminarlos de la evolución de su cohorte.

El objetivo de esta segunda consideración era no perder a los alumnos que no finalizaran puntualmente, pero que sí lo harían en los años siguientes.

Vamos a precisar algunas razones que justifican, a nuestro juicio, la elección de los centros y cohortes estudiados, así como la exclusión de otros centros existentes en la Universidad de Cantabria.

CENTRO	COHORTE	N
E.T.S. DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS .....	1977-78	96
MEDICINA .....	1979-80	167
MATEMATICAS .....	1979-80	40
FISICAS .....	1979-80	49
FILOSOFIA Y LETRAS .....	1979-80	220
<b>TOTAL FACULTADES .....</b>		<b>572</b>
FORMACION DEL PROFESORADO DE E.G.B. ....	1980-81	161
ESTUDIOS EMPRESARIALES .....	1980-81	242
INGENIERIA TECNICA INDUSTRIAL .....	1980-81	124
INGENIERIA TECNICA MINERA .....	1980-81	27
<b>TOTAL ESCUELAS UNIVERSITARIAS .....</b>		<b>554</b>
<b>TOTAL POBLACION ESTUDIADA .....</b>		<b>1126</b>

No se incluyen: - Escuela de Náutica y Marina Civil por pertenecer al Ministerio de Transporte, Turismo y Comunicaciones.

- Escuela Universitaria de Formación del Profesorado de EGB "Sagrados Corazones", por ser de carácter privado.

- Escuela de Enfermería "Marqués de Valdecilla" al ser un centro asociado.

- Derecho porque comenzó a funcionar en el curso 1982-83 y la primera cohorte de alumnos no terminaba hasta el curso 1986-87.

De los centros incluidos, conviene precisar lo siguiente:

En la *E.T.S. de Caminos, Canales y Puertos* se realizó una recogida de datos piloto para comprobar las posibilidades del sistema de recogida de datos, codificación, etc. Tuvimos que elegir la promoción 77-78 perteneciente al Plan 75 por los siguientes motivos:

- Viendo que los alumnos que finalizaban puntualmente (a curso por año académico) eran muy pocos, y para no perder al resto, preferimos ampliar el margen tras los seis años de carrera, desplazándonos hacia cohortes de años atrás.
- Como en el curso 78-79 ingresaron los alumnos de COU del 77-78 y este curso fue especial al coincidir con la amplia-

ción del Bachillerato (primer año de implantación de 3º de BUP), preferimos elegir la cohorte anterior del 77-78.

- Conviene tener en cuenta que en este centro actualmente existe un plan nuevo distinto al del 75.

Del resto de las Facultades se eligió la cohorte de alumnos que comenzaron sus estudios en el curso 79-80. También habría que tener en cuenta los siguientes aspectos:

En *Medicina*, aunque había "numerus clausus", al quedar fuera un número reducido de alumnos igualados en nota con los últimos admitidos, entraron todos los que pidieron ingresar en el centro.

En *Matemáticas* la promoción 79-80 era la única posible, ya que dicho curso comenzó como tal Sección. Conviene tener en cuenta este aspecto, pues puede haber variables que influyan en el rendimiento o la regularidad académica (tendencia a mejores calificaciones, menos alumnos, relaciones profesor-alumnos más cercanas, etc.).

En *Filosofía y Letras*, simplemente destacar que existe un gran número de especialidades en el área de Geografía e Historia.

En *Físicas* no hay nada que precisar.

De las *Escuelas Universitarias* se eligió la cohorte del curso 80-81. Intentábamos con ello acercarnos lo más posible al presente, manteniendo los criterios establecidos para las Facultades. Además, se había realizado un estudio con la cohorte 79-80 en el I.C.E. de la Universidad (Zubieta Irún, J. C., 1985).

Al recoger los datos en la *Escuela de Formación del Profesorado de E.G.B.* nos encontramos con un número considerable de alumnos que, habiendo terminado Magisterio, se matriculaban en otra especialidad (la mayoría en Preescolar, especialidad nueva que no habían tenido oportunidad de escoger cuando comenzaron a cursar la carrera). Como estos alumnos estaban matriculados en varios cursos a la vez, por tener bastantes asignaturas convalidadas y, sobre todo, porque no era la primera vez que se matriculaban en un centro de la Universidad de Cantabria, se les eliminó de la muestra.

## 3.2. VARIABLES UTILIZADAS EN LA RECOGIDA DE DATOS Y CODIFICACION DE LAS MISMAS

### I. PERSONALES

Nº	ETIQUETA	DESCRIPTORES
1	IDENTIFICACION	Nº indicador del sujeto en la muestra
2	CENTRO	Facultad o Escuela Universitaria donde cursa estudios el alumno
3	EDAD	Indicado por la edad del alumno, en años, en el momento de matricularse en primer curso y por primera vez de la carrera respectiva
4	SEXO	Hombre Mujer
5	LUGAR DE NACIMIENTO	Santander Torrelavega Resto de Cantabria Otras Autonomías Extranjero No consta

### II. DATOS FAMILIARES

Nº	ETIQUETA	DESCRIPTORES
6	DOMICILIO FAMILIAR	Igual que en la 5
7	ESTUDIOS DEL PADRE	Primarios Medios Superiores No consta
8	PROFESION DEL PADRE	Liberales Directores, cuadros superiores FAS: Jefes y oficiales FAS: Suboficiales y tropa Niveles medios Administración y

Nº	ETIQUETA	DESCRIPTORES
		empresas Otros trabajadores Empresarios (agri., industr., comercio...) Otros niveles No consta

### III. CONDICIONES DE INGRESO

Nº	ETIQUETA	DESCRIPTORES
9	FORMA DE INGRESO	
10	TIPO DE MATRICULA	
11	CLASE DE MATRICULA	

### IV. DATOS ACADEMICOS

Nº	ETIQUETA	DESCRIPTORES
12	NOTA DE COU	Determinada por la nota global de C.O.U.
13	NOTA DE SELECCION	Suspenso (menos de 5) Aprobado (5 - 5.99) Bien (6 - 6.99) Notable (7 - 8.99) Sobresaliente (9 - 10) No consta
14	INCIDENCIAS	Para cada curso se han distinguido tres subcategorías:
a	ACADEMICAS	Promociona (P)
31	POR CURSO	Retrasos (R) No continúa (A)
		<i>Promociona:</i> – NO se matricula en el curso siguiente porque no ha aprobado el anterior



Nº	ETIQUETA	DESCRIPTORES
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- SI se matricula en el curso siguiente, aunque tenga alguna asignatura pendiente</li> </ul> <p><i>Retrasos:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- No retrasa porque aprueba o porque se va sin aprobar</li> <li>- Retrasa 1 año: Permanece matriculado en el mismo curso 2 años académicos</li> <li>- Retrasa 2 años: Permanece matriculado en el mismo curso 3 años académicos</li> <li>- Retrasa 3 o más: Permanece matriculado en el mismo curso 4 o más años académicos</li> </ul> <p><i>No continúa:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- No se va</li> <li>- Cambio: Se va a otro centro de la Universidad de Cantabria</li> <li>- Traslado: Se va a otro centro de la Univ. fuera de Cantabria</li> <li>- Abandono: Deja los estudios iniciados y/o no hay constancia de que esté matriculado en otro centro universitario</li> </ul>
14	INCIACIP	Promociona en 1º
15	INCIACIR	Retrasos en 1º
16	INCIACIA	No continúa en 1º
17 a 31	Lo mismo que 14 a 16 en los cursos respectivos	
32	RENDIMIENTO GLOBAL	Ver apartado 4.2.
33	DURACION	Tiempo empleado para finalizar los estudios:

Nº	ETIQUETA	DESCRIPTORES
		<p>Puntual: Utiliza un año académico para cada curso de los que componen la carrera</p> <p>1 año más: El alumno ha necesitado un año académico suplementario para terminar</p> <p>2 años más: El alumno ha necesitado dos años académicos suplementarios para terminar</p> <p>3 años o más: Ha necesitado tres o más años suplementarios para terminar</p>
34	LICENCIA	Nota que ha obtenido en la licenciatura
35	CONVI/AS	<p>Media de las convocatorias que ha necesitado el alumno para aprobar 1º. Se cuentan las anuladas y las "no presentado":</p> $M = \frac{\Sigma X}{N}$ <p><math>\Sigma X</math> : sumatorio de las convocatorias necesarias para aprobar cada asignatura  <math>N</math> : número de asignaturas</p>
36 a 40	CONV2/AS	Lo mismo para cada curso
41	TOTCON/A	<p>Media de convocatorias necesarias para aprobar todas las asignaturas de la carrera por alumno:</p> $MT = \frac{\Sigma XT}{NT}$ <p><math>\Sigma XT</math> : sumatorio del total de convocatorias necesarias para aprobar toda la carrera  <math>NT</math> : nº total de asignaturas de la carrera</p>

Nº	ETIQUETA	DESCRIPTORES
42	ESPECIAL	Especialidad que eligen los alumnos en cada centro

### 3.3. FUENTES Y RECOGIDA DE DATOS

Los datos fueron recogidos en las Secretarías de los distintos centros y codificados según las variables definidas. Para ello se utilizaron las siguientes fuentes:

- *Expedientes de los alumnos*: De ellos se tomaron datos referentes a incidencias académicas, convocatorias necesarias para aprobar por asignatura, tiempo empleado, nota del título (si la había)...
- *Impresos de matrícula* del primer año en que se matricularon en el centro respectivo: Datos personales, familiares, condiciones de ingreso...
- *Papeletas con la nota global* de COU y de la Selectividad: Nota de COU y de la Selectividad, cuando la había.

Estos datos se iban anotando en una Hoja de registro de doble entrada preparada al efecto. En el espacio reservado para observaciones se anotó el número de expediente de cada alumno y en el caso de los traslados y cambios, el centro y el lugar donde se dirigían los alumnos.

### 3.4. TRATAMIENTO ESTADISTICO DE LOS DATOS

Los datos codificados en las Hojas de registro se introdujeron en el MV-10.000 Data General del Centro de Cálculo de la Universidad de Cantabria, creándose un fichero de datos para cada centro.

No se incluyeron en dichos ficheros los datos referentes al número de convocatorias necesarias para aprobar por asignatura/alumno y sí la media de convocatorias necesarias para aprobar por alumno/curso y alumno/total carrera. Dichas medias y otros

estadísticos descriptivos se realizaron en un Dragon 64 con un programa elaborado al efecto, así como la ordenación de las asignaturas, de mayor a menor, de manera que obteníamos una relación ordenada de las asignaturas de cada centro en virtud de las convocatorias necesarias para aprobar.

Los datos referentes a la movilidad estudiantil se extrajeron directamente de la Hoja de registro.

Vamos a detallar brevemente los programas y estadísticos utilizados en el tratamiento de los datos.

- Se utilizó el programa 4F del BMDP para obtener los siguientes datos:
  - Tablas de frecuencias y porcentajes y chi cuadrado, cruzando la variable rendimiento global (var. 32) con el resto.
  - Tablas de distribución del alumnado, cruzando la variable centro con el resto.
- El programa 1D del BMDP, para obtener estadísticos descriptivos (media, desviación típica, etc.) en las variables 35-41 (estas variables hacen referencia a la media de convocatorias utilizadas para aprobar por cursos y en total para cada centro, para el conjunto de Facultades y el de las Escuelas). Así mismo, se cruzaron estas variables con la variable rendimiento global.
- El programa CROSSTABS del SPSS se utilizó para los estadísticos chi cuadrado y coeficiente de contingencia ( $C = \sqrt{X^2/(X^2 + N)}$ ), cruzando la variable regularidad académica y el resto (ver apartado 4.3.). Se trataba de determinar la significación de las diferencias entre dos grupos independientes con variables medidas en escala nominal. Al tener tablas con distinto número de celdas, establecimos la razón C/Cmáx para poder comparar las distintas correlaciones obtenidas.



## CAPITULO 4

# PRESENTACION DE RESULTADOS

Presentamos a continuación el capítulo nuclear de nuestro trabajo. En cada uno de los subapartados sólo presentamos los comentarios más significativos, tratando de buscar, siempre que resulte posible, la comparación con resultados de otros estudios similares. Los cuadros de datos y gráficos se encuentran en el informe de la investigación.

Los subapartados que tocaremos son los siguientes:

- Distribución del alumnado por centros: Comentarios fruto del cruce de la variable centro (nº 2) y el resto. Se describe al alumnado desde esta perspectiva.
- Rendimiento global del alumnado por centros: Se comentan los resultados que aparecen al cruzar las variables rendimiento global (nº 32) y centro (nº 2). Se toma como referencia el total de la población objeto de estudio, la subpoblación de Facultades/ETS y la de Escuelas; siempre intentando la comparación intercentros tanto de la Universidad de Cantabria como de otras universidades.
- Regularidad académica en función de las variables estudiadas: Se cruza la regularidad académica (extracto de la variable rendimiento global) con el resto de las variables con objeto de determinar cuáles son las que más tienen que ver con la regularidad académica.
- Pautas de abandono: Movilidad e incidencias académicas. En este subapartado se relacionan las categorías cambios, trasla-

dos y abandonos (de la variable rendimiento global) con la variable centro. Se pretende apreciar globalmente la movilidad estudiantil de nuestra Universidad (Total, Facultades, Escuelas). Igualmente, se estudia en qué cursos (incidencias académicas) se produce una mayor ocurrencia de frecuencias en las categorías citadas (cambios, traslados, abandonos).

- Índices de dificultad: Se intenta una aproximación de cara a la determinación de la dificultad que presentan los centros y cursos de la Universidad de Cantabria en base a dos criterios: el porcentaje de alumnos que “no promocionan” y la media de convocatorias necesarias para aprobar el curso respectivo.

## **4.1. DISTRIBUCION DEL ALUMNADO: DESCRIPCION DE LAS COHORTES**

### **4.1.1. Distribución de las cohortes estudiadas por centros**

La población a estudiar se componía, por definición, de todos los alumnos (1126) matriculados por primera vez en el primer curso de los centros especificados anteriormente de la Universidad de Cantabria en los años siguientes:

E.T.S. de Caminos, Canales y Puertos	curso 77-78
Resto de Facultades	curso 79-80
Escuelas Universitarias	curso 80-81

Dichos alumnos se distribuían prácticamente al 50% entre Facultades/ETS y Escuelas.

El porcentaje más elevado, respecto al total de alumnos de Facultades/ETS, lo encontramos en Filosofía y Letras (38.46), seguido del de Medicina (29.19); el más bajo, en Exactas (6.99) —conviene recordar que era el primer año que se cursaba en esta Universidad—.

En las Escuelas el más alto corresponde a Empresariales (43.68%) y el más bajo a Ingeniería Técnica Minera (4.87%).

Tomando como referencia el total de la población objeto de estudio (1126), el nivel porcentual más alto aparece en Empresa-

riales (21.49), seguido del de Filosofía y Letras (19.54), y el más bajo en Ingeniería Técnica Minera (2.39).

Se puede decir que la Universidad de Cantabria mantiene un número estable de alumnos que se ha visto incrementado sustancialmente por los de la Facultad de Derecho (1929 en el 86-87). Si tenemos en cuenta que el total de alumnos de la Universidad de Cantabria en el curso 86-87 era de 8372 y descontamos los de la Facultad de Derecho (1929) y los de 4º y 5º de Estudios Empresariales (el primer centro comenzó a funcionar en el curso 82-83 y el segundo se ha convertido en Facultad recientemente), quedaría un total similar al límite superior (5840) en que se mueven las cohortes elegidas.

#### **4.1.2. Distribución del alumnado según el sexo**

Considerando globalmente a todos los alumnos de la muestra estudiada, se puede apreciar un considerable equilibrio entre el número de varones (53.11%) y el de mujeres (46.89%).

Este equilibrio se confirma más en las Facultades, donde un 48.43% son varones y un 51.57% mujeres, que en las Escuelas Universitarias, en las que predominan ligeramente los varones (57.9%), si bien la diferencia no parece demasiado relevante.

En cambio, sí encontramos diferencias significativas al considerar independientemente cada centro.

##### **En las Facultades**

- Caminos es el centro con mayor número de varones (un 93.75% de los alumnos).
- Filosofía y Letras (aunque la diferencia intersexos no sea tan acusada como en Caminos) es el centro con mayor número de mujeres (67.7%), seguido del de Exactas (62.5%).
- El resto de los centros no presenta diferencias tan acusadas, si bien se detecta un cierto predominio de las mujeres en Medicina (13.68% más de mujeres) y de los varones en Físicas (18.36% más que de mujeres).



### En las Escuelas

Las diferencias entre los centros son más acusadas. Tan sólo predominan las mujeres en la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. (75.8%), mientras que en el resto de las Escuelas el predominio de los varones es patente, llegando en la E.U. de Ingeniería Técnica Minera a un 92.6%.

En *resumen*, los datos muestran que, si bien hay un equilibrio apreciable entre las mujeres y los varones que realizan estudios universitarios, éste se rompe considerando los centros aisladamente. Se podría decir que hay estudios fundamentalmente masculinos, es decir, con mayor afluencia de varones (Caminos, Empresariales, Industriales y Minas), y otros con mayor número de mujeres matriculadas (Filosofía y Letras y Magisterio).

### En otras Universidades

El estudio realizado en la *Universidad de Salamanca* (Herrero, S. e Infestas, A., 1980, pp. 73-74) confirma una tendencia general hacia la representación igualitaria de ambos sexos en la Universidad gracias al incremento progresivo del alumnado femenino. En Salamanca (curso 1974-75) la distribución porcentual entre varones y mujeres era, respectivamente, de 57.7% y 42.3%.

Por otra parte, también se constató la preferencia de uno u otro sexo por determinadas carreras. Coincide con nuestro estudio la preferencia femenina de estudios como Magisterio, Filosofía y Ciencias; si bien la Facultad salmantina con mayor número de mujeres era Farmacia (60.2%), porcentaje que es superado en la Universidad de Cantabria por las Facultades de Filosofía y Letras (67.7%) y Exactas (62.5%).

El estudio realizado por Latiesa, M. (1986, p. 406) sobre la *Universidad Autónoma de Madrid* destaca el predominio femenino en cada una de las Facultades objeto de su estudio (en torno al 62% de los alumnos son mujeres). Es en Psicología donde el número de mujeres resulta especialmente elevado.

Respecto a las preferencias en función del sexo, señala que los varones prefieren, por este orden, Ciencias, Medicina y Letras; mientras que las mujeres eligen en mayor medida la carrera de

Letras, seguida de Ciencias y Medicina. Estos datos confirman la mayor parte de los resultados de nuestro estudio.

Por último, resulta interesante comparar estos resultados con los obtenidos por R. Benoliel (1986, p. 456) sobre la educación superior en *Francia*. A este respecto se ha encontrado que predominan los varones en los estudios de Medicina, Derecho, Ciencias Económicas y Ciencias; mientras que las mujeres son más numerosas en Letras. En nuestro caso, no sucede esto con Medicina.

Por otra parte, si tenemos en cuenta el total de alumnos matriculados en cada centro y año académico en la Universidad de Cantabria desde 1979-80 hasta 1985-86, observamos una tendencia similar a la reflejada en nuestros datos (Zubieta, J. C., 1986, pp. 32-125):

- Se mantiene el predominio absoluto de varones en Caminos, Ingeniería Técnica Minera e Ingeniería Técnica Industrial.
- En Físicas y Empresariales el predominio de los varones es moderado.
- En Exactas aparece un equilibrio entre ambos sexos.
- En Filosofía y Letras, Derecho, Medicina y E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. predominan las mujeres.

Estos datos abundan en la idea de que no todos los estudios son elegidos igualmente por ambos sexos, si bien no creemos que se pueda afirmar que determinados estudios sean "masculinos" o "femeninos" en base a la afluencia de alumnos. Para llegar a tal conclusión habría que analizar otras variables psicosociológicas.

### **4.1.3. Distribución del alumnado según la edad**

La mayor parte de los alumnos de las cohortes estudiadas, tanto de Facultades como de Escuelas Universitarias de Cantabria, empiezan sus estudios con menos de 20 años (76.11%). Los que comienzan una carrera entre los 20 y 25 años representan un 18.65% del total de los alumnos y tan sólo un 5.06% son mayores de 25 años.

Sin embargo, hay una relativa diferencia entre Facultades y Escuelas, ya que el porcentaje de alumnos menores de 20 años

disminuye del 83.22% en las Facultades al 68.8% en las Escuelas Universitarias, siendo en estas últimas más numerosos los alumnos que comienzan sus estudios entre los 20 y 25 años (29.2%) y menos los que lo hacen con más de 25 años (2%).

Asimismo, encontramos diferencias entre los distintos centros.

### **En las Facultades**

- Caminos tiene el máximo porcentaje de alumnos menores de 20 años (95.83%) y el mínimo de alumnos entre 20 y 25 años (1.04%).
- En Filosofía el 68.6% de los alumnos matriculados tiene menos de 20 años y, en cambio, hay un 17.3% de alumnos entre 20 y 25 años y un 14.1% mayores de 25. Es el centro con mayor número de alumnos que comienzan sus estudios con más de 20 años (31.4%).

### **En las Escuelas**

- La E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. destaca por poseer el alumnado más joven (un 75.8% son menores de 20 años).
- En la E.U. de Ingeniería Técnica Industrial los alumnos con menos de 20 años representan el 63.7%, siendo el centro con mayor número de alumnos entre 20 y 25 años (35.5%).
- Aun siendo escasos los mayores de 25 años, la E.U. de Estudios Empresariales es la que posee el más alto porcentaje de este tipo de alumnos (2.9%) y la E.U. de Ingeniería Técnica Minera la que presenta el mínimo, ya que no hay ningún sujeto de estas características.

En *resumen*, los alumnos menores de 20 años predominan en todos los centros, destacando Caminos, Medicina y Magisterio, mientras que los mayores de 25 años están localizados en Filosofía y Exactas.

### En otras Universidades

La *Universidad de Salamanca* (siempre con datos de Herrero, S. e Infestas, A., 1980, pp. 78-79) presenta una situación algo diferente a la de Cantabria, ya que aparece un número considerablemente mayor de alumnos mayores de 25 años (12.5%), mientras que el porcentaje de alumnos menores de 20 años se sitúa en un 67.8%. Por tanto, podemos decir que la Universidad de Cantabria posee un alumnado más joven que el que tenía la de Salamanca en el momento de realización del estudio citado (cohorte 1971-72).

En cuanto a los distintos centros, en Salamanca el alumnado más joven se encontraba en Ciencias y Medicina. En Cantabria, aunque estas Facultades mantienen un alto porcentaje de alumnos menores de 20 años, Caminos se sitúa en primer lugar. Por otra parte, la presencia de alumnos mayores de 20 años se acentúa en Filosofía y Letras en ambas Universidades, seguida de Derecho en Salamanca.

En la *Universidad Autónoma de Madrid* la población estudiantil ha sido calificada como joven, aunque se han observado diferencias importantes entre Facultades (Latesa, M., 1986, pp. 406-408). En este sentido, los datos coinciden con los de la Universidad de Salamanca, por cuanto se ha constatado que el alumnado más joven se encuentra en Medicina y Ciencias y el de más edad en Psicología.

Por último, la situación en *Francia* muestra algunos puntos coincidentes con la nuestra, como es el predominio de los jóvenes en Medicina, añadiendo Ciencias Económicas como un centro también especialmente joven (Benoliel, R., 1986, p. 456).

#### 4.1.4. Distribución del alumnado según el lugar de nacimiento

Un gran número de los alumnos de la Universidad de Cantabria considerados en nuestro estudio ha nacido en esta Autonomía (76.08%), siendo ligeramente más numerosos en las Escuelas (representan un 79.9%) que en las Facultades (72.2%). Del total de alumnos, un 38.27% es de Santander, es decir, un tercio de los alumnos de esta Universidad es natural de Santander.

Por otra parte, los alumnos nacidos en otras Autonomías son más frecuentes en las Facultades (25.52%) que en las Escuelas (16.8%). En estas últimas se encuentran en mayor medida alumnos extranjeros, aunque tan sólo llegan a un 3.2% respecto al total de alumnos de las Escuelas.

Un análisis comparativo entre los distintos centros nos permite determinar los que recogen un mayor número de alumnos nacidos en Cantabria y los que reciben preferentemente a alumnos de otros lugares.

### **En las Facultades**

– Filosofía y Letras destaca por ser el centro con mayor número de alumnos cántabros (un 80%). Le sigue el resto con porcentajes en torno al 77%, salvo en Caminos, donde sólo encontramos un 40.62% de alumnos nacidos en Cantabria.

– Medicina recoge el más alto porcentaje de alumnos naturales de Santander (47.90%).

– Exactas es la Facultad que más alumnos nacidos en Torrelavega posee, aunque éstos sean poco numerosos (10%), seguida de Filosofía.

– En Físicas y en Filosofía se concentra un gran número de alumnos nacidos en lugares de Cantabria distintos de Torrelavega o Santander (resto de Cantabria), que representan el 38.77% y el 35% respectivamente.

– El mayor porcentaje de alumnos nacidos en otras Autonomías se encuentra en Caminos (56.25%), mientras que son relativamente escasos en Filosofía y Letras (17.7%) o Medicina (19.16%).

– Los alumnos extranjeros son poco abundantes y se encuentran fundamentalmente estudiando Caminos (3.12%) y, en menor medida, Medicina o Filosofía y Letras; no hay ningún extranjero en Físicas ni en Exactas.

### **En las Escuelas**

– En la E.U. de Estudios Empresariales encontramos el máximo porcentaje de alumnos nacidos en Santander (43.4%), seguida de Magisterio (40.4%).

– Frente a ésta, la E.U. de Ingeniería Técnica Minera tan sólo posee un 14.8% de alumnos de Santander, mientras que en ella se encuentra el mayor número de alumnos nacidos en Torrelavega (29.6%); lo cual es lógico, teniendo en cuenta que esta Escuela se halla situada en Torrelavega.

– Respecto a los alumnos nacidos en otras Autonomías (16.8%), no se observa una diferencia importante entre las distintas Escuelas, si bien son más numerosos en la E.U. de Ingeniería Técnica Industrial (21.8%).

– El número de extranjeros, aunque ligeramente mayor que en las Facultades, tan sólo representa un 3.2% de los alumnos, siendo la E.U. de Ingeniería Técnica Industrial el centro con mayor porcentaje de ellos (5.6%).

En *resumen*, la Universidad de Cantabria se nutre fundamentalmente de alumnos de esta Autonomía; aproximadamente las tres cuartas partes de los alumnos son de Cantabria, mientras que la otra cuarta parte ha nacido en otras Autonomías o en el extranjero. En las Escuelas el número de alumnos cántabros es todavía mayor (79.9%).

Finalmente, la presencia de alumnos extranjeros es bastante escasa. Caminos e Industriales son los centros más heterogéneos en cuanto al lugar de nacimiento de los alumnos, al presentar una mayor proporción de alumnos de otras Autonomías y extranjeros.

### **En otras Universidades**

La *Universidad de Salamanca* (Herrero, S. e Infestas, A., 1980, p. 100) presenta una distribución del alumnado muy similar, de modo que alrededor de dos tercios de los alumnos son del distrito de la Universidad de Salamanca, un 25% es de otras Autonomías y un 7.5% son extranjeros. Estos últimos son más numerosos que en la Universidad de Cantabria.

En cuanto a los distintos centros, la distribución del alumnado no coincide con la de la Universidad de Cantabria. La mayor proporción de estudiantes salmantinos se observa en Ciencias y la menor en Derecho, mientras que la Facultad de Letras tiene la máxima representación de alumnos nacidos en otras Autonomías y

Medicina la menor. Por otra parte, los alumnos extranjeros son más numerosos en Medicina y muy poco en Ciencias, dato que coincide con los de la Universidad de Cantabria.

#### **4.1.5. Distribución del alumnado según el domicilio familiar**

La mayoría de los alumnos tiene el domicilio familiar en Cantabria (88.45%), tan sólo un 10.92% de los alumnos lo tiene en otras Autonomías y prácticamente ninguno tiene el domicilio familiar en el extranjero (0.44%).

Dentro de la Autonomía de Cantabria predominan los alumnos con domicilio familiar en Santander (50.53%), sobre todo en las Facultades, ya que en las Escuelas se encuentran más alumnos con domicilio familiar en Torrelavega y el resto de Cantabria (debido fundamentalmente a la E.U. de Ingeniería Técnica Minera).

Si relacionamos el domicilio familiar de los alumnos con su lugar de nacimiento, observamos algunas diferencias en el siguiente sentido: alumnos que han nacido en otras Autonomías tienen el domicilio familiar en Santander, así como también parece que las familias de alumnos nacidos en otros lugares de Cantabria se han trasladado a vivir a Santander, ya que esta categoría ha aumentado (del 38.27% de nacidos en Santander al 50.53% con domicilio familiar en Santander), al tiempo que ha disminuido ligeramente la categoría "Resto de Cantabria" y en mayor medida la de "Otras Autonomías" (del 21.2% de nacidos en otras Autonomías al 10.92% con domicilio familiar en otras Autonomías).

Se pueden observar algunas diferencias entre los distintos centros.

#### **En las Facultades**

– Caminos sigue siendo un centro heterogéneo en cuanto al domicilio familiar de los alumnos; posee los mayores índices de alumnos con domicilio familiar en otras Autonomías (casi el 50%) y en el extranjero (1.04%).

- En el resto de las Facultades hay un predominio absoluto de domicilios familiares en Cantabria, llegando al 100% en Exactas y al 99.5% en Filosofía.
- Llama la atención el número de alumnos con domicilio familiar en Torrelavega que estudian Exactas (20%), mientras que en el resto de los centros son menos numerosos.
- Filosofía y Letras destaca con un elevado número de alumnos con domicilio familiar en Santander (67.7%), en tanto que Físicas presenta el índice más elevado de alumnos cuyo domicilio familiar se encuentra en otros lugares de Cantabria distintos de Torrelavega y Santander (32.65%).

### En las Escuelas

- En la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. prácticamente todos los alumnos tienen el domicilio familiar en Cantabria (93.8%) y casi la mitad de ellos, en Santander (46%).
- Sin embargo, es la E.U. de Estudios Empresariales la que tiene el mayor índice de alumnos con domicilio familiar en Santander (47.9%).
- Mientras que la E.U. de Ingeniería Técnica Minera posee un gran número de alumnos con domicilio familiar en Torrelavega (44.4%) y resto de Cantabria (37%). Recordemos que este centro se encuentra ubicado en Torrelavega.
- Igual que sucedía cuando nos referíamos al lugar de nacimiento, la E.U. de Ingeniería Técnica Industrial sigue siendo muy heterogénea, de modo que presenta los índices más elevados de alumnos con domicilio familiar en otras Autonomías (15.3%) y en el extranjero (2.4%).

En *resumen*, aunque la mayoría de los alumnos tiene su domicilio familiar en Cantabria (88.45%) y el 50% en Santander, se observan diferencias entre los centros que podrían explicarse en función de la mayor o menor distribución por la geografía española de centros que imparten determinados estudios. Así, Caminos y la E.U. de Ingeniería Técnica Industrial son centros más escasos



y estudiantes de otras Autonomías se pueden ver obligados a trasladarse a Cantabria para llevar a cabo dichos estudios.

### **En otras Universidades**

Los alumnos de la *Universidad de Salamanca* con domicilio familiar en otras Autonomías son más numerosos (18%) que en Cantabria, disminuyendo los alumnos cuya residencia familiar se encuentra en Salamanca (42.9% frente al 56.29% de alumnos de la Universidad de Cantabria con domicilio familiar en Santander). (Ver Herrero, S. e Infestas, A., 1980, p. 100.) Entre los distintos centros, Ciencias posee el mayor porcentaje de alumnos domiciliados en Salamanca (coincidiendo con la situación en Cantabria) y Medicina el menor. En cuanto a los alumnos con domicilio familiar en otras Autonomías, es la Facultad de Letras la que presenta el mayor porcentaje (24.5%) y el menor Medicina (9.3%). El número de extranjeros (básicamente latinoamericanos) se localiza en Medicina (5.2%).

En la *Autónoma de Madrid* la mayoría de los alumnos tiene su residencia familiar en Madrid (alrededor del 80%), si bien no tenemos datos para saber dónde se encuentran ubicados los restantes domicilios familiares (Latiesa, M., 1986, p. 407).

#### **4.1.6. Distribución del alumnado según los estudios del padre**

Los datos ponen de manifiesto el predominio de los alumnos universitarios cuyos padres poseen estudios primarios (52.77%), frente a los que tienen estudios medios (30%) o superiores (14.5%).

Se puede observar una diferencia apreciable entre Facultades y Escuelas Universitarias. En las primeras el nivel de estudios de los padres es ligeramente superior, ya que poseen en mayor medida estudios medios (32.17%) y superiores (17.83%); mientras que en las Escuelas es más frecuente encontrar alumnos cuyos padres sólo han realizado estudios primarios (59.4%).

Considerando comparativamente los distintos centros, se observa que las diferencias entre las diversas Facultades hacen referencia fundamentalmente a los estudios primarios y superiores, manteniéndose más bien estable la proporción de padres con estudios medios en los diferentes centros estudiados. Esto, sin embargo, no es tan claro en las Escuelas, en las que se da una mayor variabilidad en cuanto al nivel académico de los padres.

### **En las Facultades**

- Físicas, gracias al alto porcentaje de alumnos de los que no constan los estudios del padre (13.62%), es el centro con menor porcentaje de padres con tan sólo estudios primarios (30.61%), mientras que este porcentaje aumenta hasta un 55.9% en la Facultad de Filosofía y Letras.
- Los padres de alumnos con estudios superiores predominan fundamentalmente en la Facultad de Medicina (25.14%), siendo muy escasos en Exactas (7.5%).
- Es importante señalar el elevado número de alumnos que no facilitan este dato (estudios del padre) en el momento de rellenar la matrícula, tanto en Exactas (17.5%) como en Físicas (16.32%).

### **En las Escuelas**

- La E.U. de Ingeniería Técnica Minera aparece como la de menor nivel de estudios de los padres de alumnos: el 70.4% sólo tiene estudios primarios, mientras que los padres con estudios medios sólo llegan al 14.8%. Porcentajes similares aparecen en la E.U. de Formación del Profesorado de EGB, aunque aumenta el porcentaje en la categoría "Estudios medios" (24.8%) y disminuye en "Superiores" (6.2%).
- Los alumnos cuyos padres poseen estudios medios o superiores son más frecuentes en la E.U. de Estudios Empresariales (30.6% y 17.4% respectivamente).
- En la E.U. de Ingeniería Técnica Industrial destaca el escaso número de alumnos cuyos padres han realizado estudios superiores

(5.6%), así como también en la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. (6.2%).

En *resumen*, prácticamente la mitad de los padres de los alumnos estudiados posee únicamente estudios primarios. El nivel de estudios de los padres de los alumnos universitarios no difiere excesivamente entre Facultades y Escuelas Universitarias, aunque es ligeramente superior en las primeras.

La proporción de padres con estudios medios es casi una constante en todos los centros (30%) —salvo en Minas (14.8%)—. Los estudios superiores y primarios no se distribuyen de forma tan equilibrada. Medicina y Empresariales pueden considerarse privilegiadas en este aspecto, ya que los padres han realizado en mayor número estudios superiores. En el lado opuesto se encuentran Filosofía y Letras y la E.U. de Ingeniería Técnica Minera, en las que los padres de los alumnos han realizado en mayor medida únicamente estudios primarios.

### **En otras Universidades**

Los resultados obtenidos en la *Autónoma de Madrid* (Latiesa, M., 1986, p. 408) coinciden con los de la Universidad de Cantabria, a la hora de relacionar el nivel cultural de los padres con las diferentes carreras, en el siguiente orden: Medicina posee el más alto nivel cultural, ya que un 56% de los padres de alumnos ha estado en contacto con la enseñanza superior (acabados, o no, los estudios), en segundo lugar se encuentra Derecho y después Ciencias, Letras y Psicología.

#### **4.1.7. Distribución del alumnado según la profesión del padre**

Las profesiones más frecuentes de los padres de los alumnos estudiados se encuentran clasificadas en las categorías "otros trabajadores" (27.5%), "empresarios" (21.4%) y "niveles medios de la Administración" (19.1%), las cuales abarcan el 68% de las profesiones paternas, mientras que los pertenecientes a las Fuerzas Armadas son los menos frecuentes.

La distribución del alumnado de Facultades y Escuelas, consideradas independientemente, es bastante similar. Predominan las categorías ya citadas, aunque cabe destacar el mayor número de padres con profesiones liberales entre los alumnos de Facultades (12.41%). Resumimos las categorías de la variable en tres:

1. *Status* profesional alto: Liberales, directores/cuadros superiores y FAS (jefes y oficiales).
2. *Status* medio: FAS (suboficiales), niveles medios de la Administración y empresarios.
3. *Status* bajo: Otros trabajadores y otros niveles.

Si nos detenemos a analizar cada uno de los centros, podemos hacer algunas matizaciones.

### En las Facultades

– En Medicina aparece el mayor porcentaje de padres con profesiones liberales (17.96%). Llama la atención el equilibrio entre las tres categorías del *status* profesional (en torno al 30%).

– Caminos se caracteriza por ser la Facultad con mayor índice de padres que pertenecen a cuadros superiores (11.45%), niveles medios de la Administración (29.16%) y empresarios (26.04%). Es el centro con más padres encuadrados en la categoría *status* medio (56.24%) y con menos en el *status* bajo (19.78%).

– Exactas presenta un alto porcentaje de padres catalogados como “otros trabajadores” (37.5%) y la mayor proporción de profesionales de las Fuerzas Armadas (7.5%). Llama la atención, asimismo, el escaso número de empresarios que aparecen (7.5%), en relación con las otras Facultades, y el mayor en la categoría *status* bajo (37.5%).

– Filosofía y Letras presenta una gran diversidad en cuanto a las profesiones paternas, sin destacar en ninguna categoría determinada; si bien recoge el máximo índice de padres catalogados en “otros niveles” (7.3%) y presenta un número considerable de profesionales liberales (13.2%, el mayor después del 17.96% de Medicina).

– Por último, Físicas y Exactas presentan un apreciable número de casos en los que no consta la profesión del padre (28.57% y 17.5% respectivamente).

### En las Escuelas

– En la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. los padres de los alumnos pertenecen fundamentalmente a las tres categorías mencionadas anteriormente como más frecuentes: “otros trabajadores”, “niveles medios de la Administración” y “empresarios”, que representan en total un 80% de los padres de los alumnos de este centro; al mismo tiempo, posee el mayor índice de suboficiales de las Fuerzas Armadas (2.5%). Es el segundo centro de las Escuelas en cuanto a porcentaje en *status* medio (49.1%). También es el segundo en cuanto a menor porcentaje de padres de *status* alto (8.7%).

– En la E.U. de Estudios Empresariales destaca el número de alumnos cuyos padres son directores o de cuadros superiores (13.2%) y empresarios (27.3%). Presenta el mayor porcentaje de todos los centros en la categoría *status* alto (23.9%).

– La E.U. de Ingeniería Técnica Industrial presenta el mayor índice de padres con profesiones liberales (12.9%) entre las Escuelas. El porcentaje de padres de *status* bajo (41.9%) es el segundo de mayor cuantía, considerando todos los centros.

– En la E.U. de Ingeniería Técnica Minera casi el 50% de los alumnos ha incluido a sus padres en la categoría “otros trabajadores” y un 25.9% en la de “niveles medios de la Administración”. Es, de todos los centros, el que presenta más padres de *status* bajo (51.8%). Llama la atención que sólo un 7.4% de los padres ejerzan profesiones de *status* alto (el menor porcentaje de todos los centros).

En *resumen*, las categorías más saturadas en cuanto a la profesión de los padres de los alumnos estudiados son: “niveles medios de la Administración”, “otros trabajadores” y “empresarios”, las cuales no difieren excesivamente entre unos centros y otros, de modo que las diferencias se producen más bien entre el resto de las categorías.

Así, Caminos y Empresariales aparecen como los centros con más padres de alumnos empresarios y directores; Medicina, Filosofía e Industriales destacan por tener los mayores porcentajes de profesionales liberales, y Exactas y Minas, por el número de padres clasificados como "otros trabajadores".

### En otras Universidades

En *Salamanca* las profesiones paternas más frecuentes se enmarcan en las categorías de "empresarios" (32%) y "cuadros medios" (17.4%), siendo los primeros bastante más numerosos que en la Universidad de Cantabria. En tercer lugar se sitúan los "liberales", que representan un 12.4% de los padres; índice que se corresponde con el de Cantabria (Herrero, S. e Infestas, A., 1980, p. 88).

El resto de las categorías tiene índices más bajos, destacando la de "trabajadores", que recoge un 11% de los padres de alumnos, mientras que en Cantabria esta cifra se sitúa en torno al 26%. También los cuadros medios y superiores son algo más escasos en Salamanca.

Por Facultades, los hijos de profesionales liberales representan el mayor porcentaje en Derecho y Farmacia (20%), mientras que en Cantabria se encuentran fundamentalmente en Medicina y Filosofía.

Los hijos de los pertenecientes a cuadros superiores eligen en mayor grado los estudios de Derecho o Ciencias (15%), mientras que en Cantabria es Caminos la carrera preferida.

En cuanto a los trabajadores, sus hijos parecen concentrarse preferentemente en Letras y Ciencias, coincidiendo con la situación cántabra.

El estudio realizado en la *Autónoma de Madrid* señala que hay un mayor porcentaje de profesionales de alto nivel en Medicina y Derecho que en el resto, lo cual se sitúa en la misma línea de nuestros datos (Latiesa, M., 1986, p. 408).

En cuanto al origen social de los alumnos *franceses*, se ha encontrado que un 43% de los mismos son hijos de profesionales liberales, de cuadros superiores o cuadros medios; mientras que los hijos de obreros y empleados representan un 25% (Benoliel, R., 1986, p. 455).

Por Facultades, los datos hallados en Francia muestran que Medicina es el centro con mayor número de alumnos de origen social favorecido: el 59.3% son hijos de profesionales liberales, de cuadros superiores y medios. Las restantes Facultades difieren poco entre sí en las categorías citadas: alrededor del 42% son hijos de profesionales liberales, de cuadros superiores y medios.

Por otra parte, Ciencias y Letras recogen un mayor número de hijos de empleados y obreros (en torno al 27%) (Benoliel, R., 1986, p. 456).

#### **4.1.8. Distribución del alumnado según la forma de ingreso**

La mayoría de los alumnos estudiados ingresa en la Universidad tras haber realizado el Curso de Orientación Universitaria (87.9%); tan sólo un pequeño número de alumnos son diplomados (4.08%) o técnicos de grado medio (3.99%). Otras formas de ingreso pueden considerarse excepcionales.

Las Facultades y las Escuelas no difieren significativamente en cuanto a la forma de ingreso de sus alumnos (fundamentalmente a través del C.O.U.), si bien en las Facultades encontramos un mayor porcentaje de alumnos que ingresan como mayores de 25 años (2.10%), mientras que en las Escuelas lo hacen en mayor medida técnicos de grado medio (5.8%) y diplomados (4.3%).

Se pueden observar algunas características particulares de los centros.

##### **En las Facultades**

– Caminos y Físicas poseen el mayor número de alumnos que ingresan habiendo realizado el C.O.U. (97%).

– Medicina tiene la más alta proporción de técnicos de grado medio (4.19%) y los únicos alumnos con el título de técnicos de grado superior.

– En Exactas se encuentra el mayor número de casos que han ingresado por convalidación (10%).

– Filosofía y Letras presenta los mayores índices de alumnos mayores de 25 años (5%), diplomados (10%) y licenciados (3.2%), así como de alumnos que han realizado el PREU (aquí se encuentran los tres únicos sujetos que han ingresado de esta forma).

### **En las Escuelas**

– En la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. predomina de forma absoluta el ingreso a través del C.O.U. (98.8%).

– En la E.U. de Ingeniería Técnica Minera ingresa un importante número de alumnos como técnicos de grado medio (22.2%).

– En la E.U. de Ingeniería Técnica Industrial destaca el número de alumnos diplomados (19.4%).

En *resumen*, la mayoría de los alumnos estudiados ha comenzado sus estudios universitarios como continuación de su formación escolar; tan sólo una minoría ingresa como técnicos de grado medio o diplomados, y es realmente escaso el número de licenciados y de mayores de 25 años que comienzan una carrera universitaria.

### **En otras Universidades**

En el estudio que venimos citando realizado en *Salamanca* se han distinguido categorías diferentes a las nuestras, considerando la nota obtenida en el curso preuniversitario; por lo que la comparación de los datos es más difícil de establecer.

Sin embargo, coincide con nuestro estudio en cuanto al escaso número de alumnos mayores de 25 años que ingresan en la Universidad, así como en el hecho de que los alumnos que acceden a la misma con otros títulos (diplomados, licenciados, etc.) se encuentran fundamentalmente en *Letras*.

Por otra parte, el estudio realizado en la *Autónoma de Madrid* señala el predominio absoluto del C.O.U. como forma de ingreso en la Universidad (el 91% de los alumnos ingresa de este modo); por lo que aparece como una forma de ingreso aún más generalizada que en *Cantabria*.



#### **4.1.9. Distribución del alumnado según el tipo de matrícula**

La mayor parte de los alumnos considerados en nuestro estudio se encuentran matriculados de forma oficial (94.49%), de modo que son pocos los casos de alumnos que estudian por libre (5.15%).

El número de matrículas oficiales es más numeroso en las Facultades (97%) que en las Escuelas (91%), de manera que en estas últimas aumenta ligeramente el número de alumnos matriculados por libre (8%).

##### **En las Facultades**

– Los alumnos con matrícula libre se encuentran en Exactas (7.5%) y Filosofía (4.5%), de modo que los restantes centros sólo poseen alumnos con matrícula oficial.

##### **En las Escuelas**

– Los alumnos matriculados por libre son especialmente numerosos en Industriales (11.3%) e Ingeniería Técnica Minera (11.1%).

– La mayoría están matriculados de forma oficial, llegando en la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. hasta el 94.4% de los alumnos.

En *resumen*, la forma de matrícula generalizada en esta Universidad es la oficial, principalmente en las Facultades; y quizá la única posible en centros como Caminos, Medicina y Físicas, los cuales no poseen ningún alumno matriculado por libre.

#### **4.1.10. Distribución del alumnado según la clase de matrícula**

La clase de matrícula más habitual entre los alumnos universitarios, considerados globalmente, es la ordinaria (54.9%), con

predominio en las Escuelas (59%) frente a las Facultades (51%). El segundo lugar lo ocupan los becarios (19%), con matrícula gratuita, y en tercer lugar se encuentran las matrículas semigratuitas por familia numerosa de primera clase (17.4%). Las demás clases de matrícula son tan escasas que pueden considerarse excepcionales o incluso inexistentes, como en el caso de la matrícula semigratuita por escasez de recursos.

En las Facultades el número de becarios y el de hijos de funcionarios aumentan sensiblemente respecto a los de las Escuelas; aunque se mantiene un elevado índice de matrículas ordinarias (51%), éstas predominan de forma más acusada en las Escuelas (59%).

### **En las Facultades**

- Las matrículas ordinarias son más frecuentes en Filosofía y Letras que en cualquier otro centro (58.2%).
- Medicina destaca por el alto índice de matrículas semigratuitas por familia numerosa de primera clase (26.9%).
- Físicas tiene un elevado número de becarios (24.5%), seguida de Medicina (23.35%) y Filosofía (22.3%).
- Exactas presenta el mayor índice de matrículas gratuitas por ser funcionario o hijo de funcionario (12.5%).

### **En las Escuelas**

- El porcentaje de matrículas ordinarias es fundamentalmente relevante en Minas (74%).
- Empresariales posee el mayor número de alumnos con matrícula semigratuita por familia numerosa de primera clase (20.2%).
- Por otra parte, Magisterio posee el mayor número de becarios (incluso por encima de las Facultades), ya que éstos representan una cuarta parte de los alumnos (25.5%) de la Escuela y casi la mitad del conjunto de becarios de todas las Escuelas.

En *resumen*, aproximadamente la mitad del alumnado tiene matrícula ordinaria y el resto de las posibilidades queda reducido

en la práctica a la matrícula semigratuita por familia numerosa de primera, la gratuita por ser becario y más escasamente, la gratuita por ser funcionario o hijo de funcionario.

Por otra parte, cabe resaltar la diferencia en cuanto al número de becarios entre los diversos centros estudiados, lo cual beneficia a centros como Magisterio, Físicas o Medicina, por este orden, que poseen en torno a un 24% de becarios; mientras que sólo un 9.9% de los alumnos de Empresariales y un 12.5% de los de Exactas disfrutan de matrícula gratuita como becarios.

#### **4.1.11. Distribución del alumnado según la nota de C.O.U.**

La nota media obtenida en C.O.U. por los alumnos universitarios, considerados globalmente, es de 6.29. Los datos muestran que aproximadamente un tercio de los alumnos de Facultades y Escuelas, considerados globalmente, obtiene en C.O.U. la calificación de Aprobado y que según aumentan las notas, el número va disminuyendo hasta un 3.9% de alumnos que obtienen Sobresaliente de nota media y un 3.7% que obtienen Matrícula de Honor.

Hay que hacer notar que los porcentajes de No consta (13.81 y 22.4 en Facultades y Escuelas respectivamente) se deben a la inexistencia de papeletas en el expediente del alumno, único lugar donde se encuentra registrada dicha nota.

Los alumnos de Facultades obtienen notas más elevadas en C.O.U. que los que estudian en Escuelas; especialmente aumenta el número de Notables (26.9% frente al 6.7% respectivamente). En las Escuelas es más numeroso el número de alumnos con Aprobado (45.7%), disminuyendo considerablemente el número de Notables, Sobresalientes y Matrículas (estas últimas sólo las han obtenido alumnos de Magisterio).

#### **En las Facultades**

– El índice más elevado de alumnos con Matrícula de Honor en C.O.U. se encuentra en Físicas (14.28%); con Sobresaliente, en

Caminos (13.5%); con Notable o Bien, en Medicina (35.3 y 39.9% respectivamente) y con Aprobado, en Filosofía y Letras (24.5%).

Si tenemos en cuenta la media de las notas globales de COU obtenidas por los alumnos de cada centro/Facultad, observamos la siguiente gradación: Caminos (7.21), Exactas (7.13), Físicas (6.98), Medicina (6.88) y Filosofía (6.35).

### **En las Escuelas**

Magisterio es el centro con alumnos más brillantes en su nota de C.O.U., ya que posee los mayores índices de Sobresalientes, Notables y Bienes; mientras que Minas es la Escuela con notas más bajas, sin olvidar que no consta la nota de un 40.7% de los alumnos.

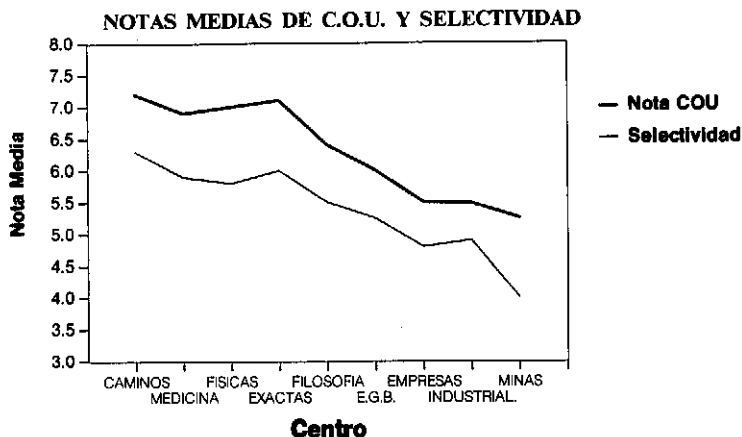
Las medias en cada centro/Escuela de las notas globales de COU presentan la siguiente gradación: Magisterio (5.98), Empresariales (5.49), Industriales (5.48) y, finalmente, Minas (5.18).

En *resumen*, la nota de C.O.U. de los alumnos de esta Universidad (en base a nuestros datos) se mueve fundamentalmente entre el Aprobado y el Notable (74.3%), siendo escasos los alumnos con Sobresaliente o Matrícula de Honor (7.64%).

### **4.1.12. Distribución del alumnado según la nota de Selectividad**

Como ya indicábamos al comentar la variable anterior, el alto porcentaje de alumnos incluidos en la categoría No consta en Facultades (15.03%) se debe a la inexistencia de papeletas. En las Escuelas se ve incrementado (58.1%) con el número de alumnos que no se han presentado a la Selectividad por no ser ésta necesaria para cursar dichos estudios.

En la Selectividad constatamos calificaciones más bajas que la nota global de COU. En términos generales, la nota media de la Selectividad, por centros, mantiene el mismo perfil que la de COU, pero pierde aproximadamente un punto respecto a ésta. No queremos pecar de oportunismo, mas quizás habría que tener en cuenta este dato en el análisis que se está haciendo de la Selectividad actualmente.



Al igual que en C.O.U., nos encontramos que un tercio de los alumnos ha obtenido en la Selectividad la calificación de Aprobado. Sin embargo, descienden acusadamente las notas más elevadas: tan sólo un 8.7% de los alumnos ha obtenido Notable y únicamente un 0.35% de ellos Sobresaliente, al tiempo que aumenta en gran medida la categoría que incluye a los alumnos cuya nota de Selectividad no consta (36.7%).

A este respecto, hay que tener en cuenta que la situación es diferente en las Escuelas. En éstas hay alumnos con la Selectividad suspensa (11%) y un alto porcentaje de los que no consta la nota (58%), lo que significa que no se han presentado al examen, al no ser obligatorio para ingresar en las Escuelas. Por otra parte, se puede destacar que de los alumnos que se presentan y aprueban, un 70% obtiene Aprobado.

Asimismo, es significativo que un 80% de los alumnos que obtienen Bien en la Selectividad pertenezca a Facultades; lo mismo ocurre con el 90% de los alumnos con Notable y el 100% de los que han obtenido Sobresaliente (no hay ningún alumno con esta nota de Selectividad en las Escuelas).

Si nos ceñimos a los distintos centros, observamos lo siguiente:

### En las Facultades

– Destaca Exactas con el máximo porcentaje de alumnos con Sobresaliente (2.5%) y Caminos con el máximo de Notables (28%).

Ambos centros poseen la nota media de Selectividad más elevada (6.15 en Caminos y 6.04 en Exactas).

- Medicina destaca con un 47.9% de Bienes y le sigue Físicas muy de cerca en cuanto a la nota media obtenida en la Selectividad por sus alumnos (5.92 en Medicina y 5.85 en Físicas).
- Filosofía y Letras presenta una alta proporción de Aprobados (47.7%), quedando en último lugar en cuanto a la nota media obtenida (5.53), calificación que, sin embargo, supera a la de cualquiera de las Escuelas.

### **En las Escuelas**

- Magisterio es la que posee notas más elevadas: el 14.3% de los alumnos obtiene Bien y el 4.3% Notable. Es, por tanto, la Escuela con una nota media en la Selectividad más alta (5.22).
- Empresariales presenta el mayor número de alumnos con Suspenso en la Selectividad (13.2%), lo que explica que la nota media baje a 4.8.
- Es significativo también el número de alumnos que no se presentan o cuya nota no consta en Minas (96.3%). La única nota que consta es Suspenso, por lo que la media es 4. Lógicamente, estos datos no deberán tenerse en cuenta.

En *resumen*, la nota de Selectividad presenta un perfil similar al de la nota de C.O.U., aunque un punto más bajo. En general, el alumnado de Facultades obtiene mejores notas que el de Escuelas Universitarias tanto en C.O.U. como en la Selectividad.

### **4.1.13. Distribución del alumnado según la duración de los estudios**

Considerando los alumnos universitarios que han terminado sus estudios, podemos observar que un 66.8% ha finalizado puntualmente, es decir, en los años previstos (cinco para los alumnos de Facultades –excepto Medicina y Caminos con seis– y tres para

los de Escuelas), mientras que con un año de retraso un 22% y con dos años un 10%.

Los que han terminado con tres o más años de retraso son escasos (0.67%). Si bien hay que tener en cuenta que en la categoría "continúan matriculados" existe un 14.48% que no se ha contabilizado dentro de los que han terminado sus estudios; sin embargo, cuando terminen, habrán necesitado tres años o más de los establecidos. En el momento de la recogida de datos (marzo del 86) la situación de las cohortes estaba como sigue:

- Caminos: Finalización puntual curso 82/83. Los alumnos de esta cohorte que en el 85/86 no habían terminado se incluyen en "continúan matriculados".
- Medicina: Finalización puntual curso 84/85. Todos los alumnos que no habían finalizado puntualmente también se incluyen en la categoría "continúan matriculados".
- En el resto de las Facultades, al tener previstos 5 años y ser el 83/84 el curso de finalización puntual, los restantes alumnos se incluirían en "1 curso más" y "continúan matriculados" (alumnos que no habían terminado en el curso 85/86).
- En las Escuelas el curso de finalización puntual sería el 82/83. Los alumnos incluidos en la categoría "3 cursos o más" habían terminado en febrero del 86. El resto de alumnos que no han terminado se incluye en la categoría "continúan matriculados".

Los alumnos de Facultades muestran un índice más elevado de finalización puntual (85%) que los de Escuelas (46.7%), siendo en estas últimas bastante frecuente tardar uno o dos años más de los previstos para terminar la carrera (51.9% de los alumnos).

### **En las Facultades**

- No aparece ningún alumno en la categoría "tres cursos o más"; pero habría que tener en cuenta el número de ellos que siguen matriculados (16%), los cuales, como ya hemos dicho, cuando terminen sus estudios, habrán tardado tres o más años de los previstos.

- En Medicina el 100% de los alumnos que han terminado lo han hecho de forma puntual, pero debemos tener presente que un 34.7% de los alumnos sigue matriculado.
- Caminos es el centro más abundante en alumnos con uno y dos años de retraso (46.67 y 13.33% respectivamente).

### **En las Escuelas**

- El número de alumnos que continúan matriculados supone el 12.8% de los mismos; lo cual es relevante teniendo en cuenta que los estudios tienen una duración prevista de tres años, y por lo tanto, llevan ya tres años de retraso.
- Magisterio es la Escuela con mayor regularidad académica, ya que posee el índice más elevado de finalización puntual de sus alumnos (68.6%).
- Empresariales muestra el índice de promoción más bajo (tan sólo un 4.3% de los alumnos), ya que los alumnos que terminan con uno y dos años de retraso suponen el 48% y el 46% respectivamente.

En *resumen*, los alumnos de Facultades se aproximan en mayor medida que los de Escuelas al tiempo establecido para realizar la carrera; es decir, se da un menor número de repeticiones que en las Escuelas, en las cuales menos de un 50% de los alumnos termina sus estudios en los tres años previstos.

#### **4.1.14. Distribución del alumnado según la *nota de Licenciatura***

De los alumnos estudiados, sólo algunos de los pertenecientes a Facultades poseen esta calificación (un 12.58% de todos los alumnos de Facultades). Conviene no perder de vista este dato, ya que las categorías establecidas tienen muy pocos alumnos y por ello las conclusiones parecen irrelevantes.

Respecto a éstos, podemos decir que la nota más frecuente es Sobresaliente (obtenida por un 36.11% de los alumnos), seguida de Notable (29%) y Aprobado (27%).



- Medicina es el único centro en el que encontramos Suspensos (6.25%), aunque predominan los Aprobados y Notables. Es importante señalar que es el centro con mayor número de alumnos que poseen nota en el título de Licenciatura (28.74%).
- Caminos es el único centro en el que hay Matrículas (aunque el número de sujetos que obtienen esta nota es muy pequeño) y el mayor número de Sobresalientes (73.34%), sin contar Exactas.
- En Físicas todos los alumnos han obtenido la calificación de Sobresaliente en su Licenciatura (aunque sólo un 4.08% de los alumnos tiene nota del título).
- Exactas posee el mayor número de Aprobados (el 40% de los alumnos obtiene esta nota), si bien encontramos el mismo número de Sobresalientes.
- Filosofía y Letras destaca por el escaso número de alumnos que tienen nota en el título de Licenciatura (0.90%).

## 4.2. RENDIMIENTO GLOBAL DEL ALUMNADO POR CENTROS

La variable *rendimiento global* venía definida por las siguientes categorías:

*Continúa:* Alumnos que en el momento de la recogida de estos datos (marzo 1986) seguían matriculados en algún curso de la carrera respectiva.

*Promociona:* Alumnos que han terminado los estudios aprobando cada curso en un año académico.

*Finalización puntual.*

*Repite 1:* Alumnos que han terminado, pero han necesitado repetir un curso.

*Repite 2:* Alumnos que han terminado, pero han repetido dos cursos a lo largo de la carrera.

*Repite 3:* Alumnos que han terminado y han repetido tres o más cursos.

*Cambios:* Dejan los estudios en que se matricularon por primera vez y pasan a otro centro de la Universidad de Cantabria.

*Traslados:* Dejan los estudios y se matriculan en otro centro fuera de Cantabria.

*Abandono:* Desaparecen del panorama universitario y no consta dónde han ido.

En los comentarios que haremos a continuación vamos a seguir estas pautas de referencia para el análisis: el subtotal de alumnos de Facultades/ETS (572), el subtotal de alumnos de Escuelas (554) y el subtotal de alumnos de cada centro matriculados en primero por primera vez.

### 1) Total de la población de alumnos estudiada

Tomando el total de la población estudiada (1126), es relevante el hecho de que un tercio de los estudiantes que comienzan estudios universitarios los abandona (31.26%). El 14.39% reorienta sus estudios cambiando a otro centro, ya sea de esta Universidad (6.04%) o de fuera (8.35%); lo cual supone que el 45.65% de los alumnos desaparece del centro de origen.

Promociona o finaliza puntualmente el 26.46% de los alumnos que comenzaron en 1º. Si a esto añadimos el 13.41% de alumnos que terminan con retraso por haber repetido algún curso, tendríamos un 39.78% de alumnos que acaban la carrera que comenzaron.

Finalmente, sigue matriculado en el momento de la recogida de los datos un 14.48% de los alumnos objeto de estudio.

En resumen:

- El 39.87% de los alumnos termina los estudios iniciados.
- El 14.28% seguía matriculado.
- El 45.65% desaparece de la escena universitaria: Facultad/ETS/Escuela Universitaria de origen.

Presentamos a continuación datos extraídos de estudios similares realizados en Universidades extranjeras (ámbito europeo) y españolas:

- *Universidades europeas* (Latiesa, M., 1986, pp. 399-401):
  - República Federal de Alemania: Abandona el 20-25%.
  - Austria (sobre una estimación hecha en 1976):
    - El 13% finaliza puntualmente.
    - El 46-60% termina, sin tomar en cuenta el tiempo utilizado.

- Entre el 9% (1979) y el 16% (1984) abandonan.
- Entre el 15% (1979) y el 24% (1984) abandonan, en sentido amplio, incluyendo cambios y traslados (Reissert, R. y Schnitzer, K., 1986, p. 234 y ss.).
- Francia: No se dispone de datos generales y sí de un gran número de estudios sobre universidades concretas. Como vemos a continuación, los porcentajes de alumnos que abandonan oscilan entre el 65% de Lille I, II y III y el 28.8% de Nice.

Universidad	Cohorte	Abandonos	Traslados
Lille I, II y III .....	71-72	65	
Maine (Ciencias) .....	76-77	60	
Paul Sabatier (Ciencias) .....	70	52	
	76	40.60	
Nancy .....	73-74	44.5	
	74-75	44.7	
Provenza .....	73-74	41.8	
Haute Bretagne .....	74-75	37	
Nice .....	-	28.8	24.4

(Cit. por Latiesa, M., 1986, pp. 400-401.)

• *Universidades españolas:*

- En general, en la Universidad española termina la carrera un promedio del 34% de los alumnos, con extremos entre el 16 y el 60%. Los abandonos se sitúan frecuentemente en 15-35%, con extremos entre el 0 y el 70%. El 65% de estos abandonos se produce en primer curso y el 20% en segundo (Escudero, T., 1986, pp. 192 y 193).

- Para algunas Universidades concretas hemos confeccionado el Cuadro 1.

Existe una gran homogeneidad en los resultados generales o promedios entre los diversos centros de cada distrito. Esta se rompe al analizar los centros independientemente.

Nuestra Universidad, a la luz de estos datos, se sitúa dentro de los límites de otras Universidades en abandonos, cambios y traslados.

Se sitúa por debajo de los promedios en el porcentaje de promoción y terminaciones con retraso (total de titulaciones), teniendo un porcentaje mayor de alumnos que continúan matriculados (recordemos que se habían dejado 3 años de margen en la ETS de Caminos, 1 en Medicina y 2 en el resto sobre los cursos previstos para la finalización puntual) y que, lógicamente, deberían pasar a engrosar el porcentaje de alumnos que terminan los estudios (PROM + REPET) con un costo de tiempo elevado.

## 2) Los alumnos de las Facultades/ETS

a) *Si tomamos como referencia la subpoblación de alumnos de Facultades/ETS (572), observamos que: Un 34.6% de alumnos finaliza puntualmente y un 6.1% de alumnos repite o termina con retraso, totalizando un 40.7% de alumnos que terminan la carrera que iniciaron.*

El 16.1% continúa matriculado e igualmente los abandonos y reorientaciones son similares (en torno al 22%).

Tomando esta referencia (572), tendríamos que:

- un 40.7% termina la carrera
- un 16.1% continúa matriculado
- un 43.2% desaparece del centro de origen.

Ofrecemos estos datos junto con los obtenidos en estudios realizados en otras Universidades en el Cuadro 2.

Se puede decir que el conjunto de Facultades de la Universidad de Cantabria obtiene un porcentaje similar al de alumnos que finalizan puntualmente en la Complutense y superior al de Salamanca.

El porcentaje de repeticiones o finalización con retraso (aunque incluyéramos en él los que continúan matriculados) es bastante inferior a los de las otras Universidades.

Finalmente, el porcentaje de alumnos que desaparece de la escena universitaria de Cantabria es prácticamente el doble de los de las otras Universidades objeto de comparación; por lo que, a juzgar por el menor porcentaje de alumnos que finalizan con retraso en la Universidad de Cantabria, parece que los alumnos optan por el cambio, traslado o abandono al fracasar en algún curso (fundamentalmente en 1º y 2º).

b) Si realizamos una comparación interfacultades/ETS y tomamos como referencia los alumnos que ingresan en 1º de cada Facultad/ETS, observamos lo siguiente:

– *Terminación de los estudios iniciados*

- El mayor porcentaje de alumnos que *promocionan* se localiza en Medicina (50.9) y el menor en Caminos (5.2).
- El mayor porcentaje de *repeticiones* lo encontramos en Caminos y Físicas (10.4 y 10.2 respectivamente). Este dato coincide con el de la Facultad de Ciencias de la Universidad de Salamanca (Herrero, S. e Infestas, A., 1980, p. 67). El menor se halla en Medicina (0).
- Si unimos ambas categorías, Medicina sigue teniendo el mayor porcentaje (50.9%) de alumnos que terminan los estudios, seguida de Filosofía (48.6%) y Caminos el menor, con un 15.6% de alumnos que terminan la carrera. La Universidad de Cantabria está en consonancia con la tendencia que aparece en el Cuadro 3. Las Facultades de Medicina obtienen un promedio de alumnos que terminan los estudios ligeramente superior al de las Facultades de Letras. Las ETS y los estudios científico-técnicos arrojan porcentajes más bajos respecto a otros estudios en Facultades, como indica Escudero, T. (1986, p. 193), quien también alude –citando a Llopis, 1985– a que el 60% fracasa en las ETS.

– *Continúan matriculados*

- El mayor porcentaje se localiza en Medicina (34.7). Este dato obedece, sin duda, a que se han incluido en la categoría CONT los alumnos que han repetido algún curso y no han terminado. En el momento de la recogida de datos (curso 85-86) la cohorte de Medicina finalizó puntualmente (6 años) en el 84-85, por lo que sólo había un año de margen. Este porcentaje, si hubiéramos dejado dos años de margen, posiblemente se hubiera incluido en la categoría REP o terminación con retraso, totalizando un 80% de alumnos que terminan sus estudios; dato más acorde con la tendencia que se observa en el Cuadro 3.

- El menor se halla en Físicas y Exactas (0), donde no quedaba ningún alumno matriculado cuando se recogieron los datos.
- *Cambios* a otros centros de la Universidad de Cantabria
  - El mayor porcentaje, en Exactas (35) y en Caminos (22.9).
  - El menor, en Medicina (1.8%) y Filosofía (5%). También en esto las Facultades/ETS de la Universidad de Cantabria mantienen la tendencia de las otras Universidades, sobre todo en línea con la de Salamanca (Cuadro 3).
- *Traslados* a otros centros fuera del distrito
  - El mayor porcentaje, en Caminos (34.4%) y Físicas (24.5%).
  - El menor, en Medicina (0.6%). Lo mismo ocurre en otros centros a nivel nacional, aunque es menor la cuantía en la Universidad de Cantabria.
- Si unimos *cambios y traslados*, tenemos que el centro con mayor porcentaje de alumnos que dejan los estudios iniciales es Caminos (57.3) y el de menor, Medicina (2.4).
- *Abandonos*
  - Los mayores porcentajes aparecen en Exactas (32.5), Filosofía y Letras (29.1) y Físicas (26.5).
  - Los menores, en Medicina (12%) y Caminos (16.7%).
- *Abandonos en sentido amplio*

Si consideramos los abandonos en sentido amplio –todos aquellos que desaparecen del centro de origen (cambios + traslados + abandonos)– tenemos que:

  - Los porcentajes mayores se encuentran en Exactas (77.5), Caminos (74) y Físicas (65.3).
  - El menor, en Medicina (14.4%).

Tendencia que coincide con la de la Universidad de la República Federal de Alemania en el caso de Medicina (Reisert, R. y Schnitzer, K., 1986, p. 240) y no en el caso de Caminos.

Los casos de Caminos, Físicas y Exactas sí encajan con la situación española, en general, para ETS y estudios cientí-

fico-técnicos, y con la situación francesa, donde abandona el primer ciclo de Estudios Generales de Ciencias (DEUG) un 58% (Escudero, T., 1986, p. 193). Sin embargo, son mucho mayores en la Universidad de Cantabria, si unimos Exactas y Físicas y consideramos el conjunto como Ciencias. (Ver Cuadro 3.)

**CUADRO 1. Comparación entre la Universidad de Cantabria y otras en función del rendimiento global**

Universidad	Cohorte	Cost.	Prém.	Rep.	Cambios	Traslados	Abandono	Autores
Salamanca	71-72	-	20.7	39.6	0.4	7.9	21.4	Herrero/Infestas 1980
			60.3					
			31	25				
Distrito Madrid y Valencia	72-73	5.5	31	25		5	31	Saldaña, R. en Latiesa, M., (com) 1986, p. 272 y ss.
			56					
Autónoma de Madrid						28.9		
Complut. de Madrid						4.4		
Literaria de Valencia						0.8		
Complutense de Madrid	72-73		38.5	29.8			31.7	Oroval en Latiesa, M., (comp) 1986, p. 252 y ss.
			68.3					
			38.0	39.8				
Zaragoza General	75-76		77.8				22.2	Escudero, T. en Latiesa, M., (comp) 1986
			48	7.22				
Cantabria General		14.48	26.46	13.41	6.04	8.35	31.26	Datos de nuestro estudio
			39.87					

**CUADRO 2. Comparación entre Facultades de la Universidad de Cantabria y otras en función del rendimiento global**

Universidad (Facultad)	Cohorte	Presen.	Rep.	Cambios	Transferidos	Abandonos	Autores
Complutense Madrid	72-73	39.0	30.2			30.8	Saldaña, R., 1986, p. 252
		69.2					
	75-76	36.1	41.4			22.5	
77.5							
Salamanca	71-72	20.7	39.6	0.4	7.9	21.4	Herrero/Infestas, 1980, p. 67
		60.3		29.7			
Cantabria (1)	79-80 Facultades 80-81 Escuelas	34.6	6.1	10.0	11.2	22	Datos del presente estudio
		40.7		43.2			

(1) Continúa matriculado el 16.1%.



**CUADRO 3. Comparación entre algunos centros de la Universidad de Cantabria y otros en cuanto al rendimiento global**

UNIV.	CENTRO	CONT.	PROM. LIC.	REP.	CAMBIO ABANDONOS AMPLIO	TRASL.	ABAND.
P	Ingeniería (Telecomun., Caminos, Agrónomos)		10.6	39.7	41.6		
			58.3				
CA	Caminos	10.4	5.2	10.4	22.9	34.4	16.7
			15.6		74		
A	Medicina		17.2	36.4	46.4		
			53.6				
C	Medicina		51.4	28.5	20.2		
			79.9				
S	Medicina		36.6	49.8	1.0	3.1	7.0
			86.4		11.1		
CA	Medicina	34.7	50.9	—*	1.8	.6	12
					14.4		
A	Letras		55.4	27.7	16.9		
			83.1				
C	Letras		47.2	32.6	20		
			79.8				
S	Letras		17.9	24.3	—	12.4	25.6
			42.2		38		
CA	F <sup>a</sup> y Letras	10.9	40.4	8.2	5	6.4	29.1
			48.6		40.5		
A	Ciencias		32.4	32.4	32.1		
			64.8				
C	Ciencias		32	46	21.9		
			78				
S	Ciencias		4.2	41	.7	4.9	26.1
			44.2		31.7		
CA	Físicas + Exactas	0	21.35	7.86	23.60	17.98	29.21
			29.21		70.79		

\* Los alumnos registrados en CONT han repetido 1 curso, por lo cual se podrían incluir en la categoría REP; no lo hemos hecho así porque en el momento de la recogida de datos habían tenido un año de margen más que la finalización puntual.

P: Politécnica de Madrid. C: Complutense de Madrid. A: Autónoma de Madrid. S: Salamanca.  
CA: Cantabria.

Los datos P, C y A son de la cohorte 75-76 y presentados por Latiesa, M., 1986, p. 403. Los de S son de la cohorte 71-72 y aparecen en Herrero/Infestas, 1980, p. 67.

### 3) Los alumnos de las Escuelas Universitarias

a) Si tomamos como referencia la subpoblación de alumnos de las escuelas (554), tenemos que:

- Promociona o finaliza puntualmente el 18.1% y repite un 20.9%, totalizando un 39% de alumnos que acaban la carrera iniciada en su Escuela respectiva.
- Continúa matriculado un 12.8%.
- Reorienta sus estudios un porcentaje muy pequeño: un 7.4% (cambios: 2% y traslados: 5.4%).
- Abandona el 40.8% de los alumnos que comenzaron.

En resumen, tomando esta referencia (554), resulta que:

- El 39% termina la carrera.
- El 12.8% continúa matriculado.
- El 48.2% desaparece de la Escuela de origen.

b) Si realizamos una comparación interescuelas, tomando como referencia el número de alumnos que ingresaron en primer curso y por primera vez en cada Escuela, podemos observar lo siguiente en cada una de las categorías:

#### - Terminación de los estudios

- El mayor porcentaje de alumnos que finalizan puntualmente lo encontramos en la Escuela de Formación del Profesorado de EGB (51.6%, comparable al de Medicina) y el menor en Estudios Empresariales (0.8). En la cohorte 79-80 –según el estudio presentado por Zubieta, J. C. y Susinos, F. (1986, pp. 297-338)– el porcentaje más bajo se localiza en Ingeniería Técnica Industrial (4.8), seguida de Estudios Empresariales (7.4).
- Los porcentajes de repeticiones se mueven en la banda del 23.5 al 14.8% de la de Formación del Profesorado de EGB y de la de Ingeniería Técnica Minera respectivamente.
- Uniendo ambas categorías, vemos que el mayor porcentaje de alumnos que terminan se encuentra en la Escuela de Formación del Profesorado de EGB (85.1) y el menor en la

Escuela de Estudios Empresariales (20.2); datos que coinciden con el estudio de Zubieta, J. C. y Susinos, F. (1986).

– *Continúan matriculados*

- El mayor porcentaje, en Estudios Empresariales (19) y en Ingeniería Técnica Minera (18.5). En el estudio de Zubieta, J. C. y Susinos, F. (1986) Estudios Empresariales tenía el mayor porcentaje (14.4) e Ingeniería Técnica Minera el menor (0) –recordemos que no se incluía en dicho estudio la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B.–.
- El menor, en la de Formación del Profesorado de E.G.B. (1.9).

– *Cambios*

Oscilaban entre el 0 de Ingeniería Técnica Minera y el 2.9% de Estudios Empresariales; por lo que en las Escuelas, a diferencia de lo que ocurría en las Facultades, prácticamente no se producían cambios (2% y 10% respectivamente).

– *Traslados*

- Los mayores porcentajes, en estudios Empresariales e Ingeniería Técnica Industrial, con 8.3 y 6.5 respectivamente.
- Los menores los encontramos en Ingeniería Técnica Minera y Profesorado de EGB, con 0 y 1.2 respectivamente.

Los datos de Zubieta, J. C. y Susinos, F. (1986) siguen la tendencia de nuestra población objeto de estudio, moviéndose en la banda del 9.6 (Industriales) al 2.2 (Ingeniería Técnica Minera).

– *Reorientaciones (cambios + traslados)*

El mayor porcentaje se encuentra en Estudios Empresariales (11.2) y el menor en Ingeniería Técnica Minera (0).

– *Abandonos*

- Los mayores porcentajes de abandono los encontramos en Ingeniería Técnica Industrial (50) y en Estudios Empresa-

riales (49.6). Llama la atención en la cohorte anterior (79-80) el amplio porcentaje de abandonos en las tres Escuelas estudiadas: 6.2, 59.6 y 55.4 para Ingeniería Técnica Minera, Estudios Empresariales e Ingeniería Técnica Industrial respectivamente (Zubieta, J. C. y Susinos, F., 1986).

- El menor, en Formación del Profesorado de E.G.B. (21.1).

#### 4) Comparación entre el conjunto de Facultades/ETS y Escuelas

a) *Tomando como referencia el total de la población estudiada* (1126), aparece lo siguiente:

- El porcentaje de alumnos que *continúan matriculados* es prácticamente similar (8.17 y 6.31 para Facultades/ETS y Escuelas respectivamente).
- *Promociona o finaliza puntualmente* el doble de alumnos (con un porcentaje a favor) en las Facultades/ETS (17.58), frente al 8.88% de las Escuelas.
- *Repite o termina sus estudios con retraso* un porcentaje más elevado en las Escuelas (10.30) que en las Facultades (3.11%).

Con lo cual, si totalizamos los alumnos que terminan los estudios que comenzaron, los porcentajes se equilibran en torno al 20% (20.69 para las Facultades/ETS y 19.18 para las Escuelas).

- En *reorientaciones* de los estudios, incluyendo cambios y traslados, sucede que en las Escuelas hay un mínimo porcentaje (3.65) frente al de las Facultades/ETS (10.74).
- En la categoría *abandonos* se invierte la relación apuntada en las *reorientaciones*, con una diferencia de 8.88% en contra de las Escuelas; o con otras palabras, abandona un 8.88% más.

En resumen, presentamos como conclusiones de este apartado las siguientes:

- Las Facultades/ETS arrojan un mayor porcentaje de alumnos que finalizan puntualmente sus estudios.
- En las Escuelas repite un mayor porcentaje de alumnos.
- En las Facultades/ETS los alumnos reorientan sus estudios en mayor nivel porcentual que en las Escuelas.
- En las Escuelas los alumnos abandonan más que en las Facultades/ETS.
- Se igualan Escuelas y Facultades/ETS en los porcentajes de alumnos que continúan matriculados y en los de los que terminan los estudios que iniciaron, independientemente del tiempo empleado.

b) *Tomando como referencia la subpoblación respectiva (572 para las Facultades/ETS y 554 para las Escuelas), nos encontramos con los siguientes resultados (en la línea, lógicamente, de las pautas que acabamos de expresar):*

- *Continúa matriculado* un porcentaje similar (16.1 y 12.8 para Facultades/ETS y Escuelas respectivamente).
- *Promociona o finaliza puntualmente* un 34.6% en las Facultades, frente a un 18.1% en las Escuelas; prácticamente el doble a favor de las primeras.
- *Repite* un 20.9% en las Escuelas, frente al 6.1% del conjunto de Facultades/ETS.
- *Termina* la carrera comenzada un porcentaje similar en ambos grupos (40.7 y 39 para Facultades/ETS y Escuelas respectivamente). Saldaña, en el estudio que citamos a continuación, indica que el orden en porcentajes de titulados de mayor a menor es: Facultades-Escuelas-ETS; relación que se corrobora en la Universidad de Cantabria.
- *Se cambia* un porcentaje de alumnos muy superior en las Facultades/ETS (10%) que en las Escuelas (2%).

- *Se traslada* un porcentaje superior en las Facultades (11.2) que en las Escuelas (5.4). Aunque no son muy grandes estas diferencias, estos datos contrastan con los de Saldaña (1986, p. 274), con la cohorte 72-73 de la Complutense y la Autónoma de Madrid y la Literaria de Valencia (obteniendo una gradación de mayor a menor: ETS-Facultades-Escuelas).
- *Reorientan sus estudios (cambios + traslados)* un 21.2% en las Facultades/ETS y un 7.4 en las Escuelas.
- Finalmente, *abandonan* los estudios un 22% en las Facultades/ETS y un 40.8% en las Escuelas. En sentido amplio, uniendo *cambios más traslados y abandonos*, un 43.2% en las Facultades y un 48.2% en las Escuelas.

Estos porcentajes son superiores a los del resto de Universidades objeto de comparación.

UNIVERSIDAD	COHORTE	PROM.	REP.	ABANDONO
Complutense Madrid	FAC.	39.0	30.2	30.8
	72-73	69.2		
	75-76	36.1	41.4	22.5
		77.5		
Cantabria	79-80	34.6	6.1	43.2
		40.7		
Complutense Madrid	E.U.	35.7	26.8	37.5
	72-73	62.5		
	75-76	46.4	32.4	21.2
		78.8		
Cantabria	80-81	18.1	20.9	48.2
		39		

### 4.3. REGULARIDAD ACADEMICA DEL ALUMNADO EN FUNCION DE LAS VARIABLES ESTUDIADAS

Nos interesa ver en este capítulo si hay diferencias entre distintos aspectos o características de los alumnos y su rendimiento en la Universidad. Con este fin, vamos a considerar cada una de las variables (edad, sexo, lugar de nacimiento, etc.) en relación con la regularidad académica o un extracto del rendimiento global de los alumnos, distinguiendo las siguientes categorías:

1. *Promociona*: Alumnos que realizan la carrera en el tiempo adecuado, es decir, no repiten ningún curso.
2. *Retraso*: Alumnos que han repetido algún curso, tanto los que han terminado como los que siguen matriculados.
3. *Abandono*: Alumnos que abandonan los estudios universitarios (se excluyen los que se cambian o se trasladan a otro centro).

Asimismo, analizaremos las Facultades y Escuelas de forma independiente en cada una de las variables, por considerar que el alumnado difiere de unas a otras; haciendo, por último, una apreciación global que considere todo el alumnado.

El agrupamiento/reducción de categorías se realizó para unificar criterios con otros estudios y para dotar de mayor potencia a la prueba de chi cuadrado.

El procedimiento estadístico empleado para comprobar las posibles relaciones entre variables ha sido la prueba chi cuadrado de Pearson, por lo que los datos aparecían en tablas de contingencia o tablas de doble entrada en las que permanecía constante la variable rendimiento. En cada una de las tablas aparecían los grados de libertad, el chi cuadrado obtenido, su nivel de significación, el coeficiente de contingencia (C), el coeficiente de contingencia máximo (C<sub>máx</sub>) y el ajustado o razón entre C/C<sub>máx</sub>. El nivel de significación lo hemos fijado en 0.05, aunque cuando encontremos diferencias a un mayor nivel de significación, éste se expresará al comentar los datos.

### 4.3.1. Regularidad académica y centros

#### a) *Facultades*

El valor de chi cuadrado es significativo a un nivel del .001; por lo que las diferencias entre los centros en las categorías de la variable regularidad académica no son debidas al azar.

Nos encontramos unos porcentajes de abandonos y retrasos similares en el total (27.94 y 28.16% respectivamente). Por centros, promocionan mayores porcentajes de alumnos en Medicina y Filosofía y Letras, seguidos de Físicas y Exactas. Los que menos promocionan son los alumnos de Caminos (48.78%) y Medicina (35.58%). Los mayores porcentajes de retrasos aparecen en Caminos (48.78%) y Medicina (35.58%). Los abandonos son mayores en Exactas (59.09%), Físicas (43.33%) y Caminos (39.02%), y el centro donde menos se producen es Medicina (12.27%).

La menor regularidad académica aparece en Caminos, al tener los menores porcentajes de promoción y porcentajes altos de retrasos y abandonos.

#### b) *Escuelas*

La significación también es alta (.001) y el grado de asociación entre regularidad académica y centro es igualmente alto ( $C/C_{\text{máx}} = .62$ ) y bastante mayor que el que hemos encontrado en las Facultades.

Aparecen los porcentajes más bajos de promoción en Empresariales (0.93%) e Industriales (6.19%) y el más alto en la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. (52.53%). Estos porcentajes son menores que los que hemos encontrado en las Facultades. Teniendo en cuenta el total, vemos que aparece un 19.49% en las Escuelas y un 43.90% en las Facultades. Además, los porcentajes de retrasos y abandonos en el total de las Escuelas son mayores que los que hemos encontrado en el total de Facultades. En base a estos datos se puede decir que la regularidad académica es menor en las Escuelas.

El mayor porcentaje de retrasos aparece en Empresariales (43.26%) y el menor en la E.U. del Profesorado de E.G.B. (25.95%).

Los abandonos ocurren en mayor medida en Empresariales (55.81%) e Industriales (54.87%) y en menor grado en la E.U. del Profesorado de E.G.B. (21.52%).



Por tanto, las Escuelas con menor regularidad académica de sus alumnos son Empresariales e Industriales. Los alumnos de la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. son los que presentan mayor regularidad académica.

### c) *Resumen*

La regularidad académica es mayor en las Facultades que en las Escuelas.

Caminos es el centro que menor regularidad académica presenta entre las Facultades/ETS.

Entre las Escuelas encontramos una menor regularidad académica en Empresariales e Industriales. La mayor se encuentra en la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B.

## 4.3.2. Regularidad académica y sexo

a) Respecto al alumnado de Facultades, el valor de chi no es estadísticamente significativo. Esto significa que en las Facultades de la Universidad de Cantabria la relación existente entre el sexo y el rendimiento global de los alumnos (número de alumnos que promocionan puntualmente, repiten algún curso o abandonan los estudios) puede ser debida al azar. Como se puede apreciar, las diferencias son mínimas, aunque ligeramente favorables a las mujeres (mayor porcentaje de promoción y menor de retrasos y abandonos).

b) En las Escuelas Universitarias el valor de chi resulta significativo al nivel .001, lo que nos permite afirmar que se produce asociación entre la variable sexo y el rendimiento a favor de las mujeres. Estas promocionan más (un 32.27% de las mujeres terminan la carrera puntualmente, frente al 9.9% de los varones), al tiempo que retrasan o abandonan en menor medida (la mitad de los alumnos varones abandona los estudios, frente a un tercio de las mujeres). Por tanto, las mujeres presentan una mayor regularidad académica que los varones en dichos centros.

c) Respecto al total de los alumnos, el valor de chi es significativo al nivel .001. Esto quiere decir que considerando globalmente los alumnos de Facultades y Escuelas, la variable sexo está relacionada con el rendimiento, de modo que las mujeres muestran

mayor éxito académico que los varones (promocionan más, repiten y abandonan menos). Ahora bien, a la luz de los datos que aparecen en las Facultades, conviene tener en cuenta el peso de las Escuelas sobre el total de la población estudiada.

Estudios realizados en otras Universidades descartan la posible influencia del sexo en el rendimiento académico (Latiesa, M., 1986; Herrero, S. e Infestas, A., 1980, p. 75), aunque se ha constatado en algunos casos una cierta tendencia en el alumnado femenino a una mayor regularidad académica (mayor porcentaje de promoción y menores de retraso y abandonos) en la Universidad española, en general, así como un mayor número de abandonos entre el alumnado masculino (Martín Moreno, J. y de Miguel, A., 1979, p. 59).

#### **4.3.3. Regularidad académica y edad**

a) Respecto a las Facultades, se puede decir que existe un alto grado de relación entre la edad de los alumnos y su rendimiento, ya que el valor de chi es significativo al nivel de .001. Los alumnos menores de 20 años son los que más promocionan (51.52%), aunque también son los que mayor índice de retrasos presentan (32.69%). Los abandonos se producen fundamentalmente en los alumnos mayores de 25 años (78%) y en los alumnos entre 20 y 25 años (74.4%).

El estudio realizado en Salamanca (1980, pp. 79-80) confirma nuestros datos, encontrándose también diferencias importantes y significativas entre los distintos grupos de edad. El grupo más joven (menos de 20 años) destaca notablemente sobre los otros dos por cuanto posee el mayor porcentaje de graduados (32.6%), mientras que el grupo de mayores de 25 años se caracteriza por los abandonos (57%), cuyo índice, sin embargo, es superado en la Universidad de Cantabria (78%); aunque en esta última los alumnos mayores de 25 años promocionan en mayor medida (15.22%, frente al 5.5% de la Universidad de Salamanca) y repiten en menor grado (un 6.52%, frente al 37.5% de Salamanca).

b) Respecto a las Escuelas Universitarias, la prueba de chi, aplicada a esta subpoblación, presenta valores esperados menores de 5 en la categoría de mayores de 25 años; por lo que debemos relativizar el valor obtenido y, por tanto, abstenemos de sacar

conclusión alguna, aunque se mantiene la tendencia observada en las Facultades.

c) Respecto al total de alumnos, el valor de chi vuelve a ser significativo; lo que nos permite afirmar que considerando la población globalmente, la variable edad se asocia con la regularidad académica o el rendimiento de los alumnos, de modo que los menores de 20 años obtienen un éxito académico mayor (promocionan más y abandonan mucho menos, aunque absorben el mayor porcentaje de retrasos).

#### 4.3.4. Regularidad académica y lugar de nacimiento

Para el análisis de esta variable se han agrupado las categorías iniciales en tres:

1. *Santander*: Corresponde a la categoría inicial con el mismo nombre.
2. *Resto de Cantabria*: Recoge las frecuencias incluidas en la categoría inicial del mismo nombre y en la etiquetada como Torrelavega.
3. *Otras Autonomías*: La categoría inicial con el mismo nombre y la denominada Extranjero.

La prueba de chi cuadrado no es significativa en ninguna de las tablas (Facultades, Escuelas y Total), por lo que no podemos rechazar la hipótesis nula. Quiere esto decir que la asociación entre la variable lugar de nacimiento y la regularidad académica es muy débil; por ello, las pequeñas diferencias existentes pueden ser debidas al azar y no a la asociación entre las variables. Así pues, podemos decir que el lugar de nacimiento no tiene ninguna influencia en el rendimiento académico.

Estos datos coinciden con el estudio realizado en Salamanca (Herrero, S. e Infestas, A., 1980). En él se presentan índices de éxito académico que sitúan a los alumnos nacidos en Salamanca en primer lugar (el 23.6% promociona, es decir, realiza la carrera en los años previstos), seguidos por los alumnos de otras provincias del distrito (21%). En tercer lugar se sitúan los alumnos de otras provincias españolas (19%). Pero la diferencia fundamental se

encuentra en los estudiantes extranjeros, los cuales presentan valores bastante inferiores a los citados (10.7%). Esto mismo ocurriría en nuestro caso, donde los alumnos de Cantabria presentan porcentajes más elevados de promoción que los de otras Autonomías.

En cuanto a las repeticiones, en el estudio citado, los extranjeros se encuentran a la cabeza (50.5%), seguidos por los alumnos de Salamanca (42%) y los de otras provincias del distrito (41.8%), mientras que los alumnos de otras provincias españolas presentan un índice de repeticiones considerablemente menor (30.4%). En nuestro estudio, si consideramos sólo las Facultades, los porcentajes de retraso son similares en todas las categorías.

La tasa de abandonos aumenta en función de la distancia, de modo que los alumnos de Salamanca que abandonan representan el 17.5% de los nacidos en ella, y este índice aumenta hasta el 20.7% de los alumnos de otras provincias del distrito y el 26.8% de los de otras provincias españolas, llegando hasta el 27.2% de los extranjeros. La misma tendencia aparece en la población de las Facultades de nuestro estudio, donde abandona un 11% más de alumnos nacidos en otras Autonomías y en las tres categorías de la variable lugar de nacimiento los porcentajes de abandonos son algo más elevados que los de Salamanca.

Sin embargo, en las Facultades —pese a aparecer una mayor regularidad académica en los alumnos de Cantabria respecto a los de otras Autonomías— las diferencias no son suficientemente importantes ni significativas.

En las Escuelas las acotaciones se mantienen —no significación y pequeña cuantía de las diferencias—, si bien los alumnos nacidos en otras Autonomías abandonan más, aunque promocionan en porcentajes similares a los nacidos en Cantabria y repiten menos que éstos. Lo mismo podría decirse del total de la población estudiada.

#### **4.3.5. Regularidad académica y domicilio familiar**

Las categorías de la variable domicilio familiar, coincidentes con las de la variable lugar de nacimiento, han sido agrupadas de la misma manera que en ésta, de modo que podemos observar las tres categorías anteriores: *Santander*, *Resto de Cantabria* y *Otras Autonomías*.

a) Respecto a las Facultades, podemos afirmar, a un nivel de significación del .001, que existe relación entre el domicilio familiar de los alumnos y su regularidad académica.

Las diferencias ponen de manifiesto una mayor regularidad académica en los alumnos cuyo domicilio familiar se encuadra en la categoría Resto de Cantabria. En dicha categoría promociona un mayor porcentaje y retrasan y abandonan menos que en las otras categorías (promociona el 49.66%, frente al 27.27% de Santander y el 11.11% de otras Autonomías). Le siguen en porcentajes de promoción los alumnos domiciliados en Santander, y finalmente, son los alumnos de otras Autonomías los que menor regularidad presentan (menor promoción y mayor retraso y abandonos).

El estudio realizado en Salamanca (1980) también ha señalado la relación entre ambas variables, si bien las conclusiones apuntadas difieren en algunos aspectos de las nuestras.

La diferencia fundamental se refiere al mayor éxito académico de los alumnos domiciliados en Salamanca frente a los del resto de la provincia, los cuales se encuentran en primer lugar en la Universidad de Cantabria.

El 24% de los alumnos domiciliados en Salamanca promociona, mientras que este índice se reduce al 19.9% de los alumnos domiciliados en otras provincias del distrito (Ávila, Cáceres y Zamora).

En cuanto a los alumnos domiciliados en otras provincias españolas, sólo un 17.8% realiza la carrera en los años previstos, hecho que coincide con el bajo rendimiento que presentan estos alumnos en la Universidad de Cantabria.

Respecto a las repeticiones, también se observan algunas diferencias. Los alumnos domiciliados en Salamanca repiten en mayor medida (39.5%) que los demás (32.8%); mientras que los datos de nuestro estudio señalaban a los alumnos de otras Autonomías como los máximos repetidores. No hay que olvidar que las diferencias son de una cuantía muy pequeña en ambas poblaciones objeto de estudio.

Por último, los abandonos parecen darse con mayor frecuencia entre los alumnos domiciliados en otras provincias españolas (26.3%), coincidiendo con nuestros datos; aunque cambia la situación, por cuanto los alumnos con domicilio en Salamanca aparecen con el menor índice de abandono (18.5%), mientras que en

nuestra Universidad el menor índice de abandonos corresponde a los alumnos de Facultad cuyo domicilio familiar se encuentra en el resto de Cantabria (20.81%).

b) En las Escuelas Universitarias también se producen diferencias en el rendimiento de los alumnos en función del domicilio familiar (a un nivel de significación del .01).

Como en las Facultades, los alumnos con domicilio familiar en el resto de Cantabria promocionan en mayor medida (21%) y los de otras Autonomías abandonan más frecuentemente (68%). Presentan un mayor índice de retrasos los alumnos con domicilio familiar en Santander (40.9%) –recordemos que en las Facultades este hecho ocurría en la categoría otras Autonomías–.

c) Respecto al total de alumnos, ambas variables aparecen asociadas a un nivel de significación del .001. Las diferencias entre los alumnos con domicilio familiar en Cantabria son muy pequeñas, equiparándose prácticamente los porcentajes de promoción, retraso y abandonos. Los alumnos de otras Autonomías son los que menor regularidad presentan (menor promoción y más retrasos y abandonos).

Los porcentajes muestran una clara diferencia entre los alumnos con domicilio familiar en otras Autonomías y los que lo tienen en Cantabria a favor de estos últimos, ya que los primeros presentan un bajo índice de promoción (12%) y un índice elevado de abandonos (62%).

#### **4.3.6. Regularidad académica y estudios del padre**

a) Entre los alumnos de Facultades no se han encontrado diferencias significativas en rendimiento en función de los estudios del padre.

b) En las Escuelas, sin embargo, podemos afirmar que los estudios de los padres de los alumnos se relacionan con el rendimiento de éstos (nivel de significación del .05) en el sentido que apuntamos a continuación.

Los alumnos cuyos padres poseen estudios primarios presentan una mayor regularidad académica: promocionan más y abandonan menos; mientras que los que tienen padres con estudios superiores muestran el más bajo índice de promoción (7.14%) y el

mayor de abandonos (53.5%). Los porcentajes de retraso se mantienen similares en las tres categorías de la variable estudios del padre.

c) Considerando el total de los alumnos, las diferencias son muy pequeñas y no significativas estadísticamente; por lo que no se puede afirmar que los estudios del padre tengan que ver con la regularidad académica de los alumnos.

#### **4.3.7. Regularidad académica y profesión del padre**

Se han agrupado las categorías iniciales en tres nuevas categorías del modo siguiente:

1. *Status alto:*
  - Liberales
  - Directores, Cuadro Superior
  - FAS: Jefes, Oficiales
2. *Status medio:*
  - FAS: Suboficiales
  - Niveles medios Administración
  - Empresarios
3. *Status bajo:*
  - Otros trabajadores
  - Otros niveles

a) En las Facultades la categoría profesional del padre no tiene relación con la regularidad académica de los alumnos (chi no significativo).

b) En las Escuelas sí se relacionan ambas variables (chi significativo al nivel .01); de modo que los alumnos de *status* alto muestran una menor regularidad académica que los de *status* bajo, los cuales promocionan en mayor medida (24.19%) y retrasan menos (31.7%), mientras que los primeros son los que menos promocionan (8.9%) y los que mayor número de abandonos presentan (52.8%).

c) Considerando todos los alumnos universitarios globalmente, no podemos decir que exista relación entre ambas variables, dado que las diferencias son muy pequeñas y no significativas estadísticamente.

Otros estudios confirman la ausencia de relación entre la profesión del padre y el rendimiento académico de los alumnos. A este respecto, Latiesa, M. (1986) afirma que la posición social de origen (profesión y estudios del padre) no es determinante del abandono de los estudios.

Igualmente, el estudio realizado en la Universidad de Salamanca (Herrero, S. e Infestas, A., 1980, pp. 97-98) concluye que no hay diferencias importantes en el número de promociones, así como tampoco las repeticiones son más frecuentes en una categoría profesional que en otra. Cabe suponer, en opinión de estos autores, que los sucesivos filtros a los que ha sido sometida la población estudiantil hacen que los alumnos de *status* inferiores, cuando acceden a la Universidad, dominen los elementos culturales propios de *status* superiores.

#### 4.3.8. Regularidad académica y forma de ingreso

En esta variable se han reducido las múltiples categorías sobre formas posibles de ingreso a dos:

1. *C.O.U.*: Equivale a la categoría inicial así llamada.
2. *Otras*: Incluye el resto de las formas de ingreso: PREU, Examen de Estado, Mayores de 25 años, Técnico de Grado Medio, Técnico de Grado Superior, Diplomado, Licenciado o Convalidado.

De modo que sólo distinguiremos si hay diferencias entre el rendimiento de los alumnos que han ingresado a través del C.O.U. y el rendimiento de los que lo han hecho por otra vía.

a) En las Facultades la forma de ingreso de los alumnos aparece asociada a la regularidad académica de los mismos (chi es significativo al .001). Esto significa que los alumnos que ingresan en una Facultad después de haber realizado el Curso de Orientación Universitaria promocionan en mayor medida que los que han ingresado por otros medios, los cuales presentan un índice de abandonos del 80.3%.

b) En las Escuelas seguimos encontrando diferencias de rendimiento entre los alumnos que ingresan mediante la realización del C.O.U. y el resto en el sentido indicado para las Facultades. Por lo



tanto, en este caso también se encuentran asociadas ambas variables (chi significativo al .001).

c) Considerando el total de la población estudiada, podemos decir que los alumnos que ingresan en la Universidad continuando sus estudios medios (a través del C.O.U.) muestran una mayor regularidad académica, ya que promocionan en mayor porcentaje que los que ingresan por otros medios, los cuales abandonan con gran frecuencia (80.4%).

El estudio realizado en Salamanca (1980, p. 114), aunque distingue categorías distintas de las nuestras en cuanto a la forma de ingreso de los alumnos, también concluye que los alumnos que no han realizado el PREU presentan un mayor fracaso académico, obteniendo porcentajes muy bajos de terminación de la carrera en los cursos normales —solamente lo consiguen un 3.2% de los ya titulados (licenciados, maestros y similares), ninguno de los mayores de 25 años y el 3% de los que accedieron mediante convalidación—, así como presentan más altas tasas de abandono (en el orden señalado: 64.5%, 44.5% y 38.8%).

#### **4.3.9. Regularidad académica y tipo de matrícula**

a) En las Facultades el número de alumnos matriculados por libre es tan escaso que no se cumplen las condiciones para poder realizar la prueba de chi cuadrado. Tan sólo comentar que de los once sujetos con matrícula libre, siete abandonan; lo que supone el 63.64%. Mientras que los alumnos matriculados oficialmente muestran un mayor índice de promociones (44.52%) y abandonan en menor medida (26.71%).

b) En las Escuelas no aparece relación entre el tipo de matrícula y el rendimiento de los alumnos (chi no significativo); por tanto, se puede afirmar que la regularidad académica de los alumnos matriculados de forma oficial es semejante a la de los alumnos que lo han hecho por libre.

c) Considerando el total de los alumnos, sí encontramos diferencias significativas entre los alumnos matriculados oficialmente y los que estudian por libre (chi significativo al .01); de modo que los primeros promocionan y retrasan en mayor medida y los matriculados por libre muestran mayor índice de abandonos (58.82%).

### 4.3.10. Regularidad académica y clase de matrícula

Las categorías de esta variable se han reagrupado del siguiente modo:

1. *Matrícula ordinaria*: Corresponde a la llamada así inicialmente.
2. *Matrícula semigratuita*: Se incluyen las tres variantes de matrícula semigratuita por:
  - familia numerosa de primera
  - escasez de recursos
  - otras causas.
3. *Matrícula gratuita*: Recoge las diversas formas de matrícula gratuita por:
  - familia numerosa de segunda
  - familia numerosa de honor
  - becario
  - funcionario o hijo de funcionario
  - escasez de recursos
  - otras causas.

a) Los resultados obtenidos respecto a las Facultades indican que no hay relación entre la clase de matrícula y el rendimiento de los alumnos (chi no significativo); en este caso, ambas variables se muestran independientes.

b) En cambio, sí parecen relacionadas ambas variables en las Escuelas (chi significativo al .001). En éstas los alumnos con matrícula gratuita obtienen un mejor rendimiento académico. Un número considerable de alumnos promociona (34.82%). Y abandonan en menor medida que los alumnos con matrícula ordinaria o semigratuita. Por otra parte, los alumnos con matrícula semigratuita promocionan ligeramente más que los de matrícula ordinaria, si bien el número de abandonos también es ligeramente superior (50.55%).

c) Considerando el total de los alumnos, la clase de matrícula y el rendimiento de los alumnos parecen tener relación (chi significativo al .01). Los alumnos con matrícula gratuita promocionan más y abandonan menos que los demás, siendo los alumnos con matrícula ordinaria los más propensos a retrasarse durante la

carrera. Aunque el índice de retrasos no varía mucho, se mantiene en torno al 30% de los alumnos en las tres categorías.

#### **4.3.11. Regularidad académica y nota de C.O.U.**

a) En las Facultades la nota obtenida en C.O.U. se encuentra relacionada con el rendimiento en la Universidad (chi significativo al .001). Como cabría esperar, los datos muestran que los alumnos que obtienen mejores notas en C.O.U. son los que mayor éxito académico tienen en la Universidad y viceversa.

Es interesante señalar que de los alumnos con Sobresaliente o Matrícula de Honor en C.O.U., el 70% promociona y, por tanto, termina su carrera en los años previstos, mientras que tan sólo un 30% de los que consiguieron un Aprobado en C.O.U. logra promocionar a curso por año. Asimismo, el número de alumnos que repiten curso disminuye según aumenta la nota obtenida en C.O.U., y lo mismo sucede con el número de alumnos que abandonan.

b) En las Escuelas el número de alumnos con Sobresaliente o Matrícula de Honor en C.O.U. es tan escaso que no se puede aplicar la prueba de chi (nos encontramos con valores esperados menores de 5), si bien aparece la misma tendencia que en las Facultades en el resto de las categorías, a juzgar por el grado de asociación expresado por la razón  $C/C_{m\acute{a}x}$ . Sólo un 13.25% de los que obtuvieron Aprobado en COU promociona, mientras que este porcentaje aumenta al 45.71% de los que obtuvieron Notable. Observamos que un 44.02% de los que obtuvieron Aprobado abandona, reduciéndose al 14.29% en el caso de los que obtuvieron Notable.

c) Considerando el conjunto de todos los alumnos estudiados, encontramos una asociación entre las variables a un nivel de significación del .001. De nuevo los datos confirman que la nota obtenida en C.O.U. está relacionada con el éxito académico en la Universidad: a mayor nota en C.O.U., mayor regularidad académica y viceversa.

La conclusión que aporta el estudio de Herrero, S. e Infestas, A. a este respecto es similar: "Los resultados nos demuestran que la obtención de buenas notas en el curso preuniversitario es una garantía para la continuidad exitosa de los estudios en la Universidad" (1980, p. 115).

Los datos obtenidos por estos autores señalan que el 40% de los “notables” en PREU promociona a año por curso, mientras que sólo lo consigue el 24.7% de los alumnos con “aprobado”. A la vez, el porcentaje de repeticiones es considerablemente más alto en esta última categoría: un 43.4% de los “aprobados” en PREU repite, mientras que sólo afecta al 26.7% de los “notables”. Los abandonos, sin embargo, no se diferencian de forma importante entre las categorías citadas.

#### **4.3.12. Regularidad académica y nota de Selectividad**

En esta variable las categorías han sido reagrupadas de distinta forma en Facultades y Escuelas, ya que la situación es diferente en cada caso. En las Facultades no encontramos alumnos con la Selectividad suspensa, ya que ésta es obligatoria para ingresar en estos centros, mientras que en las Escuelas sí encontramos este tipo de alumnos, y en cambio, no hay ningún alumno con Sobresaliente en este examen; de modo que se ha eliminado esta categoría y se ha añadido la de Suspenso.

a) En las Facultades podemos afirmar que hay relación entre la nota obtenida en la Selectividad y el rendimiento en la Universidad (chi significativo al .001). Al igual que ocurría con la nota de C.O.U., los alumnos con altas calificaciones en la Selectividad muestran un mejor rendimiento académico en la Universidad; promocionan más, así como retrasan y abandonan en menor grado. De los alumnos que han obtenido Notable o Sobresaliente en la Selectividad, un 71% promociona sin repetir ningún curso y tan sólo un 7.89% abandona los estudios. Mientras que de los alumnos con Aprobado, promociona un 36.81% y abandona un 23.93%.

b) En las Escuelas también está relacionada la nota de Selectividad y el rendimiento de los alumnos (chi significativo al .001), siguiendo la misma tendencia que en las Facultades. Llama la atención el gran número de alumnos con la Selectividad suspensa que abandona los estudios universitarios (45%).

c) Considerando el total de alumnos, encontramos también que ambas variables están asociadas (chi significativo al .001). La conclusión que se obtiene de estos datos es la ya mencionada: notas altas en la Selectividad se relacionan con éxito académico en la

Universidad. Un 70.59% de los alumnos con Notable o Sobresaliente promociona sin repetir ningún curso, mientras que tan sólo un 12.7% de los que suspendieron la Selectividad promociona. Los retrasos aumentan a medida que baja la nota de Selectividad desde un 21% de los alumnos con Notable o Sobresaliente hasta un 41.8% de los que suspendieron. Por último, los abandonos se reducen a medida que aumenta la nota de Selectividad desde un 45.4% de los que suspendieron hasta un 8.2% de los que sacaron Notable o Sobresaliente.

#### **4.3.13. Regularidad académica y resto de las variables: Resumen**

Vamos a resumir en este apartado el grado de asociación entre las variables estudiadas y lo que hemos denominado “regularidad académica” o extracto del rendimiento global.

La intensidad de esta asociación ha sido evaluada mediante el coeficiente de contingencia (C) al trabajar con variables nominales. Como el número de celdas en las tablas es diferente, hemos optado por establecer la razón entre el coeficiente de contingencia obtenido (C) y el coeficiente de contingencia máximo (C<sub>máx</sub>) de cada tabla. De esta manera se pueden comparar las distintas correlaciones obtenidas.

También ofrecemos el valor de Chi cuadrado y su significación según los grados de libertad de cada tabla. Se consideran no significativos los niveles inferiores a .05.

a) En las Facultades podemos resaltar los siguientes datos (Tabla 1):

- El mayor grado de asociación se produce entre regularidad y forma de ingreso (.62) y entre regularidad y edad (.58). Ya veíamos en apartados anteriores que la mayoría de los alumnos ingresa con menos de 20 años e inicia los estudios superiores como continuación de los medios. También hemos visto que son éstos los que mejor rendimiento presentan. Por el contrario, los que ingresan por otras vías, alumnos de más edad o mayores de 25 años, obtienen peor rendimiento (en parte, por simultanear trabajo y estudios).

- Encontramos una asociación altamente significativa y de intensidad moderada entre regularidad y
 

Centro .....	(.41)
Domicilio familiar .....	(.32)
Nota de Selectividad .....	(.32)
Nota de COU .....	(.31)
- El resto de las variables no se asocia significativamente con la regularidad académica.

**b)** En las Escuelas destacamos lo siguiente (Tabla 2):

- Asociación altamente significativa, aunque de menor intensidad menor que en las Facultades, entre regularidad académica y
 

Centro .....	(.62)
Sexo .....	(.38)
Nota de Selectividad .....	(.37)
Edad .....	(.37)
Forma de ingreso .....	(.36)
Nota de COU .....	(.35)
Clase de matrícula .....	(.25)
- Asociación poco significativa y poco intensa entre regularidad académica y
 

Domicilio familiar .....	(.20)
Profesión del padre .....	(.20)
Estudios del padre .....	(.17)

**c)** En el total de la población estudiada aparece lo siguiente: (Tabla 3):

- Asociación altamente significativa y de mayor intensidad entre regularidad y
 

Edad .....	(.47)
Forma de ingreso .....	(.47)

Son las variables que más se asocian con la regularidad académica.
- En segundo lugar aparece la asociación entre regularidad y rendimiento académico preuniversitario; la nota de COU se sitúa unas décimas por delante de la de Selectividad (dato

que aparecía invertido al considerar la subpoblación de Facultades y Escuelas por separado). El coeficiente es altamente significativo:

- |                            |       |
|----------------------------|-------|
| Nota de COU .....          | (.41) |
| Nota de Selectividad ..... | (.37) |
- Le siguen el sexo y el domicilio familiar con una asociación estadísticamente muy significativa (recordemos que se observaba una mayor regularidad académica en las mujeres y en los alumnos con domicilio familiar en Cantabria):
 

Sexo .....	(.26)
Domicilio familiar .....	(.19)
  - Asociación poco significativa y de intensidad baja entre regularidad académica y
 

Clase de matrícula .....	(.16)
Tipo de matrícula .....	(.15)
  - Asociación no significativa entre regularidad y
 

Lugar de nacimiento .....	(.12)
Profesión del padre .....	(.10)
Estudios del padre .....	(.08)

**TABLA 1. Asociación entre las variables y la regularidad académica: Facultades**

VARIABLES	CHP	SIGNIF.	C	C/Cmáx
Sexo	1.4252	No	.05	.08
Edad	131.4300	.001	.47	.58
Nacimiento	5.0275	No	.10	.13
Domicilio familiar	29.4055	.001	.26	.32
Estudios padre	3.8849	No	.09	.11
Profesión padre	1.2991	No	.05	.07
Forma ingreso	108.4191	.001	.44	.62
Tipo de matrícula	7.4900	—	.13	.18
Clase de matrícula	1.1922	No	.05	.06
Nota C.O.U.	29.2966	.001	.27	.31
Nota Selectividad	27.3599	.001	.26	.32

—: Valor esperado menor que 5 en alguna celda.

TABLA 2. Asociación entre las variables y la regularidad académica: Escuelas

VARIABLES	CHI <sup>2</sup>	SIGNIF.	C	C/Cmáx
Sexo	41.3079	.001	.27	.38
Edad	52.4955	—	.30	.37
Nacimiento	8.1958	No	.12	.15
Domicilio familiar	13.7872	.01	.16	.20
Estudios padre	10.5592	.05	.14	.17
Profesión padre	14.1766	.01	.16	.20
Forma ingreso	35.7643	.001	.25	.36
Tipo de matrícula	3.4245	No	.08	.11
Clase de matrícula	23.2436	.001	.21	.25
Nota C.O.U.	40.9988	—	.30	.35
Nota Selectividad	22.5860	.001	.31	.37

→ Valor esperado menor que 5 en alguna celda.

TABLA 3. Asociación entre las variables y la regularidad académica: Total

VARIABLES	CHI <sup>2</sup>	SIGNIF.	C	C/Cmáx
Sexo	34.8631	.001	.18	.26
Edad	170.4470	.001	.39	.47
Nacimiento	9.0472	No	.09	.12
Domicilio familiar	25.0133	.001	.16	.19
Estudios padre	4.0984	No	.06	.08
Profesión padre	6.0823	No	.08	.10
Forma ingreso	120.2534	.001	.33	.47
Tipo de matrícula	11.7243	.01	.11	.15
Clase de matrícula	17.3076	.01	.13	.16
Nota C.O.U.	116.4749	.001	.36	.41
Nota Selectividad	68.6312	.001	.32	.37



#### **4.4. PAUTAS DE ABANDONO: MOVILIDAD DEL ALUMNADO E INCIDENCIAS ACADÉMICAS**

En este capítulo vamos a centrarnos en los alumnos que dejan sus estudios iniciales para cambiarse a otro centro de la Universidad de Cantabria, para trasladarse a otra Universidad o para abandonar definitivamente. Estas tres posibilidades entran en lo que nosotros hemos denominado “movilidad del alumnado”.

Asimismo, analizaremos lo que ocurre en los distintos cursos dentro de cada centro: qué número de alumnos promociona en cada curso; qué índices de cambios, traslados y abandonos se producen en cada uno de ellos; también distinguiremos si éstos se producen con el curso aprobado o sin aprobar, después de repetir algún curso o sin repetir; y finalmente, adónde se dirigen los alumnos que dejan los estudios que iniciaron. A este análisis pormenorizado por cursos lo hemos llamado “incidencias académicas del alumnado”.

En otros estudios este tipo de análisis aparece bajo la denominación de “pautas de abandono” en sentido lato (cambios, traslados y abandonos) o estricto (sólo abandonos).

##### **4.4.1. Apreciación global de la movilidad estudiantil**

a) Considerando el total de los alumnos universitarios estudiados, llama la atención el gran número de abandonos que se produce (31.26%), mientras que los alumnos que se trasladan o cambian de centro son mucho menos numerosos (un 8.34% y un 6.03% respectivamente).

Es importante tener en cuenta que el conjunto de estos alumnos representa el 45.63%; es decir, casi la mitad de los alumnos que empezaron una carrera la han dejado, bien para cursar otros estudios, o los mismos pero en otra Universidad, bien para dejar los estudios universitarios definitivamente.

Por otra parte, las diferencias entre Escuelas y Facultades en cuanto a la movilidad de su alumnado son patentes. En las Facultades encontramos más alumnos que se cambian o trasladan a otro centro: el número de cambios es cinco veces superior en las Facul-

tades que en las Escuelas y el número de traslados es prácticamente el doble en las Facultades.

En cambio, las Escuelas presentan un índice de abandonos mucho mayor que las Facultades. El 40.79% de los alumnos que se matricularon en Escuelas abandona los estudios universitarios.

Veamos a continuación la situación que presentan los diversos centros, distinguiendo Facultades y Escuelas Universitarias.

#### b) *En las Facultades*

– Caminos presenta el índice más elevado de alumnos que se trasladan (34.38%), aunque también se observa un número importante de cambios.

– Medicina es el centro de menor movilidad estudiantil: tan sólo un 14.38% de los alumnos deja los estudios de Medicina, de los cuales muy pocos se trasladan (4.17%) o cambian de centro (12.51%); de modo que el 83% de los alumnos que dejan esta carrera abandona los estudios universitarios.

– En Exactas aparece un elevado número de alumnos que cambian de centro (35%) y prácticamente el mismo número de abandonos (32.5%); si a éstos les sumamos los alumnos que se trasladan, tenemos el más alto porcentaje de alumnos de Facultades que dejan los estudios iniciados (77.5%).

#### c) *En las Escuelas*

– La E.U. de Estudios Empresariales es el centro más abandonado por los alumnos, ya que posee los mayores índices de cambios (2.89%) y traslados (8.26%), y se encuentra prácticamente igualada a la E.U. de Ingeniería Técnica Industrial en el número de abandonos (49.59%). Es decir, un 60.74% de los alumnos que comenzaron Estudios Empresariales ha dejado esta Escuela.

– La E.U. de Ingeniería Técnica Industrial se encuentra en segundo lugar en cuanto a movilidad de su alumnado, llegando a un 50% el número de alumnos que abandonan los estudios universitarios.

– En la E.U. de Ingeniería Técnica Minera llama la atención que no se produzca ningún cambio ni traslado; todos los alumnos que dejan la Escuela abandonan sus estudios (37.04%).

– La E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. destaca como el centro de menor movilidad estudiantil, ya que tan sólo un 22.98% deja la Escuela, y en su mayor parte, para abandonar los estudios universitarios (21.12%).

#### 4.4.2. Incidencias académicas y movilidad del alumnado por centros

##### a) *Caminos*

La movilidad del alumnado (cambios, traslados y abandonos) se produce en los dos primeros cursos, fundamentalmente en primero; a partir de tercero no encontramos ningún alumno que deje este centro.

1. De los alumnos matriculados en *primero*, tan sólo un 20.83% logra pasar al curso siguiente sin repetir. Y contando con los alumnos que repiten, logra matricularse en segundo un 35.42%; el resto deja Caminos sin aprobar este curso (64.58%). De éstos, algunos han repetido antes de irse, pero la mayoría se cambian, trasladan o abandonan sin repetir. Lo más frecuente es que los alumnos se trasladen (25%); en segundo lugar, que cambien de centro (20.83%), y sólo un 14.58% abandona.

2. Los alumnos que aprueban *segundo* de Caminos son aproximadamente el doble de los que aprueban primero (73.52%), duplicándose el número de alumnos que promocionan sin repetir (41.17%) y el número de alumnos que repiten un año y promocionan (32.35%). Por otra parte, los alumnos que no aprueban este curso, en general, se trasladan a otra Universidad sin repetir, aunque alguno se cambia después de repetir un año o abandona los estudios.

3. En *tercero* es significativo que el 84% de los alumnos promocione sin repetir, así como el hecho de que todos los alumnos superen este curso.

4. En *cuarto* se mantiene la misma proporción de promociones sin repetición y encontramos un alumno que aún sigue matriculado, por lo que no se puede decir que todos los alumnos hayan superado ya este curso.

5. En *quinto* disminuye el número de alumnos que aprueban el curso en un año (75%), al tiempo que aumenta el número de alumnos que repiten un año (20%).

6. En *sexto* disminuye de forma importante el número de alumnos que realizan este curso en un año (23.96%) y encontramos que un 35% de ellos sigue matriculado a la hora de recoger los datos.

Se puede decir, en resumen, que en el momento de la recogida de datos sólo un 15% de los alumnos que comenzaron los estudios de Caminos en 1977 ha terminado la carrera y tan sólo un 5% de los alumnos la ha realizado en los seis años previstos.

De los alumnos que han dejado estos estudios, lo más frecuente es que se hayan trasladado a otras Universidades sin aprobar ni repetir (31.25%); en segundo lugar, que se hayan cambiado a otro centro de la Universidad de Cantabria, también sin aprobar ni repetir (20.83%); y en tercer lugar, que abandonaran del mismo modo (15.62%).

Se observa una gran variedad de centros a los que se dirigen los alumnos para continuar sus estudios, si bien predominan los alumnos que se cambian para realizar Ingeniería Técnica Industrial o Ciencias Físicas, así como los que se trasladan a Burgos para estudiar en la E.U. de Obras Públicas o a Madrid para seguir estudiando Caminos.

## b) *Medicina*

La movilidad estudiantil se produce en los tres primeros cursos de carrera, si bien aparece más concentrada en el primer curso y se va reduciendo de modo que en tercero sólo un 2.73% de los alumnos deja la carrera.

1. En *primero* se da un elevado índice de alumnos que promocionan en este curso (91.62%) y sólo un 2.99% lo hace después de repetir un año, de modo que el 88.62% promociona sin repetir. De los alumnos que no aprueban, la mayoría abandona sin repetir (7.19%).

2. En *segundo* el número de alumnos que superan este curso sin repetir es más elevado (91.5%), si bien también es mayor el número de alumnos que promocionan después de haber repetido un año (3.92%), repitiendo alguno incluso dos años. De los alumnos que

dejan la carrera, es más frecuente que abandonen sin repetir, aunque algunos abandonan después de repetir uno o incluso dos años sin aprobar.

3. En *tercero* disminuye el número de alumnos que superan el curso sin repetir (74.14%), aumentando considerablemente el de los que repiten un año antes de matricularse en el curso siguiente (21.08%), así como el de los que repiten dos años este curso (2.04%). Pero en conjunto, los alumnos que acaban promocionando en tercero son muy numerosos (97.27%).

De los que no lo consiguen, algunos se cambian o trasladan sin aprobar, después de repetir un año, y otros abandonan.

4. En *cuarto* el índice de alumnos que promocionan sin repetir es el más elevado (95.80%), disminuyendo el de los alumnos que repiten un año (2.79%). En total, un 98.6% de los alumnos promocionan en este curso y el resto sigue matriculado.

5. En *quinto*, si bien el número de alumnos que promocionan es elevado (87.94%), encontramos un número importante de sujetos que aún siguen matriculados (12.04%).

6. En el último curso aumenta todavía más el número de alumnos que siguen matriculados (31.44%); el resto ya ha terminado la carrera.

Para resumir, aproximadamente un 50% de los alumnos que empezaron Medicina en 1979 ha terminado la carrera en los seis años previstos. Muchos alumnos siguen matriculados todavía en algún curso (34.72%), de los cuales la mayoría se encuentra en sexto (31.44%).

Respecto a los alumnos que han dejado este centro, la mayoría ha abandonado, algunos de ellos después de repetir algún curso (segundo fundamentalmente). Los cambios y traslados han sido escasos, no obstante, y se han producido después de repetir (primero o tercero fundamentalmente).

Los alumnos que dejan Medicina en la Universidad de Cantabria y se cambian o trasladan a otro centro se dirigen a la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B. o a la de A.T.S. de Valdecilla en Cantabria y en otros casos se trasladan a Bilbao para seguir estudiando Medicina.

c) *Físicas*

En este centro la movilidad estudiantil se produce fundamentalmente en el primer curso, si bien se pueden observar algunos casos que dejan el centro en segundo o tercero.

1. En *primero* el número de alumnos que promocionan se sitúa en torno al 50%; el resto se cambia, traslada o abandona los estudios sin aprobar ni repetir. Entre los que dejan el centro, encontramos más traslados (18.37%) y abandonos (20.41%) que cambios (12.24%).

En cuanto a los alumnos que promocionan, la mayoría lo hace sin repetir y sólo un 4.08% promociona después de repetir un año.

2. En *segundo* el número de alumnos que superan este curso aumenta considerablemente (75%), de los cuales, prácticamente todos promocionan sin repetir; tan sólo un 4.16% repite un año y promociona.

De los alumnos que dejan los estudios en segundo (25%), un gran número de ellos abandona sin aprobar ni repetir (12.5%) y otros se trasladan o cambian de centro después de repetir un año.

3. En *tercero* promociona un 94.44% de los alumnos que se matriculan en este curso y, en general, lo hacen sin repetir (88.88%); tan sólo un 5.5% repite un año antes de promocionar.

Respecto al alumno que deja el centro en este curso (sólo encontramos un sujeto), se traslada sin aprobar ni repetir.

4. En *cuarto y quinto* la situación es idéntica: promociona el 100% de los alumnos y el 94.11% promociona sin repetir. En definitiva, los alumnos que promocionan en tercero han terminado la carrera. Por otra parte, no hay ningún alumno que siga matriculado en algún curso.

Podemos decir, en resumen, que de los alumnos que empezaron la carrera de Físicas en 1979, ha terminado el 34.69%, de los cuales, prácticamente todos la han realizado en los años previstos (32.65%).

Por otra parte, los alumnos que han dejado los estudios de Físicas representan un número importante (el 65.31% de los alumnos que comenzaron), los cuales abandonan (26.53%) o se

trasladan (22.45%) y algunos se cambian a otro centro de la Universidad de Cantabria (12.24%).

Los centros a los que se dirigen los alumnos que dejan Físicas presentan una gran variedad. Los que se cambian a otro centro de la Universidad de Cantabria se dirigen a la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B., a Empresariales, Filosofía y Letras o la E.U. de Ingeniería Técnica Industrial.

En cuanto a los alumnos que se trasladan a otras Universidades españolas, observamos que algunos siguen interesados en estudiar Físicas y se dirigen a Oviedo, Valladolid o Madrid; mientras que otros optan por cambiar y se matriculan en estudios como Ingeniería Industrial (Gijón), Ciencias de la Educación (Salamanca), Informática (País Vasco), Derecho (Oviedo), Aeronáutica (Madrid) o Económicas (Oviedo).

#### d) *Exactas*

En este centro la situación es muy clara: un pequeño número de alumnos promociona en primer curso (22.50% de los matriculados). Todos ellos, a partir de ese momento, promocionan a curso por año, terminando la carrera puntualmente.

Por otra parte, los alumnos que abandonan este centro (77.5%) fundamentalmente se cambian sin aprobar ni repetir primero (35%) o abandonan en las mismas condiciones (32.5%); tan sólo una minoría se traslada (10%).

Los alumnos que dejan Exactas mayoritariamente se quedan en la Universidad de Cantabria para iniciar otros estudios. La carrera más elegida es Físicas; en segundo lugar, Magisterio y Filosofía y Letras, y los menos se dirigen a la E.U. de Enfermería o a Empresariales.

Respecto a los alumnos que se trasladan fuera de Cantabria, encontramos una gran variedad. Hay quien se dirige a Sevilla o a Madrid para estudiar Exactas o Ciencias, y hay quien se dirige a Salamanca para estudiar Filología o Derecho.

#### e) *Filosofía y Letras*

La movilidad del alumnado en este centro abarca todos los años que dura la carrera y adquiere las formas más variadas. Nos

encontramos con alumnos que se cambian, trasladan o abandonan en cualquier curso; unos sin repetir, otros después de repetir uno o dos años un determinado curso; unos con el curso aprobado, otros sin promocionar.

1. En *primero* el número de alumnos que promocionan es elevado (77.73%), la mayoría de los cuales lo hace sin repetir (75.90%); tan sólo un 1.36% repite un año antes de promocionar y alguno tarda tres años en realizar este curso (0.45%).

De los alumnos que dejan el centro, la mayor parte de ellos abandona sin repetir ni aprobar (15.95%), algunos abandonan habiendo repetido un año (1.82%) y otros promocionan y se cambian de centro (1.82%; curiosamente, a estudios tan distintos como Medicina, por ejemplo, en los que no habían sido admitidos en 1º). El resto se cambia o traslada sin aprobar o bien se traslada o abandona habiendo promocionado en el curso.

2. En *segundo* encontramos un mayor porcentaje de alumnos que promocionan (85.96%); aunque disminuye el número de alumnos que promocionan sin repetir (69.59%), aumentando el número de repetidores: un 14.61% repite un año y algunos repiten dos o incluso tres años.

En cuanto a los alumnos que dejan los estudios (14.04%), destaca el número de abandonos sin aprobar ni repetir (4.67%), si bien es importante el número de alumnos que repiten este curso antes de abandonar los estudios o trasladarse a otra Universidad española.

3. En *tercero* sigue aumentando el número de alumnos que promocionan (que llega al 89.11% de los alumnos matriculados en este curso), al tiempo que disminuye el de los alumnos que repiten antes de promocionar (prácticamente la mitad que en el curso anterior: 8.84%).

Por otra parte, entre los alumnos que dejan el centro destacan los que se trasladan con el curso aprobado (3.4%) y, en segundo lugar, los que abandonan después de repetir un año y no aprobar (2.04%). El resto, o bien se traslada o abandona sin aprobar ni repetir, o bien repite y luego se cambia o abandona.

En este curso encontramos también algunos alumnos que siguen matriculados (1.36%).



4. En *cuarto* los alumnos que promocionan representan el 96.18% de los matriculados; por tanto, disminuye de forma acusada la movilidad del alumnado, que se reduce a un 1.52% de alumnos que abandonan sin aprobar ni repetir.

Entre los que promocionan es muy elevado el número de alumnos que no repiten (un 93.89% promociona sin repetir); se puede decir que es el curso de mayor éxito académico.

5. En *quinto* el índice de alumnos que promocionan es bastante menor (84.92%) que en el curso anterior, habiendo un grupo numeroso de alumnos que siguen matriculados (13.49%). Además, los alumnos que promocionan sin repetir se reducen a un 80.95%, aumentando los que repiten un año. Finalmente, los alumnos que dejan los estudios en este curso abandonan, bien sin repetir, bien después de repetir un año.

En síntesis, los alumnos que han terminado la carrera de Filosofía y Letras (promoción 1979-80) son prácticamente la mitad de los que comenzaron (48.64%). Y un gran número de ellos (40.45%) ha promocionado en todos los cursos adecuadamente, es decir, ha terminado la carrera en los años establecidos.

Por otra parte, de los alumnos que han dejado estos estudios, prácticamente la mitad ha abandonado sin repetir ni aprobar (21.81%) y un número considerable ha abandonado después de repetir un año y no aprobar (5.45%); algunos incluso han repetido dos y hasta tres años.

Los alumnos que se cambian o trasladan son escasos: la mayor parte lo hace con el curso aprobado; otros, sin aprobar ni repetir y los menos, después de repetir uno o dos años.

Los alumnos que se cambian con el curso aprobado se dirigen fundamentalmente a Medicina y los que se cambian sin haberlo aprobado se matriculan en Derecho o en la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B.

Respecto a los alumnos que se trasladan, destacan los que se dirigen a Salamanca para estudiar Geografía e Historia. En general, los alumnos piensan continuar los mismos estudios iniciados, si bien los lugares elegidos son muy variados: Madrid, Murcia, Santiago, Barcelona y Zaragoza. Otros piensan continuar en la UNED y tan sólo uno cambia de estudios y se dirige a Salamanca para comenzar Derecho.

f) *E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B.*

La movilidad académica del alumno de esta Escuela se produce a lo largo de los tres años que dura la carrera, si bien se concentra en el primer curso y va disminuyendo progresivamente.

1. En *primero* promociona un alto porcentaje de los alumnos que comienzan estos estudios (85.09%), siendo frecuente que los alumnos promocionen sin repetir; un 83.22% de los alumnos lo consiguen. Así pues, el número de repeticiones es muy escaso.

En cuanto a los alumnos que dejan estos estudios, la mayoría abandona sin repetir ni aprobar (9.32%), aunque hay algunos que abandonan habiendo aprobado el curso (3.10%). El resto, o bien abandona después de repetir un año, o bien se cambia o traslada sin repetir ni aprobar.

2. En *segundo* el número de alumnos que promocionan es todavía mayor (92.70%), de forma que aumenta el número de alumnos que promocionan sin repetir (87.59%) al tiempo que son algo más numerosos los alumnos que repiten un año (5.10%).

Los alumnos que dejan la Escuela es para abandonar los estudios, algunos después de repetir uno o dos años este curso y tan sólo un sujeto se traslada con el curso aprobado.

3. En *tercero* logra promocionar un 95.27% de los alumnos matriculados en este curso, si bien el número de alumnos que repiten es mucho mayor (el 21.25% de alumnos repite un año, el 3.93% repite dos años y alguno repite tres o más años).

En cuanto a los alumnos que no han promocionado, algunos siguen matriculados en el último curso (2.36%), mientras que otros han abandonado, bien después de repetir un año y no aprobar, bien sin repetir ni aprobar.

En resumen, termina la carrera de Magisterio el 75.15% de los alumnos que se matricularon por primera vez en el curso 1980-81; muchos, habiendo repetido un curso (18.63%) y algunos, con dos o incluso tres años de retraso.

De los alumnos que abandonan los estudios, algo más de la mitad lo hace sin aprobar ni repetir (13.04%), otros abandonan después de repetir un año (4.34%) y otros lo hacen con el curso aprobado (3.10%). Muy pocos se cambian o trasladan, de los cuales sólo uno lo hace con el curso aprobado.

En la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B., los escasos alumnos que se trasladan lo hacen a otros centros de E.G.B., dirigiéndose a Madrid o Ponferrada.

Por otra parte, el único alumno que se cambia de centro dentro de la Universidad de Cantabria se matricula en la E.U. de Estudios Empresariales.

g) *E.U. de Estudios Empresariales*

La movilidad académica del alumnado de esta Escuela es muy elevada y se extiende hasta el último curso, si bien va decreciendo desde primero hasta tercero.

1. En *primero* los alumnos que promocionan representan un 61.57% de los matriculados por primera vez. Muchos de estos promocionan sin repetir (46.28%), aunque hay un número considerable de alumnos que promocionan después de repetir un año (13.64%) y algunos superan este primer curso con dos o más años de retraso.

Por otra parte, los alumnos que no promocionan en su mayoría abandonan sin aprobar ni repetir (24.38%), y algunos lo hacen después de repetir un año sin aprobar (5.78%) o incluso dos y tres años. También hay un número apreciable de alumnos que se trasladan sin aprobar ni repetir (3.30%).

El resto, un pequeño número de alumnos, se cambia, fundamentalmente sin aprobar ni repetir, o se traslada, algunos después de repetir un año sin aprobar.

2. En *segundo* los alumnos promocionan en mayor medida (un 71.81%) y algo más de la mitad de los alumnos matriculados promociona sin repetir (54.36%), mientras que un 16.10% repite un año antes de promocionar.

Por otra parte, el 27.52% de los alumnos que se matriculan en este curso deja los estudios de Empresas. La mayoría abandona: unos sin aprobar ni repetir (14.09%), otros después de repetir un año sin aprobar (6.71%) y algunos, aunque pocos, después de repetir dos años sin aprobar (1.34%).

Tan sólo un reducido número de alumnos se traslada (bien sin aprobar ni repetir, bien después de repetir un año) o cambia de centro.

3. En *tercero* disminuye en gran medida el número de alumnos que promocionan (45.79%), de los cuales prácticamente todos (93.86%) se ven obligados a repetir uno o más años, tan sólo un 2.80% de los matriculados promociona sin repetir.

Es importante destacar el número de alumnos que abandonan en el último curso después de repetir un año sin aprobar (10.20%), algunos abandonan sin repetir (2.80%) o incluso después de repetir dos años. También encontramos algunos trasladados en este curso, en mayor medida sin aprobar ni repetir, aunque alguno repite un año antes de trasladarse a otra Universidad.

Por otra parte, destaca el número de alumnos que siguen matriculados en *tercero* en el momento de recoger los datos (42.05%), los cuales llevan ya tres años de retraso.

Podemos decir que ha terminado la carrera un 20.25% de los alumnos que se matricularon por primera vez en el curso 1980-81 y tan sólo un 0.82% ha realizado estos estudios en los tres años previstos; por lo tanto, es el centro con menor regularidad académica. Un 9.5% de los alumnos ha terminado repitiendo un curso y prácticamente el mismo número de alumnos ha repetido dos cursos (9.91%), es decir, ha terminado con dos años de retraso.

Respecto a los alumnos que no han terminado estos estudios, destaca un 19% de alumnos que siguen matriculados, los cuales, si terminan la carrera, lo harán con tres años o más de retraso.

En cuanto a los que dejan los estudios de Empresariales (60.75%), la mayor parte de ellos abandona los estudios universitarios: un 34.29% sin aprobar ni repetir, un 11.98% después de repetir un año sin aprobar y un 2.47% después de repetir dos años sin aprobar.

El número de alumnos que se trasladan o cambian de centro es escaso, un 6.61% se traslada sin aprobar ni repetir y un 1.65% lo hace repitiendo un año sin aprobar. Los cambios aún son más reducidos: un 2.47% se cambia sin aprobar ni repetir y tan sólo un 0.41% repitiendo un año sin aprobar.

En definitiva, los alumnos que fracasan en estos estudios mayoritariamente abandonan definitivamente los estudios universitarios.

Los alumnos que dejan la Universidad de Cantabria y se trasladan a otra Universidad para seguir estudiando Empresariales se dirigen fundamentalmente a Bilbao, Valladolid, León, Gijón y

Oviedo, aunque algunos eligen lugares más alejados, como Madrid, Logroño, Lugo o Valencia.

Algunos alumnos se trasladan con el fin de iniciar otra carrera, dirigiéndose a Murcia o Valladolid para estudiar Económicas o a León para estudiar Veterinaria.

En cuanto a los alumnos que se cambian a otro centro, dentro de la Universidad de Cantabria, se dirigen a la E.U. de Formación del Profesorado de E.G.B., Filosofía y Letras, Náutica o Derecho.

#### h) *E.U. de Ingeniería Técnica Industrial*

La movilidad del alumnado en esta Escuela se produce únicamente en el primer curso, de modo que en segundo y tercero los alumnos o promocionan o siguen matriculados.

1. En *primero* encontramos un índice de promoción del 41.13%, es decir, más de la mitad de los alumnos que se matriculan deja este centro en el primer curso.

Entre los alumnos que promocionan destaca un elevado número de repeticiones: tan sólo un 18.55% de los alumnos promociona sin repetir, mientras que un 14.52% repite un año antes de promocionar y un 6.45% repite dos años; algunos incluso repiten tres o más años (1.61%).

Respecto a los alumnos que no promocionan, aproximadamente la mitad abandona sin aprobar ni repetir (31.45%), un número considerable de alumnos abandona después de repetir un año sin aprobar (13.71%) y algunos lo hacen después de repetir dos años sin aprobar (4.84%).

Por tanto, los traslados y cambios de centro son poco frecuentes y se producen fundamentalmente después de repetir el curso una o más veces; destaca el número de alumnos que repite dos años sin aprobar y se traslada (4.84%).

2. En *segundo*, el número de alumnos que promocionan es muy elevado (supone el 98.03% de los alumnos matriculados en este curso), aumentando significativamente el número de alumnos que no repiten (78.43%), al tiempo que disminuyen los alumnos que repiten dos años (3.92%) y ningún alumno repite tres o más años.

3. En *tercero* disminuye el número de alumnos que promocionan (68%), así como los que promocionan sin repetir (24%), aumentando considerablemente los alumnos que repiten un año (38%) y los que repiten tres o más años (4%).

Por otra parte, el número de alumnos que aún siguen matriculados se sitúa en un 32%, lo que supone un importante número de retrasos.

*Resumiendo*, de los alumnos que comienzan los estudios de Industriales en el curso 1980-81, un 27.42% termina la carrera. De éstos, tan sólo el 5.6% termina en los años previstos, es decir, no repite ningún curso, mientras que un 10.5% repite un curso, un 9.7% repite dos años y un 1.6% repite tres o más años.

Por otra parte, los alumnos que dejan estos estudios lo hacen en primero y, como ya se ha comentado, la mayoría abandona. Es importante, asimismo, que un 13.71% de los alumnos siga matriculado, por lo que muchos de ellos se sumarán a los alumnos que terminan con tres o más años de retraso.

En cuanto a los cambios y traslados que se producen, aunque son escasos, encontramos una gran variedad de lugares a los que se dirigen. Cada alumno elige uno diferente, aunque predominan los que piensan seguir estudiando Ingeniería Técnica Industrial en otras Universidades españolas.

Así, encontramos alumnos que se dirigen a las Escuelas de Ingeniería Técnica Industrial de Burgos, Bilbao, Gijón, Oviedo o Valladolid. Mientras que otros cambian de estudios y se matriculan en Ingeniería Técnica de Telecomunicaciones en Madrid o Ingeniería Técnica Agrícola en Lugo.

En cuanto a los alumnos que piensan seguir estudiando en la Universidad de Cantabria, se dirigen a la E.U. de Ingeniería Técnica Minera, a la E.U. de Estudios Empresariales o a la E.U. de Enfermería.

#### i) *E.U. de Ingeniería Técnica Minera*

El alumnado de esta Escuela se limita a dejar los estudios de Minas para abandonar definitivamente los estudios universitarios, ya que no se produce ningún cambio ni traslado a otro centro uni-

versitario. Los abandonos se producen fundamentalmente en primero.

1. En *primero* abandona un 33.33% de los alumnos, los cuales mayoritariamente lo hacen sin aprobar ni repetir (29.63%), aunque alguno repite un año sin aprobar y abandona (3.70%).

En cuanto a los que promocionan, un gran número de ellos lo hace sin repetir (48.15%), aunque encontramos repeticiones de hasta tres o más años antes de promocionar.

2. En *segundo*, el número de alumnos que promocionan aumenta hasta el 88.88% de los alumnos, aunque se repite en mayor medida que en primero; tan sólo un 61.11% promociona sin repetir curso.

Entre los que no promocionan, encontramos un alumno que abandona sin aprobar ni repetir y otro que sigue matriculado.

3. En *tercero* encontramos la más alta proporción de alumnos que repiten un año antes de promocionar (33.33%) y se reduce el número de alumnos que promocionan respecto a segundo; un 75% de los alumnos consigue promocionar. El resto sigue matriculado en el momento de la recogida de datos (25%).

*Resumiendo*, prácticamente la mitad de los alumnos que iniciaron estos estudios ha terminado la carrera (44.44%), y casi un 30% en los tres años previstos. Es importante, sin embargo, el número de alumnos que repiten dos años (11.1%), porcentaje bastante superior al de los alumnos que repiten sólo un año (3.7%).

De los alumnos que no han terminado, destaca el número de abandonos sin aprobar ni repetir (33.33%), los cuales, como ya hemos dicho, se producen fundamentalmente en primero. Y, finalmente, recordar que un 18.5% de los alumnos sigue matriculado, los cuales pasarán a incrementar el número de repeticiones, ya que terminarán la carrera con un retraso de tres o más años.

## 4.5. INDICE DE DIFICULTAD

Vamos a analizar en este apartado la dificultad que presentan los cursos y las asignaturas en los centros estudiados.

### 4.5.1. Índice de dificultad por cursos y centros

La dificultad se calcula en base a dos criterios para trabajar sobre los datos recogidos:

1. Porcentaje de alumnos matriculados en cada curso que “no promocionan”, o lo que es lo mismo, que no aprueban todas las asignaturas del curso y, por tanto, repiten, siguen matriculados, se cambian, se trasladan o abandonan.

2. Media de convocatorias utilizadas para aprobar todas las asignaturas del curso. Sólo se tienen en cuenta aquellos alumnos que han aprobado todas las asignaturas del curso en cuestión. Los índices que presentamos se elaboraron como sigue:

a) Media de convocatorias utilizadas por cada alumno:

$$\frac{\text{sumatorio de las convocatorias por asignatura}}{\text{n}^\circ \text{ de asignaturas}}$$

b) Media del curso:

$$\frac{\text{sumatorio de las medias de cada alumno}}{\text{n}^\circ \text{ total de alumnos}}$$

Este dato es el que se presenta en los Cuadros de índices de dificultad. Como se podrá apreciar, este criterio es un criterio suave de dificultad, dado que no se calculaban las convocatorias utilizadas por los alumnos repetidores o que continuaban matriculados en alguno de los cursos en el momento de la recogida de datos.

Ambos criterios se pueden considerar por separado o conjuntamente. Para considerarlos conjuntamente hemos calculado unos índices comunes de dificultad pasando los indicadores de “no promociona” y de “media de convocatorias por curso” a una escala común de 0-10. El valor del intervalo de esta escala se obtenía mediante la siguiente fórmula:

$$\frac{\text{Puntuación máxima} - \text{Puntuación mínima}}{10}$$



resultando un valor de 7.75 para la escala del indicador “no promociona” y otro de 0.169 para la “media de convocatorias”. Las puntuaciones máximas eran 7.75 (Exactas 1º) y 2.69 (Caminos 2º) respectivamente. Las mínimas eran 0 y 1 respectivamente.

En base a estos datos se obtienen los siguientes índices de dificultad:

$$ID1 = \frac{\% \text{ que no promociona}}{7.75}$$

$$ID2 = \frac{\text{Media de convocatorias} - 1}{0.169}$$

Hay que hacer notar que cuando la media de convocatorias es 1, la dificultad debe ser 0.

$$IDT = ID1 + ID2 \quad \text{Escala con valores 0-20}$$

#### 4.5.1.1. *E.T.S. Caminos, Canales y Puertos*

El curso de la carrera que presenta mayor dificultad es *primero*, ya que encontramos el porcentaje más elevado de alumnos que no promocionan (64.58%), al tiempo que el índice de dificultad en función de la media de convocatorias puede considerarse elevado (2.17). Sin embargo, según este último criterio, *segundo* se encuentra a la cabeza (2.69). Es, asimismo, la mayor media que nos hemos encontrado, considerando todos los centros de la Universidad estudiados.

A partir de *tercero*, los cursos parecen presentar menor dificultad. El número de alumnos que abandonan es muy escaso, si bien va aumentando el número de alumnos que siguen matriculados. Esta es la razón por la que el último curso presenta un mayor índice de dificultad, el cual no tiene que ver con el número de convocatorias; es decir, los alumnos aprueban más fácilmente las asignaturas de *sexto* que las de *cuarto* o *quinto*, pero tienen que permanecer en este curso más tiempo, seguramente porque han pasado con varias asignaturas pendientes.

CUADRO 4. Índice de dificultad por cursos: ETS Caminos, Canales y Puertos

CURSO	NO PROMOC.	IDI	MED. CONVOC.	ID2	IDT
1º	64.58	8.33	2.17	6.92	15.25
2º	26.47	3.41	2.69	10.00	13.41
3º	0	0	1.72	4.26	4.26
4º	4	0.51	1.19	1.12	1.63
5º	4.16	0.53	1.15	0.89	1.42
6º	34.78	4.49	1.02	0.12	4.61

## 4.5.1.2. Facultad de Medicina

El curso que presenta mayor índice de dificultad total es *sexto* debido fundamentalmente al elevado número de alumnos que siguen matriculados en este curso. En cambio, es el curso con menor dificultad en cuanto al número de convocatorias empleadas para aprobar (1.05). La explicación sería la misma que en Caminos, los alumnos se matriculan en el último curso con un buen número de asignaturas de cursos anteriores.

Podemos observar también que *tercero* presenta el mayor índice de dificultad en función del número de convocatorias. Entre el resto de los cursos no se aprecian grandes diferencias. Si bien en *quinto* y *sexto* el porcentaje de alumnos que no promocionan está fundamentalmente integrado por alumnos que siguen matriculados.

CUADRO 5. Índice de dificultad por cursos: Medicina

CURSO	NO PROMOC.	IDI	MED. CONVOC.	ID2	IDT
1º	8.38	1.08	1.33	1.95	3.03
2º	3.92	0.50	1.30	1.77	2.27
3º	2.72	0.35	1.56	3.31	3.66
4º	1.40	0.18	1.27	1.60	1.78
5º	12.05	1.55	1.17	1.00	2.55
6º	31.45	4.06	1.05	0.29	4.35

#### 4.5.1.3. Facultad de Físicas

En esta carrera el *primer* curso parece ser el más difícil de superar, un 51.02% de los alumnos no promociona y además la media de convocatorias es elevada (1.85); sólo es superada por las empleadas en *tercero* (1.94).

En *segundo* aún encontramos un número importante de alumnos que no promocionan (25%), al tiempo que la media de convocatorias empleadas se mantiene bastante elevada (1.78), por lo que este curso se sitúa en segundo lugar respecto al grado de dificultad.

Los dos últimos cursos parecen ser los de menor dificultad, ya que todos los alumnos promocionan y el número de convocatorias empleadas disminuye notoriamente.

CUADRO 6. Índice de dificultad por cursos: Físicas

CURSO	NO PROMOC.	IDI	MED. CONVOC.	ID2	IDI
1º	51.02	6.58	1.85	5.03	11.61
2º	25	3.22	1.78	4.61	7.83
3º	5.55	0.71	1.94	5.56	6.27
4º	0	0	1.19	1.12	1.12
5º	0	0	1.13	0.77	0.77

#### 4.5.1.4. Facultad de Exactas

El *primer* curso de esta carrera es, sin lugar a dudas, el de mayor dificultad. Ambos índices de dificultad son los mayores, presentando el mayor porcentaje de alumnos que no promocionan (77.5%) de todos los cursos y carreras y, al mismo tiempo, la mayor media de convocatorias utilizadas de esta carrera (1.64).

El resto de los cursos presenta índices de dificultad muy bajos, disminuyendo progresivamente según avanzan los estudios. Todos los alumnos promocionan a partir de *segundo* y la media de convocatorias se sitúa muy próxima al 1, alcanzando la mínima puntuación en *quinto*.

CUADRO 7. Índice de dificultad por cursos: Exactas

CURSO	NO PROMOC.	ID1	MED. CONVOC.	ID2	IDT
1º	77.5	10.00	1.64	3.79	13.79
2º	0	0	1.08	0.47	0.47
3º	0	0	1.04	0.24	0.24
4º	0	0	1.03	0.17	0.17
5º	0	0	1	0	0

## 4.5.1.5. Facultad de Filosofía y Letras

En *primero* el número de alumnos que no promocionan es mayor que en los demás cursos (22.27%), aunque no puede decirse que sea demasiado elevado, en comparación con otros centros.

*Segundo*, por su parte, muestra una media de convocatorias superior al resto de los cursos (1.60), lo cual le hace superar ligeramente el índice de dificultad total de primero y tercero (4.47 y 4.59 respectivamente).

El curso de menor dificultad global (IDT) es *cuarto*. *Quinto* presenta un alto índice de alumnos que no promocionan (15.08%).

CUADRO 8. Índice de dificultad por cursos: Filosofía y Letras

CURSO	NO PROMOC.	ID1	MED. CONVOC.	ID2	IDT
1º	22.27	2.87	1.27	1.60	4.47
2º	14.03	1.81	1.60	3.55	5.36
3º	10.88	1.40	1.54	3.19	4.59
4º	3.8	0.49	1.23	1.36	1.85
5º	15.08	1.94	1.07	0.41	2.35

## 4.5.1.6. E.U. Formación del Profesorado de E.G.B.

En esta Escuela, el mayor índice de dificultad aparece en *primero*, que presenta el mayor porcentaje de alumnos que no promocionan (14.90%). Sin embargo, es *segundo* el curso con la media de convocatorias empleadas para aprobar más alta (1.40).

*Tercero* puede considerarse el curso de menor dificultad, ya que ambos índices son bastante bajos.

CUADRO 9. Índice de dificultad por cursos: E.U. Formac. Prof. EGB.

CURSO	NO PROMOC.	IDI	MED. CONVOC.	ID2	IDT
1º	14.90	1.92	1.33	1.95	3.87
2º	7.29	0.94	1.40	2.37	3.31
3º	4.72	0.61	1.19	1.12	1.73

#### 4.5.1.7. E.U. de Estudios Empresariales

Todos los cursos aparecen con una dificultad global similar, aunque con matices diversos: *Segundo* aparece como el de mayor dificultad (IDT = 12.03) al tener la mayor media de convocatorias necesarias para aprobar (2.42). En *primero*, la dificultad se debe al elevado número de alumnos que no promocionan (abandonos, cambios, etc.) y en *tercero* la dificultad viene determinada por el elevado porcentaje de alumnos que siguen matriculados (54.20%), los cuales han sido considerados como alumnos que no promocionan.

CUADRO 10. Índice de dificultad por cursos: E. U. de Empresariales

CURSO	NO PROMOC.	IDI	MED. CONVOC.	ID2	IDT
1º	38.42	4.96	1.96	5.68	10.64
2º	28.18	3.63	2.42	8.40	12.03
3º	54.20	6.99	1.53	3.14	10.13

#### 4.5.1.8. E.U. de Ingeniería Técnica Industrial

El curso con mayor índice de dificultad es *primero*. El número de alumnos que no promocionan es muy elevado (58.87%) y el número de convocatorias empleadas para aprobar las asignaturas también es considerable (2.66, uno de los más elevados de todos los centros y cursos).

En segundo lugar, se encuentra el *tercer* curso, si bien se puede observar que el número de convocatorias es menor que en los dos anteriores, pero en este último curso se encuentra un número importante de alumnos que no promocionan y, en gran medida, siguen matriculados (32%).

**CUADRO 11. Índice de dificultad por cursos: E.U. de Ingeniería Técnica Industrial**

CURSO	NO PROMOC.	ID1	MED. CONVOC.	ID2	IDT
1º	58.87	7.59	2.66	9.82	17.41
2º	1.96	0.25	1.82	4.85	5.10
3º	32.00	4.13	1.44	2.60	6.73

#### 4.5.1.9. E.U. de Ingeniería Técnica Minera

La situación en esta Escuela es similar a la de Industriales, de modo que *primero* aparece como el curso de mayor dificultad para los alumnos, tanto por el número de ellos que no promocionan (33.33%) como por el número medio de convocatorias que emplean para aprobar las asignaturas correspondientes (1.90).

La dificultad de estos estudios va disminuyendo a lo largo de la carrera, así que *tercero* se presenta como el curso más fácil, a pesar de que hay un número considerable de alumnos (25%) que no promocionan y siguen matriculados en él.

**CUADRO 12. Índice de dificultad por cursos: E. U. de Ingeniería Técnica Minera**

CURSO	NO PROMOC.	ID1	MED. CONVOC.	ID2	IDT
1º	33.33	4.30	1.90	5.32	9.62
2º	11.10	1.43	1.81	4.79	6.22
3º	25.00	3.22	1.31	1.83	5.05

#### 4.5.1.10. Resumen: Índices de dificultad por cursos y centros

Considerando los índices de dificultad parciales (ID1 e ID2) que hemos obtenido en los distintos centros y cursos, podemos resumir los resultados como sigue:

En *primero* hay un gran número de alumnos que no promocionan (ID1 elevado) en:

Exactas	ID1 = 10
Caminos	ID1 = 8.33
Industriales	ID1 = 7.59
Físicas	ID1 = 6.58

*Primero* es el curso más difícil según el número de convocatorias utilizadas para aprobar (ID2 elevado) en:

Industriales	ID2 = 9.82
Minas	ID2 = 5.32
Exactas	ID2 = 3.79

*Segundo* es el curso más difícil según el número de convocatorias utilizadas para aprobar en:

Caminos	ID2 = 10
Empresariales	ID2 = 8.40
Filosofía	ID2 = 3.55
Magisterio	ID2 = 2.37

*Tercero* es el curso más difícil según el número de convocatorias utilizadas para aprobar en:

Físicas	ID2 = 5.56
Medicina	ID2 = 3.31

En los últimos cursos hay un elevado índice de alumnos que no promocionan, fundamentalmente porque siguen matriculados, en:

Empresariales	ID1 = 6.99
Caminos	ID1 = 4.49
Industriales	ID1 = 4.13
Medicina	ID1 = 4.06

Considerando los índices de dificultad comparativamente, observamos lo siguiente:

En general, *primero* es el curso que presenta mayor dificultad en todas las carreras. Esta va disminuyendo progresivamente hasta *cuarto*, que puede considerarse el curso más fácil. En los cursos siguientes se da un ascenso progresivo de la dificultad, debido, como ya hemos comentado para cada centro, al número de alumnos que siguen matriculados.

Si comparamos los distintos centros, podemos considerar especialmente difícil el primer curso de Caminos, Exactas e Industriales (este último presenta el mayor índice de dificultad). En cambio, primero de Medicina aparece como el curso de menor dificultad.

En *segundo*, destacan los altos índices de dificultad hallados en Caminos y Empresariales. El resto se mantiene bastante por debajo, alcanzando el mínimo Exactas.

*Tercero* es un curso bastante homogéneo en cuanto a la dificultad que representa para los alumnos en los distintos centros. Sin embargo, destaca Empresariales con el mayor índice de dificultad, por la razón ya aludida del gran número de alumnos que siguen matriculados en los últimos cursos de algunos centros.

*Cuarto* presenta índices de dificultad bastante similares y en ningún caso muy elevados, si bien es Filosofía el centro con mayor índice de dificultad en este curso.

*Quinto* se muestra como un curso más difícil que el que le precede en Medicina y Filosofía, disminuyendo la dificultad en el resto de las Facultades.

Por último, *sexto* presenta un aumento considerable de dificultad, como hemos visto, debido fundamentalmente al número de alumnos que aún se encuentran matriculados en este último curso.

CUADRO 13. Índice total de dificultad (IDT) por centros y cursos

CENTRO	1º	2º	3º	4º	5º	6º
Caminos	15.25	13.41	4.26	1.63	1.42	4.61
Medicina	3.03	2.27	3.66	1.78	2.55	4.35
Físicas	11.61	7.83	6.27	1.12	0.77	
Exactas	13.79	0.47	0.24	0.17	0	
Filosofía	4.47	5.36	4.59	1.85	2.35	
Prof. EGB	3.87	3.31	1.73			
Empresariales	10.64	12.03	10.13			
Industriales	17.41	5.10	6.73			
Minas	9.62	6.22	6.73			



### 4.5.2. Índice de dificultad por asignaturas

En segundo lugar queríamos acercarnos al grado de dificultad que puede presentar cada asignatura. Para ello hemos tomado el número de convocatorias que han necesitado los alumnos para aprobar las distintas asignaturas, incluyendo los anulados, los no presentados y los suspensos.

Sabemos que aprobar una asignatura depende de muchos más aspectos (dedicación del alumno, etc.). Además puede suceder que un alumno no se presente a una asignatura "fácil" para dedicarse a otra más "difícil", confiado de que aprobará a la primera cuando se presente. Igualmente puede suceder que un alumno no se examine porque piense que la asignatura es "muy difícil" y desista de presentarse hasta estar más preparado.

Presentamos a continuación las asignaturas que ofrecen mayor y menor dificultad según el número medio de convocatorias empleadas para aprobar:

#### Sumatorio de convocatorias necesarias para aprobar

Nº de alumnos que han aprobado la asignatura

A continuación, presentamos una relación de las cinco asignaturas más difíciles y las cinco más fáciles en base a este dato.

#### FACULTADES

##### E.T.S. DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS

Asignatura	Más difíciles		Asignatura	Más fáciles	
	curso	$\bar{X}$ conv.		curso	$\bar{X}$ conv.
Calc. Inf. II	2	3.88	Estét. Ing.	6	1
Calc. Inf. I	1	3.09	Der. Admin.	5	1
Resis. Mater.	3	2.95	Matem. Estad.	3	1
Geomet. Difer.	2	2.84	Ampliac. Geot.	5	1
Algebra Lin.	1	2.76	Caminos	5	1.04

##### FACULTAD DE CIENCIAS: FÍSICAS

Asignatura	Más difíciles		Asignatura	Más fáciles	
	curso	$\bar{X}$ conv.		curso	$\bar{X}$ conv.
Optica	3	2.72	Fís. Reac. Nuc.	5	1
Mec. Cuántica	4	2	Optica Cuántica	5	1

**FACULTAD DE CIENCIAS: FISICAS**

Asignatura	Más difíciles		Asignatura	Más fáciles	
	curso	$\bar{X}$ conv.		curso	$\bar{X}$ conv.
Mec. Estad. I	4	2	Relatividad	5	1
Anál. Matem. I	1	1.95	Fís. Atómica	5	1
Anál. Matem. II	2	1.84	S. Comunic.	5	1

**FACULTAD DE CIENCIAS: EXACTAS**

Asignatura	Más difíciles		Asignatura	Más fáciles (*)	
	curso	$\bar{X}$ conv.		curso	$\bar{X}$ conv.
Algebra I	1	2	Representac.	5	1
Geometría I	1	2	Estadística	5	1
Anál. Matem. I	1	1.62	Teoría Contr.	5	1
Anál. Matem. II	2	1.37	Análi. Func. II	5	1
Estadística	3	1.22	Ecuaciones	5	1

**FACULTAD DE MEDICINA**

Asignatura	Más difíciles		Asignatura	Más fáciles	
	curso	$\bar{X}$ conv.		curso	$\bar{X}$ conv.
Patol. Med. I	4	2.09	Clin. Psiq.	6	1
Patol. Med. II	5	1.88	Clin. Obst.	6	1
Microbiolog.	3	1.82	Clin. Pediát.	6	1.01
Bioquímica	1	1.73	Med. Legal	6	1.01
Fisiolog. H.	2	1.57	Med. Preventiva	6	1.01

**FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS**

Asignatura	Más difíciles		Asignatura	Más fáciles (*)	
	curso	$\bar{X}$ conv.		curso	$\bar{X}$ conv.
Hª Ant. E. (HM)	4	2.14	Hª Mod. (LIC)	5	1
Hª Ant. E. (PH)	4	2.12	Didác.(GEO)	5	1
Geolog. Amb.	1	2.01	Hª Ar. E. (CONT)	5	1
Hª Moderna	3	2	Hª Ar. E. (MOD)	5	1
Hª Antigua	2	1.94	Arq. Clás. (HM)	5	1

(\*) Hay un elevado número de asignaturas que presentan de media 1 convocatoria.

## ESCUELAS

## E.U. DE FORMACION DEL PROFESORADO DE E.G.B.

Asignatura	Más difíciles		Asignatura	Más fáciles	
	curso	$\bar{X}$ conv.		curso	$\bar{X}$ conv.
Física	2	2.92	Orientación	3	1
Matemát. III	3	2.55	Liter. Compar.	3	1
Matemát. I	1	2.11	Hª Soc. y Ec. XX	3	1
Hª Lit. Esp.	2	2.02	Física II	3	1
Biología	1	1.57	Anat. y Fisiol.	3	1

## E.U. DE ESTUDIOS EMPRESARIALES

Asignatura	Más difíciles		Asignatura	Más fáciles	
	curso	$\bar{X}$ conv.		curso	$\bar{X}$ conv.
Mat. Empres.	2	4.23	Planifica.	2	1
Anál. Matem.	1	4.11	Francés I	1	1.03
Estad. Empr.	2	3.66	Estruct. Ec.	3	1.04
Contabilidad.	2	3.53	Inglés	1	1.04
Econom. Empr.	2	3.05	Francés III	3	1.10

## E.U. DE INGENIERIA TECNICA INDUSTRIAL

Asignatura	Más difíciles		Asignatura	Más fáciles	
	curso	$\bar{X}$ conv.		curso	$\bar{X}$ conv.
Tec. Mec. Metr.	2	3.16	Cálc. Constr.	3	1
Cálc. Infin.	1	3.15	Anális. Quím. I	2	1
Dibujo Técn.	1	2.98	Termotecnia	2	1
Algebra Lin.	1	2.76	Reg. proc. quím.	3	1
Química	1	2.75	Plásticos	3	1

## E.U. DE INGENIERIA TECNICA MINERA

Asignatura	Más difíciles		Asignatura	Más fáciles	
	curso	$\bar{X}$ conv.		curso	$\bar{X}$ conv.
Dibujo Técn.	1	3.05	Organ. G.H.	3	1
Electrotécn.	2	2.66	Constr. Min.	3	1
Dibujo.	2	2.60	Topografía	3	1
Prob. y Estad.	2	2.50	Cont. Costos	3	1.11
Dibujo Topog.	2	2.50	Inglés II	3	1.21

En general, podemos decir que las asignaturas más difíciles, o en las que mayor número de convocatorias se emplean, se encuentran en los primeros cursos, mientras que las asignaturas de los últimos cursos presentan menos dificultad según este criterio.

Este hecho no significa que, en sí mismas, las asignaturas de los últimos cursos sean de menor dificultad, sino que los alumnos tienen menos problemas para aprobarlas, es decir, utilizan menos convocatorias. Esto se puede explicar por la influencia de diversas causas; entre otras, una mayor motivación de los alumnos que ven que pueden terminar la carrera —alumnos fruto de un fuerte proceso de selección (los alumnos que se encuentran en los cursos finales son aquellos que han sido capaces de superar muchas asignaturas anteriormente)—, dominio de la metodología, estructuras de pensamiento y habilidades propias de la carrera, etc.



## CAPITULO 5

# CONCLUSIONES

### 5.1. COMO ES EL ALUMNADO DE LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA

Comenzando por la variable *sexo*, hemos encontrado un equilibrio apreciable entre el número de varones y el de mujeres, aunque se observan diferencias significativas entre los distintos centros. Hemos visto cómo hay mayor afluencia de varones en determinados centros, como Caminos, Empresariales, Industriales y Minas, mientras que hay un mayor número de mujeres matriculadas en Filosofía y Letras y Magisterio.

En lo relativo a la *edad y forma de ingreso*, aspectos que se encuentran íntimamente relacionados, observamos que la mayor parte de los alumnos empieza los estudios universitarios con menos de 20 años y como continuación de sus estudios medios, ya que la forma de ingreso generalizada es a través del Curso de Orientación Universitaria.

Asimismo, hemos constatado que las Escuelas y las Facultades difieren de modo que en las primeras son más numerosos los alumnos que comienzan sus estudios con más de 20 años o los que ingresan como técnicos de grado medio y diplomados. En general, es realmente escaso el número de alumnos que acceden a la Universidad de Cantabria por otras vías distintas del COU.

Respecto a los distintos centros, Caminos, Medicina y Magisterio poseen el alumnado más joven, mientras que los mayores de 25 años son más frecuentes en Filosofía y Letras y Exactas.

En cuanto al *lugar de nacimiento*, la Universidad de Cantabria recoge fundamentalmente alumnos de la propia Autonomía; recordemos que un tercio de los alumnos son naturales de Santan-

der. Los alumnos nacidos en otras Autonomías, una cuarta parte, son más frecuentes en las Facultades/ETS que en las Escuelas, siendo Caminos e Industriales los centros que aglutinan más alumnos de otras Autonomías y extranjeros.

El *domicilio familiar* en Cantabria parece ser una nota común de nuestros alumnos, llegando al 50% los alumnos cuyo domicilio familiar se encuentra en Santander.

Las diferencias que se observan entre los centros pueden deberse a la mayor o menor extensión de los mismos por la geografía española. De modo que el que estudios como los de Caminos e Industriales se cursen en menos distritos justifica la mayor afluencia de alumnos de otras Autonomías.

Respecto al nivel de *estudios paternos*, predominan, en general, los alumnos universitarios cuyos padres poseen únicamente estudios primarios (52.77%).

En las Facultades el nivel de estudios de los padres es ligeramente superior, ya que poseen en mayor medida estudios medios y superiores que los de las Escuelas.

Las diferencias entre centros se sitúan fundamentalmente a nivel de los estudios primarios y superiores. En este sentido, Medicina y Empresariales son los centros que presentan mayor número de padres con estudios superiores. Filosofía y Letras y Minas se encuentran en el extremo opuesto, donde predominan los padres con estudios primarios. El índice de estudios medios permanece más o menos constante en los diversos centros.

Las *profesiones paternas* más frecuentes aparecen clasificadas en las categorías “otros trabajadores”, “empresarios” y “niveles medios de la Administración”, las cuales se han considerado como de *status* profesional bajo (“otros trabajadores”) y medio (“empresarios” y “niveles medios de Administración”).

Por tanto, los padres de *status* profesional alto (liberales, directores/cuadros superiores y FAS –jefes y oficiales–) son los más escasos en el panorama universitario, si bien existen diferencias acusadas entre los distintos centros, siendo Medicina y Minas los centros opuestos, por cuanto la primera posee el mayor índice de padres de *status* alto y la segunda de *status* bajo.

Por categorías, Caminos y Empresariales poseen los más altos índices de empresarios y directores; Medicina, Filosofía e Indus-

triales, los mayores porcentajes de profesionales liberales y Exactas y Minas, el mayor índice de "otros trabajadores".

En cuanto al *tipo de matrícula*, la mayoría de los alumnos se encuentran matriculados de forma oficial, si bien las matrículas libres son algo más frecuentes en las Escuelas, aunque éstas sólo afectan al 8% de los alumnos.

Por otra parte, la *clase de matrícula* habitual es la ordinaria, que afecta al 59.9% de los alumnos, encontrándose en segundo lugar la matrícula gratuita por becario y en tercer lugar la semigratuita por familia numerosa de primera categoría. Otras clases de matrícula son excepcionales e incluso inexistentes, como es el caso de las matrículas semigratuitas por escasez de recursos.

Entre los distintos centros cabe resaltar la desigualdad en cuanto al número de becarios, favoreciendo a centros como Magisterio, Físicas y Medicina (donde aproximadamente un 24% de los alumnos son becarios), mientras que en Empresariales y Exactas sólo representan el 9.9% y el 12.5% respectivamente.

Por lo que respecta al *rendimiento preuniversitario* de los alumnos, la nota media obtenida en COU es de 6.29, aunque hay diferencias importantes entre las Facultades y las Escuelas. En las primeras el número de Notables es sensiblemente superior (26.9% frente al 6.7%), mientras que en las Escuelas son más numerosos los Aprobados (45.7% frente al 16.4%).

En definitiva, los alumnos de Facultades han obtenido notas más elevadas en COU que los que estudian en Escuelas.

En la *Selectividad* constatamos calificaciones más bajas que en COU: un tercio de los alumnos ha obtenido Aprobado y las notas más elevadas descienden acusadamente. Sin embargo, la nota media por centros mantiene el mismo perfil que la del COU, aunque pierde aproximadamente un punto; es decir, Caminos y Exactas siguen teniendo las medias más elevadas y Empresas y Minas las más bajas. En general, el alumnado de Facultades presenta un mejor rendimiento preuniversitario que el de Escuelas Universitarias.

El *tiempo empleado* para realizar la carrera supera en un elevado número de casos el previsto (5 para las Facultades —excepto Caminos y Medicina, que precisan 6 años— y 3 para las Escuelas). Es relevante destacar que, en el momento de recoger los datos, sólo un 40% de los alumnos de Facultades había terminado los



estudios y un 22% de los alumnos de Escuelas. Teniendo en cuenta que se habían dejado uno o dos años más de los previstos como margen, resulta importante el gran número de repeticiones o retrasos que se producen fundamentalmente en las Escuelas.

## **5.2. RENDIMIENTO GLOBAL DEL ALUMNADO**

Si consideramos el alumnado universitario globalmente, apreciamos una gran tasa de abandonos en la Universidad (un tercio de los alumnos deja los estudios universitarios definitivamente) y si a éstos les añadimos los que se cambian o trasladan a otros centros, nos encontramos que el 45% de los alumnos deja los estudios iniciados.

Por otra parte, de los alumnos que permanecen en la Universidad (aproximadamente el 55% de los que se matricularon en primero), alrededor de la mitad, es decir, alrededor del 25% de todo el alumnado, finaliza puntualmente sus estudios, mientras que el resto tarda uno, dos, tres o más años de los previstos.

Hemos constatado, mediante la comparación de nuestros datos con los de otras Universidades, que el bajo rendimiento de los alumnos universitarios es una nota común tanto a nivel nacional como europeo.

Si distinguimos entre los alumnos de Facultades y los de Escuelas Universitarias, observamos un mayor rendimiento en los primeros, ya que finaliza puntualmente un porcentaje mayor (35% frente al 18%), mientras que los alumnos de Escuelas repiten algún año con mayor frecuencia (21% frente al 6%).

Asimismo, encontramos que los alumnos de Facultades se cambian o trasladan más frecuentemente que los de Escuelas, (21% frente al 7%), mientras que entre estos últimos se produce mayor número de abandonos (41% frente al 22%).

Comparando la situación de la Universidad de Cantabria con otras Universidades, observamos que el porcentaje de finalización con retraso es bastante inferior a los de otras Universidades, mientras que el de los alumnos que abandonan la Universidad es prácticamente el doble; lo cual nos lleva a pensar que los alumnos de

esta Universidad optan por el cambio, traslado o abandono al fracasar en algún curso, mientras que en otras Universidades es más común la repetición.

El análisis comparativo entre las distintas Facultades nos permite concluir lo siguiente:

- Medicina posee el mayor porcentaje de alumnos que terminan los estudios y Caminos el menor.
- En Medicina se encuentra también el mayor porcentaje de alumnos que continúan matriculados.
- Los cambios a otros centros de la Universidad de Cantabria se producen en mayor medida en Exactas y Caminos.
- Los traslados a otros centros fuera del distrito son más frecuentes en Caminos y Físicas.
- Considerando conjuntamente cambios y traslados, el centro que se sitúa en primer lugar es Caminos, mientras que Medicina queda en último lugar.
- Los mayores porcentajes de abandonos aparecen en Exactas, Filosofía y Letras y Físicas, por este orden.

La comparación entre Escuelas nos muestra lo siguiente:

- La Escuela de Formación del Profesorado de EGB posee el mayor porcentaje de alumnos que finalizan puntualmente. En el otro extremo se encuentra Empresariales.
- Los alumnos que continúan matriculados son especialmente numerosos en Empresariales y Minas.
- Los cambios y traslados, aunque escasos, se producen con mayor frecuencia en Empresariales.
- Los mayores porcentajes de abandono se encuentran en Industriales y Empresariales; el menor, en la Escuela de Formación del Profesorado de EGB.

### 5.3. RELACION ENTRE ALGUNAS VARIABLES Y LA REGULARIDAD ACADÉMICA DEL ALUMNADO

La prueba de chi cuadrado y el coeficiente de contingencia nos han permitido detectar cuáles son las variables más relacionadas con el rendimiento académico, tanto del alumnado universitario, en general, como distinguiendo Facultades y Escuelas. Cuando hablemos de la asociación entre las variables, indicaremos el coeficiente de contingencia ajustado, que se puede interpretar como un coeficiente de correlación normal.

a) En las Facultades, la forma de ingreso y la edad son las variables que presentan mayor asociación con el rendimiento académico (.62 y .58 respectivamente). Se ha observado que los alumnos más jóvenes, aquellos que ingresan con menos de 20 años e inician los estudios superiores como continuación de los medios a través del COU, son los que presentan un mejor rendimiento.

Por el contrario, los alumnos mayores de 25 años, así como los que ingresan por otras vías (técnico de grado medio o superior, diplomado, licenciado, etc.), muestran menor regularidad académica y un alto índice de abandono (78% de los alumnos mayores de 25 años). Las razones pueden ser múltiples, pero hay que considerar las diferentes circunstancias en que se encuentran estos tipos de alumnos; de modo que, en general, los más jóvenes se dedican exclusivamente al estudio, mientras que los alumnos mayores normalmente deben simultanear trabajo y estudios.

En segundo lugar, encontramos una asociación significativa (al .001), aunque de intensidad moderada, entre la regularidad académica y las siguientes variables:

- *El domicilio familiar* (.32). Los alumnos cuyo domicilio familiar se encuentra en la categoría Resto de Cantabria (Cantabria excluyendo Santander) son los que mayor rendimiento obtienen en la Universidad, terminan la carrera puntualmente en mayor medida; mientras que los alumnos de otras Autonomías son los que menor regularidad presentan (mayor retraso y abandono).

- *La nota de COU y de la Selectividad* (.31 y .32). Los alumnos con altas calificaciones en ambos casos muestran un mejor rendimiento académico en la Universidad.

No se ha encontrado asociación significativa entre la regularidad académica y el resto de las variables: sexo, lugar de nacimiento, estudios y profesión del padre, tipo de matrícula y clase de matrícula.

**b)** En las Escuelas se detectan asociaciones de menor intensidad que en las Facultades, si bien son significativas, al .001, las relaciones entre regularidad académica y las variables siguientes:

- *Sexo* (.38). Las mujeres finalizan puntualmente la carrera más frecuentemente que los varones y, también, retrasan y abandonan en menor medida.
- *Edad* (.37), en el sentido ya mencionado: los alumnos más jóvenes obtienen un mayor éxito académico.
- *Forma de ingreso* (.36), coincidiendo con las Facultades en que los alumnos que han realizado el Curso de Orientación Universitaria obtienen un mejor rendimiento.
- *Nota del COU y de Selectividad* (.35 y .37). Los alumnos con altas calificaciones obtienen mejores resultados en la Universidad.
- *Clase de matrícula* (.25). Los alumnos con matrícula gratuita obtienen mejor rendimiento académico.

Por otra parte, se ha encontrado una asociación significativa, pero poco intensa, entre la regularidad académica y el domicilio familiar, los estudios y la profesión paterna; y no significativa entre la regularidad y las variables lugar de nacimiento y tipo de matrícula.

**c)** Considerando todo el alumnado universitario, las variables más relacionadas con la regularidad académica son la edad y la forma de ingreso (.47 en ambos casos), en el sentido ya mencionado. En segundo lugar, se encuentran la nota de COU y de Selectividad (.41 y .37) y, finalmente, también es significativa la asociación con el sexo y el domicilio familiar (las mujeres y los alumnos

con domicilio familiar en Cantabria presentan una mayor regularidad académica).

El resto de variables presenta muy baja o ninguna relación con el rendimiento universitario.

#### **5.4. MOVILIDAD DEL ALUMNADO E INCIDENCIAS ACADEMICAS**

Considerando todos los alumnos universitarios que dejan sus estudios iniciales para cambiarse a otro centro de la propia Universidad, para trasladarse a otra Universidad o para abandonar definitivamente los estudios superiores, observamos que es muy superior el número de abandonos que se producen (31%) al de los traslados o cambios (8 y 6%).

Sin embargo, hay que señalar la acusada diferencia entre Facultades y Escuelas, de modo que en las primeras encontramos más alumnos que se cambian o trasladan (el número de cambios es cinco veces superior y el de traslados prácticamente el doble), mientras que las Escuelas presentan un índice de abandono mucho mayor.

En cuanto a los distintos centros, destacan Medicina y la Escuela de Formación del Profesorado de EGB como los centros de menor movilidad estudiantil; en el polo opuesto se encuentran Exactas, Caminos, Empresariales e Industriales.

Los datos sobre las incidencias académicas por cursos y centros tienen algunas notas comunes, a las que vamos a hacer referencia a continuación.

En general, la movilidad del alumnado (cambios, traslados y abandonos) se produce en los primeros cursos de la carrera y fundamentalmente en primero, de modo que según van avanzando los cursos, se va reduciendo el número de alumnos que dejan el centro.

En este sentido, el caso más claro lo tenemos en Exactas, donde un pequeño número de alumnos promociona el primer curso (22.5%) y, a partir de segundo, todos promocionan a curso por año, terminando la carrera puntualmente. Podemos decir que el primer curso es en gran medida selectivo, aunque en otros centros la movilidad se extiende a los dos o tres primeros años, siendo Filo-

sofía y Letras el centro de mayor movilidad estudiantil, la cual se produce en todos los cursos de la carrera y adquiere las formas más variadas (encontramos alumnos que se cambian, trasladan o abandonan en cualquier curso, unos sin repetir, otros después de repetir uno o dos años un determinado curso; unos con el curso aprobado, otros sin promocionar).

En las Escuelas, como ya hemos comentado, son más frecuentes los abandonos y éstos se producen, en general, a lo largo de los tres años que duran los estudios, si bien se concentran con mayor intensidad en primero. El centro excepcional es Industriales, el cual sólo ofrece índices de movilidad en el primer curso, de modo que en segundo y tercero los alumnos o promocionan o siguen matriculados.

## 5.5. INDICES DE DIFICULTAD

Utilizando dos criterios para determinar la dificultad de una asignatura o un curso:

1. Número de alumnos que "no promocionan"
2. Número de convocatorias utilizadas para aprobar,

hemos observado que, de acuerdo con el primer criterio, el primero y los últimos cursos son los que presentan mayor dificultad, aunque por razones diferentes en ambos casos.

Ya hemos comentado cómo es en el primer curso de las carreras donde se producen más casos de cambios, traslados y abandonos, por lo que el número de alumnos que no promocionan es importante y refleja una dificultad real de este curso para los alumnos que proceden en su mayoría de otro nivel educativo y han recibido poca orientación de cara a los estudios universitarios.

En cambio, los últimos cursos presentan un elevado número de alumnos que no promocionan debido a que se han considerado en esta categoría los alumnos que siguen matriculados y que suponen un porcentaje importante. Pero no hay que olvidar que el hecho de que se encuentren matriculados en el último curso no significa necesariamente que estén cursando exclusivamente las asignaturas propias de este curso, sino que pueden tener asignaturas

pendientes de otros cursos. Por lo tanto, no podemos decir, como en primero, que el último curso presente una gran dificultad en sí mismo, porque en muchos casos la dificultad de otros cursos se puede arrastrar hasta el último. Para una correcta interpretación debemos, pues, fijarnos en el segundo criterio.

Considerando el número de convocatorias utilizado para aprobar, observamos que los últimos cursos no presentan una gran dificultad, ya que la media de convocatorias empleadas se aproxima a 1. Por otra parte, la dificultad de los cursos varía significativamente según los centros: primero es el curso más difícil en Industriales, Minas y Exactas; segundo en Caminos, Empresariales, Filosofía y Letras y Magisterio y tercero en Físicas y Medicina.

Las conclusiones pueden resumirse en los siguientes puntos:

- Se ha comprobado la relación lógica que cabe esperar entre ambas variables. Los alumnos que terminan la carrera puntualmente son los que menos convocatorias utilizan para aprobar (en torno a una).
- Según aumenta el número de repeticiones, lo hace la media de convocatorias empleadas; aunque hay casos excepcionales, como el de la Escuela de Formación del Profesorado de EGB, en la cual los alumnos que han repetido dos y hasta tres años emplean menos convocatorias para aprobar las asignaturas de primero (1.69 y 1.25 respectivamente) que los alumnos que han repetido un curso (2).
- En general, los alumnos que se cambian, trasladan o abandonan utilizan más convocatorias que el resto.
- A medida que avanzan los cursos, se encuentran menos diferencias entre el rendimiento global y el número de convocatorias que emplean los alumnos; es decir, en los últimos cursos todos los alumnos, repetidores o no, tienden a utilizar una convocatoria para cada asignatura.

## BIBLIOGRAFIA

- AMIOT, M. y FRICKEY, A. (1978): *A quoi ser l'Université? Une Université, ses étudiants et le marche de l'emploi*. Presses universitaires de Grenoble.
- ARNAUD, P. (1985): *Investigación sobre factores de fracaso en el primer año universitario*. Ponencia en las I Jornadas Internacionales sobre Evaluación y Mejora de la Enseñanza Universitaria, Murcia, 27-29 de mayo de 1985.
- BENDITO, V.; VICENS, A. y ALTAMIRA, I. (1970): *Estudio sobre las tasas de abandono en la Universidad Central de Barcelona*. ICE de la Universidad de Barcelona.
- BENOLIEL, R. y ESTABLET, R. (1979): *Le devenir scolaire et professionnel des étudiants de l'université de Provence (de 1973-74 a 1976-77)*. Université de Provence, Aix-Marseille, I Celule d'information et d'orientation.
- BENOLIEL, R. (1986): *Las dificultades de evaluación del futuro de los estudiantes de Letras*; en M. LATIESA (comp.), 1986, pp. 451-472.
- BISQUERRA, R. (1987): *Introducción a la estadística aplicada a la investigación educativa. Un enfoque informático con los paquetes BMDP y SPSSX*. Barcelona, Ed. PPU, 344 pp.
- BMDP Statistical Software (1985): University California Press.
- CELORIO IBAÑEZ, R. (1983): *Evaluación del Rendimiento en la Enseñanza Superior a Distancia*. UNED, Departamento de Pedagogía Sistemática, Facultad de Filosofía y Ciencias de la Educación.
- COBO SUERO, J. M. (1979): *La enseñanza superior en el mundo. Estudio comparado e hipótesis*. Madrid, Narcea, S.A.
- DIAZ ALLUE, M. T. (1973): *Problemática académica del universitario madrileño*. Ed. ICE de la Universidad Complutense de Madrid.



- DOWNIE, N. M. y HEATH, R. W. (1971): *Métodos estadísticos aplicados*. Madrid, Ed. Del Castillo, 373 pp.
- ESCUADERO, T. y col. (1981): *Selectividad y rendimiento académico de los universitarios. Condicionantes psicológicos, sociológicos y educacionales*. ICE de la Universidad de Zaragoza.
- ESCUADERO, T. (1983): *El acceso para mayores de veinticinco años: análisis y seguimiento*. ICE de la Universidad de Zaragoza.
- ESCUADERO, T. (1985): *Aproximaciones al estudio del fracaso escolar en la Universidad española*. Fracaso Escolar. Dpto. de Sanidad, Bienestar Social y Trabajo. Diputación General de Aragón. Zaragoza.
- ESCUADERO, T. (1986): *Algunos criterios y evidencias del rendimiento universitario*; en M. LATIESA (comp.), 1986, pp. 187-204.
- ESCUADERO MUÑOZ, J. M. (1980): *El fracaso escolar: un modelo de análisis*. Departamento de Didáctica de la Universidad de Valencia (doc. policopiado).
- GARCIA BARBANCHO, A. (1974): *Tasas de abandono y repetición para cada nivel educativo en Málaga*. ICE de la Universidad de Málaga.
- GARCIA DE CORTAZAR, M.; FARJAS, A.; MADRIGAL, C. y NOGALES, E. (1983): *La UNED y sus alumnos, curso 81-82*. Ministerio de Educación y Ciencia, ICE de la Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- GONZALEZ TIRADOS, R. M. (1985): *El fracaso escolar en el joven universitario*. Ponencia presentada en el Congreso "Juventud, el Reto de hoy" celebrado en Caracas, Venezuela.
- GONZALEZ TIRADOS, R. M. (1986): *Un método para el análisis del fracaso escolar universitario: Estudio piloto*; en M. LATIESA (comp.), 1986, pp. 167-186.
- GONZALEZ TIRADOS, R. M. y equipo (1986 a): *Investigación y análisis de las causas del fracaso escolar en la UPM*. Primera parte. Reproduc. ICE de la Universidad Politécnica de Madrid.
- HERRERO, S. e INFESTAS, A. (1980): *El rendimiento académico en la Universidad*. Salamanca, ICE, 186 pp.

- ICE-UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BARCELONA (1982): *Evolución de las promociones de alumnos mayores de 25 años en la Universidad Autónoma de Barcelona*. ICE-UAB.
- INSTITUTO NACIONAL DE CIENCIAS DE LA EDUCACION (INCIE) (1976): *Determinantes del rendimiento académico*. Ministerio de Educación y Ciencia.
- LATIESA, M. (1984): *Abandono de los estudios en las Facultades de Ciencias Políticas y Sociales, sección de Sociología*. Rev. de Sociología.
- LATIESA, M. (1986): *Estudio longitudinal de una cohorte de alumnos de la Universidad Autónoma de Madrid. Análisis de la deserción universitaria*; en M. LATIESA (comp.), 1986, pp. 399-441.
- LATIESA, M. (comp.) (1986): *Demanda de Educación Superior y Rendimiento Académico en la Universidad*. Madrid, CIDE, 515 pp. Jornadas organizadas por el CIDE y la Secretaría General del Consejo de Universidades. (Amplia Bibliografía.)
- LLOPIS, R. (1985): *La situación de los alumnos de Ciencias y Escuelas Técnicas Superiores a la entrada en la Universidad*. Comunicación en las I Jornadas Internacionales sobre Evaluación y Mejora de la Enseñanza Universitaria, Murcia, 27-29 mayo de 1985.
- MARIN SANCHEZ, M. (1982): *Factores y causas del fracaso académico en la Universidad*. XI Plan Nacional de Investigación ICES-INCIEs, ICE Sevilla.
- MARTIN MORENO, J. y DE MIGUEL, A. (1979): *La Universidad, fábrica de parados*. Barcelona, Vicens Vives.
- MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA (1983 a): *La educación universitaria (Análisis del periodo 1971-1982)*. Gabinete de Estudios Estadísticos, MEC.
- MINISTERIO DE EDUCACION Y CIENCIA (1983 b): *Estadística universitaria española (1970-71/1981-82)*. Madrid, Servicio de Publicaciones del MEC.
- MOLTO GARCIA, T. y OROVAL PLANAS, E. (1984): *Costes y Rendimientos en la Enseñanza Superior*. ICE de la Universidad de Barcelona.

- MONCADA, A. (1986): *Estudio sobre las causas de retraso y abandono en los estudios universitarios*.
- NORUSIS, M. J. (1986): *Advanced Statistics SPSS/PC<sup>o</sup> for the IBM PC/XT/AT*. Chicago, SPSS Inc.
- OCDE (1983): *Les politiques d'enseignement superieur des années 80*. París.
- OROVAL PLANAS, E. (1986): *Resultados del análisis individualizado del rendimiento de una promoción de estudiantes de la Universidad de Barcelona*; en M. LATIESA (comp.), 1986, pp. 247-270.
- PEREZ SERRANO, G. (1981): *Origen social y rendimiento escolar*. Madrid, Centro de Investigaciones Sociológicas.
- PRIETO ADANEZ, G. (1979): *Análisis de los rasgos y características psicopedagógicas de los alumnos con éxito en la Universidad de Salamanca*. ICE de la Universidad de Salamanca, INCIE.
- PRIETO ADANEZ, G. y otros (1982): *La universidad a través de sus alumnos* (Estudio empírico del sistema docente y del éxito académico). ICE de la Universidad de Salamanca, 204 pp.
- REISSERT, R. y SCHNITZER, K. (1986): *Abandono y éxito en los estudios en la República Federal de Alemania*; en M. LATIESA (comp.), 1986, pp. 234-244.
- RODRIGUEZ ESPINAR, S. (1982): *Factores de rendimiento escolar*. Barcelona, Ed. Oikos-Tau.
- RUBIO GARCIA-MINA, J. (1968): El abandono de los estudios en la Enseñanza Superior. *Revista de Educación*, 67 (197).
- SALDAÑA, R. (1986): *Exitos y fracasos en la Universidad*; en M. LATIESA (comp.), 1986, pp. 272-281.
- SEAGE, J. y BLAS, P. (1974): Problemas de la expansión de la enseñanza superior. Examen comparado de algunos países. *Revista de Educación*, 230.
- SIZER, J. (1982): *Assessing institutional performance and progress*. Agenda for institutional change in higher education, Guildford, Society for Research into Higher Education, Ed. L. Wagner.
- VARIOS (1985): Nuevas tendencias en la investigación sobre rendimiento académico. *Revista de Investigación Educativa*, 6.

- YORKE, M. (1984): *Effectiveness in higher education: a review*. London, Council for National Academic Awards.
- ZUBIETA, J. C. (1985): *Regularidad académica en las Escuelas Universitarias de Ingeniería Técnica Minera, Industrial y de Estudios Empresariales: Abandono y retraso en los estudios de la cohorte de alumnos que comenzaron sus estudios en el curso 1979-80*. ICE Universidad de Cantabria, 24 pp. (mimeo).
- ZUBIETA, J. C. (1986): *Evolución del alumnado de la Universidad de Cantabria. Cursos 1970-71/1985-86*. ICE Universidad de Cantabria (mimeo).





---

Ministerio de Educación y Ciencia

---

Secretaría General de Educación

---

Dirección General de Renovación Pedagógica

---