



**i n F o c u s**

**¿El mundo digital abre una brecha cada vez mayor en el acceso a los libros impresos?**

Programa para la Evaluación Internacional de Estudiantes



## ¿El mundo digital abre una brecha cada vez mayor en el acceso a los libros impresos?

- En el año 2000, el alumnado de entornos socioeconómicamente desfavorecidos indicó tener acceso a 133 libros en casa en promedio, que es más de la mitad de la cifra a la que el alumnado de entornos favorecidos afirmó tener acceso. En 2018, el alumnado desfavorecido comunicó tener acceso a 107 libros, aproximadamente la mitad de la cifra a la que el alumnado de entornos favorecidos tuvo acceso.
- En 2018, el alumnado que señaló leer libros “con más frecuencia en formato papel” tiene acceso a un promedio de 195 libros en casa. Los que afirmaron leer “con la misma frecuencia en formato papel y en dispositivos digitales” tienen 179 libros en casa, mientras que aquellos que comunicaron leer libros “con mayor frecuencia en dispositivos digitales” tienen 131. El alumnado que contestó que “rara vez o nunca lee libros” tiene un promedio de 113 libros en casa.
- En comparación con el alumnado que rara vez o nunca lee libros, los que leen libros con mayor frecuencia en formato impreso obtuvieron 49 puntos más en la prueba de lectura de PISA 2018 después de tener en cuenta el perfil socioeconómico del alumnado y los centros educativos, así como el género del alumnado. La ventaja de rendimiento correspondiente para el alumnado que lee libros con más frecuencia en dispositivos digitales es de 15 puntos.
- Los resultados de PISA 2018 muestran que, en promedio, el alumnado que lee libros con la misma frecuencia en formato impreso y en dispositivos digitales o más a menudo en formato papel afirmó que disfruta de la lectura más que los que leen libros con mayor frecuencia en dispositivos digitales por 0,5 puntos de índice (lo que equivale a una desviación estándar de 0,5 del índice), incluso después de tener en cuenta el perfil socioeconómico del alumnado y los centros educativos, así como el género.

En las últimas dos décadas, la lectura ha pasado, cada vez más, del papel a las pantallas. A medida que se extiende la digitalización, ha habido una preocupación creciente por el acceso desigual a nuevos tipos de recursos entre alumnado socioeconómicamente favorecido y desfavorecido. Los resultados de PISA 2018 muestran que las diferencias socioeconómicas en el acceso a los recursos digitales en el hogar se han reducido en los últimos 10 años. Por ejemplo, en 2009, el 97 % del alumnado de entornos favorecidos y el 75 % del de entornos desfavorecidos señalaron tener acceso a internet en casa en promedio en los países de la OCDE. La brecha socioeconómica de 22 puntos porcentuales se redujo a cinco puntos porcentuales en estos 10 años. En 2018, el 99 % del alumnado de entornos favorecidos comunicó tener acceso a internet en casa, mientras que el 94 % del alumnado de entornos desfavorecidos señaló lo mismo.<sup>1</sup>

¿Qué pasa con el acceso a tipos de recursos más tradicionales, como libros impresos? Los resultados de PISA 2018 muestran que el alumnado de entornos desfavorecidos no ha alcanzado al de entornos favorecidos en términos de acceso a libros impresos

en casa. Y, como han demostrado muchos otros estudios, los resultados de PISA confirman que el acceso al capital cultural, como los libros, es un fuerte predictor del rendimiento del alumnado. En promedio, en los países de la OCDE, el alumnado que afirmó tener acceso a más de 100 libros en casa obtuvo 44 puntos más en lectura que el que señaló tener acceso a 100 o menos libros en casa, incluso después de tener en cuenta el nivel educativo y la ocupación de sus padres.<sup>2</sup> Si bien es necesario estudiar las implicaciones de esta brecha persistente, este estudio llama la atención de las partes interesadas en la educación sobre este tema y proporciona evidencias para la discusión sobre la equidad en la educación.

### La brecha socioeconómica reflejada en el número de libros en casa fue persistente entre 2000 y 2018

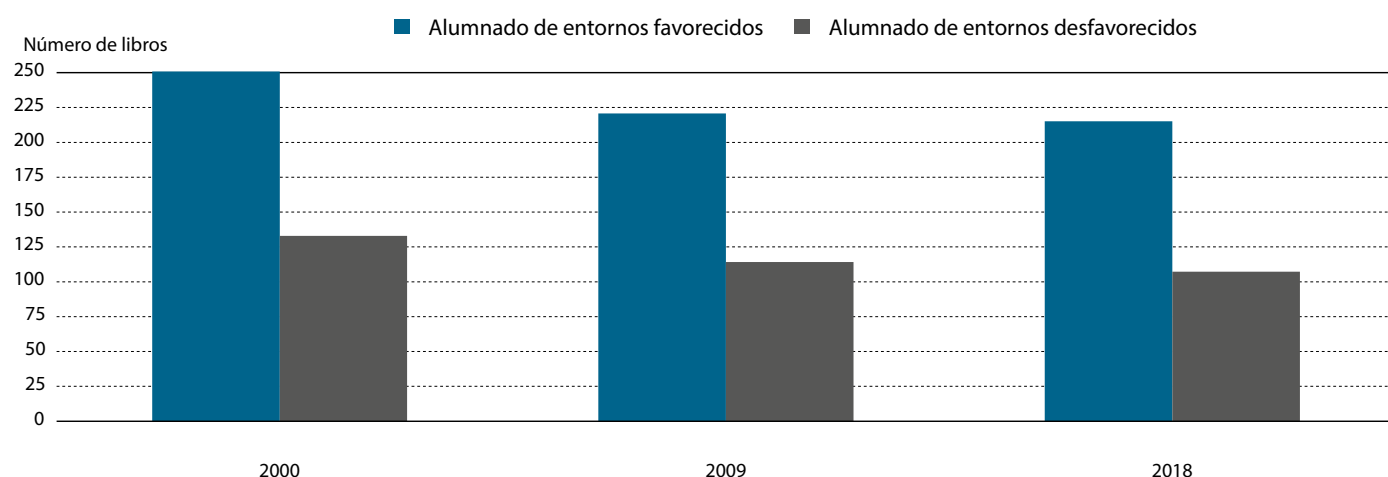
De media, en los países de la OCDE, tanto los estudiantes socioeconómicamente favorecidos como los desfavorecidos señalaron tener acceso a menos

libros en el hogar en 2018 en comparación con 2000, y el origen socioeconómico del alumnado se midió por sus respuestas sobre la riqueza de su familia y los recursos educativos del hogar. Durante este período de 18 años, no solo no se redujo la brecha socioeconómica en términos de acceso a libros en el hogar, sino que el alumnado de entornos desfavorecidos quedó aún más rezagado que el de entornos favorecidos. En

2000, el alumnado de entornos favorecidos indicó tener acceso a 250 libros, mientras que el de entornos desfavorecidos manifestó tener acceso a 133 libros, que era más de la mitad de la cifra que indicaron los estudiantes de entornos favorecidos. En 2018, el alumnado de entornos favorecidos respondió tener acceso a 215 libros, mientras que en el caso de los entornos desfavorecidos era solo la mitad, 107.

## Evolución del número de libros en el hogar entre 2000, 2009 y 2018, según patrimonio familiar y recursos educativos del hogar

Basado en las respuestas del alumnado, media de la OCDE-31



**Notas:** las diferencias entre alumnado de entornos favorecidos y desfavorecidos para cada ciclo son todas estadísticamente significativas.

Se considera que el alumnado es socioeconómicamente favorecido si se encuentra entre el 25 % de los estudiantes con los valores más altos en el promedio del índice de riqueza familiar y el índice de recursos educativos del hogar en su país o economía, y el alumnado se clasifica como socioeconómicamente desfavorecido si sus valores se encuentran entre el 25 % inferior dentro de su país o economía.

**Fuente:** OCDE. Base de datos PISA 2018. Tabla 7.

En Alemania y los Países Bajos, el alumnado de entornos favorecidos afirmó tener acceso a una cantidad similar de libros en casa entre 2000 y 2018, mientras que el de entornos desfavorecidos indicó disponer de muchos menos libros en casa en 2018 que en 2000: 23 % menos de libros en Alemania y 33 % menos en los Países Bajos. En consecuencia, la brecha socioeconómica en términos de acceso a libros en el hogar aumentó en estos países. En cambio, en Chile y México, la brecha socioeconómica disminuyó, ya que los estudiantes de entornos desfavorecidos manifestaron tener acceso a más libros en casa en 2018 que en 2000, mientras que los estudiantes de entornos favorecidos afirmaron tener acceso a menos libros en casa en 2018 que en 2000.<sup>3</sup>

## El número de libros en casa está relacionado con el modo habitual de lectura del alumnado

PISA 2018 preguntó al alumnado en qué medida las siguientes afirmaciones describen mejor cómo lee los libros: “Rara vez o nunca leo libros”; “Leo libros con más frecuencia en formato papel”; “Leo libros con más frecuencia en dispositivos digitales” (por ejemplo, lectores electrónicos, tabletas, teléfonos inteligentes, ordenadores), y “Leo libros con la misma frecuencia en formato papel y en dispositivos digitales”. De promedio, en los países de la OCDE, el 35 % del alumnado respondió que rara vez o nunca lee libros; el 36 % respondió que lee libros con más frecuencia

en formato papel; el 15 % afirmó que lee libros con mayor frecuencia en dispositivos digitales, y el 12 % respondió que lee libros con la misma frecuencia en formato papel y en dispositivos digitales. Más del 40 % del alumnado en Hong Kong (China), Indonesia, Malasia, Taipéi Chino y Tailandia respondió que lee libros con mayor frecuencia en dispositivos digitales. En cambio, más del 45 % de los estudiantes en Japón, Corea, Eslovenia y Turquía manifestaron leer libros en papel con más frecuencia que en dispositivos digitales.<sup>4</sup>

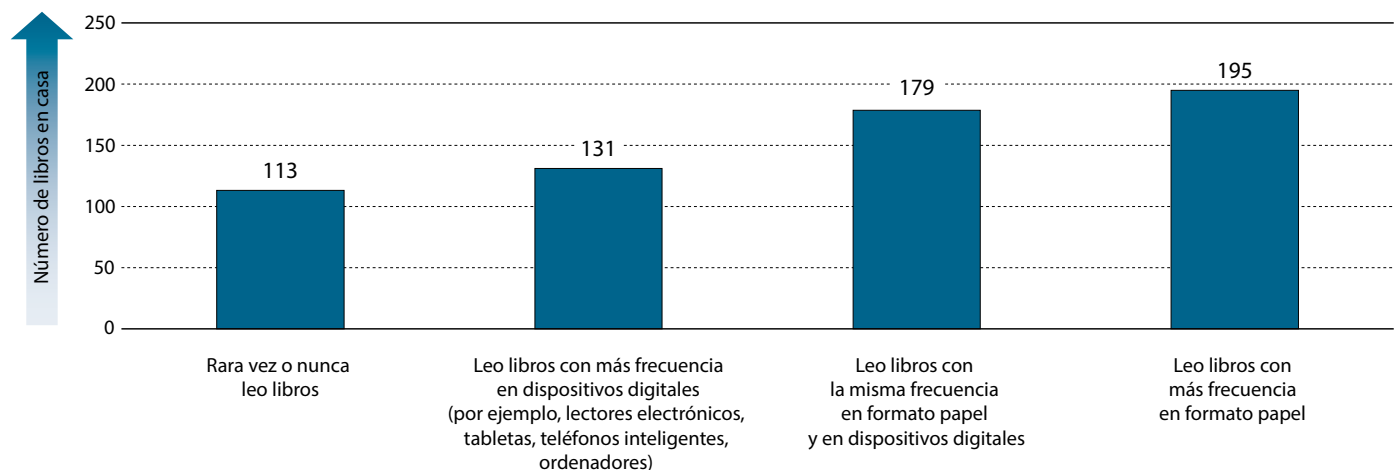
De promedio, en los países de la OCDE, el alumnado que indicó haber leído libros "con más frecuencia en formato papel" o "con la misma frecuencia en formato papel y en dispositivos digitales" tiende a tener más libros en casa que los que no afirmaron lo mismo. Asimismo, los que afirmaron leer libros "con más frecuencia en formato papel" tienen 195 libros en casa, y los que indicaron leer "con la misma frecuencia en formato papel y en dispositivos

digitales", 179. Los que manifestaron leer "con más frecuencia en dispositivos digitales" tiene un promedio de 131 libros en casa, y los que dijeron que "rara vez o nunca leen libros", 113.<sup>5</sup> Incluso después de tener en cuenta el perfil socioeconómico del alumnado, los que leen libros en papel o equilibran su tiempo de lectura entre papel y digital tienden a tener más libros en casa que los que indican leer libros con más frecuencia en dispositivos digitales. Esto implica que la relación observada entre la cantidad de libros en el hogar y el modo predominante de leer libros no está totalmente determinada por el perfil socioeconómico.

Con datos transversales como PISA, es imposible concluir si un cierto número de libros en casa es un requisito previo para la preferencia del alumnado en la lectura de libros en formato papel. El que tiene más libros en casa puede verse alentado a leer libros en formato impreso. Aquellos a quienes les gusta leer libros en formato de papel pueden tener más libros en casa. O bien, ambos pueden ser ciertos.

## Número de libros y formato de lectura

Promedio de la OCDE



Fuente: OCDE. Base de datos PISA 2018. Tabla 4.

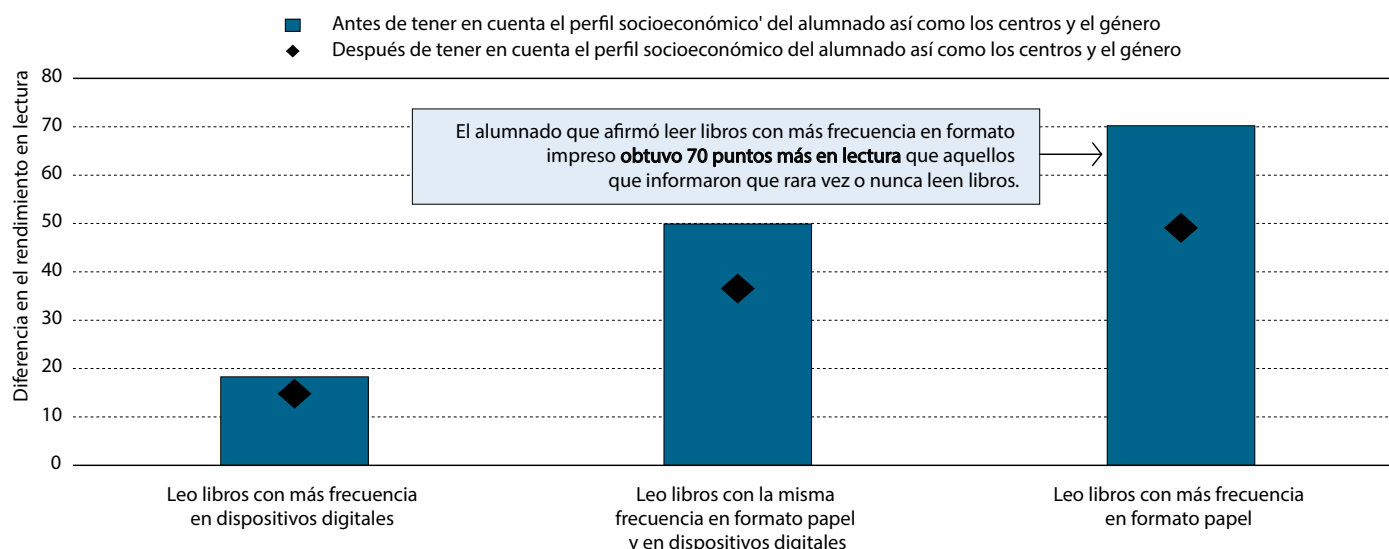
## El alumnado que lee libros en papel o dedica el mismo tiempo a la lectura en papel que a la digital tiende a rendir mejor en la prueba de lectura PISA y afirma disfrutar más leyendo

Los resultados de PISA 2018 muestran que los buenos lectores que obtuvieron puntuaciones más altas en la prueba de lectura de PISA 2018 usan tecnología digital, pero depende de para qué sea. Los

buenos lectores a menudo usan dispositivos digitales para leer información como noticias o navegar por internet para el trabajo escolar.<sup>6</sup> Por el contrario, cuando se trata de libros, los buenos lectores tienden a leerlos en formato papel o dedican el mismo tiempo a leer en papel que a la lectura digital en lugar de leer siempre en dispositivos digitales. En otras palabras, el alumnado que indicó leer libros en papel o repartir su tiempo de lectura entre papel y digital tiende a lograr puntuaciones más altas en lectura que el que afirmó leer libros en dispositivos digitales o que nunca o casi nunca lee libros.

## Rendimiento lector y formato de lectura

*Brecha entre los estudiantes que leen libros de la siguiente manera y aquellos que “rara vez o nunca leen libros”, promedio de la OCDE*



1. El perfil socioeconómico se mide mediante el índice PISA de nivel económico, social y cultural (ISEC).

**Nota:** todos los valores son estadísticamente significativos.

**Fuente:** OCDE. Base de datos PISA 2018 del informe “Lectores del Siglo XXI”. Figura 4.6 y Tabla 4.16.

Stalink <https://doi.org/10.1787/888934239933>

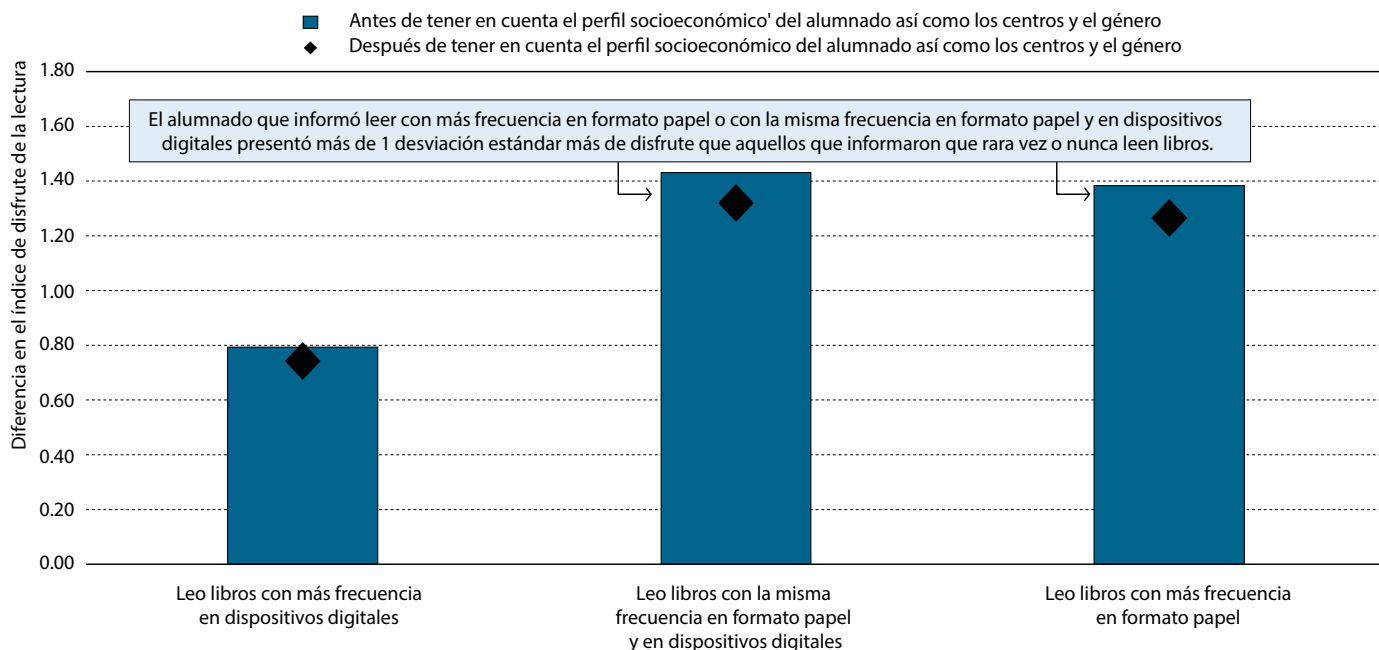
Stalink <https://doi.org/10.1787/888934240674>

El alumnado que lee libros en papel o dedica el mismo tiempo de lectura al papel que a los dispositivos digitales manifestó que disfruta de la lectura más que otros estudiantes, incluidos aquellos que respondieron que nunca o rara vez leen libros y aquellos que leen libros en dispositivos digitales. PISA 2018 preguntó a los estudiantes su grado de acuerdo (“muy en desacuerdo”, “en desacuerdo”, “de acuerdo”, “muy de acuerdo”) con varias afirmaciones sobre sus actitudes hacia la lectura: “Solo leo si tengo

que hacerlo”; “La lectura es uno de mis pasatiempos favoritos”; y “Solo leo para obtener la información que necesito”. Las respuestas del alumnado a estas preguntas se resumieron en un índice de disfrute de la lectura.<sup>7</sup> Los resultados promedio en los países de la OCDE muestran una clara relación entre la lectura de libros impresos y el disfrute, independientemente de si el alumnado lee con la misma frecuencia en papel y en dispositivos digitales o más a menudo en papel.

## Disfrute de la lectura y formato de lectura

Brecha entre los estudiantes que leen libros de la siguiente manera y aquellos que “rara vez o nunca leen libros”, promedio de la OCDE



1. El perfil socioeconómico se mide mediante el índice PISA de nivel económico, social y cultural (ISEC).

**Nota:** Todos los valores son estadísticamente significativos.

**Fuente:** OCDE. Base de datos PISA 2018 del informe “Lectores del Siglo XXI”. Figura 4.9.

StalLink <https://doi.org/10.1787/888934239990>

En resumen, el número de libros está relacionado tanto con el rendimiento del alumnado en lectura como con su disfrute de esta actividad. Los análisis muestran que estas relaciones están parcialmente mediadas por el modo predominante de leer libros del alumnado, y las relaciones aún se mantienen incluso dentro de cada modo predominante de leer libros. Por ejemplo, entre los estudiantes que leen libros en

formato papel con más frecuencia en promedio en los países de la OCDE, aquellos que afirmaron tener acceso a más de 100 libros en casa obtuvieron 38 puntos más en lectura que aquellos que afirmaron tener acceso a 100 o menos libros en casa, incluso después de tener en cuenta el nivel educativo y la ocupación de sus padres.<sup>8</sup>

## Conclusiones

Aunque gran parte del mundo se ha digitalizado cada vez más, no se debe olvidar la cuestión de la igualdad de acceso a los libros impresos. Si bien el alumnado de entornos desfavorecidos se está poniendo al día en términos de disponibilidad de recursos digitales, su acceso a capital cultural como libros en papel en el hogar ha disminuido y la brecha socioeconómica ha persistido. Los resultados de PISA 2018 también muestran que la cantidad de libros está relacionada con el rendimiento del alumnado en lectura y con su disfrute de esta actividad. A pesar de que las implicaciones de la brecha socioeconómica en el número de libros en el hogar deben estudiarse más a fondo, este estudio llama la atención de las partes interesadas en la educación sobre esta disparidad persistente, que podría resultar en una creciente inequidad educativa.

## Notas

1. Véanse las tablas 1 a 3 para obtener más información ([Enlace](#)).
2. Véase la tabla 4 para obtener más información ([Enlace](#)).
3. Véase la tabla 7 para obtener más información ([Enlace](#)).
4. Véase la tabla B.4.11 del informe "Lectores del Siglo XXI" (OCDE, 2021), <https://doi.org/10.1787/888934240674>.
5. Véase la tabla 5 para obtener más información ([Enlace](#)).
6. Véanse las tablas B4.18 y B.6.16 del informe "Lectores del Siglo XXI" (OCDE, 2021), <https://doi.org/10.1787/888934240674>.
7. El índice está estandarizado para tener una media de 0 y una desviación estándar de 1 en los países de la OCDE.
8. Véanse las tablas 4 y 6 para obtener más información ([Enlace](#)).

## Más información:

---

**Contacto:** Miyako Ikeda ([Miyako.IKEDA@oecd.org](mailto:Miyako.IKEDA@oecd.org)), Giannina Rech ([giannina.rech@oecd.org](mailto:giannina.rech@oecd.org))

**Véase:** OCDE. (2021). *21st-Century Readers: Developing Literacy Skills in a Digital World*. PISA. OECD Publishing. <https://www.oecd.org/publications/21st-century-readers-a83d84cb-en.htm>.

Análisis adicionales en las tablas 1 a 7 ([Enlace](#)).

Este documento se publica bajo la responsabilidad del Secretario General de la OCDE. Las opiniones expresadas y los argumentos utilizados en este documento no reflejan necesariamente las opiniones oficiales de los países miembros de la OCDE.

Este documento, así como cualquier dato y mapa incluidos en el mismo, no conllevan perjuicio alguno respecto al estatus o soberanía de ningún territorio, a la delimitación de las fronteras y límites internacionales, ni al nombre de ningún territorio, ciudad o zona.

Los datos estadísticos de Israel han sido suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades israelíes competentes. El uso de estos datos por la OCDE es sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional.



Co-funded by the  
European Union

---

Esta obra está disponible bajo una licencia Atribución-No Comercial-CompartirIgual 3.0 IGO de Creative Commons (CC BY-NC-SA 3.0 IGO). Para obtener información específica sobre el alcance y los términos de la licencia, así como el posible uso comercial de esta obra o el uso de los datos de PISA, consulte los Términos y condiciones en [www.oecd.org](http://www.oecd.org)

Esta traducción no ha sido realizada por la OCDE y, por lo tanto, no se considera una traducción oficial de la OCDE. La calidad de la traducción y su coherencia con el texto original de la obra son responsabilidad exclusiva del autor o autores de la traducción. En caso de discrepancia entre la obra original y la traducción, solo se considerará válido el texto de la obra original.

---



GOBIERNO  
DE ESPAÑA

MINISTERIO  
DE EDUCACIÓN  
Y FORMACIÓN PROFESIONAL

SECRETARÍA DE ESTADO  
DE EDUCACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN  
Y COOPERACIÓN TERRITORIAL

**inee**

Instituto Nacional  
de Evaluación  
Educativa

Ministerio de Educación y Formación Profesional  
Paseo del Prado, 28 • 28014 Madrid • España  
INEE en Blog: <http://blog.intef.es/inee/> | INEE en Twitter: @educalNEE  
NIPO línea: 847-20-023-8 NIPO IBD: 847-20-022-2

