



¿Estudiar en un centro rural supone alguna diferencia en el método y el contenido del aprendizaje?

PISA

PISA in Focus #94



¿Estudiar en un centro rural supone alguna diferencia en el método y el contenido del aprendizaje?

- De media, en todos los países de la OCDE, el alumnado de los centros rurales obtuvo 31 puntos menos en ciencias que el de centros urbanos, una disparidad que puede deberse completamente a las diferencias en el perfil socioeconómico de los estudiantes y los centros.
- De media, en los países de la OCDE solo el 30 % de los matriculados en centro rurales esperaba obtener, al menos, un título universitario, frente a casi la mitad del alumnado de las urbanas. Esta brecha se mantiene cuando se comparan estudiantes de estatus socioeconómico similar en centro de los dos ámbitos.
- De media, en los centros rurales se ofrecen menos actividades extracurriculares a los estudiantes que en los centros urbanos.

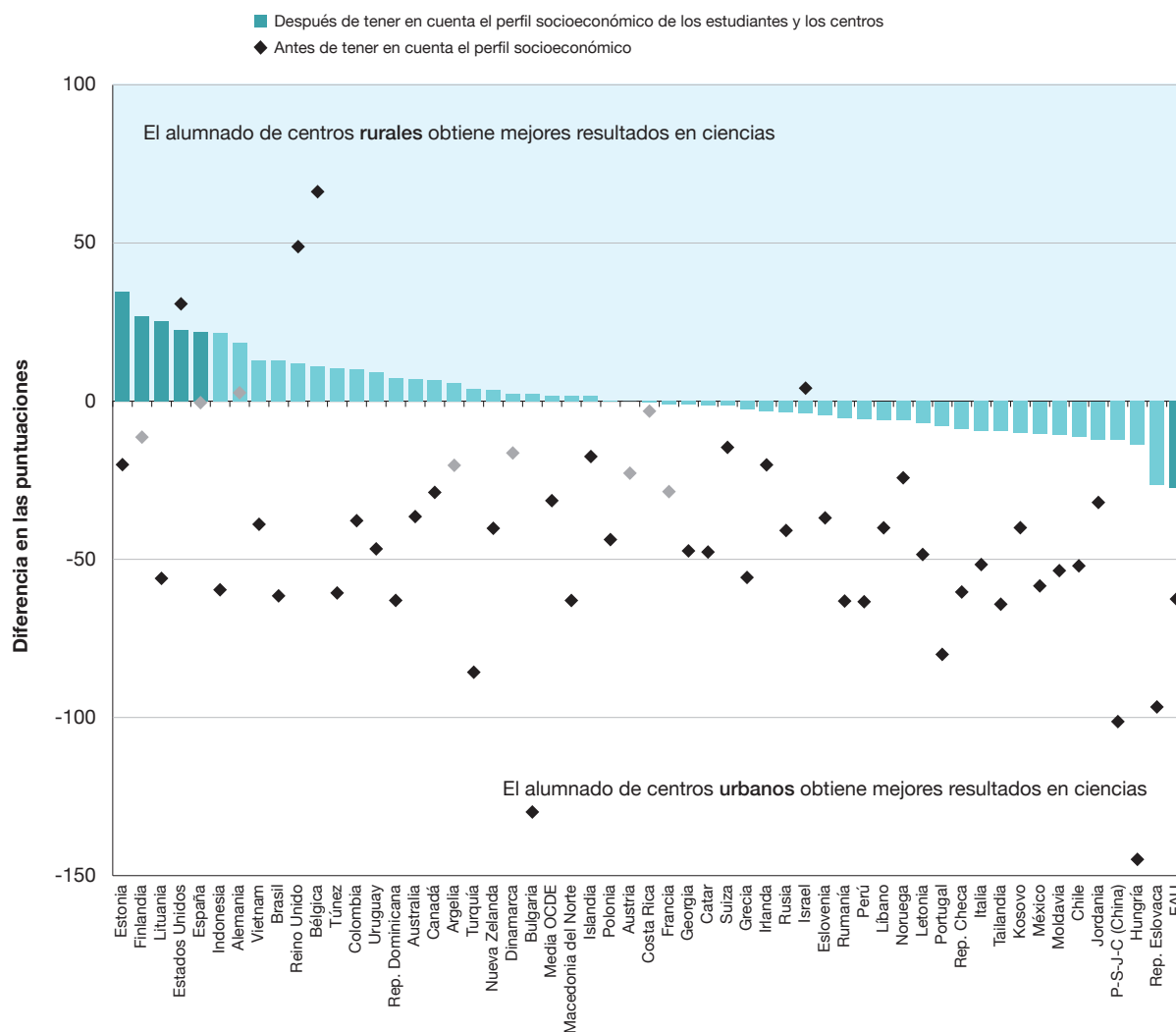
La educación rural se caracterizó en su momento por colegios con una única aula donde un docente educaba, atendía y supervisaba estudiantes de edades diferentes. Si bien la enseñanza multigrado sigue siendo habitual en muchos centros, sobre todo en la educación primaria, el aumento del gasto público, la mejora de las redes de transporte y la mejora de las expectativas sociales han dado paso, en muchos casos, a espacios más grandes con multitud de aulas, docentes y cursos, así como a una mayor variedad de oportunidades de aprendizaje. ¿Han atenuado estos cambios la tradicional brecha entre campo y ciudad en el rendimiento académico? ¿La probabilidad de que el alumnado acceda a la educación superior sigue siendo menor en los centros rurales que en los urbanos? ¿En términos generales, qué marca la diferencia entre los centros rurales y los urbanos? El análisis de los datos de PISA 2015, el Estudio Internacional sobre Enseñanza y Aprendizaje de la OCDE (TALIS) 2013 y la literatura dedicada, realizada como parte del proyecto de Revisión de los Recursos Escolares de la OCDE, se encargan de arrojar luz sobre estos temas.

PISA 2015 definió centro rural como el situado en un pueblo, aldea o zona rural con menos de 3000 habitantes; y centro urbano como el situado en una ciudad con más de 100 000 habitantes. Partiendo de dicha clasificación, en los países de la OCDE el alumnado de 15 años de centros urbanos obtuvo, de media, 31 puntos más en ciencias –aproximadamente el equivalente a un año de escolarización– que los de sus homólogos de centros rurales. Esta brecha era más amplia en Bulgaria, Pekín-Shanghái-Jiangsu-Cantón (China), Hungría, Portugal, la República Eslovaca y Turquía, mientras que Bélgica, Estados Unidos y el Reino Unido fueron los únicos países donde el alumnado matriculado en centros rurales superó al de los centros urbanos.

No es de extrañar que, cuando se observa una situación inferior en el rendimiento académico en las zonas rurales, la razón principal sea la peor situación socioeconómica del alumnado. Los datos de PISA 2015 revelan que, de media, en los países de la OCDE, la brecha entre las zonas rurales y urbanas en los resultados en ciencias desapareció por completo tras incorporar el perfil socioeconómico de los estudiantes y los centros educativos. En varios países, entre ellos España, Estados Unidos, Estonia, Finlandia y Lituania, los estudiantes de los centros rurales superaron a los de los centros urbanos con un perfil socioeconómico similar.

La brecha es más visible en las expectativas educativas de los estudiantes. De media, en los países de la OCDE, solo el 30 % del alumnado de centros rurales esperaba obtener, al menos, un título universitario, frente a casi la mitad de los estudiantes de centros urbanos. Esta brecha fue particularmente grande en Pekín-Shanghái-Jiangsu-Cantón (China), Bulgaria, Hungría, Italia y Turquía. Ni siquiera la probabilidad de albergar expectativas sobre la obtención de un título universitario entre los matriculados rurales del Reino Unido y Estados Unidos que superaron a los estudiantes urbanos en los resultados de las pruebas era mayor que la de estos. De media, en los países de la OCDE la brecha campo-ciudad en cuanto a las expectativas educativas se reduce sustancialmente cuando se tiene en cuenta la situación socioeconómica. Pero no desaparece por completo, a diferencia de lo que ocurre en los resultados de los estudiantes, lo que sugiere que podrían influir otros aspectos de la vida rural, como el peor rendimiento académico, la distancia geográfica y la falta de referentes profesionales y empleos de alta cualificación en sus pueblos de origen. Después de todo, incluso cuando están capacitados para iniciar estudios superiores, el alumnado rural a menudo necesita desplazarse largas distancias o trasladarse a municipios más grandes para seguir estudiando, pese a que no sea imprescindible para conseguir un empleo en su lugar de origen.

La brecha rural-urbana en el rendimiento en ciencias



Observaciones: Las siglas P-S-J-C (China) se refieren a Pekín-Shanghái-Jiangsu-Cantón (China). Las diferencias estadísticamente significativas aparecen en un tono más oscuro.

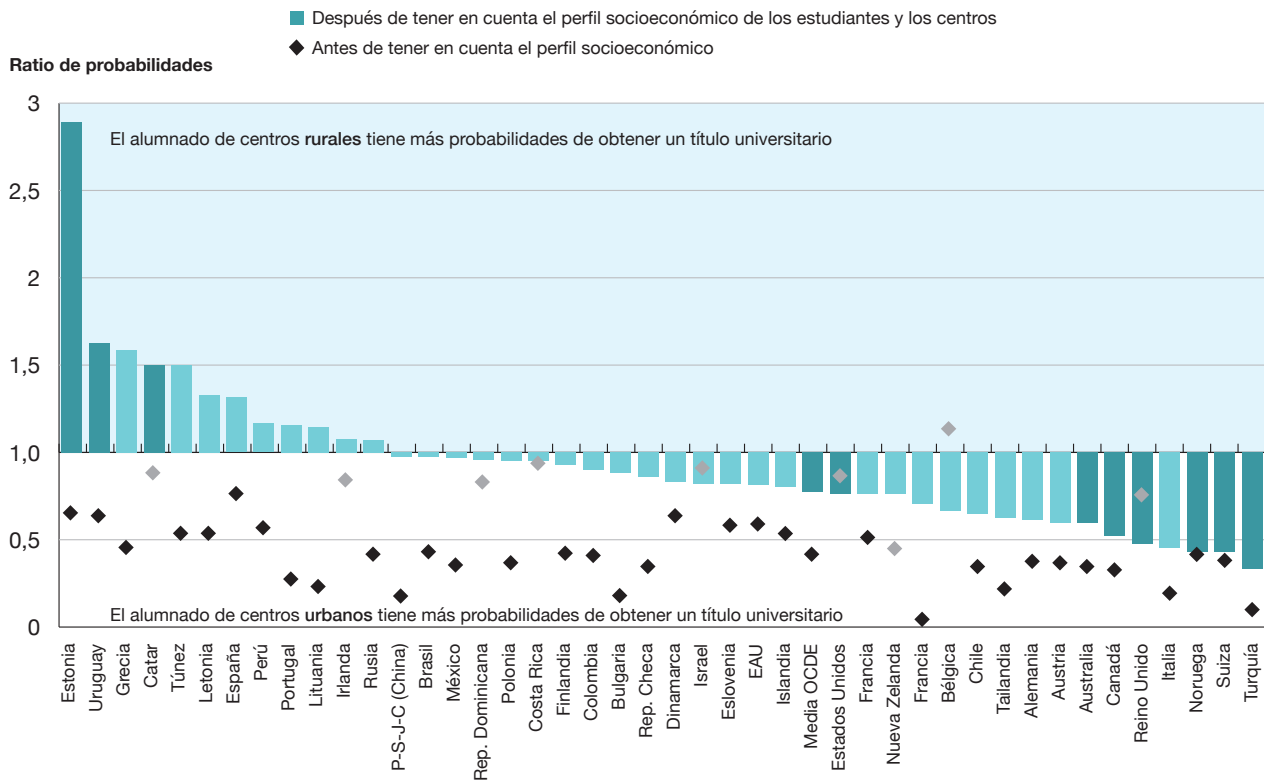
Fuente: Base de datos PISA 2015

Aprender en centros rurales puede ser complicado y gratificante al mismo tiempo

Los centros rurales se perciben a menudo de forma negativa. Se cree que el aislamiento geográfico, su pequeña escala y su composición socioeconómica aumentan las posibilidades de verse expuestos a una infraestructura inadecuada, a la falta de profesorado cualificado y a una oferta educativa escasa, entre otros problemas. Los resultados de PISA 2015 confirman que los recursos materiales y la oferta educativa pueden ser algo limitados en las zonas rurales. En varios países, en particular en los países de rentas medias, los centros urbanos están mejor equipados que los rurales, según sus directores. Además, en las zonas rurales la elección de centro se veía más limitada, los niños seguían la educación preescolar durante menos tiempo y se ofrecían menos actividades extracurriculares, en comparación con las urbanas. Por ejemplo, solo el 38 % de las familias rurales de los países de la OCDE en que se repartió el cuestionario para padres informaron de que hubiera al menos otro centro compitiendo en la misma área con su centro actual, frente al 71 % de las familias urbanas. Al alumnado de los centros rurales también se le ofreció una actividad extracurricular menos –de una lista de diez actividades relacionadas con las artes, la cultura, la ciencia y los deportes– que al alumnado de los centros urbanos.



La brecha rural-urbana en las expectativas frente a la educación superior



Observaciones: Las siglas P-S-J-C (China) se refieren a Pekín-Shanghái-Jiangsu-Cantón (China).
Los índices de probabilidad estadísticamente significativos aparecen en un tono más oscuro.

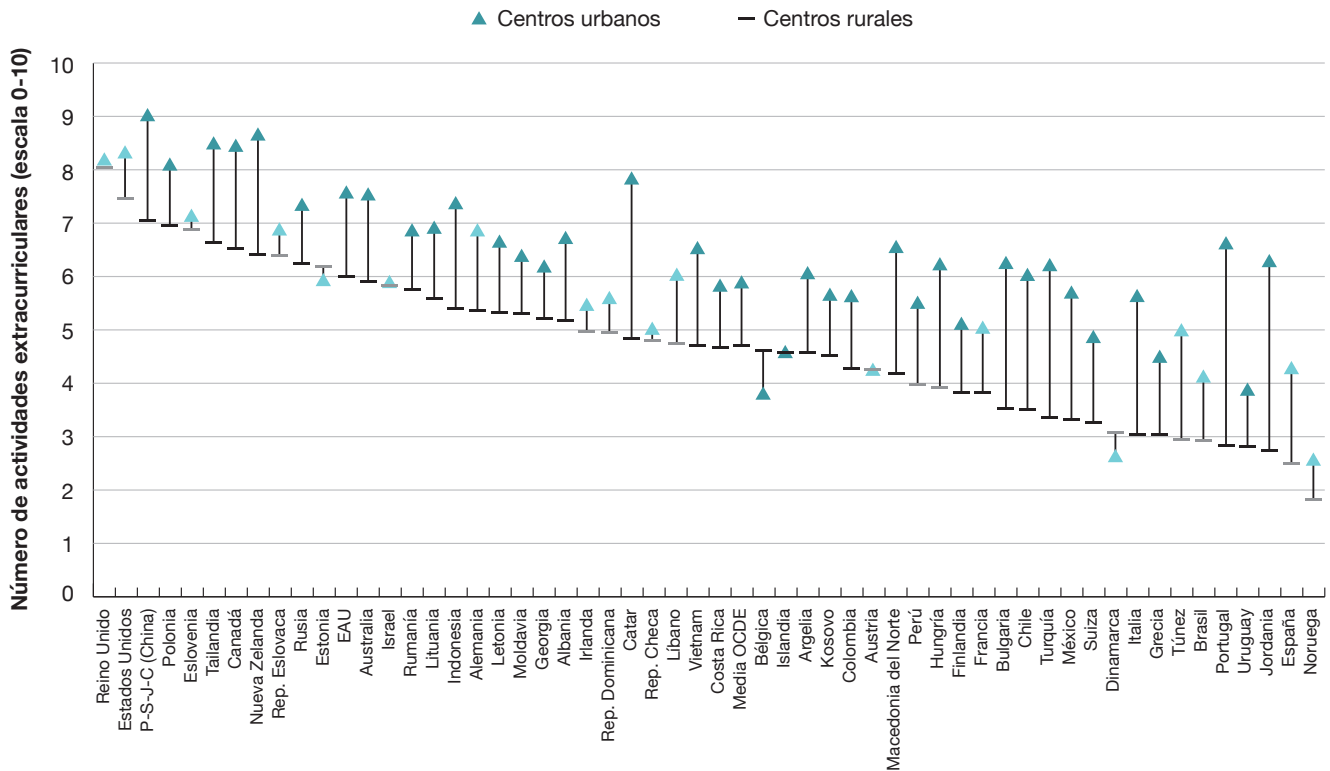
Fuente: Base de datos PISA 2015.

Sin embargo, otras cuestiones distan mucho de ser universales. Por ejemplo, solo había unos pocos países y regiones, entre ellos Emiratos Árabes Unidos e Indonesia, donde los directores de los centros rurales estaban más preocupados por la cantidad y calidad del profesorado que los directores de los centros urbanos. Y algunas de las características de la educación rural, tales como las bajas ratios de estudiantes por docente, suponen verdaderas oportunidades para el alumnado rural.

Lo pequeño puede ser maravilloso

Incluso en educación secundaria los centros y clases rurales suelen ser más pequeños que los urbanos, aparte de que hay menos estudiantes por docente. Por ejemplo, de media, en los países de la OCDE, los centros rurales de educación secundaria tenían, en comparación con los urbanos, cinco estudiantes menos en las clases de la lengua vehicular y dos menos por docente. Desde el punto de vista financiero, que haya menos matriculados puede suponer un inconveniente y requiere ajustar las estrategias pedagógicas, si bien también genera oportunidades para los centros y las familias. Por ejemplo, los estudiantes pueden estar más respaldados por los docentes, y estos, a su vez, más dispuestos a utilizar métodos de enseñanza flexibles, especialmente con aquellos estudiantes más desaventajados y con dificultades. Los datos de PISA revelan que el profesorado de ciencias con clases más pequeñas tendía más a adaptar sus clases a las necesidades y conocimientos de su alumnado y a facilitar el refuerzo académico que sus colegas de centros con clases más numerosas, según declara el alumnado. El alumnado de los centros más pequeños también era menos propenso a faltar a clase y a ausentarse una jornada escolar completa que el alumnado de los centros más grandes.

Actividades extracurriculares ofrecidas en el centro, por ubicación del centro



Observaciones: Las siglas P-S-J-C (China) se refieren a Pekín-Shanghái-Jiangsu-Cantón (China). Las diferencias estadísticamente significativas aparecen en un tono más oscuro.
Fuente: Base de datos PISA 2015.

Conclusiones

Garantizar que todos los centros ofrecen enseñanza y aprendizaje de alta calidad, independientemente de su ubicación geográfica, puede ser complicado. En las zonas rurales, la distancia geográfica y la escala pequeña plantean inconvenientes para ofrecer oportunidades de desarrollo profesional al personal y una amplia gama de propuestas educativas al alumnado. Al mismo tiempo, la baja proporción de estudiantes por docente concede un amplio margen para la innovación en los centros. Las prácticas innovadoras, como la dotación de personal de los centros con profesorado de la zona, la creación de redes de aprendizaje profesional en los centros rurales o la utilización de nuevas tecnologías para la educación a distancia, junto con iniciativas para crear infraestructuras y recursos locales, suponen opciones prometedoras para cerrar la brecha educativa entre el campo y la ciudad.

Para más información:

Contacte con: Alfonso Echazarra (alfonso.echazarra@oecd.org) y Thomas Radinger (thomas.radinger@oecd.org)

Consulte: Echazarra, A. y Radinger, T. (2019), "Learning in rural schools: Insights from PISA, TALIS and the literature", *OECD Education Working Papers*, n.º 196, OECD Publishing, París.

OCDE (2018), *Responsive School Systems: Connecting Facilities, Sectors and Programmes for Student Success*, OECD Reviews of School Resources, OECD Publishing, París, <https://doi.org/10.1787/9789264306707-en>.

El próximo mes: ¿A los estudiantes desaventajados les beneficia asistir a centros con mayor diversidad social?

Este documento se publica bajo la responsabilidad del secretario general de la OCDE. Las opiniones expresadas y los argumentos utilizados en el mismo no reflejan necesariamente las opiniones oficiales de los países miembros de la OCDE.

Este documento, así como cualquier dato y mapa incluidos en el mismo no conllevan perjuicio alguno respecto al estatus o soberanía de ningún territorio, a la delimitación de las fronteras y límites internacionales, ni al nombre de ningún territorio, ciudad o zona.

Los datos estadísticos de Israel son suministrados por y bajo la responsabilidad de las autoridades competentes de Israel. El uso de estos datos por la OCDE se realiza sin perjuicio del estatuto de los Altos del Golán, Jerusalén Este y los asentamientos israelíes en Cisjordania bajo los términos del derecho internacional

Este trabajo está disponible bajo la *licencia de Creative Commons Attribution-NonCommercial-ShareAlike 3.0 IGO* (CC BY-NC-SA 3.0 IGO). Para obtener información detallada sobre las características y condiciones de la licencia, así como el posible uso comercial de este trabajo o el uso de datos de PISA, consulte las *Condiciones generales* en www.oecd.org.

Esta traducción no ha sido realizada por la OCDE y por lo tanto no se considera una traducción oficial de la OCDE. La calidad de la traducción y su coherencia con el texto original de la obra son responsabilidad exclusiva del autor o autores de la traducción. En caso de discrepancia entre la obra original y la traducción, solo se considerará válido el texto de la obra original.



MINISTERIO
DE EDUCACIÓN
Y FORMACIÓN PROFESIONAL

SECRETARÍA DE ESTADO
DE EDUCACIÓN

DIRECCIÓN GENERAL DE EVALUACIÓN
Y COOPERACIÓN TERRITORIAL



Instituto Nacional de Evaluación Educativa

Ministerio de Educación y Formación Profesional
Paseo del Prado, 28 • 28014 Madrid • España
INEE en Blog: <http://blog.intef.es/inee/> | INEE en Twitter: @educalNEE
NIPO línea: 847-20-023-8 NIPO IBD: 847-20-022-2

