

CONTEXTO SOCIO-ECOLOGICO  
DE LA SOCIALIZACION INFANTIL  
EN LOS SOCIOTOPOS URBANOS  
DE VALLADOLID

| Honorio Martín Izquierdo



**INVESTIGACION**

Colección: INVESTIGACION  
Número 8 (1986)

Diseño Portada: Paloma Vallhonrat

CONTEXTO socio-ecológico de la socialización infantil en los sociotopos urbanos de Valladolid / Honorio Martín Izquierdo  
Madrid: Centro Nacional de Investigación y Documentación Educativa, 1986.

1. Oportunidades educativas 2. Socialización 3. Ambiente social 4. Niño 5. España I. Martín Izquierdo, Honorio

NIPO:

ISBN: 84-505-4812-8

Dep. Legal: Z-2089-1986

Impreso en SERCRESA - Doctor Esquerdo, 105 - 28007 MADRID

CONTEXTO SOCIO-ECOLÓGICO  
DE LA SOCIALIZACIÓN INFANTIL  
EN LOS SOCIOTOPOS URBANOS  
DE VALLADOLID

---

HONORIO MARTÍN IZQUIERDO

*A T. BARGEL, M. KUTHE y  
R. FAUSER, sin ellos  
nunca hubiera sido  
posible este trabajo*

---



INDICE

	<u>Pág.</u>
ÍNDICE	III
NOTAS INTRODUCTORIAS	IX
BIBLIOGRAFÍA	XIV
PRIMERA PARTE	
1.- CONCEPTUALIZACIONES BÁSICAS	4
1.1.- La familia	4
1.2.- La escuela	5
1.3.- Igualdad y desigualdad de oportunidades ante la educación	8
2.- ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS EN EL ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD DE OPORTUNIDADES	20
2.1.- Del sistema competitivo de mercado a la meritocracia burocratizada	21
2.2.- Modelo causal de socialización específica de las clases sociales	24
2.2.1.- Proyecto de verificación empírica: M. L. KOHN	26
2.2.2.- Observaciones crítico-metodológicas	32
2.2.2.1.- Conceptualización deficitaria de la estructura social	33
2.2.2.2.- Conceptualización deficitaria del sistema familiar	37
2.2.2.3.- Conceptualización deficitaria del plano individual	38
2.3.- Pluridimensionalidad y heterogeneidad del sistema de desigualdad social	41
2.3.1.- Modelo causal de la varianza ocupacional explicada por el origen social	41
2.3.2.- Efecto residual familiar	52
2.3.3.- Observaciones crítico-metodológicas	55
2.4.- Perspectiva socio-ecológica: una nueva alternativa	56
2.4.1.- Motivos del cambio en la perspectiva analítica	57
2.4.2.- Rasgos y premisas fundamentales	61

3.-	EL ENTORNO Y SU TAXONOMÍA	66
3.1.-	Espacialidad de lo humano	66
3.2.-	El complejo factorial "entorno"	68
3.3.-	Taxonomía del entorno	70
3.3.1.-	U. BRONFENBRENNER	71
3.3.2.-	Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (República Federal de Alemania)	77
SEGUNDA PARTE		
1.-	UNIDAD ANALÍTICA BÁSICA: EL "SOCIOTOPO"	86
1.1.-	Experiencia diaria y análisis socio-ecológico	86
1.2.-	Clasificación del espacio en micro-unidades socio-espaciales	89
1.3.-	Los sociotopos como tipos modales de áreas sociales	93
1.4.-	Validez metodológica del modelo de sociotopos	100
2.-	POSIBILIDADES Y LÍMITES DE LA ESTADÍSTICA OFICIAL	104
2.1.-	Estructura de los datos	105
2.2.-	Niveles de aplicación	108
2.3.-	Problemas metodológicos	110
3.-	SELECCIÓN DE VARIABLES Y PERFILES MODÉLICOS DE SOCIOTOPOS	114
3.1.-	Estructura informatizada de los datos generales de la población de Valladolid según Padrón Municipal renovado (1-3-1984)	115
3.2.-	Cuadro de variables seleccionadas	118
3.3.-	Representación gráfica de las variables en los perfiles modélicos de sociotopos	120
4.-	APUNTES METODOLÓGICOS	129
4.1.-	Opciones posibles en la tipificación de las áreas sociales de una población	129
4.2.-	Observaciones sobre la metodología empleada	131
4.2.1.-	Análisis de los perfiles de grupos	137
4.3.-	Fases del proceso metodológico	143
4.4.-	Plan general de nuestra investigación	147
TERCERA PARTE		
1.-	VALLADOLID EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE CASTILLA Y LEÓN	150
1.1.-	La Comunidad Autónoma de Castilla y León	151
1.1.1.-	Perfil demográfico	153
1.1.2.-	Evolución de la población	155
1.1.3.-	Estructura territorial	159
1.1.4.-	Núcleos centrales y áreas de influencia	162
1.1.5.-	Estructura de la población activa	167
1.1.6.-	Renta interior neta y renta familiar disponible	172
1.1.7.-	Oferta y demanda educativas	176
1.1.7.1.-	Educación preescolar	178
1.1.7.2.-	E.G.B.	180
1.1.7.3.-	Formación Profesional	183

	1.1.7.4.- Enseñanza Media: BUP-COU	185
	1.1.7.5.- Nivel universitario	185
	1.1.8.- Estructura de las fuerzas políticas	188
1.2.-	Referencia final	189
<b>PARTE CUARTA</b>		
1.-	<b>ECOLOGÍA SOCIAL Y ORGANIZACIÓN DEL ESPACIO URBANO</b>	194
1.1.-	La Escuela Clásica de Chicago	195
	1.1.1.- Estructura de la ciudad	198
	1.1.2.- "Natural Areas"	200
	1.1.3.- Procesos socioecológicos	201
1.2.-	Crítica a la ecología social clásica	207
1.3.-	Investigación contemporánea	209
	1.3.1.- Perspectiva neo-clásica	209
	1.3.2.- Análisis de área social	214
	1.3.3.- Perspectiva socio-cultural	216
2.-	<b>VALLADOLID EN SU DEVENIR URBANO</b>	221
2.1.-	Proceso de industrialización	221
2.2.-	Proceso de urbanización	228
	2.2.1.- Modelo tridimensional de diferenciación socio-ecológica	229
2.3.-	Base metodológica de nuestra investigación	231
3.-	<b>ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS</b>	234
3.1.-	El "análisis factorial" y el "análisis de componentes principales" como método de reducción de las variables	235
	3.1.1.- Interpretación teórica de las "componentes" o "factores"	253
3.2.-	El "análisis de grupos" ("Cluster-analysis") como estrategia de clasificación de las unidades socio-ecológicas (secciones) de Valladolid	255
	3.2.1.- Fases y resultados del "Cluster-analysis"	257
4.-	<b>TIPIFICACIÓN DE LOS GRUPOS SEGÚN EL MODELO DE LOS SOCIOTOPOS</b>	270
4.1.-	Tipos modales de sociotopos en el espacio urbano de Valladolid	270
4.2.-	Representación gráfica de los sociotopos en el sistema de coordenadas de las "componentes principales" o "factores"	278
4.3.-	Perfil de rasgos y perfil factorial	282
	4.3.1.- Descripción de los sociotopos a través de sus perfiles	286
	4.3.2.- Mirada retrospectiva a los perfiles modélicos	293
4.4.-	Verificación de resultados por el "coeficiente de correlación de perfiles (Rc de COHEN)"	298
4.5.-	Distribución de los tipos modales de sociotopos sobre el mapa urbano de Valladolid	302
5.-	<b>LOS SOCIOTOPOS DEL ESPACIO URBANO DE VALLADOLID DESDE LA PERSPECTIVA DE NUEVOS RASGOS</b>	310
5.1.-	Sector socio-gráfico: la población	312
5.2.-	Sector socio-económico: categoría laboral	315

5.3.-	Sector sociocultural	321
5.3.1.-	Infraestructura escolar en los niveles no-obligatorios de educación	321
5.3.2.-	Demanda escolar	329
5.3.3.-	Infraestructura médico-asistencial	334
5.4.-	Sector socio-político: Elecciones Generales de 1982	336
5.5.-	Síntesis descriptiva de los tipos modales de sociotopos del espacio urbano de Valladolid	339
5.6.-	Significado de la tipificación de las áreas sociales de Valladolid y prospectiva de investigación	358

QUINTA PARTE

1.-	NOTAS INTRODUCTORIAS	
	DISEÑO TÉCNICO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN	362
1.1.-	Diseño del Cuestionario de la encuesta	365
1.2.-	Metodología de la investigación	366
1.2.1.-	Definición del universo de encuesta	366
1.2.2.-	Tamaño de la muestra	367
1.2.3.-	Procedimiento de muestreo	369
1.2.4.-	Trabajo de campo	369
1.2.5.-	Tratamiento de la información	370
1.2.6.-	Análisis de resultados	370
1.3.-	Estructuración general de los bloques temáticos	373
2.-	DESCRIPCIÓN DE LOS SOCIOTOPOS EN EL CAMPO CONCRETO DE INVESTIGACIÓN	377
2.1.-	Estructura social de la población encuestada	377
2.2.-	Localización empírica de los sociotopos en el espacio de coordenadas de las "oportunidades en la vida" y los "estilos de vida"	387
3.-	CONDICIONES DE VIDA EN LOS SOCIOTOPOS DESDE LA PERSPECTIVA DE LAS DISPARIDADES SOCIALES	393
3.1.-	La vivienda como complejo factorial de importancia en los procesos de socialización infantil	394
3.2.-	Condiciones generales de la vivienda	396
3.2.1.-	Estructura de la construcción y relaciones de propiedad	396
3.2.2.-	Indicadores internos	400
3.2.3.-	Indicadores externos	405
3.3.-	Posibilidades de juego en el entorno inmediato	408
4.-	REDES SOCIALES EN LOS DIFERENTES SOCIOTOPOS	415
4.1.-	Estructura personal y relacional del vecindario	416
4.2.-	Densidad de las relaciones con familiares y amigos o conocidos	418
4.3.-	Temas de intercomunicación con los grupos de referencia	421
4.4.-	Demanda de ayuda en situaciones diferentes	423
4.5.-	Interés por la política local	430
5.-	DIFERENCIAS SOCIO-ECOLÓGICAS EN EL CAMPO EDUCATIVO	433
5.1.-	Datos generales	437
5.1.1.-	Determinantes de la elección del centro educativo	438
5.1.2.-	Nivel de aspiración de los padres	440

5.1.3.- Praxis socializadora:	
Estilos de educación y metas educativas	443
5.2.- Datos sectoriales	447
5.2.1.- Actitud de los padres ante la educación preescolar	449
5.2.2.- La educación preescolar (I-II) en los diferentes tipos de sociotopos	450
I.- "Jardín de Infancia" (2-3 años)	452
II.- "Parvulario" (4-5 años)	460
5.2.3.- Rasgos socio-ecológicos diferenciales en los niveles de E.G.B. y B.U.P.	476
6.- PERSPECTIVA FINAL	482
6.1.- El análisis socio-ecológico de los procesos de socialización infantil como presupuesto esencial de la planificación escolar y praxis pedagógica	482
6.2.- CONCLUSIONES	486
ANEXO I	I
ANEXO II	IV
ANEXO III	XXX
ANEXO IV	XXXIV
ANEXO V	XXXVI
ANEXO VI	XLI
ANEXO VII	XLIII
ANEXO VIII	XLVI
ANEXO IX	LXIII

\* \* \*

NOTAS  
INTRODUCTORIAS

El estudio del "contexto socio-ecológico de la socialización infantil en los sociotopos urbanos de Valladolid", financiado por el Centro Nacional de Investigación y Documentación Educativa del Ministerio de Educación y Ciencia y diseñado por el paquete de programas estándar del Grupo de Investigación "Bildung und Region" de la Universidad de Constanza (RFA), analiza, desde la perspectiva socio-ecológica, la variada etiología de la desigualdad social ante la educación en el espacio urbano de Valladolid-capital. Está articulado por unos objetivos escalonados, cuya exposición en detalle constituye la estructura de las partes que lo integran.

Partiendo de una síntesis general de las estrategias metodológicas aplicadas en la investigación de los procesos de socialización infantil (I), el estudio se centra en las conceptualizaciones básicas y metodología general del análisis socio-ecológico, recortado sobre el modelo de los sociotopos (II). A continuación, se procede a ubicar Valladolid en el espacio de coordenadas de la Comunidad Autónoma de Castilla y León, en base a un complejo de variables seleccionadas para este fin (III).

De forma ulterior, y dentro de los parámetros más actuales



de la Ecología Social Comparada, el objetivo analítico se cifra en la taxonomía del espacio urbano de Valladolid, a través de un proceso analítico trifásico ("análisis factorial", "análisis de componentes principales" y "análisis de grupos" - "Cluster-análisis"), cuyo resultado será la agrupación de las micro-unidades socio-ecológicas de Valladolid en los tipos modales de sociotopos, índice cada uno de ellos de mundos concretos de socialización infantil (IV).

El análisis de los diferentes contextos situacionales de la socialización infantil sería incompleto, si junto a la perspectiva vertical de las clases (mejor, constelaciones) y la horizontal de los espacios sociales no combinase también la vertiente objetiva del entorno, cuantificada en los datos de la estadística oficial, con su dimensión subjetiva, a través de los datos obtenidos por consulta directa (encuesta); la exploración de sus resultados tendrá una funcionalidad dual: verificar empíricamente la estructura estadístico-objetiva de los sociotopos y describir con un nuevo paquete de variables los contextos socio-ecológicos de la socialización infantil en el espacio urbano de Valladolid (V).

Al final incluiremos, por el carácter teórico-práctico de nuestra investigación, algunas sugerencias sobre el análisis socio-ecológico de los procesos de socialización infantil como presupuesto esencial de la política educativa, planificación escolar y praxis pedagógica (VI).

Quiero subrayar aquí que este estudio sólo fue posible por el esfuerzo colectivo de personas e instituciones, a las que agradezco su colaboración y ayuda:

\* Negociado de Estadística del Excmo. Ayuntamiento de

Valladolid y de manera especial a V. MARTIN SANCHEZ.

- \* **Rechenzentrum** de la Universidad de Constanza y en él a M. KUTHE sobre todo.
- \* Centro de Cálculo de la Universidad de Valladolid y de forma expresa a S. PEREZ-CACHO GARCIA, P. de la FUENTE REDONDO y L. SAEZ MERINO.
- \* Mención especial merece S. ARANDA ARENAS por su colaboración en la recogida de los datos escolares de Castilla-León y de Valladolid-ciudad, aplicación de la encuesta y otros múltiples aspectos que, sin incidencia expresa en nuestro estudio, fueron imprescindibles.
- \* He de destacar igualmente la exquisita dedicación en la aplicación de la encuesta del grupo de alumnos de Sociología de la Educación: B. ARANDA CARRILLO, C. BERJON MARTINEZ, S.C. BURGOS CABALLERO, M.A. CABALLERO FERNANDEZ-RUFETE, M. CURIEL SANCHEZ, B. FERNANDEZ CALLEJO, J.C. GAMAZO VINAGRE, A.M. GARCIA GARCIA, L. GUTIERREZ VAQUERO, L. HERNANDEZ VALDESPINO, I. MARTIN JIMENEZ, J.C. MARTINEZ PRIETO, M.J. MATE MARIN, L. NIETO RUIZ, M.M. NUÑEZ BAUTISTA, CL.I. PELAZ MONTES, B. RODRIGUEZ NICOLAS, M.J. VALLEJO FERNANDEZ.
- \* No quisiera olvidar tampoco las valiosas sugerencias de J. GARCÍA FERNÁNDEZ, J. G. MARTÍN MORENO y M. ALONSO EMPERADOR sobre algunos puntos concretos de este estudio.

\* Mi gratitud especial la reservo finalmente para el Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA), T. BARGEL, M. KUTHE y R. FAUSER; ellos fueron realmente los artífices de esa atmósfera de temporada alta necesaria en toda investigación.

\* \* \*



BIBLIOGRAFÍA

- ALIHAN, M.A., (1938): *Social Ecology*, New York.
- ALTMAN, I., WOHLWILL, J. (1978): *Human Behavior and Environment*, New York.
- ANDREWS, H.F., (1971): "A Cluster-Analysis of British Towns", *Urban Studies* (8).
- ARNAR, M., (1980): *Estructuras y tipologías agrícolas en la provincia de Zaragoza*, Zaragoza.
- BACHELARD, G., (1957): *La poétique de l'espace*, Paris (trad. cast., México, 1965).
- BAHRDT, H.P., (1974): *Umwelterfahrung*, München.
- BALTES, P., (1979): "Life-span development psychology", en: Baltes, P./Brim, O., (Eds.) *Life-span development psychology*, New York.
- BARGEL, T., GLOY, K., HEINKE, U., PRESCH, G., WALTER, H., (1973)-(1974): *Bildungschancen und Umwelt*, I, II, Braunschweig.
- BARGEL, T., (1976): *Soziotope im Landkreis Konstanz*, Konstanz.
- BARGEL, T., KUTHE, M., MUNDT, J.M., (1977): "Zur Bestimmung sozialisationsrelevanter Areale (Soziotope)-Modelle-Verfahren-Probleme", en: Hoffmann-Nowotny, H.J., *Politisches Klima und Planung*, Bd, V, Frankfurt.
- (1978): "Die Indizierung von Soziotopen als Grundlage der Messung sozialer Disparitäten", en: Hoffmann-Nowotny, H.J., *Messung sozialer Disparitäten*, Bd. VI, Frankfurt.
- BARGEL, T., KUTHE, M., SCHOBER, H., (1979): *Gesamtschule und Gemeinde*, Padernborn.
- BARGEL, T., FAUSER, R., MUNDT, J.W., (1981): "Soziale und räumliche Bedingungen der Sozialisation von Kinder in verschiedenen Soziotopen", en: Walter, H., *Region und Sozialisation*, Stuttgart.
- (1982): "Lokale Umwelten und familiäre Sozialisation: Konzeptualisierung und Befunde", en: Vaskovics, L.A., *Umweltbedingungen familiärer Sozialisation*, Stuttgart.

- BARGEL, T., (1985): "Studium und Arbeitsmarkt: Wie reagieren Studierende auf den Verlust von Zukunftschancen", en: Fauser, R., Marbach, J., Pettinger, R., Schreiber, N., Schulbildung, Familie und Arbeitswelt, München.
- BARKER, R. G., (1969): "Wanted: An eco-behavioral science", en: Willens, E. P., Raush, H. L., Naturalistic viewpoints in psychological research, New York.
- BARKER, R. G., WRIGHT, H. F., (1955): *Midwest and its children*, New York.
- BAUDELLOT, Ch., ESTABLET, R., (1976): *La escuela capitalista en Francia*, Madrid.
- BECKER, H., KEIM, K. D., (1973): *Wahrnehmung in der städtischen Umwelt*, Berlin.
- BELL, D., (1976): *El advenimiento de la sociedad post-industrial*, Madrid.
- BERGER, P., LUCKMANN, Th., (1979): *La construcción social de la realidad*, Buenos Aires.
- BERGSON, H., (1889): *Essai sur les données immédiates de la conscience*, Paris, (trad. cast., Madrid, 1963).
- BERNSTEIN, B., (1971): "Social Class, Language and Socialization", en: Abramson, A. S., (ed.), *Current Trends in Linguistics*, vol. 12, Den Haag (trad. cast., *Educación Sociedad* (4) 1985).
- BERTRAM, H., (1981): *Sozialstruktur und Sozialisation*, Darmstadt und Neuwied.
- (1982): "Von der schichtspezifischen zur sozialökologischen Sozialisationsforschung", en: Vaskovics, L. A., *Umweltbedingungen familialer Sozialisation*, Stuttgart.
- BINSWANGER, L., (1933): *Das Raumproblem in der Psychopathologie*, Bern.
- BISQUERT, A., (1982): *El niño y la ciudad*, Madrid.
- BLAU, P. M., (1977): *Inequality and Heterogeneity*, New York.
- BLAU, P. M., DUNCAN, D. D., (1967): *The American Occupational Structure*, New York.
- BOCK, H. H., (1974): *Automatische Klassifikation*, Berlin.
- BOLLNOW, O. F., (1963): *Mensch und Raum*, Stuttgart (trad. cast., Barcelona, 1969).
- BOUDON, R., (1973): *L'inégalité des chances*, Paris (trad. cast., Barcelona, 1973).
- BOURDIEU, P., PASSERON, J. Cl., (1964): *Les Héritiers*, Paris (trad. cast., Barcelona, 1973).
- (1970): *La reproduction*, Paris (trad. cast., Barcelona, 1977).

- BOWLES, S., GINTIS, H., (1976): La meritocracia y el coeficiente de inteligencia: una nueva falacia del capitalismo, Barcelona.
- BRAUN, P., (1965): Dis Sozialräumliche Gliederung Hamburgs, Göttingen.
- BRIM, O., (1975): "Macro-structural Influences on Child Development and the Need for Childhood Social Indicators", American Journal of Orthopsychiatry (45).
- BRONFENBRENNER, U., (1958): "Socialization through time and space", en: Maccoby, E. E., Newcomb, T., Hartley, E., (eds.), Readings in Social Psychology, New York.
- (1975): The comparative Ecology of human development, Ithaca.
- (1976): The comparative Ecology of human development: A research proposal, New York.
- BRONFENBRENNER, U., CROUTER, A. C., (1983): "The evolution of environmental models in developmental research", en: Mussen, P. H., (ed.), Handbook of child development, New York.
- BURGESS, E. W., (1926): The urban community, Chicago.
- CABERO, V., (1982): El espacio castellano-leonés, Valladolid.
- CAESAR, B., (1972): Autorität in der Familie, Hamburg.
- CAMPO, S. del, (1982): La evolución de la familia española en el siglo XX, Madrid.
- CAPEL, H., (1975): Capitalismo y morfología urbana en España, Barcelona.
- CARABAÑA, J., (1983): Educación, ocupación e ingresos en la España del siglo XX, Madrid.
- CATTEL, R. B., (1966): "The Scree-Test for the Number of Factors", Multivariate Behavioral Research (April).
- (1966): Handbook of Multivariate Experimental Psychology, Chicago.
- CLAESSENS, D., (1972): Familiensoziologie, Königstein.
- CLARK, C., (1951): The conditions of Economic Progress, London.
- CLAUSEN, J. A., (1974): Value Transmission and Personality Resemblance in Two Generations, Montreal.
- COBURN, D., EDWARDS, V. L., (1976): "Job control and Child-Rearing Values", en: Canadian Review of Sociology and Anthropology (13).



- COLEMAN, J.S., (1966): *Equality of Educational Opportunity*, Washington.
- (1968): *Report on Equality of Educational Opportunity*, Washington.
- COX, K.R., (1968): "Voting in the London Suburbs", en: Dogan, M., Rokkan, S., *Quantitative ecological analysis in the sciences*, London.
- DAHEIM, H., (1961): "Soziale Herkunft, Schule und Rekrutierung der Berufe", en: Glass, D., König, R., *Soziale Schichtung und soziale Mobilität*, Köln.
- DAHRENDORF, R., (1957): *Soziale Klassen und Klassenkonflik in der industriellen Gesellschaft*, Stuttgart (trad. cast., Madrid, 1979).
- (1965): *Gesellschaft und Demokratie in Deutschland*, München.
- (1968): *Bildung ist Bürgerrecht*, Hamburg.
- (1979): *Lebenschancen*, Frankfurt (trad. cast., Madrid, 1983).
- DAZINGER, K., (1971): *Socialization*, Harmondsworth.
- DEVEREAUX, E.C., (1977): *Psychological Ecology*, Ithaca.
- DOCUMENTACIÓN SOCIAL, (1983): "La España rural" (abr.-jun.).
- DOGAN, M., ROKKAN, S., (1968): *Quantitative ecological analysis in the social sciences*, London.
- DUNCAN, O.D., (1959): "Human Ecology and Population Studies", en: Hauser, P.M., Duncan, O.D., *The Study of Population*, Chicago.
- DUNCAN, O.D., DAVIS, B., (1953): "An Alternative to ecological correlation", American Sociological Review (15).
- DUNCAN, O.D., DUNCAN, B., (1955): "Residential Distribution and Occupational Stratification", American Journal of Sociology (60).
- DUNCAN, O.D., SCHNORE, L.F., (1959): "Cultural, Behavioral and Ecological Perspectives in the Study of Social Organization", American Journal of Sociology (65).
- DURKHEIM, E., (1897): *Le suicide*, Paris (trad. cast., Buenos Aires, 1965).
- EGGLESTON, J., (1967): *The social context of the school*, London.
- EIRMBTER, W.H., (1977): *Ökologische und strukturelle Aspekte der Bildungsteiligung*, Weinheim/Basel.
- ESENWEIN ROTHE, I., (1969): *Statistische Studies*, Bd. 4, Wiesbaden.
- EYSENCK, H.J., (1980): *Intelligenz. Struktur und Messung*, Berlin/Heidelberg.

- FAETHERMAN, D.L., HAUSER, R.M., (1978): *Opportunity and Change*, New York.
- FAUSER, R., PETTINGER, R., SCHREIBER, N., (1985): *Der Übergang von Arbeiterkinder auf weiterführende Schule*, Konstanz.
- FAUSER, R., MARBACH, J., PETTINGER, R., SCHREIBER, N., (1985): *Schulbildung, Familie und Arbeitswelt*, München.
- FEND, H., (1974): *Gesellschaftliche Bedingungen schulischer Sozialisation*, Weinheim.
- FERNÁNDEZ, J.A., (1981): *Bolsas rurales de pobreza*, Madrid.
- FEYERABEND, A., (1974): *Contra el método*, Barcelona.
- FIREY, W., (1945): "Sentiment and Symbolism as ecological variables", American Sociological Review (10).
- (1947): *Land Use in Central Boston*, Cambridge.
- FISCHER, A., (1969): *Die Struktur von Wirtschaftsräumen*. Statistische Studien, Bd. 4, Wiesbaden.
- FORQUIN, J.C., (1983): "El enfoque sociológico del éxito y del fracaso escolar: desigualdades del éxito escolar y origen social", Educación y Sociedad (3).
- FORST, H.T., (1974): *Zur Klassifizierung von Städten nach Wirtschafts und sozialstatistischen Strukturmerkmalen*, Würzburg.
- FLOUD, J., HALSEY, A.H., (1961): *Homes and Schools: social determinants of educability*, London.
- FREEDMAN, R., (1964): "Cityward Migration, Urban Ecology and Social Theory", en: BURGESS, E.W., BOGUE, D.J., *Contributions to urban Sociology*, Chicago.
- FRÖLICH, D., (1978): *Arbeitserfahrung and Bildungsverhalten*, Frankfurt.
- GARCÍA FERNÁNDEZ, J., (1974): *Crecimiento y estructura urbana de Valladolid*, Barcelona.
- (1981): *Desarrollo y atonía en Castilla*, Barcelona.
- (1985): *Castilla (Entre la percepción del espacio y la tradición erudita)*, Madrid.
- GARCÍA FERRANDO, M., (1982): *Socioestadística*, Madrid.
- GARCÍA VILLAREJO, A., SALINAS SÁNCHEZ, J., (1984): *estructura financiera y actividad inversora de las administraciones públicas en Castilla y León*, Valladolid.

- GARCÍA ZARZA, E., (1983): La emigración en Castilla y León, Valladolid.
- GEHLKE, C. E., BIEHL, K., (1934): "Certain Effects of Grouping upon the Size of the Correlation Coefficient in Census Tract Material", Journal of the American Statistical Association (29).
- GETTYS, W. E., (1940): "Human Ecology and Social Theory", Social Forces (18).
- GIBBS, J. P., MARTIN, W. T., (1958): "Urbanitation and Natural Resources: A Study in Organizational Ecology", American Sociological Review (23).
- GISSER, R., (1974): "Ökologische Segregation der Berufschichten in Grosstädten", en: HERLYN, U., Stadt- und Sozialstruktur, München.
- GOLDTHORPE, J. H., LOCKWOOD, D., (1969): The Affluent worker in the class structure, London.
- GOODMAN, L. A., (1959): "Some Alternatives to Ecological Correlation", American Journal of Sociology (64).
- GOTTSCHALCH, W., (1971): Sozialisationsforschung, Frankfurt.
- GOULDNER, A. W., (1985): El futuro de los intelectuales y el ascenso de la nueva clase, Madrid.
- GOWER, J. C., (1967): "A comparison of some Methods of Cluste-Analysis", Biometrics (23).
- GRANDE DEL BRÍO, R., (1982): La ecología de Castilla y León, Valladolid.
- GUENBIEHL, H. L., (1978): "Soziotope und Sozialisation", Die deutsche Schule (70).
- HABERMAS, J., LUHMANN, N., (1971): Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie, Frankfurt.
- HARRIS, C. H., ULLMAN, E. L., (1945): The Nature of Cities, Annals 242.
- HARVEY, D., (1979): Urbanismo y desigualdad social, Madrid.
- HAWLEY, A. H., (1950): Human Ecology. A Theory of Community Structure, New York.
- HEIDEGGER, M., (1927): Sein und Zeit, Tübingen (trad. cast., México, 1970).
- HERLYN, I., (1985): "Sozialökologische Sozialisationsforschung: Ersatz, Ergänzung oder Differenzierung des schichtspezifischen Ansatzes?", Kölner Zeitschrift Für Soziologie und Sozialpsychologie (37).
- HERLYN, U., (1974): Stadt- und Sozialstruktur, München.
- HERLIN, U., HERLYN, I., (1976): Wohnverhältnisse in der BRD, Frankfurt.

- HERNÁNDEZ, J.M., GRANDE, M., INFUESTAS, A., (1984): La educación en Castilla y León, Valladolid.
- HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, A., (1986): Los desequilibrios poblacionales en la región castellano-leonesa, Valladolid.
- HESS, F., LATSCHA, F., SCHNEIDER, W., (1966): Die Ungleichheit der Bildungschancen, Olten.
- HOLLINGSHEAD, A.B., (1947): "A Re-Examination of Ecological Theory", Sociology and Social Research (31).
- HÖRNING, K.H., (1971): Der "neue" Arbeiter, Frankfurt.
- HOYT, H., (1939): The Structure and the Growth of Residential Neighborhoods in American Cities, Washington.
- HUNTER, A., LATIF, A.H., (1973): "Stability and Change in the Ecological Structure of Winnipeg: A Multi-Method Approach", Canadian Review of Sociology and Anthropology (10).
- HUSSEN, T., (1969): Talent, Opportunity and Career, Stocolm.  
(1975): Strategies for Educational Equality, Paris.
- JACOB, J., (1984): "Umweltaneignung von Stadtkindern", en: Zeitschrift für Pädagogik (5).
- JENCKS, Ch., et al., (1972): Inequality. A Reassessment of the Effects of Family and Schooling in America, New York.  
(1979): Who gets ahead?, New York.
- JOHNSON, S.C., (1967): "Hierarchical Clustering Schemes", Psychometrika (32).
- JUNTA DE CASTILLA Y LEÓN. Consejería de Economía y Hacienda (1984): Plan de desarrollo regional de Castilla y León, Valladolid.  
Consejería de Gobierno Interior y Administración Territorial (1984): Estudio y propuesta de comarcalización de Castilla y León, Valladolid.
- KERR, C., (1964): Industrialism and industrial man, New York.
- KOHN, M.L., (1969): Class and Conformity. A Study in Values, New York.  
(1977): Reassessment, Chicago.
- KRUSE, L., (1974): Räumliche Umwelt, Berlin.

- KUTHE, M., BARGEL, T., NAGL, W., REINHARDT, K., (1979): Siedlungsstruktur und Schulstandort, Paderborn.
- LANDWEHR, R., (1975): Die Gliederung des Raumes: Typisierung und Regionsabgrenzung, Münster.
- LARROQUE, L., (1983): Comunidades Autónomas, Madrid.
- LERENA, C., (1976): Escuela, ideología y clases sociales en España, Barcelona.
- LEWIN, K., (1935): Field Theory in Social Science, New York (trad. cast., Buenos Aires, 1978).
- LÓPEZ TRIGAL, L., (1982): "Ciudades y lugares centrales en Castilla y León", Tierras de León (49).
- LUKESCH, H., (1976): Elterliche Erziehungsstile, Stuttgart.
- MALLET, S., (1969): La nouvelle classe ouvrière, Paris.
- MANERO, F., (1983): La industria en Castilla y León, Valladolid.
- MARAVALL, J. A., (1984): La reforma de la enseñanza, Barcelona.
- MARTÍN MORENO, J., MIGUEL, A. de, (1978): La estructura social de las ciudades españolas, Madrid.
- Mc CLELLAND, D. C., (1961): The Achieving Society, Boston.
- MERLAU-PONTY, M., (1945): Phénoménologie de la perception, Paris (trad. cast., México, 1957).
- MERTON, R. K., (1957): Social Theory and Social Structure, New York.
- MEULEMAN, H., WEISHAUP, H., (1975): Stadt- und Bildungschancen, Frankfurt.
- MEULEMAN, H., WEISHAUP, H., (1977): Sozialstatistische Prolife von Stadtbezirken mit unterschiedlicher Bildungsnachfrage, en: HOFFMANN-NOWOTNY, H. J., (hrg.), Politisches Klima und Planung, Frankfurt 1977.
- MICHELL, R. E., (1971): "Some Implications of high Density Housing", en: American Sociological Review (36).
- MINISTERIO DE AGRICULTURA, (1978): Tipificación de las comarcas agrarias españolas, Madrid.
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA (1982-1983): Centro de Proceso de Datos, Madrid.
- MINKOWSKI, E., (1933): Le temps véçu, Paris.

- MONREAL, J., VIÑAO, A., (1979): "Aspiraciones, expectativas educativas y desigualdad social: procesos de interiorización de la realidad social objetiva", Cuadernos de Realidades Sociales (12-13).
- MOSTELLER, F., MOGNIHAN, D.P., (1972): On equality of Educational Opportunity, New York.
- MÜLLER, W., (1972): "Bildung und Mobilitätsprozess. Eine Anwendung der Pfad-analyse", Zeitschrift für Soziologie (8).
- (1975): Familie, Schule, Beruf, Opladen.
- MÜLLER, W., MAYER, K.U., (1976): Chancengleichheit durch Bildung?, Stuttgart.
- MUNDT, J.W., (1980): Vorschulkinder und ihre Umwelt, Weinheim/Basel.
- MUNSON, B.E., (1968): Structural Analysis of the Community, Rural Sociology (33).
- NEIDHARDT, F., (1975): Frükindliche Sozialisation, Stuttgart.
- NORMAN, P., (1969): "Third Survey of London Life and Labor: A new Typology of London Districts", en: Dogan, M., Rokkan, S., Quantitative Ecological Analysis in the social sciences, Cambridge.
- PARK, R.E., BURGESS, E.W., Mc KENZIE, R.D., (1925): The City, Chicago.
- PARSONS, T., (1940): "An Analytical Approach to the Theory of Social Stratification", American Journal of Sociology (45).
- PARSON, T., BALES, R., (1955): Family, Socialization and Interaction Process, Glencoe III.
- PEARSON, E.S., HARTLEY, H.O., (1976): Biometrika Tables for Statisticians, vol. 2, Cambridge.
- PEISERT, H., (1967): Soziale Lage und Bildungschancen in Deutschland, München.
- PÉREZ SERRANO, G., (1981): Origen social y rendimiento escolar, Madrid.
- PERPIÑA GRAU, R., (1954): Corología. Teoría estructural y estructurante de la población de España, Madrid.
- PERRON, E., (1971): Modeles d'Enfants, Enfants Modeles, Paris.
- PIAGET, J., (1969): La formation du Symbole chez l'enfant, Neuchâtel.
- POPITZ, H., (1966): "Die Ungleichheit der Chancen im Zugang zur höheren Schulbildung", en: Friedeburg, L.v., Jugend in der modernen Gesellschaft, Köln-Berlin.

- PROSHANSKY, H.M., ITTELSON, W.H., RIVLIN, L.G., (1970): Environmental Psychology: Man and his physical setting, New York (trad. cast., México, 1978).
- QUEEN, S.A., (1926): "Segregation of Population Types in the Kansas City Area", en: Burgess, E.W., The Urban Community, Chicago.
- QUINN, J.A., (1940): "The Burgess' Zonal Hypothesis and Its Critics", American Sociological Review (5).
- QUINTANA, J.M., (1971): "Inteligencia de los niños en relación con su clase social", Revista de Psicología General y Aplicada (XXVI).
- QUINTANILLA, M.A., (1973): "Factores socio-económicos y factores culturales en el ritmo del desarrollo aoperatorio", Revista de Psicología General y Aplicada (XXX).
- RIESMAN, D., (1958): Die einsame Masse, Reinbeeck b. Hamburg.
- RÍO, P. del, ÁLVAREZ, A., (1985): "La influencia del entorno en la educación: la aportación de los modelos ecológicos", Infancia y Aprendizaje (29).
- ROBINSON, W.S., (1950): "Ecological Correlations and the Behavior of Individual", American sociological Review (15).
- RODGERS, R.H., (1973): Family Interacction and Transaction, Englewood.
- RODRÍGUEZ OSUNA, J., (1985): Población y territorio en España, Madrid.
- ROGOFF, N., (1959): "Local Social Structure and Educational Selection", en: HASLEY, A.H., (eds.), Education, Economy and Society, New York, 1968.
- ROLFF, H.G., (1967): Sozialisation und Auslese durch die Schule, Heidelberg.
- RUSSIG-KALLFAS, S., (1977): Handlungsspielräume kommunaler Schulentwicklungsplanung, Weinheim.
- SÁNCHEZ CARRIÓN, J.J., (1984): Introducción a las técnicas de análisis multi-variable, Madrid.
- SÁNCHEZ JIMÉNEZ, J., (1983): Del campo a la ciudad. Modos de vida rural y urbana, Barcelona.
- SAUBERER, M., CZERJAN, K., (1972): "Sozialräumliche Gliederung Wien 1961", Der Aufbau (27).
- SCHAIK, K.W., (1973): "Methodological Problems in descriptive development research on adulthood and aging", en: Nesselroad, J.R., Reese, H., Life span development psychology. Methodological issues, New York.
- SCHELSKY, H., (1957): Schule und Erziehung in der industrielles Gesellschaft, Würzburg.

- SCHEUCH, E.K., (1967): "Entwicklungsrichtungen bei der Analyse sozialwissenschaftlicher Data", en: König, R., Handbuch der empirischen Sozialforschung, Bd. I, Stuttgart.
- (1969): "Social Context and Individual Behavior", en: Dogan, M., Rokkan, S., Quantitative Ecological Analysis in the Social Sciences, Cambridge.
- SCHLOSSER, O., (1976): Einführung in die sozialwissenschaftliche Zusammenhanga-analyse, Reinbek.
- SCHOEGGEN, P., (1963): "Environmental forces in the everyday lives of children", en: Barker, R.G., The stream of Behavior, New York.
- SEWELL, W.H., HAUSER, R.M., (1975): Education, Occupation and Earnings, New York.
- SHEVKY, E., BELL, W., (1955): Social Area Analysis, Stanford (trad. cast., en: G.A., Theodorson).
- SODEUR, W., (1974): Empirische Verfahren zur Klassifikation, Stuttgart.
- SOKAL, R.R., SNEATH, P.H.A., (1963): Principles of Numerical Taxonomy, S. Francisco.
- SPATH, H., (1977): Fallstudien zur Cluster-analyse, München.
- STEINKAMP, G., (1982): Arbeitsplatz erfahrung und familiäre Sozialisation", en: VASKOVICS, L.A., 1982.
- STRAUS, E., (1930): "Die Formen des Räumlichen", Nervenarzt (3).
- SZALAI, A., (1972): The Use of Time, Den Haag.
- THEODORSON, G.A., (1974): Estudios de Ecología Humana, 2 Vols., Barcelona.
- TIMMS, D.W.G., (1971): The Urban Mosaic, Cambridge, Mass.
- TORRE, J.M. de la, (1983): "La estadística de la desigualdad", Cuadernos de Pedagogía (103-104).
- TOURAINÉ, A., (1966): La conscience ouvrière, Paris.
- VALDEON, J., (1983): Aproximación histórica a Castilla y León, Valladolid.
- VANDELLI, L., (1982): El ordenamiento español de las comunidades autónomas, Madrid.
- VASCOVICS, L.A., (1982): Umwelthedingungen familiärer Sozialisation Sciences, New York.
- VELDMAN, D.J., (1967): Fortran-Programming for the Behavioral Sciences, New York.



- VILLAR CASTRO, J., (1982): "Las cabeceras de comarca en Castilla la Vieja y León, crisis y estancamiento", en: Actas del I Congreso de Geografía de Castilla la Vieja y León, Burgos.
- WALTER, H., (1975): Sozialisationsforschung, Stuttgart.
- (1981): Region und Sozialisation, Stuttgart.
- WARD, J.H., (1963): "Hierarchical Grouping to optimize an objective Function", Journal of the American Statistical Association (58).
- WARNER, W.L., HAVIGHURST, R.J., LOEB, M.B., (1944): Who shall be educated? The Challenge of Unequal opportunities, New York.
- WEBER, M., (1905): Die protestantische Etik, München-Hamburg (trad.cast., Barcelona, 1979).
- (1922): Wirtschaft und Gesellschaft, Köln-Berlin (trad.cast., México, 1944).
- (1964): Soziologie, weltgeschichtliche Analysen, Politik, Stuttgart.
- WELKOWITZ, J., EWEN, R.B., COHEN, J., (1981): Estadística aplicada a las Ciencias de la Educación, Madrid.
- WILLEMS, E.P., (1973): "Behavioral Ecology and experimental analysis", en: Nesselroade, J.R., Reese, H.W., Life-span development psychology, New York.
- WIRTH, L., (1928): The Ghetto, Chicago.
- (1938): "Urbanism as a way of Life", American Journal of Sociology (41), (trad.cast., Buenos Aires, 1971).
- WRIGHT, J.D., (1976): "Social Class and Parental Values for Children", en: American Sociological Review (41).
- YARROW, M.R., (1967): "Problem of Methods in Parent-Child Research", en: Medin-  
nus, G.R., Readings in the Psychology of Parent-Child Relations,  
New York.
- ZORBAUCH, H.W., (1926): "The Natural Areas of City", en: Burgess, E.W., The Urban Community, Chicago (trad.cast., THEODORSON, G.A.).



CONTEXTO SOCIO-ECOLÓGICO  
DE LA SOCIALIZACIÓN INFANTIL  
EN LOS SOCIOTOPOS URBANOS  
DE VALLADOLID



PRIMERA PARTE



## 1.- CONCEPTUALIZACIONES BÁSICAS

1.1.- La familia

1.2.- La escuela

1.3.- Igualdad y desigualdad de oportunidades ante  
la educación

## 1.- CONCEPTUALIZACIONES BÁSICAS

Las sociogénesis de las personas en sus primeros estadios podría representarse gráficamente por una elipse que tiene como focos la familia y la escuela.

### 1.1.- La familia

La familia es una de las manifestaciones más importantes y universales de la vida social. La "tesis de la universalidad" de la familia no significa que ésta haya tenido siempre ni la misma estructura ni idéntica función.

En las diferentes formas espacio-temporales de la sociedad, la estructura y función de la familia es variable dependiente de la infraestructura socio-económica, poder, religión o grupo étnico.

En nuestra sociedad "a la familia le sigue correspondiendo un papel esencial" (S. DEL CAMPO 1982, 14).

T. PARSON/R. BALES (1955, 16) interpretan la familia como "fábrica de personalidades" y "agencia de socialización por excelencia".



D. CLAESSENS (1972, 17) subraya que entre el sistema socio-cultural y el individuo, la familia es "el espacio social arquetípico de tránsito" con más propiedades esenciales para los procesos de socialización.

La proyección del entorno familiar sobre la génesis de las estructuras modales de la personalidad es, en nuestros días, objeto de múltiples investigaciones psico-sociológicas; pero mientras que el interés de los análisis psicológicos está polarizado primordialmente en el estudio de los condicionamientos intrafamiliares de los rasgos cognoscitivos y actitudinales de los hijos (inteligencia, capacidad lingüística, nivel de aspiración, etc.), la investigación sociológica se centra básicamente en el estudio de las variables socio-estructurales de los procesos de socialización familiar (clase social, origen étnico, sexo, religión, entorno socio-ecológico).

### 1.2.- La escuela

H. SCHELSKY (1957) registra la transformación funcional de las instituciones educativas en virtud de la transición de la "sociedad de clases" a la llamada "sociedad profesional nivelada".

En la "sociedad de clases", la escuela era expresión de la estructura social en sectores; el ascenso (descenso) posible en la gráfica de la movilidad social tenía lugar al margen del sistema educativo.

En la sociedad industrial moderna no es ya la pertenencia a un determinado segmento social el factor condicionante del nivel

educativo, sino que es éste, más bien, el que fija el status social de destino.

Para H. SCHELSKY, en la "sociedad profesional nivelada", la estructura social no ofrece ningún criterio unívoco al proceso de selección escolar: el status social es absolutamente variable en función de los continuos procesos de movilidad social.

Dada la estructura abierta de la sociedad, sigue afirmando el ingénuo de H. SCHELSKY, la educación es única vía de acceso a las diferentes oportunidades sociales.

Se da, pues, como una revolución copernicana en la función social de la escuela: la escuela se convierte en agencia central de distribución de oportunidades.

\* Los cambios registrados por H. SCHELSKY en el sistema social que tienen como punto de convergencia la llamada "sociedad profesional nivelada" son puro espejismo, que no podría suscribirse ni en "Un mundo feliz" a lo A. HUXLEY.

La verificación empírica posterior se encargará de constatar, en mayor o menor medida (J. CARABAÑA, 1983), un sistema de reproducción social -(evolución dentro de una constante)- a través del sistema educativo, hablándose insistentemente de:

- "profecía del auto-cumplimiento" (R. K. MERTON, 1957),
- "auto-reclutamiento de las clases sociales" (H. J. DAHEIM, 1961),
- "elección de los elegidos" (P. BOURDIEU/J. CL. PASSERON, 1964).

En este pliego de denuncias no faltan firmas españolas:

"La estructura del actual sistema de enseñanza constituye, concretamente en nuestro país, una respuesta necesaria en el campo de la cultura a las necesidades objetivas de conservación y reproducción del sistema de clases sociales" (C. LERENA 1980, 370).

"La sociedad española es profundamente desigual y sus pronunciadas diferencias se refieren tanto a la distancia que separa a "los picos de los valles" de nuestra estructura social, por emplear el término de TAWNEY, como a las distintas posibilidades de promoción social según que los individuos provengan de un origen humilde o de una extracción social elevada" (J. M. MARAVALL 1984, 47).

\* Si la "sociedad profesional nivelada" de H. SCHELSKY carece absolutamente de cobertura científica, su tesis sobre la función social de la escuela como agencia central de oportunidades no sólo se ha impuesto como un postulado de la Ciencia Social, sino también de la conciencia socio-política.

Esto tiene unas consecuencias inmediatas: la normativa de la igualdad de oportunidades ante la educación está refrendada por la Constitución de los pueblos o, en su ausencia, está anclada en la conciencia social de los mismos.

Dada la centralidad de la escuela en la estructura

abierta de la sociedad actual, destacan, por su importancia, los siguientes temas:

- igualdad y desigualdad de oportunidades ante la educación,
- complejo factorial condicionante de la desigualdad,
- medidas de una política educativa eficaz orientada, si no a una erradicación plena, sí a una reducción gradual de la desigualdad existente.

Objetivo de nuestra investigación será analizar de forma estructurada esta triple problemática, tomando como campo concreto de verificación de nuestras hipótesis los procesos de socialización infantil en el contexto socio-ecológico de la ciudad de Valladolid.

Como tema propedéutico fundamental hemos de tratar ante todo de delimitar conceptualmente esa especie de realidad evanescente que es la igualdad y desigualdad de oportunidades ante la educación.

### 1.3.- Igualdad y desigualdad de oportunidades ante la educación

La obra pionera en este punto es sin duda la de W. L. WARNER, R. J. HAVIGHURST, M. B. LOEB, *Who shall be educated? The Challenge of Unequal Opportunities* (1944). Desde entonces han aparecido importantes investigaciones, en las que es difícil, sin embargo, encontrar una diferenciación conceptual precisa de la "igualdad de oportunidades ante la educación".

Con un criterio eminentemente selectivo destacaríamos

las siguientes:

- \* P. BOURDIEU/J. Cl. PASSERON (1964)
- \* F. HESS/F. LATSCHA/W. SCHNEIDER (1966)
- \* H. POPITZ (1966)
- \* P. M. BLAU/O. D. DUNCAN (1967)
- \* H. PEISERT (1967)
- \* J. S. COLEMAN (1968)
- \* C. JENCKS et al. (1972)
- \* F. MOSTELLER/D. P. MOGNIHAN (1972)
- \* R. BOUDON (1973)
- \* T. HUSEN (1975)
- \* W. MÜLLER/K. U. MAYER (1976)
- \* M. L. KOHN (1979)
- \* D. L. FAETHERMAN/R. M. HAUSER (1978)
- \* R. DAHRENDORF (1979)
- \* J. CARABAÑA (1983)

A fin de lograr una cierta arquitectura en la delimitación conceptual de la "igualdad de oportunidades ante la educación" es preciso distinguir entre el "deber-ser" y el "ser", entre lo "normativo" y lo "fáctico", lo real.

La igualdad de oportunidades ante la educación es un postulado normativo refrendado por el Artículo 27 de la Constitución Española de 1978:

"Art. 27.-

1.- Todos tienen el derecho a la educación (...).

2.- La educación tendrá por objeto el pleno desarrollo de la personalidad humana en el respeto a los principios democráticos de convivencia y a los derechos y libertades fundamentales."

J. M. MARAVALL explica este postulado normativo en los siguientes términos:

"El derecho de todos a la educación debía constituir el eje de cualquier proyecto acorde con el diseño de "democracia avanzada" que establece la Constitución Española. El derecho a la educación constituye un bien crucial: es irrenunciable y por ello representa al tiempo una obligación, tanto para las personas en su ejercicio como para los poderes públicos en su protección; debe ser además independiente de las contingencias económicas de las personas y, por ello, su disfrute debe ser gratuito. No cabe, por eso, interpretación alguna de la Constitución que directa o indirectamente suponga la exclusión de un conjunto de ciudadanos del disfrute de este derecho"(1984, 30-31).

La desigualdad de oportunidades constituye un amplio segmento de la realidad social. Las oportunidades en la vida son, en nuestra sociedad, portadoras de la componente de "desigualdad" en función del complejo factorial que las genera.

M. WEBER (1922, 1944) y, en la línea neo-weberiana actual,

R. DAHRENDORF (1979, 1983) analizan en profundidad las oportunidades en el marco concreto de la realidad social.

En oposición al concepto de casualidad y mera posibilidad, M. WEBER define las "oportunidades" (Chance) como:

"Una posibilidad fundamentada en condiciones estructurales determinadas. La probabilidad significa, por tanto, probabilidad sobre la base de posibilidades de cálculo causal, probabilidad estructuralmente determinada" (R. DAHRENDORF 1983, 94).

R. DAHRENDORF, por su parte, interpreta las "oportunidades en la vida" (Lebenschancen) como una función de dos elementos: "opciones" y "ligaduras":

- "Las opciones son las posibilidades de elección existentes en las estructuras sociales, las alternativas de acción" (l.c. 52-53).

- "Las ligaduras se refieren a la integración en los grupos; también podría denominárselas vinculaciones (...). Desde el punto de vista del individuo las ligaduras constituyen puntos de referencia. Reflejan el valor que el individuo otorga a su posición. Las ligaduras determinan el elemento del sentido de la integración, mientras que las opciones acentúan el objetivo y el horizonte de la acción (...).

Ligaduras sin opciones equivalen a opresión, mientras que las opciones sin vinculaciones carecen de sentido (Ibd.)."

Este enunciado que quizá recuerde en su construcción formal el pensamiento vertebral de KANT en la *Crítica de la razón pura* (B 75), resume en forma categorial precisa que las oportunidades, a nivel fáctico, son la realización de una posibilidad, la reificación de las potencialidades, deseos y esperanzas en función de unas condiciones sociales concretas.

Las oportunidades, pues, son "posibilidades de desarrollo individual, facilitadas por las estructuras sociales" (l.c. 90).

La "desigualdad" viene a ser como la otra cara de la moneda de las "oportunidades en la vida" que la señala como falsa.

En cuanto a las "oportunidades ante la educación" existe un amplio consenso sobre la distancia entre el postulado normativo y la realidad social, entre lo que "debe-ser" y lo que "realmente es."

Lo controvertible empieza al preguntarse sobre:

- \* la forma en que la realidad social se desvía de la norma,
- \* los parámetros sociales de esta desviación,
- \* las medidas de una política educativa eficaz orientada a la reducción gradual de las desigualdades.

Circunscribiéndonos a los niveles post-obligatorios de educación (F.P.II/B.U.P./E.U.), se puede verificar fácilmente que no está representada en la misma proporción la población juvenil de origen humilde, que la de una extracción social elevada.

¿Cuál puede ser la razón de este hecho?

¿Tuvo menos oportunidades o, contando quizá con las mis-



mas, fueron inferiores sus aptitudes intelectuales?

¿El rendimiento escolar es un "mérito" o un "privilegio"?

¿Es un tanto que hay que apuntar de manera exclusiva en la cuenta personal o es también la resultante de un complejo de factores sociales que inciden positiva o negativamente en él, e.d., de una desigualdad de oportunidades ante la educación?

El tema es ciertamente complejo y exige un trabajo de miniatura.

La evaluación de la desigualdad de oportunidades ante la educación ha de tener como base los valores porcentuales de la distribución de oportunidades. Directamente las oportunidades no pueden medirse. Es, más bien, un problema hermenéutico: la distribución desigual del "bien de consumo" que es la educación se interpreta como desigualdad de oportunidades. Este es el elemento común; diferente puede ser el proceso metodológico de la constatación empírica de la distribución desigual de oportunidades.

\* Dentro de estas coordenadas la definición más elemental de "igualdad de oportunidades" será la de "representación proporcional" (I).

En este sentido, la "igualdad de oportunidades" significaría que las personas pertenecientes a los diferentes segmentos de la sociedad estarían representadas en un nivel opcional de educación, -la E.G.B., no podría considerarse, al ser obligatoria para todos- según su valor porcentual sobre la población total.

Esta interpretación podría legitimarse apelando a que:

- la educación es un "bien de consumo" del que han de participar por igual todos los miembros de la sociedad;
- la igualdad social exige una igualdad ante la educación: "la educación es un derecho social" (R. DAHRENDORF 1968, 48).

Esta definición ignora o, al menos, prescinde de una variable importante: las escalas del rendimiento escolar.

Es posible, quizá, que los alumnos pertenecientes a las constelaciones sociales superiores obtengan unos resultados académicos que expliquen el porcentaje mayor de su representación a nivel universitario. Como posibilidad, sería indiscutible.

\* En función de esta posibilidad, el concepto de "igualdad de oportunidades" debe combinar los criterios de "representación proporcional" y "justicia" ante las diferencias del rendimiento escolar.

"Igualdad de oportunidades" sería sinónimo de "justicia en las oportunidades" (II).

"Igualdad de oportunidades" significaría que las personas pertenecientes a los diferentes sectores sociales, con un mismo rendimiento escolar, estarían representadas en un nivel opcional de educación por su valor porcentual sobre la población total.

Con esto no se garantiza, sin embargo, el postulado normativo de la "igualdad de oportunidades" ante la educación.

La "justicia en las oportunidades" pretende armonizar la "igualdad" con las "escalas" de rendimiento personal, pero ignora o, al menos, prescinde de la variable de la desigualdad social fuera

del campo institucional de la escuela, que podría explicar en parte la diversidad del rendimiento escolar.

En este caso, quizá se considere "mérito" lo que simplemente es resultado de un "privilegio" (P. BOURDIEU/J. Cl. PASSERON, 1964):

"Bourdieu sugiere la imagen de sociedades casi perfectamente adscriptivas que se transforman en sociedades pseudo-adquisitivas para que todo siga igual. Pues lo que en realidad ocurre es que de la transmisión directamente familiar de la desigualdad se ha pasado a una transmisión directamente estadística, a nivel de la clase o colectivo de familias, pagándose un precio por el ocultamiento que este nuevo método posibilita. Puede identificarse este precio con el porcentaje de varianza redistribuidora de la educación, siendo la varianza reproductora lo que se obtiene a cambio. El mecanismo vendría a ser aproximadamente análogo al impuesto de transmisiones" (J. CARABAÑA, 1983, 104)."

Más allá del campo estrictamente educacional y desde una perspectiva etiológica, la "justicia en las oportunidades" es un concepto demasiado ambiguo que puede cuestionarse desde su propia base:

\* desde la normativa de la igualdad:

¿Existe realmente una justicia distributiva en los determinantes extra-escolares del rendimiento escolar?

\* desde el rendimiento escolar:

¿Los condicionamientos extra-escolares del éxito escolar, se han de interpretar como "mérito" o como resultado

de una situación social "privilegiada"?

La conceptualización ulterior de la "igualdad de oportunidades" depende de la respuesta a estos dos interrogantes.

Posibles son dos respuestas polarmente opuestas:

\* Los condicionamientos extra-escolares del éxito escolar han de apuntarse en el "Haber" del alumno o de sus padres, al menos.

En las estructuras y procesos intrafamiliares pueden darse unas variables condicionantes del éxito escolar: entorno cultural, clima educativo, nivel de aspiración, presión por los resultados, orientación axiológica, modelo lingüístico, sistema de sanciones, etc.

Hay que hacer justicia, se dirá, no sólo con el rendimiento escolar sino con toda motivación familiar concomitante. Según esto, la definición de "igualdad de oportunidades" podría formularse como "justicia generalizada en las oportunidades" (III).

La "igualdad de oportunidades", en este sentido, significaría que las personas pertenecientes a los diferentes segmentos sociales, con un mismo rendimiento escolar y motivación extra-escolar semejante estarían representadas en un nivel opcional de educación según su valor porcentual sobre la población total.

\* La segunda respuesta subraya que la aportación extra-escolar posible al éxito escolar es una circunstancia derivada de la desigualdad en la estructura social.

Misión específica de la escuela será nivelar el sistema de desigualdad social.

Consecuentemente, la "igualdad de oportunidades" estaría

definida como "nivelación de las injusticias en las oportunidades" (IV).

Si por "igualdad de oportunidades" se entiende "justicia generalizada de las oportunidades" (III), podría justificarse la distribución desigual de las oportunidades apelando a los condicionantes intra-familiares del éxito escolar.

En la segunda interpretación, en cambio, e.d., definiendo la "igualdad de oportunidades" como "nivelación de las injusticias en las oportunidades" (IV), tal justificación sería imposible.

Las dos definiciones intentan esclarecer la ambigüedad inherente a la definición de la "igualdad de oportunidades" como "justicia en las oportunidades" (II), explicando respectivamente los condicionamientos intra-familiares del éxito escolar, bien como polarización de un esfuerzo familiar compartido o como favor especial y discriminatorio del macro-sistema social.

La radicalidad de las respuestas genera un riesgo indudable en las posibles opciones.

\* Arriesgado es afirmar que los condicionamientos intra-familiares del éxito escolar, socialmente diferenciados, pueden constituirse en principio legitimador de la distribución desigual de las oportunidades, denegando a las instituciones educativas el derecho y la capacidad de restablecer el equilibrio social en la distribución equitativa de las mismas.

\* Pero también es arriesgado asignar a la escuela un derecho omnímodo por el que pueda yugular impunemente la voluntad familiar y la iniciativa personal.

Y si a nivel teórico la "igualdad de oportunidades" es un tema complejo que exige múltiples matizaciones, a nivel de planificación de una política educativa eficaz orientada a la reducción gradual de la desigualdad de oportunidades, la complejidad es aún más espesa.

Sin embargo, de la consecución de este objetivo dependerá sin duda la legitimación democrática de la escuela en sus diferentes niveles.

Presupuesto esencial tanto de la sistematización teórica de la "igualdad de oportunidades" como de la planificación de medidas de política educativa a tal efecto, ha de ser, en principio, la exposición detallada de las estrategias metodológicas del análisis etiológico de la desigualdad de oportunidades.

Al fin y al cabo, el intento de eliminar las desigualdades sociales presupone inevitablemente el conocimiento riguroso de sus causas.

\* \* \*

2.- ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS EN EL ANÁLISIS DE LA  
DESIGUALDAD DE OPORTUNIDADES

2.1.- Del sistema competitivo de mercado a la merito-  
cracia burocratizada

2.2.- Modelo causal de socialización específica de  
las clases sociales

2.2.1.- Proyecto de verificación empírica: M.L.  
KOHN

2.2.2.- Observaciones crítico-metodológicas

2.2.2.1.- Conceptualización deficitaria  
de la estructura social

2.2.2.2.- Conceptualización deficitaria  
del sistema familiar

2.2.2.3.- Conceptualización deficitaria  
del plano individual

2.3.- Pluridimensionalidad y heterogeneidad del siste-  
ma de desigualdad social

2.3.1.- Modelo causal de la varianza ocupa-  
cional explicada por el origen social

2.3.2.- Efecto residual familiar

2.3.3.- Observaciones crítico-metodológicas

2.4.- Perspectiva socio-ecológica: una nueva alternativa

2.4.1.- Motivos del cambio en la perspectiva  
analítica

2.4.2.- Rasgos y premisas fundamentales

## 2.- ESTRATEGIAS METODOLÓGICAS EN EL ANÁLISIS DE LA DESIGUALDAD DE OPORTUNIDADES

La génesis de las estructuras de la personalidad modal en el contexto familiar, escolar y ocupacional, recortado sobre el transfondo socio-histórico de la sociedad industrial moderna, ha sido, desde E. DURKHEIM, campo interdisciplinar de la Psicología, Ciencia de la Educación y Sociología.

Si "España es diferente" por su "cultural lag", a nivel internacional, iniciada la década de 1960, la política educativa estampará sobre este campo interdisciplinar el membrete de importancia preferente.

Antes de 1960 se considera el acceso a los roles sociales de privilegio como variable dependiente en exclusiva de las aptitudes personales; iniciada la década de 1960 se empieza a apuntar que no es sólo la gráfica aptitudinal de la persona sino su pertenencia a una determinada clase social el factor condicionante del status social de destino.

La verificación empírica de esta hipótesis converge en



la tesis de que la desigualdad social entre los distintos parámetros sociales condiciona las oportunidades en la vida de forma más decisiva que las diferencias interindividuales.

### 2.1. Del sistema competitivo de mercado a la meritocracia burocratizada

T. PARSONS publica en 1940 una teoría analítica de la estratificación social en la que diseña un modelo de sistema competitivo de mercado según el que, el status social del individuo se determina en base a las propias cualidades personales, la competencia técnica y la elección personal de su carrera profesional.

"El modelo dominante en el sector ocupacional presupone, al menos, un grado relativamente alto de "igualdad de posibilidades", lo que implica que el status no puede estar definido primordialmente por el origen social ni por la pertenencia a grupos solidarios concretos" (T. PARSONS 1940, 842).

En el sistema competitivo de mercado de T. PARSONS, el protagonista es "el hombre que se hace a sí mismo".

La escasa importancia de las estructuras de parentesco y el criterio de valoración individual por la competencia personal son también elementos esenciales del modelo de "sociedad profesional nivelada" de H. SCHELSKY (1957).

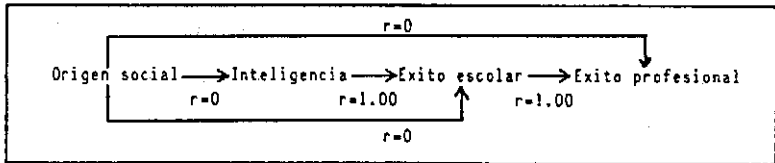
En el modelo de sociedad meritocrática, la diferencia entre T. PARSONS y H. SCHELSKY radica en que para éste "la escuela es

agencia central de distribución de los puestos sociales disponibles".

Para H. SCHELSKY, en el proceso de selección escolar son elegidos los más capacitados: al ser óptima la selección escolar, los más inteligentes alcanzan las mejores calificaciones por las que pasan a ocupar las posiciones sociales más elevadas. El origen social no juega en absoluto papel alguno, siendo, pues, más importante la socialización secundaria (escuela) que la socialización primaria (familia).

H. SCHELSKY traza un modelo causal en el que la correlación entre inteligencia, éxito escolar y éxito profesional tiende a 1.00 (asociación perfecta positiva), no existiendo correlación alguna entre origen social-éxito escolar y origen social-éxito profesional ( $r=0$ ).

**GRÁFICO I: MODELO CAUSAL DE LA "SOCIEDAD PROFESIONAL NIVELADA"**



Frente a la irrelevancia del origen social, la escuela se constituye en "aparato burocrático, organismo central, decisivo y casi único de distribución de la posición social, ocupación y oportunidades del individuo en la sociedad" (H. SCHELSKY 1957, 523).

Entre el sistema competitivo de mercado de T. PARSONS y el modelo burocrático de sociedad meritocrática de H. SCHELSKY la diferencia estriba en que para H. SCHELSKY son también las aptitudes personales las que deciden el acceso a los roles sociales de privilegio, pero siempre y cuando estén avaladas por el correspondiente

diploma académico.

La crítica al modelo de H. SCHELSKY no puede partir obviamente de lo que sin duda hay que apuntarle como mérito, (su concepción de la escuela como agencia de distribución de oportunidades), sino de la interpretación optimista e ingénua de su función selectiva.

R. DAHRENDORF apunta ya el mismo año de la publicación de la obra de H. SCHELSKY -1957-:

"Aún hoy ciertos criterios de adjudicación, ajenos a la determinación del individuo desempeñan un importante papel en la distribución de puestos y situaciones"(1957,1979, 95).

"Ningún investigador consciente puede afirmar seriamente que los derechos de que gozan los ciudadanos a un trato de igualdad tienen ya plena efectividad"(l.c. 99).

Al comprobarse empíricamente, iniciada la década de 1960, que las diferencias interpersonales registradas en el proceso de selección escolar vienen a coincidir de manera más que sospechosa con las diferencias entre las clases sociales, se viene abajo el modelo de T. PARSONS y H. SCHELSKY llenando toda la pizarra de investigación sociológica el modelo causal de socialización específica de las clases sociales:

- \* J. FLOUD/A. H. HALSEY (1961)
- \* P. BOURDIEU/J. CL. PASSERON (1964)
- \* R. DAHRENDORF (1965, 1968)
- \* J. S. COLEMAN (1966)

- \* H. PEISERT (1967)
- \* H. G. ROLFF (1967)
- \* T. HUSEN (1969)
- \* C. LERENA (1976)

La estrategia metodológica se caracteriza por dos objetivos fundamentales:

- definir la relación entre desigualdad social y oportunidades en la vida. e
- identificar los mecanismos causales que explican la incidencia de la macro-estructura social -(operacionalizada por el sistema de estratificación social)- sobre la génesis de las estructuras de la personalidad modal.

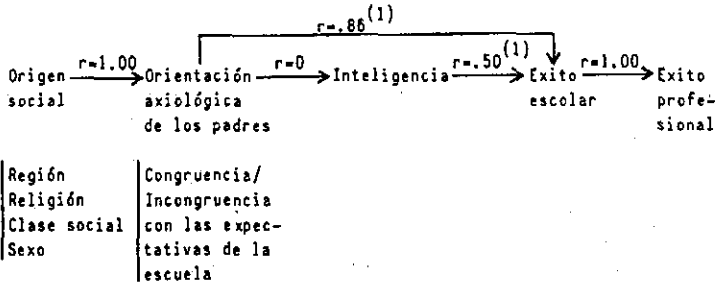
## 2.2.- Modelo causal de socialización específica de las clases sociales

Tomando como referencia paradigmática el modelo de R. DAHRENDORF (Grafico II), en él se asigna una importancia especial a la orientación axiológica de los padres: la garantía del éxito escolar radica básicamente en la sintonización de la orientación axiológica de los padres (peracionalizada por la conservación del status, la congruencia de roles y los objetivos educacionales) y las expectativas de la escuela frente a la familia.

La meritocracia burocratizada del modelo de "sociedad profesional nivelada" de H. SCHELSKY es para el macro-modelo de R. DAHRENDORF pura fantasía: las barreras de movilidad social

demuestran claramente que la función selectiva de la escuela dista de ser la más idónea.

**GRÁFICO II: MODELO CAUSAL PROGRAMADO POR R. DAHRENDORF**



(1) .86 y .50 son valores ficticios que tienden, entre los dos (elevados al cuadrado) a 1.00.

Entre las causas de las graves deficiencias del proceso de selección escolar R. DAHRENDORF destaca las siguientes:

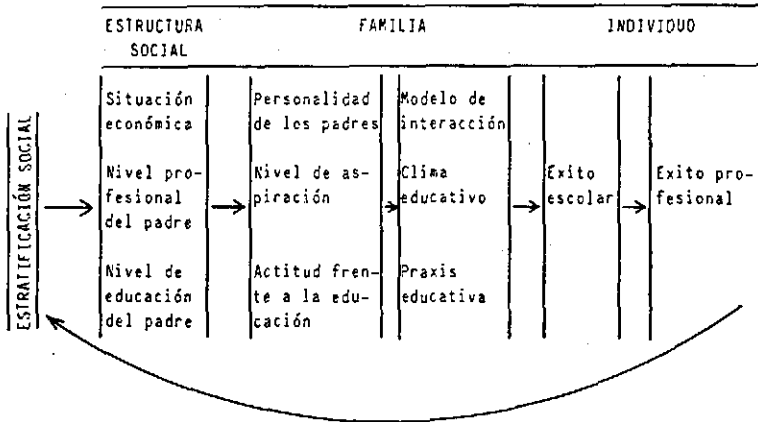
- \* Oferta educativa desigual en el pueblo y en la ciudad.
- \* Falta de flexibilidad del sistema educativo tradicional.
- \* Orientación axiológica de la familia, como agencia de socialización primaria, que genera una desigualdad de oportunidades ante la educación por su (falta de) sincronización con las expectativas de la institución educativa.

La estructura pluridimensional del macro-modelo de R. DAHRENDORF lo avala como modelo-standard.

La investigación subsiguiente, sin embargo, archivó pronto la pluridimensionalidad de la estructura social, circunscribiéndose

(Gráfico III) a un análisis unidimensional de los procesos de socialización desde la perspectiva de las clases sociales.

**GRÁFICO III: MODELO DE ANÁLISIS DE LOS PROCESOS DE SOCIALIZACIÓN DESDE LA PERSPECTIVA DE LAS CLASES SOCIALES**



Este modelo configura el marco teórico de la investigación hasta entrada ya la década de 1970.

### 2.2.1. Proyecto de verificación empírica: M. L. KOHN

El análisis longitudinal multivariante sería sin duda la estrategia metodológica adecuada para verificar empíricamente el proceso selectivo social, burocratizado y socialmente diferenciado.

La rigurosidad empírico-analítica tendría que tener en cuenta:

La estructura jerárquica del modelo:

el modelo se basa en una estructura jerarquizada de causa-

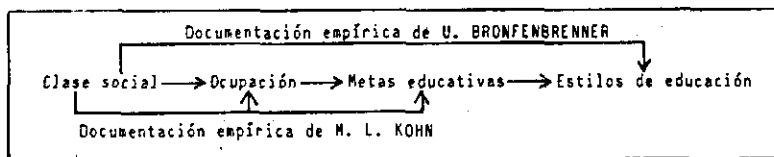
lidad entre el macro-sistema social (I), la estructura de la comunicación e interacción familiar (II) y el desarrollo de la capacidad operativa individual (III).

El modelo se amplia ulteriormente con el sector educativo-institucional.

La dimensión temporal, por la que será precisa una medición trifásica a fin de poder delimitar la incidencia de la socialización primaria (familia), socialización secundaria (escuela) y socialización terciaria (profesión).

Si intentamos comprobar ahora la base socio-empírica del modelo de socialización circular específica de las clases sociales constataremos que la verificación empírica se sustituye más bien por la mención reiterativa de estudios americanos (Gráfico IV), que tienen como coordenadas a U. BRONFENBRENNER (1958) y a M. L. KOHN (1969, 1977):

GRÁFICO IV: COMBINACIÓN DE ESTUDIOS



A parte de que los objetivos del estudio paradigmático de M. L. KOHN no coinciden precisamente con los de la hipótesis circular, es importante reseñar que presenta dos modelos de investigación.

\* En la línea marcada por R. DAHRENDORF, M. L. KOHN

no circunscribe, en principio, su análisis a la "clase social", como indicador exclusivo de la estructura social, sino que incluye también la región, el origen étnico, el lugar de residencia (campo-ciudad) y la religión (Gráfico V).

\* Como variables intervinientes toma los indicadores del contexto ocupacional que clasifica en cuatro categorías (nivel de organización, autonomía profesional, taras laborales e inseguridad) y doce variables.

\* Sobre el plano individual, apoyándose en el "Minnesota Multiphasic Personality Inventory" (MMPI), considera las dimensiones conservadurismo autoritario; moralidad, confianza y actitud frente al cambio como indicadores de orientación social, y las dimensiones de auto-suficiencias, responsabilidad, angustia y creatividad como indicadores de la auto-evaluación, interpretando las actitudes profesionales, en base a un "análisis factorial", desde la bipolaridad de "conformismo versus autonomía." El complejo de variables se puede articular como un modelo de análisis multivariable.

**GRÁFICO V: MODELO PROGRAMÁTICO DE KOHN**





Este macro-modelo de M. L. KOHN responde a la idea de una estructura social multidimensional, con pluralidad de parámetros que describen el sistema de desigualdad social en la sociedad industrial moderna.

Al interpretar de forma definitiva los datos, M. L. KOHN, sin embargo, explica la relación entre los valores y la pertenencia a una determinada clase social por el efecto acumulativo de educación y experiencia profesional, de modo que, al final, coincide con la tesis propuesta por la hipótesis circular de la socialización específica de las clases sociales:

Al recibir los hijos del sector social elevado una educación más cualificada, alcanzan empleos más complejos, menos supervisados, menos rutinarios que los hijos de la clase obrera, que al tener una formación menos cualificada, su puesto profesional es menos complejo, más rutinario y más expuesto al control externo.

Con esto cree incluso M. L. KOHN haber explicado "el autoritarismo de la clase obrera..."

El modelo definitivo de M. L. KOHN (Gráfico VI) es, pues, mucho más simple que el modelo programático inicial y, a primera vista, parece estar justificado que se recurra a él como verificación del modelo causal de socialización específica de las clases sociales.

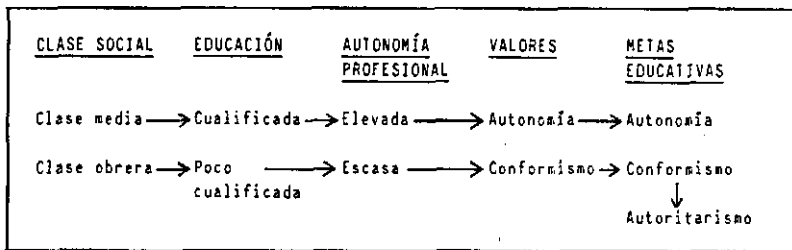
En la valoración crítica del "modelo reducido" de M. L. KOHN, clásico ya la interpretación circular de la socialización desde la perspectiva de las clases sociales, podemos formular dos preguntas fundamentales:

- ¿Qué razones inclinan a M. L. KOHN a reducir su macro-

modelo programático (Gráfico V) al modelo final (Gráfico VI), en el que operacionaliza la multidimensionalidad de la estructura social por el sistema de estratificación social y, concretamente, por el nivel de educación y de autonomía profesional?

- ¿Los resultados empíricos de M. L. KOHN son realmente tan convincentes como para poder inferir que la pertenencia a una determinada clase social explica la mayor parte de la varianza de las actitudes intra-familiares?

GRÁFICO VI: MODELO REDUCIDO DE M. L. KOHN



En la primera fase de su investigación, M. L. KOHN intenta identificar sobre cada uno de los tres planos (socio-estructural, organizativo --institucional e individual) las variables de mayor influencia estadística en las actitudes educativas intra-familiares.

A nivel socio-estructural se comprueba que las variables de mayor importancia son las del sistema de estratificación social: educación, ocupación e ingresos económicos.

En el contexto socio-profesional, la autonomía profesional se

identifica como la más relevante.

A nivel individual, finalmente, destacan por su especial importancia los valores.

A continuación M. L. KOHN analiza si la proyección de las variables socio-estructurales se canaliza a través de las variables del contexto socio-profesional; los resultados responden a los esperado: la correlación de .35 con las metas educativas se reduce, controlando la educación y la autonomía profesional, en un 65%.

De aquí concluye M. L. KOHN que la autonomía/conformismo, como metas educativas, correlacionan con la estructura de estratificación social, debiéndose distribuir la covarianza entre la educación y la experiencia profesional.

Ahora bien, aunque estos resultados sean correctos, es inevitable nuestra pregunta:

¿Un estudio que muestra un coeficiente de correlación de .35 entre la pertenencia a una clase social y las actitudes educativas intra-familiares, un estudio, pues, que arroja un 12/13 % como máximo de covarianza entre estas dos variables, puede considerarse como verificación empírica válida de que la pertenencia a una determinada clase social explica la mayor parte de varianza de las actitudes educativas intra-familiares?

¿La varianza inexplicada de un 87/88 % en los estudios de M. L. KOHN, considerados como paradigmáticos, no puede invocarse más bien como prueba de que la pertenencia a una determinada clase social y las experiencias profesionales tienen una importancia secunda-

ria en la explicación de las metas educativas intra-familiares?

### 2.2.2.- Observaciones crítico-metodológicas

La hipótesis circular de la socialización específica de las clases sociales se puede formular de la siguiente forma con H. G. ROLFF (1967, 36):

"En la sociedad moderna, en la que se han venido abajo las barreras formales que impedían el acceso a niveles educativos superiores, la selección escolar socialmente diferenciada está determinada por una circularidad en los procesos de socialización. La socialización profesional marca en los miembros de la clase obrera unos rasgos psico-sociales diferentes a los de la clase media y alta. En el proceso de socialización familiar, los hijos internalizan los rasgos típicos de los padres. La socialización en el grupo de iguales no puede borrar las diferencias específicas de las clases sociales. Como la socialización escolar sintoniza mejor con el carácter social de la clase media y alta es especialmente difícil que los hijos de la clase obrera alcancen el éxito escolar. Las calificaciones escolares los capacitan con frecuencia para el nivel profesional de los padres. Al ocupar los hijos los mismos puestos profesionales que los padres, el círculo se cierra."

Hacia 1973 se inicia una revisión crítica de la base socio-

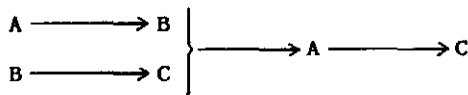
empírica de la hipótesis circular, comprobándose que no se verificó nunca la correlación entre los tres planos del análisis multivariante (Gráfico VII).

**GRÁFICO VII: MODELO MULTIVARIANTE DE SOCIALIZACIÓN CIRCULAR**



Se aportan pruebas de la correlación entre dos planos (I-II), (II-III), (I-III), que por una combinación interpretativa ulterior constituyen la estructura unitaria total del análisis multivariante.

Los resultados sociológicos parciales se interpretan como si se tratase de la propiedad transitiva de una relación matemática:



Esta deficiencia estructural no significa tampoco que la hipótesis circular cuente, en cada plano particular, con base empírica consistente. Un análisis matizado nos demuestra más bien lo contrario.

**2.2.2.1.- Conceptualización deficitaria de la estructura social**

El modelo causal de socialización específica de las clases sociales se caracteriza, a nivel socio-estructural, por un doble reduccionismo.

\* La teoría tanto funcionalista como dialéctico-materialista de la sociedad tienen como principio estructural la **desigualdad social**. Al traducir la desigualdad social en términos de **desigualdad vertical** e.d., sólo en función del sistema de estratificación social, se tachan del campo de investigación todos los demás factores objetivos (religión, raza, región) y subjetivos (recuérdese el Teorema de THOMAS), constitutivos del complejo factorial que incide en la génesis de la personalidad modal.

\* Sin intentar descender a la problemática de las clases sociales y con el propósito exclusivo de apuntar la segunda reducción operada en la hipótesis circular, el sistema de estratificación social se puede definir, desde una perspectiva general, como un sistema de desigualdad social respecto al poder, medios económicos, educación y prestigio, del que derivan claras diferencias en los procesos de socialización: los miembros de cada estrato social tienen un mismo standard de vida, oportunidades semejantes, consideración social similar y comparten los mismo privilegios sociales. Una misma posición o status social genera un núcleo de comunicación basado en un sistema de valores y un modelo de interpretación social (mentalidad) semejante.

Puede afirmarse la existencia de un consenso general sobre estas tres componentes del sistema de estratificación social, pero la controversia se abre al intentar

- jerarquizar la importancia de los determinantes de las clases sociales y
- evaluar la homogeneidad de cada una de ellas.

Desde una perspectiva dialéctico-materialista (W. GOTTSCHALCH, 1971, Ch. BAUDELOT/R. ESTABLET, 1976, S. BOWLES/H. GINTIS, 1976) se acentúa la centralidad de los "factores socio-económicos", dentro de un modelo de antagonismos de clase.

Fuera de las coordenadas dialéctico-materialistas, la división dicotómica de clases se fundamenta por lo general en la "ocupación profesional" del padre (M. L. KOHN 1969, B. BERNSTEIN 1971, H. FEND 1974).

La conceptualización y operacionalización de las variables socio-estructurales en función del sistema de estratificación social y de éste a su vez por factores socio-económicos (ingresos) o socio-profesionales (ocupación) significa intentar describir el modelo multidimensional de la estructura social con un modelo unidimensional de desigualdad social claramente reduccionista y deficitario.

La conceptualización deficitaria de la estructura social inherente a la hipótesis circular nuestra también, a nivel de la praxis verificativa, unas limitaciones que es preciso reseñar.

Los modelos dicotómicos -(aunque la argumentación es también válida para otros modelos)- de estratificación social inducen a error en lo referente a la desigualdad social real.

Los datos empíricos muestran una heterogeneidad social intra-grupos (en los ingresos económicos y ocupación profesional) difícilmente compatible con la posición social homogénea y la mentalidad convergente.

Dada su verticalidad, el modelo de estratificación social impide detectar las relaciones curvilíneas entre la estructura de clases

y las actitudes intra-familiares.

La Sociología de la Familia p.e., demuestra que en la conducta autoritaria de los padres se dan más bien relaciones curvilíneas.

Ni con un modelo de desigualdad vertical, ni con una estrategia metodológica que parta de la existencia 'a priori' de relaciones lineales ("regresión múltiple"/"momento-producto de Parsons") pueden analizarse las relaciones multivariantes.

Análisis empíricos han demostrado también que en la inteligencia, conducta lingüística y orientación axiológica inciden dimensiones socio-estructurales que no tienen relación alguna con las variables de los estratos sociales (H. BERTRAM 1981).

Ante la concepción deficitaria de la estructura social en el modelo de socialización circular y las múltiples limitaciones de su praxis empírica, hay que partir de un modelo multidimensional de estructura social, más allá de toda perspectiva reduccionista.

En alguna investigación paradigmática (DAHRENDORF 1965, 1968, M. L. KOHN 1969) se partió, es cierto, de un macro-modelo de esta índole, pero se operacionalizó con las variables estadísticamente más relevantes.

Este procedimiento, que estadísticamente puede ser correcto, olvida, sin embargo, que:

- \* el contexto situacional de la persona no sólo está estructurado sobre la base de la pertenencia a una determinada clase social, sino por una constelación de parámetros sociales;



\* el poder explicativo de cada factor en particular, por muy relevante que sea estadísticamente, siempre será menor que el poder explicativo de toda la constelación de parámetros sociales.

#### 2.2.2.2.- Conceptualización deficitaria del sistema familiar

Dejando al margen la base empírica deficiente del análisis multivariante de la hipótesis circular en el plano institucional de la familia, -(apenas... si existen estudios que examinen la relación entre clase social y modelo de comunicación familiar (R. H. RODGERS, 1973), supervaloración de la influencia de los "estilos de educación" (M. R. YARROW, 1967), comparación de investigaciones sin ninguna correlación entre sí, al proceder de diferentes fuentes de información (padre, madre, hijo), (H. LUKESCH, 1976)-, la concepción deficitaria del sistema familiar aparece tanto a nivel molecular de sus elementos, como sobre el plano molar de su estructura.

Aunque en las diferentes teorías de la socialización, de orientación psicológica (BANDURA) o sociológica (PARSONS), se apunte a una clara diferenciación de roles, la mayoría de los autores parten de una indiferenciación de los mismos, al hablar genéricamente de los estilos de educación de los "padres".

Esta indiferenciación deriva de que son poco frecuentes los estudios sobre el papel del padre en la transmisión de los valores y normas específicas de cada clase social, en contraposición a la importancia que, a nivel teórico, se atribuye al padre.

La centralidad de la madre en la vertiente empírica contrasta con la centralidad sólo teórica del padre.

Pero la deficiencia más grave radica sin duda en que no se considera la familia como "pequeño grupo", con un sistema de interacción específico.

Al ser atomizada la constelación de variables (tamaño, condiciones de la vivienda, actividad profesional de la madre, etc.) se pierden los efectos estructurales, llegándose a consecuencias contextuales erróneas.

Esta es precisamente la razón de que nos parezca discutible que la taxonomía de los "estilos de educación" sea un procedimiento adecuado para identificar la constelación de variables del sistema familiar y evaluar sus efectos.

### 2.2.2.3.- Conceptualización deficitaria del plano individual

A este nivel se seleccionan básicamente variables relacionadas con el éxito escolar (inteligencia, capacidad lingüística, motivación de logro) o con las desviaciones de conducta (agresividad, conducta dependiente, ansiedad) (D. Mc. CLELLAND 1961, K. DANZINGER 1971, B. BERNSTEIN 1971, J. M. QUINTANA 1971, M. A. QUINTANILLA 1975, H. J. EYSENCK 1980).

No es posible, sin embargo, trazar una relación sistemática entre estas variables por la que se pudiera describir las estructuras multimodales de la personalidad en cada clase social.

Teóricamente es arriesgado intentar demostrar que los seg-

mentos sociales se diferencian por la "agresividad", "conducta dependiente", "motivación de logro", etc.

La deficiencia, sin embargo, en este plano del análisis multivariante de la hipótesis circular no se encuentra tanto en la selección de variables como en el hecho de no haberse verificado de forma expresa la relación de las variables y la macro-estructura social.

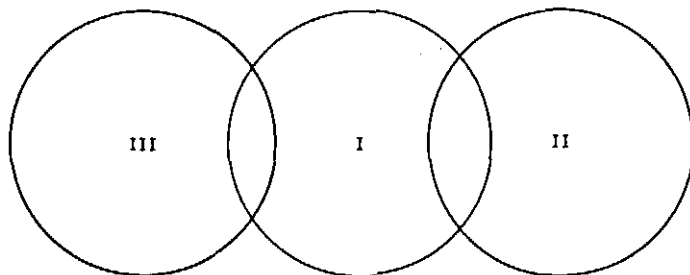
Circunscribiéndonos a la "inteligencia" p.e., se tendría que examinar, primeramente, si en la sociedad existen aptitudes intelectuales generales o si, en virtud de un contexto situacional diferente, se caracteriza cada posición social por unos estilos cognitivos concretos, de forma que las personas pertenecientes a una clase social determinada posean una competencia operativa específica.

Más allá de toda deficiencia en la conceptualización de los diferentes niveles del análisis multivariante, y como resumen final, diremos que, en la hipótesis circular de la socialización específica de las clases sociales, la falacia en la argumentación es clara (Gráfico VIII).

Ya hemos apuntado más arriba que no se verifica propiamente la correlación simultánea entre los tres planos (socio-estructural/familiar/individual) sino a lo sumo entre dos. Luego, se combinan los estudios parciales, estimando como empíricamente verificada la correlación entre los tres.

La falacia existe desde el momento en que se supone que la covariación procede de los mismos individuos.

GRÁFICO VIII: RELACIÓN POSIBLE ENTRE "CLASE SOCIAL" (I), "ESTILOS DE EDUCACIÓN" (II) E "INTELIGENCIA" (III)



Como la correlación entre la clase social y las demás variables raramente arroja un coeficiente superior a .35, el riesgo de falacia en la inferencia es alto, ya que es improbable que ese 12/13% de varianza común haya de atribuirse precisamente a los mismos individuos.

Falacias de este tipo ya las descubría E. DURKHEIM (1897) en BERTILLON.

Nuestra crítica al modelo causal de socialización específica de las clases sociales se basa precisamente en la tradición teórica que va desde E. DURKHEIM a P. M. BLAU (1977), donde se subraya la influencia de "hechos sociales", "estructuras sociales" en la génesis de la personalidad modal.

E. DURKHEIM destaca ya en 1897 que la proyección del entorno social sobre la conducta individual sólo puede estudiarse en el marco de un modelo pluridimensional de análisis multivariable. Para P. M. BLAU, que significa frente a E. DURKHEIM un claro avance en la precisión metodológica, la estructura relacional de las variables es más importante, para la variable dependiente, que los efectos aditi-

vos de cada variable en particular.

### 2.3.- Pluridimensionalidad y heterogeneidad del sistema de desigualdad social

El modelo unidimensional de estructura social sobre el que está recortado el análisis multivariante de los procesos de socialización específica de las clases sociales tiene como coordenadas la posición social homogénea y la mentalidad convergente de cada segmento social.

Si tenemos en cuenta, sin embargo, los cambios históricos en la estructura social, la permeabilidad del sistema ocupacional y el contexto situacional de cada familia en concreto, es todo un riesgo aventurar a priori un espacio homogéneo de coordenadas en el que los miembros de cada grupo social forman una nube de puntos.

#### 2.3.1.- Modelo causal de la varianza ocupacional explicada por el origen social

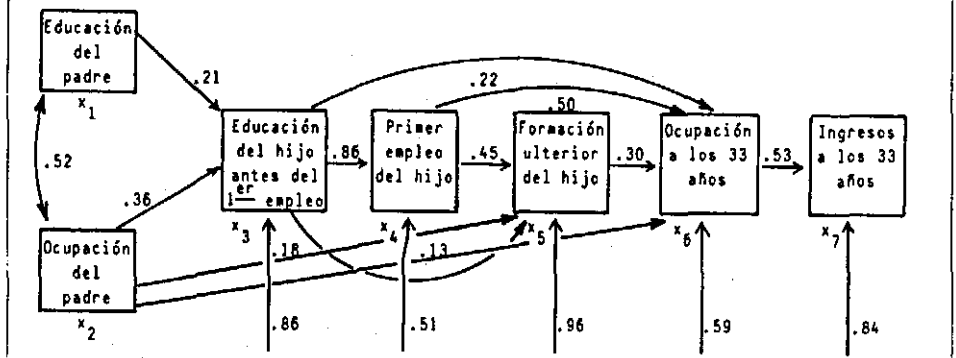
Los modelos causales de la varianza de la ocupación explicada por el origen social (operacionalizado básicamente por la "educación" y "ocupación" del padre) podrían ser quizá una solución paradigmática por la componente de diferenciación que los caracteriza; sin embargo, persiste en ellos la marca reduccionista, y con su estrategia metodológica (circunscrita a la "regresión múltiple" y "análisis de camino" o "path") no pueden llegar demasiado lejos.

Se trata sin duda de un importante sector de la investigación sociológica que, partiendo de la obra ya clásica de P. M. BLAU/O. D. DUNCAN (1967), llena, superándola incluso, toda la década de 1970:

- \* C. JENCKS et al. (1972)
- \* W. MÜLLER (1972)
- \* W. S. SEWELL/R. M. HAUSER (1975)
- \* W. MÜLLER (1975)
- \* D. L. FAETHERMAN/R. M. HAUSER (1978)
- \* J. CARABAÑA/N. GARRETA, N. RODRÍGUEZ (1978)
- \* C. JENCKS (1979)
- \* J. CARABAÑA (1983)

Aunque en este campo de investigación contemos en nuestro país con es estudio matizado de J. CARABAÑA (1983, 111), preferimos tomar como referencia el modelo de W. MÜLLER (Gráfico IX), por su estructura clara y paradigmática.

GRÁFICO IX: MODELO DE MÜLLER (1975), p. 122)



El modelo de W. MÜLLER opera con las siguientes variables:

- \*  $x_1$ : educación del padre (1)
- \*  $x_2$ : ocupación del padre
- \*  $x_3$ : educación del hijo
- \*  $x_4$ : primer empleo del hijo
- \*  $x_5$ : formación ulterior del hijo (2)
- \*  $x_6$ : ocupación a la edad de 33 años
- \*  $x_7$ : ingresos económicos a la edad de 33 años

(1) Operacionalizada por títulos obtenidos antes del primer empleo.

(2) Operacionalizada por años (meses) de estudio después del primer empleo.

En el Gráfico IX se identifican los efectos directos de cada variable independiente sobre la ocupación del hijo a la edad de 33 años.

El poder de predicción de cada variable se puede calcular mediante la correlación residual ( $r_{xx}$ ), representada por las flechas verticales. Veamos:

En la variable  $x_6$  p.e., la correlación residual tiene un coeficiente de .59; consecuentemente podemos inferir que un 35%  $-(.59^2)$  de la varianza no se explica.

Dicho de otra forma: W. MÜLLER puede explicar con este modelo el 65% de la varianza de la ocupación del hijo a la edad de 33 años.

En la variable  $x_4$  la correlación residual es aún más débil. La varianza inexplicada sólo es de un 26%.

W. MÜLLER puede explicar, pues, con su modelo un 65% de varianza de la ocupación del hijo a la edad de 33 años y 74% de la primera ocupación (primer empleo).

Si consideramos ahora la variable  $x_3$  (educación del hijo) constatamos que la correlación residual es realmente alta (.86), lo que significa que un 74% de varianza no se puede explicar por la educación ( $x_1$ ) y ocupación ( $x_2$ ) del padre; estas variables sólo pueden explicar un 26% de la varianza de  $x_3$ .

En la educación del hijo incide, pues, un complejo factorial irreductible a la educación y ocupación del padre, e.d., la selección escolar varía con independencia de los factores de origen social.

La educación y ocupación del padre tienen un efecto directo sobre el primer empleo del hijo, a través de su incidencia en la educación de éste. Al determinar los factores de origen social la educación del hijo en un 26% y al explicar ésta un 74% de la varianza de la primera ocupación (primer empleo) del hijo, de este 74% de "varianza explicada" hay que asignar todo lo más un 26% a los factores de origen social, lo que significa que sólo se puede explicar en un 19.24% por "adscripción reproductora", el 80.76% restante hay que atribuirlo a los demás factores.

Hay una coincidencia sorprendente en el porcentaje de la varianza de la ocupación explicada por el origen social en el modelo de W. MÜLLER de la República Federal de Alemania (1975) y el estudio ya clásico de P. M. BLAU/O. D. DUNCAN en los Estados



Unidos. Estos calculan la influencia de la educación y ocupación del padre sobre el status profesional del hijo en un 18%, mientras que la educación del hijo, con independencia de los factores de origen social, puede explicar un 24%:

"Más allá de estas dos componentes (origen social/educación) se encuentra el 58% de varianza inexplicada que nada tiene que ver con la función reproductora de status" (P. M. BLAU/O. D. DUNCAN 1967, 202).

Con leves inflexiones hacia arriba o hacia abajo se llega a resultados semejantes en los estudios de W. H. SEWELL/R. M. HAUSER (1978).

Caso especial representa España en la que "el origen social explica... aproximadamente la mitad de la varianza en los años de estudio. En la muestra del INCIE (1), considerando solamente la educación y ocupación del padre, la varianza explicada es del 44%" (J. CARABAÑA 1983, 81).

La lectura que hace J. CARABAÑA de sus propios resultados hace inexcusable reseñarla:

"No produce ninguna sorpresa descubrir que la educación ha sido en España sumamente clasista, y que la relación entre años de estudio y posición social ha sido muy estrecha (...). En cambio, sí que quizás sorprenda prestar atención al otro lado, que las cifras también ponen de relieve: los hijos de padres con la misma posición social

(1) Fue realizada en 1975, bajo la dirección de U. MARTÍNEZ LÁZARO, por J. CARABAÑA, N. GARRERA, N. RODRÍGUEZ-SALMONES sobre una población de padres con hijos en E.G.B. y C.O.U. en las provincias de Madrid y Guadalajara.

difieren entre sí tanto como difieren de los hijos de padres con una posición social y una desviación típica por encima o por debajo de los suyos. Al cabo, tan cierto es que la mitad de la varianza en años de estudios se debe a la posición social de los padres como que la otra mitad no tiene nada que ver con ella"(Ibid.).

Aparcando España como caso especial que perturba la norma de las sociedades industriales modernas o interpretando el caso de la sociedad española como verificación de su pertenencia a los "países en vías de desarrollo", los resultados de la investigación sociológica parecen ratificar las conclusiones de J. JENCKS y sus colaboradores en 1972:

- \* en el primer lugar de los determinantes de las oportunidades en la vida está la "suerte" o el "azar";
- \* en el segundo lugar, la educación y
- \* en el tercer y último lugar, el origen social.

De ser esto cierto... la interpretación circular del modelo causal de socialización específica de las clases sociales se espesaría automáticamente en la conciencia de un largo despilfarro de fuerzas, al haberse centrado en un aspecto irrelevante del sistema de desigualdad social: la investigación sociológica tendría que orientarse como M. PROUST- "A la recherche du temps perdu."

El escaso poder de predicción del origen social podría explicarse quizá por:

- posibles "errores de medida" (a)
- estructura incompleta de las variables controladas (b)

- simple desplazamiento de la importancia social de alguna de estas variables en función de los cambios socio-históricos (c).

Veamos.

a) C. JENCKS y sus colaboradores (1979) se inclinan concretamente a que los modestos porcentajes de la varianza explicada hay que atribuirlos a "errores de medida". Hecha la corrección pertinente... maximaliza los resultados.

Sin embargo, la estrategia de C. JENCKS es altamente problemática, puesto que los "errores de medida" obviamente también se pueden interpretar en el sentido de una supervaloración de la correlación. Con el mismo derecho, pues, se podrían minimizar los resultados.

b) Si el escaso poder de predicción del origen social derivase de la estructura incompleta de las variables controladas se elevaría sustantivamente aquél con la inclusión de "nuevas variables" ("educación de la madre", "ingresos económicos", etc.).

Las investigaciones de W. H. SEWELL/R. M. HAUSER (1975) muestran que no se registra un incremento del poder de predicción del origen social con la consideración adicional de la "educación de la madre" sino que decrece, más bien, la influencia de las variables paternas.

En contraposición a la opinión de S. BOWLES (1976), los "ingresos económicos" sólo aportan un 1% de varianza a la explicada por la educación y ocupación del padre.

C. JENCKS y sus colaboradores (1979) han analizado los

resultados de considerar hasta trece variables de origen en ocho muestras diferentes: "educación", "ocupación" e "ingresos económicos" del padre, "raza" "procedencia étnica", "padre nativo de USA", "padre no-manual", "educación de la madre", "región de nacimiento", "origen rural", "número de hermanos", "sin padre en casa a los quince años" y "religión".

Todas estas variables juntas pueden explicar como máximo un 25% de la varianza del status profesional de los hijos.

Comparando esta cifra con los resultados de P. M. BLAU/O. D. DUNCAN (1967), según los que el origen social, operacionalizado por la "educación" y "ocupación" del padre, explicaba un 18% de la varianza, el incremento del poder de predicción sólo es de un 7%.

Se puede concluir, pues, que la simple yuxtaposición de variables no altera sustantivamente la varianza explicada.

c) El escaso poder de predicción de las variables podría explicarse quizá por simple desplazamiento de la importancia social de alguna de estas variables en función de los cambios socio-históricos.

Para examinar esta posibilidad D. L. FAETHERMAN/R. M. HAUSER (1978) realizan en 1973 una encuesta destinada a replicar lo más exactamente posible la de P. M. BLAU/O. D. DUNCAN (1967) en 1962. D. L. FAETHERMAN/R. M. HAUSER registran, en principio, los cambios en el sistema ocupacional americano desde 1962:

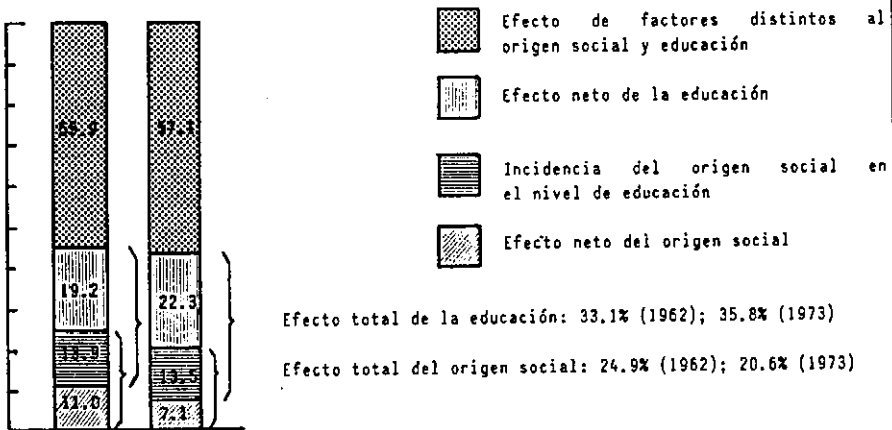
- receso de los puestos de trabajo en el sector secundario,
- incremento de los puestos de trabajo en el sector terciario.

Estos cambios los interpretan como indicadores de una estructura ocupacional post-industrial (D. BELL, 1976).

"La mayoría de las posibilidades en el sistema de estratificación social tienden a un relajamiento de las estructuras de parentesco en la jerarquía socio-económica, en el sentido, al menos, de una disminución general tanto de las ventajas como de las desventajas del origen social respecto al nivel socio-económico de los hijos" (D. L. FAETHERMAN/R. M. HAUSER 1978, 309).

Esta tesis central de su estudio la fundamentan comparando los resultados de P. M. BLAU/O. D. DUNCAN con los suyos propios:

**GRÁFICO X: FACTORES DE PREDICCIÓN DEL PRESTIGIO PROFESIONAL EN 1962 y 1973**  
(D. L. FAETHERMAN/R. M. HAUSER 1978, 259)



\* La varianza ocupacional explicada por las variables controladas en 1962 fue de un 44.1%; en 1973 se explicó un 42.9%.

\* Tanto en 1962 como en 1973 corresponde al "nivel de educación" alcanzando la mayor parte del porcentaje de la varianza explicada.

- \* El valor de predicción de la educación se incrementa: de un 19.2 se pasa a un 22.3.
- \* Si en 1962 las variables del origen social podían explicar el 11.0% del futuro status profesional, en 1973 tan solo explican un 7.1%.
- \* La "overlapping influence", e.d., la varianza explicada por la incidencia del origen social sobre el nivel de educación permanece prácticamente constante: 13.9%(1962)-13.5%(1973).

El valor específico del estudio de L. D. FAETHERMAN/R. M. HAUSER, en nuestro criterio, no estriba en apuntar que los cambios socio-históricos en la estructura ocupacional inciden en el sistema de oportunidades socio-profesionales sino, más bien, en que a pesar del debilitamiento de la influencia de las variables de origen a nivel macro-sociológico, permanece constante su proyección en segmentos parciales.

En las cohortes de edad de 1911 a 1951 la influencia del origen social en el inicio y continuación del College permanece constante (20%).

Al ser irrelevantes las fluctuaciones de la influencia del College sobre los altos status de la estructura ocupacional en este espacio de tiempo, la desigualdad social se mantiene inalterable en este segmento parcial a través del sistema educativo, mientras que en otros sectores contribuye la variable de la educación a reducir la desigualdad social derivada del origen social:

"Cualesquiera que sean las "necesidades" de una fuerza

de trabajo más educada que se deriven de la transición económica de una economía productora de bienes a otra prestadora de servicios, estas exigencias no han configurado un régimen nuevo de acceso a la educación superior. Al contrario, a medida que la media de educación ha alcanzado un nivel cercano al del diploma de *high school*, los diferenciales históricos en años de estudios asociados a causas socio-económicas no han desaparecido. Más bien ha habido un mero desplazamiento hacia arriba del nivel de educación, hasta la transición a la enseñanza post-secundaria o del *College*. En esta transición hay poca evidencia de una disminución de la desigualdad de oportunidades" (L. D. FAETHERMAN/R. M. HAUSER, 251).

La tendencia a la igualdad ante la educación es unívoca, pues, y pronunciada en lo que se refiere a la enseñanza anterior al *College* (doce años, equivalentes a nuestra E.G.B. y B.U.P.); pero el paso de la escuela al *College* sigue una tendencia constante a través del tiempo.

El sistema educativo cumple así una función dual:

- \* reproducir una desigualdad social de origen (meritocracia reproductora),
- \* reducir la relación entre origen social y prestigio profesional (meritocracia redistribuidora) (L. D. FAETHERMAN/R. M. HAUSER, 258).

J. CARABAÑA (1983) observa igualmente en nuestro país una tendencia al aumento de la igualdad de oportunidades ante la

educación:

"Tanto los coeficientes como, más concretamente, los porcentajes de varianza explicados en las dos divisiones por cohortes, indican la existencia de esta tendencia. El origen social explica un 10% más de varianza en los de más de 45 años que en los de menos. Si se divide la muestra entre cohortes de edad, la varianza explicada aumenta sistemáticamente con ésta, habiendo una diferencia de un 6% entre los de menos de 42 años y los de más de 48"(J. CARABAÑA 1983, 123-124).

Pese a la manifiesta proyección de los cambios socio-históricos de nuestra sociedad en la reducción del valor de predicción del origen social, aún queda un largo camino entre el "deber ser" y el "ser" del sistema de oportunidades, ya que, como afirma J. CARABAÑA, "la educación en España reproduce tanto como redistribuye" (l.c. 96).

### 2.3.2.- Efecto residual familiar

El status socio-económico (operacionalizado por las variables de la "educación" y "ocupación" del padre) es un indicador muy reducido del entorno familiar.

Si comparamos la "educación" de los hijos de una familia concreta (operacionalizada por años de estudios o títulos) con los hijos de otras familias de igual posición social, y comprobamos que son más semejantes entre sí que con los hijos de éstas, es índice indudable de que, junto a los factores socio-económicos, existen otras compo-



nentes intra-familiares para explicar la diversidad de efectos en el sector escolar y profesional.

La proyección de estas variables, irreductibles a la homogeneidad socio-económica de origen, sobre la "educación" y "status profesional" de los hijos la sintetiza W. MÜLLER en el término "Familien-Residual-Effekt" (Efecto-residual-familiar) (1976, 50).

En el "efecto-residual-familiar" están polarizadas las diferencias inter-familiares en los procesos de socialización, más allá de los factores socio-económicos de origen.

Su cuantificación es compleja, al tratarse de una especie de "caja negra", con múltiples factores de difícil identificación:

\* P. M. BLAU/O. D. DUNCAN hablan concretamente de la importancia de la "educación" del hijo mayor (1967, 322).

\* W. H. SEWELL/R. M. HAUSER apuntan una serie de variables "psico-sociológicas": motivación, consejos, estímulos de los padres (1975, 186).

\* W. MÜLLER subraya la influencia positiva de los hermanos y las diferencias bio-genéticas de la conducta inteligente (1976, 51).

\* C. JENCKS y colaboradores observan lo siguiente:

"Controlamos trece variables demográficas que explicaban 2/3 al menos de la incidencia del origen familiar en el status ocupacional e ingresos económicos. Otras variables de origen no cuantificadas que varían entre

las familias con perfiles demográficos semejantes pueden explicar los cambios en el status ocupacional e ingresos económicos.

Estas variables no cuantificadas se diferencian de la mayoría de las evaluaciones convencionales del status socio-económico en que no podemos clasificarlas como "ventajas" o "desventajas" en general.

Parecen ventajas en un aspecto (ingresos económicos, p.e.), pero no en otros (...).

Estas variables familiares pueden ser genéticas; pueden implicar también sutiles diferencias en hábitos y valores inculcados por los padres en los hijos o pueden incluir también diferencias locales en el sistema de oportunidades"(1979, 81-82)."

A nivel teórico, las consecuencias que pueden derivar del análisis riguroso del "efecto-residual-familiar" son fácil de imaginar:

- Si se comprueba una influencia familiar independiente de los factores socio-económicos de origen, sería discutible la cobertura científica de la ecuación entre entorno familiar y reproducción del sistema de desigualdad social a través del mecanismo de la socialización primaria.

- De la misma forma que el sistema educativo, el sistema familiar revelaría una doble función:

- \* reproductora del sistema de desigualdad social de origen y
- \* redistribuidora de oportunidades, como factor indepen-

diente del origen social.

### 2.3.3.- Observaciones crítico-metodológicas

Las limitaciones del modelo causal de la varianza ocupacional explicada por el origen social las resume J. CARABAÑA, en una auto-crítica tan certera como precisa:

"Este modelo de investigación tiene, de todos modos, sustanciales limitaciones prácticas y de principio. La principal es que implica un individualismo metodológico que se compagina mal con puntos de vista estructuralistas. Las cuestiones del cambio social se le escapan y sus sujetos son necesariamente individuos que se mueven en un espacio social mal o nada definido. Como Boudon señala (...) el modelo propicia una lógica lineal y dificulta los análisis sistemáticos de los procesos. En consecuencia, su alcance se limita a la cuestión de la asignación entre individuos y posiciones sociales, pero es impotente en lo relativo a la génesis y las causas de la desigualdad de las posiciones mismas, de su aumento o su disminución"(J. CARABAÑA 1983, 12).

La ubicación de los individuos en las posiciones sociales respectivas, que J. CARABAÑA señala como área de circunscripción de este modelo responde a la convertibilidad de transfondo entre sistema de desigualdad y sistema de estratificación social.

Ya indicamos antes que la división vertical de la sociedad

es incompatible con el hecho social de que personas, con una misma posición social respecto al poder, ingresos económicos, educación y prestigio, se diferencian entre sí, en algunos casos, más que de otras personas con distinta posición social.

En el análisis de la desigualdad de oportunidades, la división vertical de la sociedad ha de ser sustituida por un modelo pluridimensional de diferenciación social a fin de poder indentificar las constelaciones socio-estructurales especialmente privilegiadas o subprivilegiadas, al acumularse en ellas distintas dimensiones de desigualdad.

Estas relaciones pluridimensionales de desigualdad postulan, a nivel empírico, un examen riguroso de la diversidad de los efectos estructurales e interactivos.

Esto no es posible, por definición, en el "análisis de camino" o "path analysis", al basarse en la regresión múltiple y en los efectos meramente aditivos de cada variable en particular.

#### 2.4.- Perspectiva socio-ecológica: una nueva alternativa

Hacia 1973, la perspectiva de las clases sociales en el análisis de la desigualdad de oportunidades inicia su cuarto menguante y se abre un "nuevo camino", una "nueva alternativa" (H. WALTER 1975, XII): la perspectiva socio-ecológica.

#### 2.4.1.- Motivos del cambio en la perspectiva analítica

Varias son las razones del cambio:

##### a) Científico-metodológica

La perspectiva socio-ecológica, al estudiar la génesis de las estructuras de la personalidad modal en su contexto natural, no simplifica la realidad social seleccionando las variables por su relevancia estadística. Su convencimiento básico es el formulado ya en 1955 por T. PARSONS/R. F. BALES: "La socialización se ha de interpretar siempre como actividad de todo el sistema social."

Lo original y nuevo de la perspectiva socio-ecológica no estriba tanto en la inclusión de nuevas variables como en su orientación estructural. La mayoría de las variables independientes operan de forma contextual o interactiva, e.d., dependen de la relación especial con otras variables; al tomar como base un modelo interrelacional de diferenciación social ya no es posible descomponer las variables en efectos aditivos particulares.

##### b) Socio-histórica

La transformación de amplios sectores de la sociedad a nivel tecnológico y burocrático-administrativo rompe el esquema tradicional del sistema ocupacional, abriéndose paso la sociedad informatizada o post-industrial en la que la gráfica de la movilidad social no coincide de forma esterotipada con la que parece anticipar la hipótesis circular de la socialización específica de las clases sociales.

##### c) Interdisciplinar

Si en los umbrales de nuestra investigación apuntábamos

ya que el estudio de los procesos de socialización es un campo interdisciplinar de la Psicología, Ciencia de la Educación y Sociología, en la perspectiva socio-ecológica existe también una convergencia interdisciplinar del trinomio formado por estas ciencias.

C<sub>1</sub>) Malestar de la psicología ante lo artificial del laboratorio y de los tests

\* Hasta la "teoría de campo" de K. LEWIN (1935), con su estudio de "the relation of the concrete individual to the concrete situation" a través del concepto-clave de "life space" (espacio vital), no supera la psicología su tradicional amnesia del entorno.

Quizá la gran aportación de K. LEWIN fuera precisamente la reconversión de la psicología, que de "ciencia-in-vitro" pasa a ser "ciencia-in-situ".

K. LEWIN se encuentra, sin embargo, aún lejos del paradigma ecológico. Habla del "entorno", pero de un "entorno psicológico".

El "espacio vital" (Ev) para K. LEWIN es la totalidad de hechos psicológicos que determinan la conducta en un momento dado, incluyendo en él la persona y el entorno tal como ella lo vivencia.

Junto a la persona y el entorno (psicológico), K. LEWIN distingue una "zona extraña" del "espacio vital" (hechos y leyes no-psicológicos de la física, sociología y economía), objetivo de la psicología ecológica, a la que no presta, por cierto, ninguna atención.

\* Serán algunos discípulos de K. LEWIN, agrupados en Kansas alrededor de R. G. BARKER, los que centrarán su investigación en el "entorno ecológico" (R. G. BARKER, H. F. WRIGHT 1955), elaborando un entramado metodológico-conceptual al que, no otorgarán rango de teo-

ría, sino de perspectiva o nuevo camino de aproximación a la conducta (E. P. WILLEMS 1973).

La "eco-behavioral-science" de la Escuela de Kansas tiene por objeto el estudio de la conducta en el entorno ecológico natural (R. G. BARKER, 1969). La conducta, por cierto, no se analiza en fragmentos seleccionados por el investigador ("behavior tessellae") sino como "behavior unit" o "episodes", ante los que el psicólogo no tiene una función de "operator" sino de "transducer".

La fuente de información es la observación y descripción de la conducta en su "real life setting" (*escenario real*).

En contraposición al "espacio vital" de K. LEWIN, la unidad analítica básica aquí es la "environment-force-unit" (P. SCHOGGEN 1963), como acciones molares de los agentes ambientales sobre el sujeto, que posibilitan o dificultan un comportamiento determinado.

\* Con una precisión metodológica y una complejidad analítica mayor que la psicología ecológica de Kansas o de H. M. PROSHANSKI, W. H. ITTELSON y L. G. RIVLIN (1970), U. BRONFENBRENNER operacionaliza el entorno eco-evolutivo por el cambio del sujeto en el entorno y del entorno mismo con el sujeto (1975).

Desde una perspectiva similar a la teoría de los sistemas en biología, U. BRONFENBRENNER se fija de manera especial en la relación dinámica entre unas unidades sistémicas y otras; en su estrategia metodológica prescinde de las variables lineales y unidireccionales, polarizando su atención en el análisis de las relaciones bidireccionales más simples (díada) hasta lo que denomina "sistemas N+2" (tríadas, tétradas...)

Su objetivo primordial es definir e inventariar primero, y relacionar después, los conjuntos sistémicos en los que se despliega el desarrollo humano, integrando aportaciones de procedencia diversa, desde los entornos espaciales a los "containers históricos" o ámbitos temporales del ciclo vital descubiertos por la psicología del "life space" (K. W. SCHAEFFER 1973, P. BALTES 1979).

U. BRONFENBRENNER influirá de forma decisiva, como veremos más tarde, en la perspectiva socio-ecológica de los procesos de socialización.

### C<sub>2</sub>) Fracaso de la "educación compensatoria"

La Ciencia de la Educación cubre también en el análisis diferenciado del entorno; la motivación inmediata le viene del fracaso de la "educación compensatoria".

Centrar los esfuerzos en los procesos de aprendizaje, sin tener en cuenta el entorno familiar que los envuelve, es construir sobre lo sin base: en la gráfica evolutiva de la persona va cambiando, con el tiempo, la circunstancia educativa-institucional (Jardín de Infancia, Parvulario, E. G. B.,...), mientras que el entorno familiar permanece constante.

Más importante, pues, que el desarrollo de programas que "compensen" posibles deficiencias en el orden de los conocimientos es una política educativo-social, que "transforme" los contextos familiares de subprivilegio social: "Home start before head start".

La escuela entra así en la familia; la familia se convierte así en arbotante fundamental de la escuela.

### C<sub>3</sub>) Crítica de la sociología al "olvido del entorno"



La investigación tradicional se vació prácticamente hacia 1960 en los procesos selectivos sociales desde la perspectiva de las clases sociales y en el análisis de los procesos escolares internos. Se olvidó sistemáticamente de la problemática implicada en el entramado "familia-entorno", "escuela-entorno", de cara a la génesis de las estructuras modales de la personalidad.

Iniciada ya la década de 1970, la perspectiva socioecológica de la investigación sociológica denuncia el olvido del entorno, conectando con una larga tradición interrumpida que, partiendo de E. DURKHEIM (1897) y M. WEBER (1905) y catapultada por la Escuela de Chicago R. E. PARK, E. W. BURGESS, R. D. Mc. KENZIE (1925), cuenta, hasta 1950, con más de 400 obras y artículos, según el testimonio de E. C. DEVEREUX (1977).

Como exponentes tenemos a:

- \* T. BARGEL, K. GLOY, U. HEINKE, G. PRESCH, H. WALTER (1973, 1974)
- \* U. BRONFENBRENNER (1975)
- \* H. WALTER (1975)
- \* W. H. EIRMBTER (1977)
- \* M. KUTHE, T. BARGEL, W. NAGL, K. REINHARDT (1979)
- \* H. WALTER (1981)
- \* L. A. VASKOVICS (1982)

#### 2.4.2.- Rasgos y premisas fundamentales

Como señas de identificación de la perspectiva socio-

ecológica tenemos dos rasgos fundamentales:

\* Clara conciencia de que los procesos de socialización no se pueden estudiar adecuadamente si se los desconecta de su entorno natural. No es suficiente analizar los aspectos genéricos (campo-ciudad, clase media-clase obrera); es preciso diferenciar los contextos situacionales en sus estructuras concretas.

\* Estrategia metodológica específica, esbozada gráficamente por E. K. SCHEUCH:

- "La suma de átomos no forma una molécula" (1969, 141).

- Las explicaciones son de mayor interés, al combinar fenómenos de diferentes planos" (l.c. 143).

Como planos de orden superior que subsumen al individuo como "átomo" en "combinaciones moleculares", objeto de la "relación explicativa", tenemos: la familia, el vecindario, la escuela, el lugar de trabajo, la ciudad, la sociedad total.

De estas señas de identidad podemos inferir fácilmente las premisas de las que parte:

\* Frente a la atomización de la estructura social en variables independientes seleccionadas por su relevancia estadística, la perspectiva socio-ecológica interpreta la estructura social por "unidades moleculares", "parámetros", "constelaciones socio-estructurales", "tipos modales", ("sociotopos").

En este sentido hay que entender la observación de U. BRONFENBRENNER:

"El centro de gravedad de la investigación hay que situarlo en los resultados simultáneos no aditivos de un conjunto de variables que constituyen un sistema integrado y en descubrir la influencia específica de los diferentes sistemas" (1976, 207).

Tiene, pues, menor importancia la correlación de variables independientes que el análisis multivariante en diferentes planos.

\* Las dimensiones asumidas en el análisis socio-ecológico no se han de interpretar como simples agregados (meras categorías estadísticas o sociológicas, como la densidad demográfica o la pertenencia a una determinada clase social); de esta forma quedarían ocultos los diferentes sistemas de interacción con sus efectos estructurales recíprocos.

\* Frente al reduccionismo y unidimensionalidad con que se operacionaliza el sistema de desigualdad social, se acentúa la complejidad del contexto situacional concreto y la interrelación de los indicadores sociales que lo constituyen.

Esto tiene unas consecuencias metodológicas que distancian la perspectiva socio-ecológica del "análisis de camino" o "path analysis" basado en la "regresión múltiple", y la sitúan en las coordenadas del "análisis de conglomerados o grupos" (Cluster-analysis) (H. T. FORST (1974), W. SODEUR (1974), O. SCHLOSSER (1976), T. BARGEL, M. KUTHE, J. W. MUNDT (1977)).

El paradigma socio-ecológico del análisis multivariante

de los procesos de socialización estudia, -sobre una ecología social comparada-, entornos naturales, contextos situacionales concretos (distrito, barrio, "sociotopo") y su proyección en las relaciones institucionales e interindividuales.

\* A parte del valor metodológico propio, tiene un sentido medial, al servir de base a la política y planificación educativas.

Las Tipologías socio-espaciales no se pueden reducir a simple diagnóstico del sistema de desigualdad de oportunidades, han de estar complementadas por las correspondientes medidas de política y planificación educativas, que marquen las pautas de una praxis educativa, orientada a la nivelación de las injusticias en las oportunidades.

\* \* \*

### 3.- EL ENTORNO Y SU TAXONOMÍA

3.1.- Espacialidad de lo humano

3.2.- El complejo factorial "entorno"

3.3.- Taxonomía del entorno

3.3.1.- U. BRONFENBRENNER

3.3.2.- Grupo de investigación "Bildung und  
Region" de Constanza (República Federal  
de Alemania)

### 3.- EL ENTORNO Y SU TAXONOMÍA

#### 3.1.- Espacialidad de lo humano

El mundo de personas y objetos tiene como sistema de coordenadas el espacio y el tiempo. En la *Estética Trascendental de la Crítica de la Razón Pura* (1781) KANT interpreta el espacio y el tiempo como formas "a priori" de la sensibilidad, simple proyecto subjetivo.

Desde entonces, motivado quizá por las corrientes historicistas de finales del siglo XIX y principios del XX, ha sido el tiempo tema preferente:

"Durée" (H. BERGSON, 1889)

"Zeitlichkeit" (M. HEIDEGGER, 1927)

Existen, sin embargo, aportaciones relevantes a la problemática del espacio:

\* M. HEIDEGGER (1927)

\* E. STRAUS (1930)

\* E. MINKOWSKI (1933)

- \* L. BINSWANGER (1933)
- \* M. MERLEAU-PONTY (1945)
- \* G. BACHELARD (1957)
- \* O. F. BOLLNOW (1963)
- \* L. KRUSE (1974)
- \* H. P. BAHRDT

En todos ellos aparece la dimensión espacial de lo humano, abierto esencialmente hacia "fuera", imposible de interpretar como "forma a priori" kantiana o como mero "continente" de personas y objetos.

La espacialidad de lo humano no es simple presencia de un objeto en el espacio, ya que entre persona y espacio se da una unidad originaria, una referencia intencional:

"'Ser-en' es, por consiguiente, la expresión formal existencial del ser de la existencia (Dasein), cuyo constitutivo esencial es 'ser-en-el-mundo'" (M. HEIDEGGER 1927, 1960, 57).

La relación del hombre con el espacio, su vida en el espacio es campo interdisciplinar de las "ciencias ecológicas" ("environmental sciences"), que carecen, sin embargo, de una teoría coherente sobre el entorno y parecen enfocar frecuentemente el "man and his physical setting" separando al "sujeto", por una parte, y al "escenario de conducta" por otra.

Sólo las "ciencias ecológicas" con orientación fenomenológica: gestálico-estructural o "de campo" están capacitadas para recuperar el paradigma del hombre en el espacio.

### 3.2.- El complejo factorial "entorno"

El análisis multivariante de los procesos de socialización olvidó durante largo tiempo el complejo factorial del entorno en el que está inmerso el individuo al polarizar su atención básicamente en:

- \* las semejanzas psico-sociales de las estructuras de interacción (modelo de comunicación familiar...),
- \* las semejanzas socio-estructurales (clase social) y
- \* las semejanzas burocrático-administrativas de las instituciones educativas.

Al comprobarse que un mismo modelo motivacional no tiene siempre los mismos resultados, se recurre al "entorno" como nuevo sector de variables.

"El entorno (Umwelt) es el yo no-objetivable. Sólo bajo un aspecto analítico restrictivo el entorno espacial y social son cosas distintas. El entorno concreto, en su importancia para un comportamiento típico y entendido como recorte estructurado de la realidad, consta siempre de elementos espaciales que tienen una importancia social y de elementos sociales estructurados espacialmente" (H. P. BAHRDT 1974, 16):

No se puede hablar de un entorno espacial o social sino que simultáneamente es espacial y social:

"El medio que el hombre construye es tanto un fenómeno social como físico. El mundo construido por el hombre, sea una escuela, hospital, departamento, comunidad o



carretera, es sencillamente una expresión particular del sistema social que determina en general sus actividades y sus relaciones con los demás" (H. M. PROSHANSKY, W. H. ITTELSON, L. G. RIVLIN 1978, 30).

Junto al "núcleo impermeable" (harten Kern) de lo geográfico-espacial -afirma H. P. BAHRDT- el entorno se configura como una red tupida de situaciones sociales:

"La definición de una situación que está constituida esencialmente por una interpretación de hechos espaciales -de forma que se pueda responder a ella por un comportamiento típico- se puede entender como actualización del entorno. Dicho de otra forma: el entorno surge de la interpretación de unos hechos espaciales en el proceso de la definición de situaciones nuevas y coherentes" (H.P. BAHRDT 1974, 38).

En la definición del complejo factorial "entorno" de H. P. BAHRDT podemos constatar las dos componentes principales de la perspectiva socio-ecológica:

- la componente de rectificación a la Ecología Social de la Escuela Clásica de Chicago y
- la componente interaccionista.

\* Mientras que la orientación socio-ecológica de la Escuela de Chicago, con un paradigma tomado de la Ecología vegetal y animal, se centra en las interrelaciones de las estructuras socio-espaciales a nivel macro-sociológico, la perspectiva socio-ecológica trata, más bien, de comprender el entorno concreto y multidimensional.

\* El entorno no se constituye por procesos abstractos sino

por una constante apropiación dinámica. El hombre no es mero producto pasivo del ambiente; es eminentemente activo y construye su propio entorno, aunque éste también revierta sobre él.

La perspectiva socio-ecológica implica una concepción holista, molar del entorno como realidad social y, consecuentemente, una estrategia metodológica integral.

Su objetivo no será el registro estadístico de las actitudes y formas comportamentales, sino la descripción diferenciada de los contextos situacionales del individuo en concreto.

La estrategia metodológica se sitúa, pues, a nivel micro-sociológico.

### 3.3.- Taxonomía del entorno

Dos preguntas fundamentales se encuentran en el punto de partida de la perspectiva socio-ecológica del análisis multivariante de los procesos de socialización:

¿Qué elementos constituyen las unidades socio-ecológicas en estructuras condicionantes y espacios operativos concretos?

- A esto responden "los parámetros de la ecología social del desarrollo humano" de U. BRONFENBRENNER.

¿Cómo se estructuran estos elementos en unidades moleculares y cuáles son los efectos estructurales interactivos?

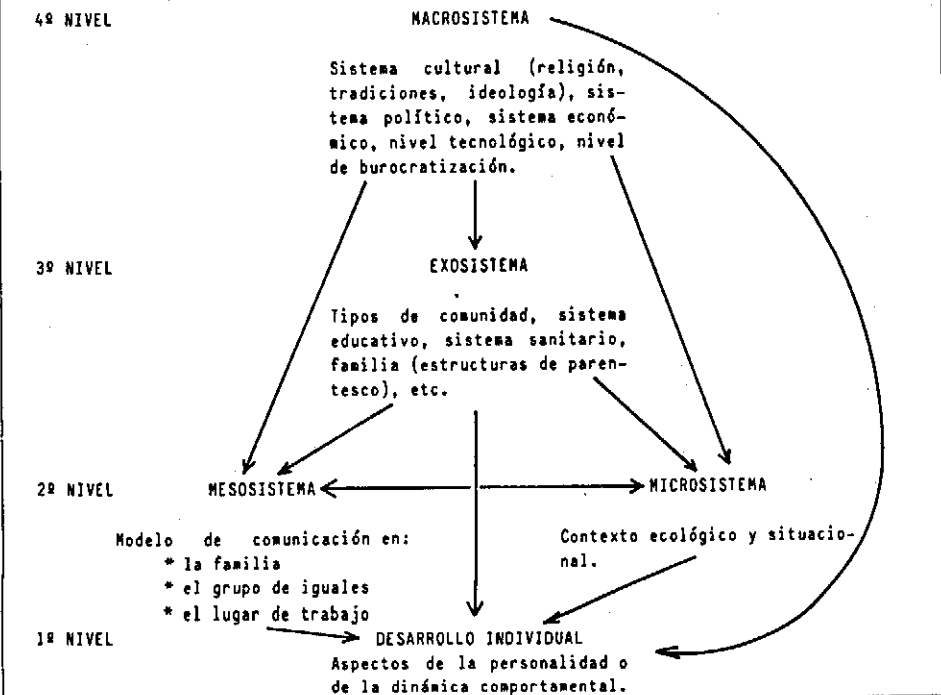
- Esta es la pregunta sobre la taxonomía del entorno y tipos modales del mismo.

La respuesta la tomaremos del Grupo de investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA), analizando, como campo de verificación del modelo presentado, los sociotopos del espacio urbano de Valladolid.

### 3.3.1.- U. BRONFENBRENNER

Basándose en O. G. BRIM (1975), U. BRONFENBRENNER (1976) presenta, como marco conceptual, un modelo sistémico del que extrae las variables de las relaciones socio-ecológicas.

GRÁFICO XI: .. MODELO SISTÉMICO DE U. BRONFENBRENNER



La unidad analítica básica es el **MICROSISTEMA**, definido como:

"El patrón de actividades, roles y relaciones interpersonales que la persona en desarrollo experimenta a lo largo del tiempo en un escenario dado y con características físicas y materiales específicas, siendo el escenario "un lugar donde la gente puede iniciar fácilmente interacciones cara-a-cara, como el hogar, la guardería, el grupo de juego, el aula o el lugar de trabajo" (U. BRONFENBRENNER/A. C. CROUTER 1983, 380).

Los elementos del espacio ecológico (lugar, tiempo, personas e interacciones) no son casuales sino que manifiestan una estructura bien definida; estas estructuras dependen parcialmente de la interrelación de los diferentes escenarios en los que actúa el individuo en un momento determinado (**MESOSISTEMA**): la interacción del niño con los padres depende del complejo de interacciones con los compañeros de juego, colegio, vecindad, etc.

Estos modelos informales de intercomunicación llevan la impronta, a su vez, del **EXOSISTEMA** e.d., de las instituciones sociales concretas (familiares, educativas, médico-asistenciales, etc.).

Ahora bien, las instituciones de una comunidad están enmarcadas en el **MACROSISTEMA**, constituido por el sistema institucional de la sociedad en general, independientemente de las subculturas locales, e.d., por el sistema político, económico, jurídico y socio-cultural.

La macro-estructura social se caracteriza por un sistema

ideológico-cultural determinado.

Del modelo sistémico-jerárquico, en el que cada sistema de orden inferior está subordinado al de nivel superior, deduce U. BRONFENBRENNER los "parámetros de la ecología social comparada del desarrollo humano", que son tres en concreto:

- Entorno inmediato (vivienda, calle, barrio)

- { Redes sociales (estructuras informales)  
Instituciones (estructuras formales)

- Sistema ideológico-cultural (por el que se llenan de sentido y motivación los niveles anteriores).

La estrategia metodológica nos la describe U. BRONFENBRENNER en estos términos:

"El método clásico de investigación psicológica interpreta por separado la influencia de cada variable, permaneciendo constantes las demás.

Este método presupone un modelo lineal en el que se aísla cada variable y luego se suman los efectos.

Para este modelo ecológico, en cambio, se sitúa el centro de gravedad de la investigación en los efectos simultáneos, no aditivos de un conjunto de variables que constituyen un sistema integrado, y en la influencia específica entre los diferentes sistemas"(1976, 207)."

La estrategia metodológica del análisis socio-ecológico de

los procesos de socialización ha sido, creemos, suficientemente aclarada en páginas anteriores; no es preciso, pues, insistir. Es importante, sin embargo, destacar, basándonos en U. BRONFENBRENNER, unos principios metodológicos básicos:

- \* Hay que analizar el carácter específico de cada escenario (setting).
- \* Hay que tener presente el contexto institucional.
- \* No sólo se ha de tener en cuenta los diferentes niveles sistémicos, sino también su interconexión.
- \* La dinámica de la interacción "sujeto-entorno" no ha de interpretarse parcial, sino integralmente: padres, compañeros, educadores influyen en el socializando, pero éste también sobre ellos; el proceso de socialización es un "Two way process."
- \* Si en la investigación tradicional predomina el modelo diádico (madre-hijo, maestro-alumno), en la perspectiva socio-ecológica son objeto de análisis preferente las constelaciones de personas que intervienen en los procesos de interacción.
- \* Al no ser los individuos el objeto preferente de estudio, han de darse unos efectos estructurales de orden superior que deben ser igualmente examinados.

La valoración del modelo ecológico de U. BRONFENBRENNER ha de partir de estas dos observaciones fundamentales:

- Lo original y nuevo en U. BRONFENBRENNER no hay que buscarlo en la inclusión de nuevas variables, ni

tampoco en el análisis multivariante, sino en la posibilidad de utilizar hipótesis y métodos de investigación de una sociología estructural (que, hasta el momento, apenas ha mostrado algún interés por la génesis de las estructuras modales de la personalidad) y en haber intentado la sistematización del complejo factorial "entorno" y el análisis de la proyección de las estructuras institucionales en el desarrollo humano.

- El modelo sistémico-jerárquico de U. BRONFENBRENNER, sin embargo, sólo puede admitirse con ciertas reservas.

Aunque la cita de T. BARGEL sea larga, su crítica es certera:

"Primero: no parece necesario seguir el "modelo-cebolla" de niveles jerarquizados. Lo que se interpreta como niveles escalonados se encuentra ya en el entorno inmediato: la "vecindad", como red social, la "escuela", como institución y el "sistema ideológico-cultural" están de la misma forma en las personas, en los edificios y en las instituciones del "entorno inmediato".

Lo que U. BRONFENBRENNER llama "niveles", deberían denominarse, más bien, "dimensiones analíticas".

Lo importante para nosotros es que están escalonados, y que el escalonamiento depende de constelaciones socio-históricas. El entorno inmediato se encuentra en una ciudad (grande o pequeña), en una región (pobre o rica) o en un país (de tradición socialista o capitalista)

que pertenece a un bloque político determinado.

El "jardín de infancia" o el "parvulario" es el nivel más elemental en que se puede encontrar el niño; ahora bien, éste se puede educar en un "jardín de infancia" o en un "parvulario" (público o privado, con matrícula numerosa o escasa) que depende de la Dirección Provincial de Educación (de corte autoritario o democrático) y ésta, a su vez, del Ministerio de Educación de un país (progresista o conservador; que permita o prohíba ciertos libros).

Los mismos sistemas ideológicos no son exclusivamente algo general sino que muestran también una sectorialización: cada familia, cada escuela tiene un sistema ideológico determinado, que no se comprende desde la perspectiva exclusiva de un sistema ideológico-cultural más amplio, p.e., desde la ideología de la clase media, del neohumanismo o de la Iglesia Católica; para interpretarlo adecuadamente hay que tener en cuenta la situación concreta de la familia, parvulario o escuela, sus vinculaciones sociales, sus contextos concretos.

**Segundo:** algunas clasificaciones de U. Bronfenbrenner precisan una aclaración ulterior: la "escuela", ¿es entorno inmediato, institución o ambas cosas? En este caso, ¿cuándo es entorno inmediato y cuándo institución? Lo mismo se podría decir de la "vecindad", etc.

**Tercero:** algunas afirmaciones de U. Bronfenbrenner son, cuando menos, equívocas, p.e., cuando afirma que "las



instituciones tienen los objetivos, estructuras y normas claramente establecidas".

Los objetivos de la "escuela" no parecen tan claros e indiscutibles; por otra parte, es posible que en el "tejido social" existan unas normas más estrictas y rigurosas que en algunas instituciones..." (T. BARGEL, R. FAUSER, J. W. MUNDT 1981, 249 Anm. 6)."

### 3.3.2.- Grupo de investigación "Bildung und Region" de Constanza (República Federal de Alemania)

A partir de 1973, el Grupo de Investigación "Bildung und Region" apuesta fuerte en Constanza por el paradigma socio-ecológico; es la "nueva guardia" formada en las universidades de Tubinga y Constanza por R. DAHRENDORF y H. PEISERT.

Nos referimos, de manera especial, a T. BARGEL, R. FAUSER, M. KUTHE y J. W. MUNDT.

Como obras más representativas destacamos las siguientes:

\* T. BARGEL, K. GLOY, U. HEINKE, G. PRESCH, H. WALTER  
(1973, 1974)

\* T. BARGEL (1976)

\* T. BARGEL, M. KUTHE, J. W. MUNDT (1977, 1978)

\* M. KUTHE, T. BARGEL, W. NAGL, K. REINHARDT (1979)

\* T. BARGEL, M. KUTHE, H. SCHOBBER (1979)

\* J. W. MUNDT (1980)

\* T. BARGEL, R. FAUSER, J. W. MUNDT (1981, 1982)

\* T. BARGEL (1985)

\* R. FAUSER, R. PETTINGER, N. SCHREIBER (1985)

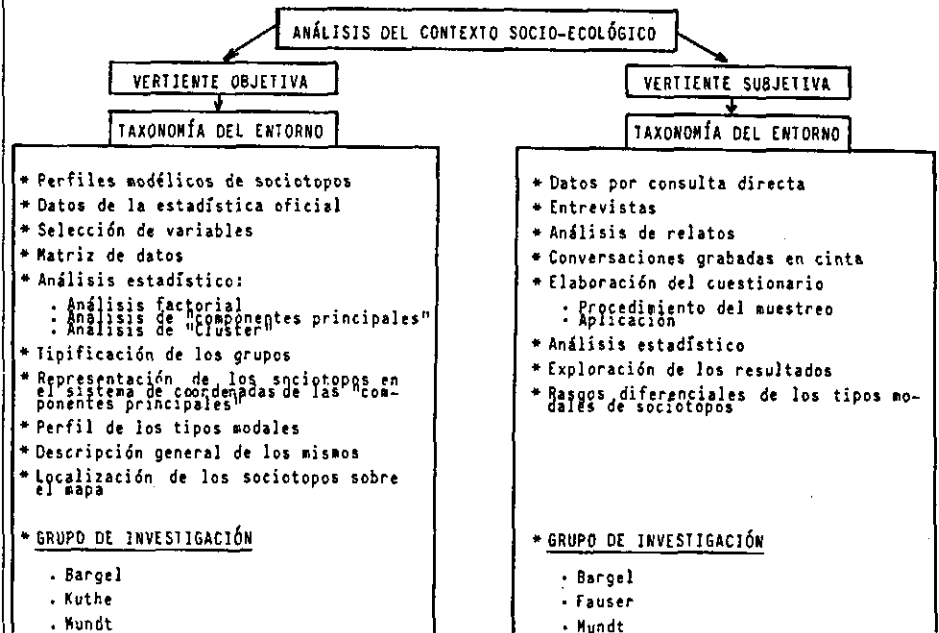
\* R. FAUSER, J. MARBACH, R. PETTINGER, N. SCHREIBER (1985)

En todos ellos domina una intención teórico-práctica: la evaluación social de cada contexto socio-ecológico tiene como finalidad una distribución más equitativa de las oportunidades ante la educación mediante las correspondientes medidas de política educativa.

Ampliando los estudios anglo-americanos sobre "área social" (H. W. ZORBAUGH 1926, E. SHEVKY-W. BELL 1955), T. BARGEL (1973, 1976) presenta como unidad analítica básica el SOCIOTOPO.

El proceso metodológico es realmente complejo (Gráfico XII):

**GRÁFICO XII: MODELO SOCIO-ECOLÓGICO DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN "BILDUNG UND REGION" DE CONSTANZA (RFA)**



La evaluación social del contexto socio-ecológico presupone de manera esencial una taxonomía del entorno. El proceso taxonómico consta de dos tiempos, dictados por la estructura dual del contexto socio-ecológico:

"Se puede interpretar el contexto (grupo, distrito) como entorno objetivo (en el sentido de J. von UEXKÜLL) frente al que reaccionan los individuos de diferente forma. Estas reacciones pueden entenderse como "opciones", preferencias o costumbres, por las que el entorno objetivo adquiere una relevancia subjetiva" (E. K. SCHELLCH 1967, 676)."

\* La taxonomía del entorno en su vertiente -objetiva se operacionaliza por cuatro sectores fundamentales:

- \* socio-gráfico
- \* socio-económico
- \* socio-cultural
- \* socio-político

(T. BARGEL, K. GLOY, U. HEINKE, H. WALTER 1973, 1755).

Cada uno de estos sectores está integrado obviamente por múltiples variables o dimensiones. Como fuente de información se apela a la estadística oficial, cuyas posibles lagunas se subsanan mediante la obtención de datos objetivo-complementarios por consulta directa (Cuestionario).

Con la selección de variables se fijan los perfiles modélicos de los sociotopos como "modelos hipotéticos de casos puros... (que) tienen tan solo una validez provisional" (T. BARGEL 1976, 18) y son puntos de referencia de la tipificación subsiguiente.

En virtud de un proceso estadístico en tres tiempos ("análisis factorial", "análisis de componentes principales" y "análisis de conglomerados o grupos" -"Cluster-analysis"-) se agrupan las micro-unidades socio-espaciales por la semejanza o diferencia de los valores normativizados de las variables; los grupos se tipifican en sociotopos sobre el trasfondo de los perfiles modélicos, e.d., los perfiles de los valores normativizados de los grupos se comparan con los perfiles modélicos, tipificándose en función de la conformidad o disconformidad con los "casos puros" de sociotopos.

Los sociotopos identificados se representan entonces gráficamente en el espacio de coordenadas, constituido por las dos "componentes principales" o "factores": "oportunidades en la vida" ("oportunidades educativas") -"estilos o formas de vida" ("rural-urbana") (T. BARGEL, M. KUTHE, J. W. MUNDT 1978, 47) (Gráfico XIII).

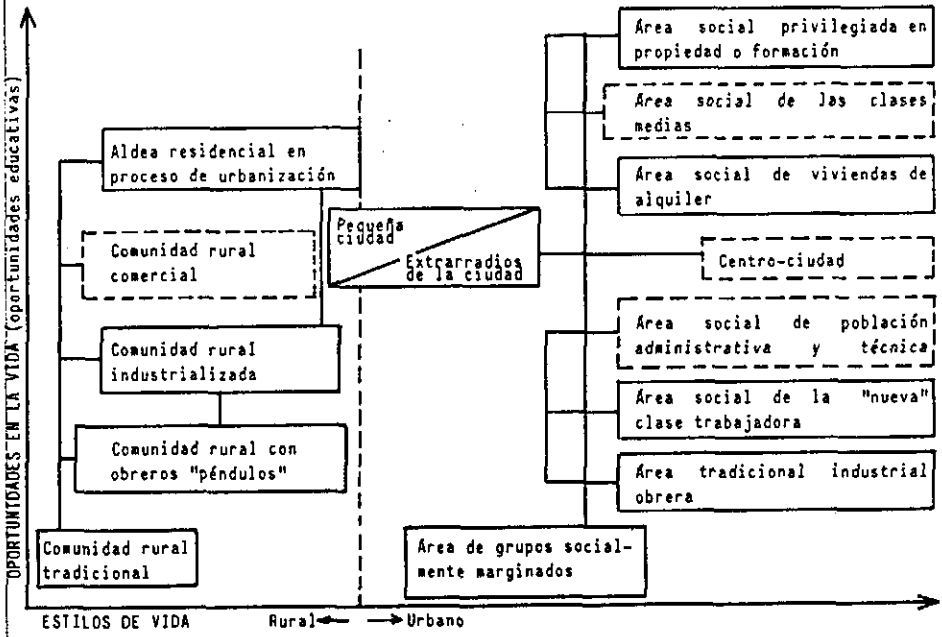
El paso siguiente es la localización empírica de los tipos modales de sociotopos sobre el plano de la población. De esta forma aparece la diferenciación interna de las "unidades moleculares": su agrupación en "cluster" homogéneos o su dispersión en áreas socialmente heterogéneas.

\* Taxonomía del entorno en su vertiente subjetiva.

Es preciso tener cierta fantasía sociológica para, en base a los valores normativizados de cada "cluster", poder imaginarse los mundos concretos de socialización en cada uno de los sociotopos. Y es que el sociotopo, trasunto del entorno, muestra también una dualidad de vertientes: por el análisis de los indicadores sociales seleccionados de la estadística oficial se traza la "estructura condicionante

objetiva" (T. BARGEL, R. FAUSER, J. W. MUNDT 1982, 204); pero el "mundo experiencial y operativo" del sociotopo permanece distante.

**GRÁFICO XIII: LOS SOCIOTOPOS EN LAS COORDENADAS TEÓRICAS DE "OPORTUNIDADES EN LA VIDA" Y "ESTILOS DE VIDA"**



No serán, pues, aquí los datos de la estadística oficial, sino los obtenidos por consulta directa (entrevistas, análisis de relatos, conversaciones grabadas en cinta, encuestas) los que informan de los valores, actitudes y motivaciones de cada "micro-unidad socio-espacial" y de su proyección concreta en los procesos de socialización.

Al ser la perspectiva socio-ecológica, según la programación del Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA), una estrategia metodológico-analítica del sistema de desigualdad ante la educación, el universo de la encuesta estará formado, consecuentemente,

mente, por familias con hijos en edad preescolar, sobre todo; siendo el diseño muestral aleatorio y por cuotas según el número de familias que integran cada sociotopo.

El análisis estadístico de los datos tendrá como punto de convergencia la diferenciación más detallada del "mundo experiencial y operativo" -(entorno en su vertiente subjetiva)-, representado por cada uno de los sociotopos.

\* Aunque nuestro estudio del "Contexto socio-ecológico de la socialización infantil en los sociotopos urbanos de Valladolid" estará recortado sobre el patrón metodológico del Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza, esta breve reseña de su paradigma y de sus objetivos sería parcial sin el contrapunto del balance crítico de una serie de autores:

\* "El esquema del análisis multidimensional del espacio vital deja sin responder más preguntas que las que responde"(H. L. GUKENBIEHL 1978, 708)..

\* "Muchos de los estudios publicados hasta hoy tienen los mismos defectos que los análisis de los procesos de socialización propia de las clases sociales"(H. BERTRAM 1982, 47)..

\* "Mi pregunta concreta es, si estos estudios aportan resultados empíricos fiables sobre los efectos de los condicionamientos socio-ecológicos junto a los derivados de las clases sociales"(J. HERLYN 1985, 117).

Asumimos, sin duda, la crítica al afectar también directa-

mente a nuestra investigación.

No queremos prejuzgar, sin embargo, su (in)objetividad sin haber expuesto en detalle toda la sistemática teórico-metodológica y haberla aplicado al campo concreto de nuestro estudio.

\* \* \*





SEGUNDA PARTE



**1.- UNIDAD ANÁLITICA BÁSICA: EL "SOCIOTOPO"**

1.1.- Experiencia diaria y análisis socio-ecológico

1.2.- Clasificación del espacio en micro-unidades socio-espaciales

1.3.- Los sociotopos como tipos modales de áreas sociales

1.4.- Validez metodológica del modelo de sociotopos

## 1.- UNIDAD ANÁLITICA BÁSICA: EL "SOCIOTOPO"

### 1.1.- Experiencia diaria y análisis socio-ecológico

Las diferencias en la estructura socio-espacial del entorno son un dato de observación y experiencia diarias.

En Valladolid pertenecen (J. GARCÍA FERNÁNDEZ 1974, 137) a la conciencia social de sus habitantes dos formas distintas de indicar el lugar de residencia: la "calle" y el "barrio".

\* La zona acantonada en la ciudad histórica o ubicada en parte del ensanche de "Huerta del Rey" tiene como señas sociales la "calle": Santiago, Doctrinos o L. Hurtado.

En sus edificios se tiende a la verticalidad; predominan las construcciones de lujo y relativamente amplias y por sus terrazas se asoma el "dulce encanto de la burguesía."

\* Existen otras áreas sociales de la ciudad que no parecen tener como señas la calle sino el "barrio": S. Nicolás, Las Delicias o Pajarillos Altos. La calle está diluida en el barrio: La Cigüeña o el Mirlo en los "Pajarillos", Nazaret en el "barrio Belén" y el Clavel

o la Azucena en el "barrio de las Flores", puro eufemismo, por supuesto.

Se trata de viejos barrios degradados (S. Andrés o los Vadillos), de barrios proletarios, núcleos de extrarradio o de suburbios: predominan los bloques de viviendas de promoción pública; lo recuerda una placa en su fachada, monótona y uniforme, por lo general, revestida de cemento, pintada de un color apagado o con ladrillos a flor de piel.

Ambos conceptos son expresión de la conciencia de una segregación social.

Es también un dato de observación y experiencia diarias que el lugar de residencia tiene siempre un contenido social:

El "pueblo" -se dice- es un lugar sin crónica alguna de sucesos, si se exceptúan los nacimientos, bodas o defunciones (pocos, por falta de personal).

La "pequeña ciudad" padece el "síndrome provinciano" (llamado "pardillo") frente a la "gran ciudad"; en ésta, las nuevas urbanizaciones están pensadas, por lo general, para un sector determinado de la población.

En la conversación diaria son frecuentes también las alusiones al contexto socio-ecológico.

Se habla de la descarada especulación del suelo y del olvido de zonas verdes o de parques infantiles; nos lamentamos a veces de la peligrosidad de la calle por el excesivo tráfico o de que haya pocos niños en la vecindad con los que puedan jugar los nuestros.

La observación y experiencia diarias del contexto socio-

ecológico se traducen también en la dinámica del comportamiento social: actuamos con unos estereotipos concretos, según se trate de individuos procedentes de una determinada zona de la ciudad: la Torre de Valladolid p.e., o el barrio España.

En base a estos datos, las condiciones de vida, las oportunidades en la vida pueden ser diferentes según el contexto situacional de cada persona.

Consecuentemente, el estudio de los procesos de socialización infantil no puede ignorar impunemente el complejo factorial del entorno y su influencia sinérgica en la génesis de las estructuras modales de la personalidad.

Presupuesto esencial del análisis socio-ecológico será la sistematización articulada de los datos de observación y experiencia diarias, desde la interpretación de los espacios vitales (barrios, distritos, áreas sociales, "sociotopos") como contextos socio-ecológicos del comportamiento social.

El objetivo, pues, de la perspectiva socio-ecológica del análisis de los procesos de socialización infantil es dual:

- \* Clasificación del espacio: Tipificación de las micro-unidades socio-espaciales como contextos personales.
- \* Análisis de los efectos estructurales e interactivos de los diferentes contextos socio-ecológicos sobre los procesos de socialización infantil.

## 1.2.- Clasificación del espacio en micro-unidades socio-espaciales

La distribución de la Renta Nacional según un sistema de equidad pertenece sin duda a los principios elementales del sistema social-moderno.

Esta es la razón por la que la planificación político-económica intenta eliminar progresivamente del mapa autonómico de España las bolsas de subdesarrollo mediante la sectorialización de los indicadores de la situación económica de cada población.

En cuanto a los "indicadores sociales", lo normativo en Política Económica es válido también en Política Social.

Hay que observar, sin embargo, que tan importante como la estructuración misma de un sistema de "indicadores sociales" (condiciones de vida, oportunidades educativas, nivel de instrucción, densidad educativa, participación en los organismos de la Administración, infraestructura del tiempo "libre", etc.) es la delimitación de los criterios y estrategias metodológicas para definir las unidades básicas a las que hay que aplicarlos.

La solución más a mano es recurrir a las unidades burocrático-administrativas. Esta medida es, sin embargo, insuficiente cuando se tiene como objetivos:

- \* el análisis del sistema de desigualdad social,
- \* la planificación de la política educativa y social y
- \* la evaluación de las medidas aplicadas en las áreas socialmente desfavorecidas.

La definición de las unidades socio-ecológicas tendrá que

realizarse, pues, más que por vía burocrático-administrativa, desde una perspectiva funcional o simplemente teórica: "las oportunidades ante la educación" p.e.

De esta forma el diagnóstico y la terapia adecuada de los diferentes problemas de cada sector tendría una mayor eficacia.

El diagnóstico y la planificación educativa-social, en el mejor de los casos, se ha centrado en macro-unidades socio-espaciales; sin embargo, la validez de los "indicadores sociales" es más rigurosa cuando se trata de micro-unidades, al ser más alto el índice de su homogeneidad.

El análisis socio-ecológico está orientado, pues, a:

- \* la definición de micro-unidades socio-espaciales que representan diferentes mundos de socialización,
- \* la planificación de posibles reformas educativo-sociales que reduzcan progresivamente el sistema de desigualdad de oportunidades
- \* la evaluación social de su eficacia.

La consecución de este triple objetivo está bloqueada, en principio, por una serie de dificultades derivadas sobre todo de la situación actual de las Ciencias Sociales: falta en ellas una conceptualización básica del desarrollo infantil y de los procesos de socialización en función de las estructuras socio-ecológicas.

Consecuentemente, la selección de rasgos del contexto socio-ecológico, como indicadores del entorno en que se opera la socialización, no puede realizarse según criterios fijos.

De otra parte, muchas de las investigaciones sobre la tipi-



ficación de regiones, ciudades o comunidades se han llevado a cabo sin una teoría sociológica subyacente, siendo discutible su funcionalidad específica.

Más útil quizá que la simple descripción de la distribución espacial será la vertebración de una teoría sociológica aplicable a los procesos de diferenciación y segregación espacial.

El sistema de coordenadas de "opportunity structure and cultural systems" del modelo de los tipos modales de sociotopos del Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA) pretende articular una teoría de esta índole.

Antes de pasar a la exposición de este modelo de investigación socio-ecológica es preciso partir de unas observaciones básicas:

No existen límites demográficos ni espaciales estandarizados de micro-unidades socio-ecológicas: utilizamos distintos sistemas de referencia espacial en función de experiencias, necesidades o esquemas operativos concretos.

El entorno es una "construcción" subjetiva (P. BERGER/Th. LUCKMANN, 1979); tiene límites diferentes según se trate de indicar la infraestructura de parques infantiles, centros médico-asistenciales o instituciones educativas, y en éstas bien a nivel de preescolar, básico, medio o universitario.

Por otra parte, constitutivos del entorno no sólo son los rasgos funcionales sino también los biográfico-históricos.

\* Para clasificar el espacio, una posible estrategia metodológica sería preguntar a toda la población y pedirla que diferenciase personalmente los límites del entorno socio-espacial en que se siente

integrada.

Con un Cuestionario bien estructurado se podría lograr la delimitación rigurosa de las unidades socio-espaciales y analizar luego la sinomorfia e.d., la semejanza estructural junto con la dinámica comportamental de las respectivas constelaciones sociales.

Este método exigiría, sin embargo, una enorme cantidad de tiempo ya que se tendrían que recoger todos los datos sociales y toda la información posible sobre la estructura espacial, nivel de urbanización, etc.

Muchos de estos datos están condicionados y tabulados por la estadística oficial a nivel de "distrito", "sección", "manzana" o "bloque", según sea el índice perfectivo.

\* El recurso a los datos estadísticos representa la segunda opción de posible estrategia.

Con esta alternativa se recorta el horizonte de información; a toda estadística le son inherentes unas limitaciones:

- Los datos tienen un validez efímera.
- Los rasgos codificados muestran a veces una indiferenciación y quizá no poseen "indicadores sociales" relevantes.
- Las unidades estadísticas son, en algunos casos, demasiado genéricas
- Por otra parte, cuantas más unidades o rasgos entren en la "matriz de datos" más necesarias serán las técnicas multivariantes y complejos los paquetes de programación por ordenador. (SPSS, BMD, KOSTAS,...).

De las "posibilidades y límites" de la estadística oficial

hablaremos más adelante. De momento sólo nos interesa subrayar que recurriendo a los datos estadísticos oficiales para definir las micro-unidades socio-espaciales, junto a una economía sensible de tiempo, se pierden múltiples dimensiones que son imprescindibles para la tipificación de las áreas sociales.

\* La vertiente negativa del recurso exclusivo a la estadística oficial es factor determinante de que en el modelo de los tipos modales de sociotopos se opte por una alternativa intermedia, dictada por la estructura dual del entorno.

La dimensión objetiva del entorno se operacionaliza por los datos de la estadística oficial, constitutivos del espacio multidimensional de la persona.

El Cuestionario, aplicado a una población representativa, tiene como objetivos:

- obtener aquellos datos objetivo-complementarios de valor informativo relevante, no codificados por la estadística oficial y
- descubrir la dimensión subjetiva del entorno (como "mundo experiencial y operativo") por los datos subjetivos (actitudes, valores, motivaciones) sólo accesibles a la consulta directa.

### 1.3.- Los sociotopos como tipos modales de áreas sociales

El Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza, mediante el proceso metodológico del "Cluster-analysis" ("análisis

de conglomerados o grupos"), delimita las micro-unidades socio-estructurales según el modelo de los tipos modales de sociotopos.

El sociotopo es la unidad analítica básica constituida por diferentes mundos de socialización:

"Por sociotopos hay que entender unidades geográficas delimitadas (área social, barrio, comunidad) en las que un conjunto específico de condiciones se condensa en un modelo básico de situaciones y problemas sociales; representan de esta forma contextos peculiares de la realidad social, sobre todo para los procesos de socialización, problemas educacionales y oportunidades educativas.

Los sociotopos son una categoría intermedia entre la ciudad y la vecindad" (T. BARGEL, R. FAUSER, J. W. MUNDT 1981, 194).."

Los sociotopos son "modelos hipotéticos", "proyecto provisional" de micro-unidades socio-espaciales; esto no significa, sin embargo, que los sociotopos puedan interpretarse en el sentido weberiano de "tipo ideal" e.d., "imposible de encontrar en la realidad, pura utopía" (M. WEBER 1964, 234).."

"Lo que denominamos, bajo el término de sociotopo, "caso modélico" corresponde a lo que J. GALTUNG llama "pure case". Con esta expresión no se piensa absolutamente en un "tipo ideal", en el sentido de simple construcción mental que no se da en la realidad; tampoco implica la idea de un objeto único y peculiar. Más bien se trata

de "casos puros" de objetos y acontecimientos que existen realmente" (T. BARGEL 1976, 18)."

Como "casos puros", los sociotopos se nos presentan con una estructura modélica, básica, desde la que será posible determinar empíricamente las desviaciones concretas en función de las variables de los datos estadísticos que nos sirven de base.

El cuadro general de los tipos modales de sociotopos del Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (Gráfico XIII de La PRIMERA PARTE), que parte de los estudios anglo-americanos de "área social" (H. W. ZORBAUGH 1926, E. SHEVKY/W. BELL 1955), fue resultado de un largo proceso analítico que tuvo como puntos cardinales:

- la taxonomía del entorno,
- el entorno familiar,
- los procesos de socialización en las distintas áreas sociales y
- el sistema de oportunidades educativas en los diferentes tipos de comunidad (rural/urbana).

La exposición detallada de estos estudios se encuentra en los dos volúmenes intitulados "Bildungschancen und Umwelt" ("Oportunidades educativas y Entorno (T. BARGEL, K. GLOY, U. HEINKE, G. PRESCH, H. WALTER 1973, 1974)."

Como "hypothetischer Entwurf" (M. KUTHE, T. BARGEL, W. NAGL, K. REINHARDT 1979, 29), como "proyecto hipotético" del que se puede descolgar o en el que puede aparecer un determinado sociotopo (al ser éste siempre expresión de una sociedad diferenciada y cambian-

te) el Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza nos presenta el cuadro de sociotopos en dos formas:

- simple enumeración de los tipos modales de sociotopos (A),
- ubicación de los mismos, en función de los valores normatizados de las variables, en el espacio de coordenadas de las "oportunidades sociales" ("oportunidades ante la educación") y los "estilos de vida" (rural/urbano) (B).

A.- En las sucesivas enumeraciones de los tipos modales de sociotopos (1973, 1978, 1981) T. BARGEL destaca reiteradamente el carácter de "proyecto hipotético": la aparición o desaparición de algún sociotopo en concreto será simple resultado de los valores de las variables en las unidades socio-ecológicas a clasificar.

\* En 1973 T. BARGEL y U. HEINKE (1973, 33) nos presentan un cuadro de sociotopos integrado por 10 tipos modales:

- I Área tradicional industrial obrera
- II Área social de la "nueva" clase trabajadora
- III Comunidad rural tradicional
- IV Comunidad rural con obreros "péndulos"
- V Comunidad rural industrializada
- VI Pequeña ciudad
- VII Área pequeño-burguesa de viviendas de alquiler
- VIII Área pequeño-burguesa de viviendas propias
- IX Área social de la clase privilegiada en propiedad o formación
- X Sociotopos especiales: "Slums", "ghettos", "barracas", "chabolas", "barrio de obreros extranjeros".

\* La estructuración del modelo de sociotopos que T. BARGEL, M. KUTHE y J. W. MUNDT nos ofrecen en 1978 se caracteriza por una mayor precisión al distinguir claramente 4 sociotopos rurales y 6 sociotopos urbanos (1978, 47):

- I Comunidad rural tradicional
- II Comunidad rural de obreros "péndulos"
- III Comunidad rural industrializada
- IV Aldea residencial en proceso de urbanización
- 
- V Pequeña ciudad/extrarradios de la ciudad
- VI Área de grupos socialmente marginados
- VII Área tradicional industrial obrera
- VIII Área social de la "nueva" clase trabajadora
- IX Área social de viviendas de alquiler
- X Área privilegiada en propiedad o formación

\* En 1981, "en virtud de los trabajos empíricos realizados en Constanza, Berlín y Norte de Hessen se amplía este cuadro de sociotopos con cuatro tipos modales nuevos: "Comunidad rural comercial", "Área social de población administrativa y técnica", "Área social de las clases medias" y "Centro-ciudad" (T. BARGEL, R. FAUSER, J. W. MUNDT 1981, 195) (1).

\* \* \*

B.- Las micro-unidades socio-ecológicas agrupadas por el "análisis de grupos" ("cluster-analysis") y tipificadas según el modelo de sociotopos forman como una nube de puntos, con un centro común, en el sistema de coordenadas, que tiene como ejes las "componentes

\* \* \*

---

(1) La tipología del espacio urbano que presenta el Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA)es, por cierto, muy similar a la del británico J. EGGLESTON (1967) que distingue:

- "Twilight zone of slums areas of the big cities"

- "Solid working class areas"

- "Newly affluent young worker areas"

- "Lower-middle class Groups"

- "New 'executive' housing areas".

Los sociotopos VI, VII, VIII, el "área social de las clases medias" y el sociotopos IX muestran una clara similitud con las áreas sociales mencionadas.



principales" o "factores" de las "oportunidades de la vida" ("oportunidades ante la educación") y "estilo de vida".

La clave de las "oportunidades en la vida" es la distribución del poder y del prestigio social.

El "estilo de vida" apunta al sistema ideológico-cultural, al sistema de valores y a la normativa comportamental.

La ubicación concreta de cada sociotopo en el espacio de coordenadas representa el contexto situacional de los procesos de socialización infantil, objetivo primordial de nuestro análisis socio-ecológico.

Los perfiles de cada tipo modal de sociotopo se pueden trazar, en principio, por los valores normalizados de las variables independientes y en general, por el complejo factorial de cada unidad socio-ecológica, en la que son de relevante valor informativo los siguientes rasgos:

- \* Densidad demográfica
- \* Población infantil y juvenil
- \* Población de la tercera edad
- \* Nivel de instrucción
- \* Nivel ocupacional
- \* Ingresos económicos
- \* Estructura de las fuerzas políticas
- \* Estructura del espacio habitado
- \* Fecha de construcción de las viviendas
- \* Relación funcional del área urbana (rural)
- \* Red de comunicaciones
- \* Infraestructura escolar

- \* Demanda educativa en los diferentes niveles
- \* Infraestructura social
- \* Infraestructura del "tiempo libre"...

Los efectos estructurales e interactivos de este complejo factorial constituyen el contexto situacional inmediato de los procesos de socialización de cada sociotopo.

#### 1.4.- Validez metodológica del modelo de sociotopos

Desde la teoría de la estructura espacial de la población de R. PERPIÑA GRAU (1954) hasta el modelo espacial de distribución de la población de J. RODRÍGUEZ OSUNA (1985), la aportación bibliográfica en nuestro país a la taxonomía del espacio urbano se reduce prácticamente a las obras de H. CAPEL (1975) y de J. MARTÍN MORENO/A. DE MIGUEL (1978).

Por lo que respecta al espacio rural, destacaríamos la "Tipificación de las comarcas agrarias españolas" del Ministerio de Agricultura (1978) y el estudio monográfico sobre La España Rural (Documentación Social, abril-junio 1983); a parte de un bibliografía sectorial de variado interés (M.ARNAR 1980, J.A. FERNÁNDEZ 1981, etc.).

Al margen de que en estas tipologías espaciales se trata siempre de macro-unidades socio-ecológicas (ciudad/pueblo), resulta toda una aventura intentar descubrir su funcionalidad específica al carecer de una teoría sociológica que nos dé la clave para interpretar su morfología interna.

El Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza, ampliando los estudios anglo-americanos de "área social" (E. SHEV-KY/W. BELL, 1955), nos ofrece la clave sociológica en la interpretación de los tipos de espacios sociales al situar cada uno de los sociotopos en el sistema de coordenadas de las "oportunidades en la vida" y los "estilos de vida".

La validez metodológica de los tipos modales de sociotopos radica en que son "modelos hipotéticos de casos puros... que tienen una validez provisional" (T. BARGEL 1976, 18).

En el modelo de sociotopos podríamos distinguir entre "existencia" (Bestand) y "contenido" (Inhalt).

En el "caso puro" de sociotopo el "contenido" tiene una estructura modélica en armonía completa con el perfil normativo.

Ahora bien, al estar integrado el "contenido" del sociotopo por los valores normativizados de las variables pueden darse desviaciones de los "casos puros", de los "perfiles modélicos" que no representan en absoluto problema alguno a su validez metodológica.

El modelo de sociotopos, dada su flexibilidad, tiene, pues, una razón y fondo de universalidad, aunque simultáneamente haya que aplicar la sentencia médica de que "no hay enfermedades sino enfermos"; con esto no se niega la "enfermedad" en su "existencia" (Bestand), sino que se subraya la diversidad de su "contenido" (Inhalt) en cada enfermo.

El Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza asume y prevé esta circunstancia en su modelo de sociotopos, ya que sólo la investigación empírica puede determinar, en base a los

datos de la estadística oficial, el "contenido" de cada sociotopo e.d., el grado de conformidad o desviación respecto a los "casos puros" y a los "perfiles modélicos".

Al ser el sociotopo expresión de la sociedad hemos de contar con que el "contenido" de los sociotopos en España comparado con el de la RFA puede quizá variar; pero esto no significa dificultad alguna para su validez metodológica, puesto que también variará el "contenido" de los sociotopos en Madrid o en Badajoz, en una comarca del Aliste o del Valle de Arán.

Tomando el sociotopo como unidad metodológica básica nuestro objetivo inmediato será la tipificación de las áreas sociales de Valladolid según el modelo de sociotopos.

Se trata de localizar los tipos modales de sociotopos sobre el mapa urbano de Valladolid y de descubrir qué áreas sociales responden a "casos puros" e.d., tienen un "perfil modélico" de sociotopos y cuáles muestran una desviación.

La matriz de datos será elaborada de la estadística oficial (Padrón Municipal renovado (1-3-1984) de la población de Valladolid) mediante la selección de aquellas variables de valor informativo relevante para el análisis del sistema de desigualdad social en los procesos de socialización infantil.

Antes de abordar la temática de la selección de las variables que han de formar la matriz de datos del análisis estadístico en tres tiempos: "análisis factorial", "análisis de componentes principales" y "análisis de conglomerados o grupos" (Cluster-analysis), expon-dremos brevemente las "posibilidades y límites de la estadística oficial" como problema hermenéutico de transfondo.

## 2.- POSIBILIDADES Y LÍMITES DE LA ESTADÍSTICA OFICIAL

2.1.- Estructura de los datos

2.2.- Niveles de aplicación

2.3.- Problemas metodológicos

## 2.- POSIBILIDADES Y LÍMITES DE LA ESTADÍSTICA OFICIAL

En virtud de la informatización de la sociedad actual, la realidad social se halla eminentemente cuantificada.

Los archivos de los Negociados de Estadística están repletos de tasas de paro, inflación, gasto público, natalidad, divorcios, accidentes laborales, resultados de las elecciones generales, autonómicas, municipales, etc.

La angustia kafkiana que nos invade ante las "tablas cruzadas", "medias muestrales", "desviaciones típicas" o "coeficientes de correlación" quizá pudiera explicar esa especie de alergia a reconocer que la estadística se ha convertido en primera fuente de información sociológica.

La certera afirmación de E. K. SCHEUCH sobre las Ciencias Sociales es válida también para el análisis de los procesos de socialización infantil:

"... Hemos sido incapaces de extraer las consecuencias de que existen muy pocas cosas en la sociedad actual que no dejen tras sí una larga estela de papeles y de números"

(E. K. SCHEUCH 1969, 135).

En los mismos umbrales de nuestra investigación es, pues, preciso:

- \* examinar brevemente las posibilidades que nos ofrece la estadística oficial desde la estructura general de sus datos (2.1.-),
- \* describir los niveles de aplicación del material estadístico y, en especial, el propio de nuestro estudio circunscrito a identificar los diferentes mundos de socialización mediante los datos socio-ecológicos (2.2.-) y
- \* apuntar sumariamente los problemas metodológicos que derivan de operar con los datos estadísticos, tanto en lo referente a sus componentes de lugar y tiempo como a su utilización en "análisis llevados á cabo en diversos niveles" (2.3.-).

## 2.1.- Estructura de los datos

La información cuantitativa que nos ofrece la estadística oficial sobre la realidad social está articulada por los valores de los rasgos de las variables.

Cada variable tiene dos rasgos, al menos (p.e., "sexo").

La mayoría de las variables se pueden subdividir según un alto grado de diferenciación (p.e., "edad", "ingresos económicos").

Las posibilidades de diferenciación dependen básicamente de que las variables sea:

- \* personales (individuales)
- \* institucionales (familia, escuela)
- \* socio-ecológicas (área social, distrito, sección, etc.)

La variable p.e., "situación laboral" se refiere a la persona concreta, "número de hijos" a la familia, "densidad demográfica" a la unidad socio-ecológica.

Con los datos seleccionados de la estadística oficial se elabora la llamada "matriz de datos".

Al operar en nuestro estudio con la micro-unidad socio-ecológica de "sección" (248 en Valladolid), para cada N secciones se seleccionan M rasgos, por el valor informativo sobre los diferentes mundos de socialización infantil. (En nuestra investigación seleccionaremos 45 rasgos, en principio) (ANEXO I).

En la "matriz de datos", a cada sección corresponde una fila y a cada rasgo una columna.

El número de la fila, que es al mismo tiempo el número de identificación de la sección, se puede designar con la letra "i" ( $i=1,2,\dots,N$ ).

El número de la columna, que es el número de identificación del rasgo, se puede expresar con la letra "j" ( $j=1,2,\dots,M$ ).

En el punto de intersección de "i" y "j" se registra el rasgo "j" de la sección "i".

Estos símbolos son absolutamente arbitrarios, al no existir uniformidad alguna en la extensa bibliografía estadística.



Cada columna de la "matriz de datos" ofrece una información concreta del valor del rasgo en cada una de las secciones.

Obviamente sólo existe una información diferenciada si cada rasgo muestra distintos valores en cada una de las secciones: se habla entonces de "rasgos variables" o simplemente de "variables", en contraposición a una constante.

La "matriz de datos" elaborada se simboliza por "X".

Para poder comparar los diferentes valores de las variables es imprescindible una transformación de las escalas en los llamados valores Z o valores normalizados, valores estandarizados.

De esta forma la matriz X se sustituye por la matriz Z.

No vamos a extendernos más, de momento, sobre la estructura de los datos de la estadística oficial. Volveremos más tarde sobre este punto. Sólo nos interesa subrayar que la interrelación de los valores de las variables puede ofrecer una imagen detallada de la realidad social en cada una de las secciones. Sin embargo hay que apuntar de inmediato que esta posibilidad no está exenta de ciertas limitaciones:

- \* Con demasiada frecuencia la estadística oficial procede sin una teoría sociológica que le sirva de base en el diseño de los rasgos evaluados.

- \* La estadística oficial suele estar al servicio de la Administración, empeñada a veces en retocar la realidad social.

\* No se codifican con frecuencia variables de valor informativo relevante.

\* Al aplicar los datos de la estadística oficial a la praxis de la investigación sociológica surgen problemas metodológicos de índole diversa.

## 2.2.- Niveles de aplicación

Pese a los límites y dificultades que supone operar con los datos de la estadística oficial, hay que subrayar que el índice de posibilidades supera claramente al de los problemas.

Basándonos en los estudios "clásicos" y "modernos", podemos distinguir cinco niveles de aplicación de la estadística oficial en la praxis de la investigación sociológica.

a) El nivel más elemental consiste en utilizar los datos de la estadística oficial para describir o ilustrar un hecho determinado.

El ejemplo clásico nos lo brinda F. ENGELS al trazar "La situación de la clase obrera en Inglaterra" (1844) a través de los datos de su población, instrucción, ingresos económicos y delincuencia.

b) Los datos de la estadística oficial pueden ser también motivación fundamental del planteamiento de una problemática concreta.

En La ética protestante y el espíritu del capitalismo (1905) M. WEBER, basándose en la estadística de Baden sobre la confesión religiosa y el nivel de instrucción, se plantea el problema de la impor-

tancia de la ética calvinista en el desarrollo del capitalismo moderno.

c) La utilización de los datos de la estadística oficial supera el nivel meramente descriptivo o motivacional al reconstruir sobre su base la estructura misma de la sociedad.

El ejemplo clásico lo tenemos en la obra de Th. GEIGER, *Die soziale Schichtung des deutschen Volkes - Soziographischer Versuch auf statistischer Grundlage* (1932) y más recientemente en la obra de P. M. BLAU/O. D. DUNCAN, *The American Occupational Structure* (1967).

d) Una aplicación especial de la documentación estadística consiste en seleccionar y delimitar con su ayuda unidades de análisis de interés especial.

H. PEISERT en su obra *Soziale Lage und Bildungschancen in Deutschland* (1967) identifica sobre el mapa de la RFA las áreas subprivilegiadas en educación utilizando la variable del "nivel de instrucción".

e) La quinta posibilidad de la estadística oficial consiste en ser estrategia metodológica de la respuesta a problemas teóricos concretos.

El ejemplo clásico aquí lo tenemos en *El suicidio* (1897) de E. DURKHEIM y en los estudios actuales del Grupo de Investigación "bildung und Region" de Constanza (1977, 1979), en los que se tipifica las diferentes áreas geográficas en función de los datos estadísticos según el modelo de los sociotopos que representan mundos distintos de socialización.

Nuestra investigación también se sitúa en este nivel de

aplicación de los datos de la estadística oficial.

### 2.3.- Problemas metodológicos

Al no basarse ni en actitudes subjetivas ni en opiniones personales, los datos de la estadística oficial poseen una validez objetiva. La evaluación de la calidad de los Censos arroja, por lo general, un índice de error irrelevante.

Sin embargo, igual que puede ocurrir al emplear un enunciado en diferente contexto, la utilización de los datos de la estadística oficial en el análisis de los procesos de socialización infantil puede generar una serie de problemas metodológicos fundamentalmente por su:

- \* dimensión espacio-temporal
- \* aplicación en análisis combinados de varios niveles (socio-estructural - familiar - individual).

\* Los procesos de socialización infantil están condicionados por un complejo factorial diferenciado según el área geográfica de su ubicación (área social privilegiada, barrio obrero, zona suburbial).

Al referirse los datos de la estadística oficial a unidades socio-ecológicas, el problema surge cuando se opera con macro-unidades ("municipio", "distrito"), ya que su índice de heterogeneidad es elevado: las áreas de subprivilegio social se diluyen entonces en los "valores medios" de la macro-unidad.

En nuestro estudio, al tomar como unidad analítica básica la "sección" no existe tal problema. Sin embargo, la dificultad meto-

dológica deriva de la complejidad del paquete de programas estándar de análisis de los datos por ordenador.

\* Junto a la dimensión espacial hay que tener en cuenta la connotación temporal de los datos estadísticos.

La estadística oficial, como estadística procesual, puede ser continua o discontinua.

Dada la discontinuidad de los Censos (cada 5 años), no siempre será posible sincronizar los múltiples datos utilizados en el análisis de los procesos de socialización infantil.

De otra parte, y aunque el período de tiempo sea relativamente corto, pueden surgir algunos problemas de interpretación al intentar sincronizar las condiciones socio-ecológicas en que se desarrollan y los procesos mismos de socialización.

De aquí que a veces sean necesarias ciertas extrapolaciones de los datos, que no implican, sin embargo, de forma inevitable deficiencias sustantivas en la evaluación de los resultados.

\* Son fundamentalmente dos, los problemas que pueden derivar de la utilización de modelos con diferentes niveles de análisis:

- Si los datos se refieren a unidades personales (individuos) y el análisis se basa en unidades socio-ecológicas ("sección"), se produce la falacia agregacional o falacia ecológica, como fue denominada por W. S. ROBINSON (1950).

- Si los datos se refieren a unidades socio-ecológicas o a grupos y el análisis se basa en individuos se producirá una falacia atomística.

Para evitar la "falacia ecológica" habrá que emplear modelos no lineales y el máximo posible de variables de tipo individual.

La "falacia atomística" sólo podrá evitarse, cuando al formular hipótesis sobre unidades socio-ecológicas o grupos sociales, los datos que se utilizan se refieran igualmente a unidades socio-ecológicas o a grupos sociales, y no a individuos.

Sobre este trasfondo de posibilidades y límites, la estadística oficial, en nuestro caso concreto, el Padrón Municipal renovado (-1-3-1984) de la Población de Valladolid, nos ofrece un cuadro general de rasgos, entre los que es preciso elegir los de valor informativo más relevante para la tipificación de las áreas sociales de Valladolid según el modelo de sociotopos, a fin de analizar luego las diferencias de los procesos de socialización en cada uno de los contextos socio-ecológicos.

\* \* \*

3.- SELECCIÓN DE VARIABLES Y PERFILES MODÉLICOS DE SOCIOTOPOS

3.1.- Estructura informatizada de los datos generales de la población de Valladolid según Padrón Municipal renovado (1-3-1984)

3.2.- Cuadro de variables seleccionadas

3.3.- Representación gráfica de las variables en los perfiles modélicos de sociotopos

### 3.- SELECCIÓN DE VARIABLES Y PERFILES MODÉLICOS DE SOCIOTOPOS

La metodología estadística actual con los programas estándar de análisis de datos en ordenador permite operar con un amplio espectro de rasgos.

Sin embargo, al hacer un balance de los estudios que tienen por objeto la clasificación de las unidades socio-ecológicas, se tiene la impresión de que algunos autores se han dejado seducir por las posibilidades de las técnicas modernas, registrando automáticamente en el ordenador todos los datos posibles para dejarse sorprender luego por las estructuras y correlaciones que arroje la computadora.

No vamos a negar ahora que el azar ha sido con frecuencia un generador de descubrimientos científicos (A. FEYERABEND, 1974).

Pero no este el caso.

Si, hablando con precisión, los tipos modales de sociotopos sólo tienen un sentido medial, en cuanto base y fundamento de ulteriores investigaciones e.d., como presupuesto del análisis del contexto socio-ecológico de los procesos de socialización infantil, más que "dejarse sorprender" hay que programar la matriz de datos mediante



la selección de aquellas variables, cuyo valor informativo sea más relevante para los objetivos de investigación.

El valor informativo de las variables es desigual; de ahí la necesidad de su selección: algunas apuntan directamente a las condiciones generales de los procesos de socialización ("nivel de instrucción", "ocupación", "ingresos económicos", etc.); otras, en cambio, no parecen tener una proyección tan significativa ("evolución de la población", etc.).

Con la selección de variables que sirvan de "indicadores sociales" no se pretende prejuzgar su incidencia en los procesos de socialización: una vez que estén delimitados los contextos situacionales concretos, los estudios empíricos subsiguientes se encargarán de identificarla de la forma más precisa y exhaustiva posible.

### 3.1.- Estructura informatizada de los datos generales de la población de Valladolid según Padrón Municipal renovado (1-3-1984)

La informatización de los datos generales del Censo fue encomendada en principio al C.T.I. (Cálculo y Tratamiento de la Información) de Madrid por el Excmo. Ayuntamiento de Valladolid:

\* Las Tablas nos presentan los datos codificados a tres niveles:

- Municipio: Valladolid
- Distritos: XII
- Secciones: 248

Cada "distrito" consta de las siguientes "secciones":  
I(7), II(19), III(10), IV(36), V(8), VI(37), VII(18),  
VIII(41), IX(12), X(28), XI(29), XII(3).

\* Las tablas estadísticas nos ofrecen ocho dimensiones:

- $j_1$ : Población por nivel de instrucción, sexo y edad
- $j_2$ : Población por categoría profesional, sexo y edad
- $j_3$ : Población por situación laboral, sexo y edad
- $j_4$ : Población por situación laboral y nivel de instrucción
- $j_5$ : Población por profesión y nivel de instrucción
- $j_6$ : Población por medio de transporte y lugar de trabajo
- $j_7$ : Población por tiempo de residencia y lugar de procedencia
- $j_8$ : Población según tamaño familiar.

\* La población está dividida en cuatro cohortes de edad:

- 16-25 años
- 26-40 años
- 41-65 años
- Mayores de 65 años.-

En nuestro criterio, las deficiencias observadas en los datos codificados derivan básicamente de :

- la estructura del diseño en algunos parámetros,

- la metodología del trabajo de campo y
- la codificación del C. T. I.

a) La estructura del diseño de las características evaluadas por el Padrón Municipal de Habitantes de Valladolid lleva la impronta de lo burocrático-administrativo, al subrayar aspectos de escaso interés sociológico y obviar otros de valor informativo relevante.-

b) En cuanto a la metodología del trabajo de campo habría que apuntar, según información personal, que no se dispuso, salvo casos excepcionales, de un equipo encuestador cualificado, capaz de evitar, dentro de lo posible, todo sesgo en los datos.

c) Los errores en la codificación de los datos por parte del C. T. I. de Madrid distan a veces de ser irrelevantes:

\* No se puede operar con la tabulación de ciertos parámetros: en la tabla "Población por medio de transporte y lugar de trabajo", el parámetro "No se desplaza" es sencillamente quimérico en sus valores.

\* La pirámide de edad que resulta de los datos codificados es en ciertos casos absolutamente incoherente.

\* En los tres niveles de codificación se observan cuatro bases de población, cuatro valores diferentes explicables quizá por no incluir las Tablas una casilla con el número de los que "no contestan" o cuya respuesta es "indeterminada".-

No crea el lector que con esto queremos quemar los barcos

de nuestra singladura; al contrario, sólo por su larga y laboriosa marcha hemos podido divisar y sortear quizá estos escollos de la estadística oficial que, pese a todo, nos sirve de basamento metodológico.-

A pesar de sus límites, los datos de la estadística oficial permiten descubrir, no sin ciertas dificultades, la estructura socio-ecológica de Valladolid.

Al menos, esto es lo que esperamos.

Para lograr este objetivo, es preciso seleccionar aquel paquete de rasgos, capaz de describir las diferencias y particularidades de cada contexto socio-ecológico, para analizar luego sus efectos estructurales e interactivos sobre los procesos de socialización infantil.-

### 3.2.- Cuadro de variables seleccionadas

La selección de rasgos se lleva a cabo en función de aquellos datos de valor informativo especial en la diferenciación de los contextos socio-ecológicos y delimitación de los tipos modales de sociotopos.

Después de analizar los datos estadísticos disponibles desde la perspectiva teórica de este principio, el cuadro general de variables de las que obtendremos la "matriz de datos" del análisis estadístico ulterior, está representado en el CUADRO I.-

Para la verificación empírica ulterior de las diferentes áreas tipificadas en el espacio urbano de Valladolid, nos basaremos en un segundo paquete de rasgos CUADRO II.

La complementariedad de ambos sectores de rasgos puede acercarnos, creemos, a la obtención del objetivo de nuestra investigación.

CUADRO I: VARIABLES INDEPENDIENTES

Nr.	Abbr.	DENOMINACIÓN
(01)	(R<10)	% Población con residencia menor o igual a 10 años
(02)	(PP)	% Población pasiva
(03)	(MBI)	% Mujeres de 16 ó más años con bajo nivel de instrucción (1)
(04)	(E)	% Empresarios en la población de 16 ó más años
(05)	(JP)	% Jubilados y pensionistas en la población total
(06)	(PBI)	% Parados en la población con bajo nivel de instrucción (1)
(07)	(LHBI)	% Amas de casa con bajo nivel de instrucción (1) en la población total
(08)	(TFMI)	% Trabajadores fijos con nivel medio de instrucción (2) en la población del mismo nivel de 16 ó más años
(09)	(TEB-MI)	% Trabajadores eventuales con bajo y medio nivel de instrucción (1-2) en la población de los mismos niveles de 16 ó más años
(10)	(F25)	% Familias con 5 ó más miembros
(11)	(R1-5)	% Población con residencia de 1 a 5 años
(12)	(R6-10)	% Población con residencia de 6 a 10 años
(13)	(R11-15)	% Población con residencia de 11 a 15 años
(14)	(R16-20)	% Población con residencia de 16 a 20 años
(15)	(R21-25)	% Población con residencia de 21 a 25 años
(16)	(R26-30)	% Población con residencia de 26 a 30 años
(17)	(R11-20)	% Población con residencia de 11 a 20 años
(18)	(R21-30)	% Población con residencia de 21 a 30 años
(19)	(R<30)	% Población con residencia menor o igual a 30 años
(20)	(VA)	% Nacidos en Valladolid
(21)	(VAP)	% Población procedente de la provincia de Valladolid
(22)	(RCL)	% Población procedente de las demás provincias castellanoleonesas
(23)	(CL)	% Población procedente de toda la región castellanoleonesa
(24)	(AGE)	% Población procedente de Andalucía, Galicia y Extremadura
(25)	(RE)	% Población procedente del resto de España
(26)	(PE)	% Población procedente de todo el territorio español
(27)	(EX)	% Población procedente del extranjero
(28)	(P<16)	% Población menor de 16 años
(29)	(P>65 [16I])	% Población mayor de 65 años con referencia a la población de 16 ó más años
(30)	(P>65)	% Población mayor de 65 años en la población total
(31)	(F)	Número de menores de 16 años por cada 100 mujeres entre 16-40 años
(32)	(LH)	% Amas de casa en la población femenina de 16 a 65 años
(33)	(ED)	% Población de 16 ó más años con bajo nivel de instrucción (1)
(34)	(EP)	% Población de 16 ó más años con alto nivel de instrucción (3) con referencia a la población de la misma edad

(35)	(EP26-65)	%	Población de 26 a 65 años con alto nivel de instrucción (3)
(36)	(EP.[Est.])	%	Población no estudiantil de 16 ó más años con alto nivel de instrucción (3)
(37)	(LHBI[LH])	%	Amas de casa con bajo nivel de instrucción (1) en la población total de las mismas
(38)	(Est.)	%	Estudiantes en la población de 16 a 25 años
(39)	(OE)	%	Relación entre la población de 16 a 25 años y de 41 a 65 años con alto nivel de instrucción (3)
(40)	(PA)	%	Población activa en la población total
(41)	(P)	%	Parados en la población de 16 ó más años
(42)	(TE)	%	Trabajadores eventuales en la población de 16 ó más años
(43)	(P+TE)	%	Parados y trabajadores eventuales en la población de 16 ó más años
(44)	(TF)	%	Trabajadores fijos en la población de 16 ó más años
(45)	(TFAI)	%	Trabajadores fijos con alto nivel de instrucción (3) en la población total de los mismos

(1) Analfabeto - Primaria incompleta  
 (2) Primaria completa - Bachiller elemental (Graduado Escolar)  
 (3) Bachiller superior - Peritaje, Ingeniería Técnica - Título universitario

### 3.3.- Representación gráfica de las variables en los perfiles modélicos de sociotopos

Como veremos más tarde (Cuarta Parte -3.1.-), del paquete de rasgos seleccionados de la estadística oficial extraeremos, a través de un proceso trifásico de "análisis factorial" y "análisis de componentes principales", ocho "indicadores sociales", y dos "componentes principales".

La base estadística-metodológica de la clasificación del espacio urbano de Valladolid mediante el "análisis de grupos" (Cluster-analysis) estará constituida, pues, por ocho indicadores y las dos dimensiones que le subyacen y que interpretaremos como:

**CUADRO II: VARIABLES DEPENDIENTES**

Sector	Nr.	Abbr.	DENOMINACIÓN
socio-gráfico	(46)	PT	Población total de cada unidad socio-ecológica
	(47)	FK6	Número de familias con hijos menores de 6 años
	(48)	P<16	% Población menor de 16 años
socioeconómico	(49)	P>65	% Población mayor de 65 años
	(50)	CAPRO	Categoría laboral de los residentes en cada una de las unidades socio-ecológicas
socio-cultural	(51)	CE	Infraestructura educativa <i>Centros de Preescolar, F.P. y B.U.P.</i>
	(52)	OE-B	% Población de 17 años, diferenciada en sexos, con título de B.U.P.
	(53)	OE-FP2	% Población de 18 años, diferenciada en sexos, con título de F.P.2
	(54)	OE-EU	% Población de 22 años, diferenciada en sexos, con título universitario
	(55)	C M-A	Infraestructura médico-asistencial <u>Elecciones Generales de 1982</u>
sociopolítico	(56)	PSOE	% P.S.O.E.
	(57)	AP/PDP	% A.P./P.D.P.
	(58)	PCE	% P.C.E.
	(59)	Abst.	% Abstenciones

- "Oportunidades en la vida"

(Calificación profesional - categoría ocupacional).

Estos rasgos tienen una relevancia especial en la diferenciación de las áreas urbanas; la taxonomía del espacio urbano con ellos se opera verticalmente, de forma jerárquica, en función del "status" social de sus habitantes.

De los ocho indicadores seleccionados, pertenecen a esta vertiente cinco:

\* V (04) - (E): "Empresarios en la población de 16 ó más años."

\* V(34) - (EP): "Población de 16 ó más años con alto nivel de instrucción, con referencia

a la población de la misma edad."

\* V(38) - (Est.): "Estudiantes en la población de 16 a 25 años."

\* V(43) - (P+TE): "Parados y trabajadores eventuales en la población de 16 ó más años."

\* V(45) - (TFAI): "Trabajadores fijos con alto nivel de instrucción en la población total de los mismos."

- "Estilo de vida"

("urbano" vs. "rural"/"moderno" vs. "tradicional")

Los rasgos a los que subyace esta dimensión tienen una relevancia relativa; por ellos sólo es posible identificar aquellas áreas que no participan en el devenir urbano-moderno de la ciudad; nos proporcionan, pues, una estructuración horizontal del espacio urbano.

A este sector pertenecen tres variables:

\* V(10) - (F $\geq$ 5): "Familias con 5 ó más miembros."

\* V(20) - (VA): "Nacidos en Valladolid."

\* V(32) - (LH): "Amas de casa en la población femenina de 16 a 65 años."

Después de seleccionar las variables que, junto a sus dimensiones latentes, han de constituir la base de la taxonomía del espacio urbano de Valladolid es necesario fijar los valores diferenciales de cada una de las unidades socio-ecológicas (sociotopos).



Existe una variada metodología para lograr este objetivo (R. LANDWEHR, 1975).

El método más frecuente es aquel en el que se ordenan escalonadamente los valores normalizados de las distintas "secciones", estableciendo unos "cortes" que son índice de los límites clasificatorios.

En caso de no estar claramente definidos los "cortes" metodológicos, como medida complementaria, se recurre a la media de los valores del núcleo poblacional.

En nuestro estudio seguiremos concretamente esta estrategia metodológica.

La estructura de los rasgos de cada tipo modal de sociotopo se evalúa por una escala diferenciada en tres niveles: "bajo" - "medio" - "alto".

A fin de identificar los valores socio-estructurales sobre la superficie de un plano, se traza la gráfica del valor de cada rasgo en cada sociotopo según el nivel de la escala que le corresponda.

La gráfica que describen los diferentes rasgos en cada tipo modal es el perfil modélico, el perfil normativo, el "caso puro" de sociotopo.

\* No es necesario que cada sociotopo se distinga de los demás en cada uno de sus rasgos; lo decisivo es la gráfica que describa a través de todos ellos.

\* Al no ser tan marcadas las diferencias en la ciudad como en los núcleos rurales, sobre todo en ciertas constelaciones sociales, los perfiles modélicos de los sociotopos sólo se diferencian con

frecuencia por los desplazamientos paralelos de sus gráficas.

\* Los perfiles trazan de forma modélica la estructura de los sociotopos como "casos puros"; los estudios de campo serán los encargados de verificar las posibles desviaciones o inflexiones del perfil modélico de sociotopo.

Los perfiles modélicos de los sociotopos del espacio urbano de Valladolid están diseñados en los ocho tipos modales del GRÁFICO I.

Como rasgos fundamentales subrayamos los siguientes:

\* SOCIOTOPO I (APF) - "Área social privilegiada en propiedad o formación"

- Comprende la zona residencial de la burguesía urbana; el nivel de instrucción y la calificación profesional de gran parte de su población activa son altos y escasas, en cambio, la eventualidad laboral y las tasas de desempleo.

\* SOCIOTOPO II (ACLM-A) - "Área social de la clase media-alta"

- Los valores de los rasgos indicativos de las "oportunidades en la vida" se encuentran en el tercio superior de la escala, aunque constituyen el umbral inferior de la misma.

\* SOCIOTOPO III (ACLM) - "Área social de la clase media"

- Las tasas de la eventualidad laboral y del paro son, más bien, escasas y el sistema de las "oportu-

nidades sociales" en general oscila en torno a la media de los valores de la ciudad.

\* SOCIOTOPO IV (ASH) - "Área social heterogénea"

- Comprende las zonas de remodelación de la ciudad donde coexisten núcleos residuales de población y áreas de transformación urbana. Los valores de los rasgos subsumidos en el parámetro de las "oportunidades en la vida" oscilan en torno a la línea "cero" de la media.

\* SOCIOTOPO V (ANCLT) - "Área social de la "nueva" clase trabajadora"

- La población activa tiene por lo regular una calificación laboral que la sitúan por debajo de las constelaciones ocupacionales intermedias y las tasas de eventualidad laboral y de paro empiezan a ser estadísticamente relevantes.

\* SOCIOTOPO VI (ATIO) - "Área tradicional industrial obrera"

- La calificación laboral de la población activa es escasa y alta la eventualidad laboral y el paro; esto tiene una proyección inmediata en la componente de las "oportunidades sociales", cuyo sistema se caracteriza por el enrarecimiento y la atrofia progresiva.

\* SOCIOTOPO VII (ASS) - "Área de subprivilegio social"

- Son áreas en las que la calificación profesional de la población activa es mínima o nula y muy elevadas las cifras de la eventualidad laboral y del paro. El "estilo de vida" lleva la marca de lo "rural-tradicional"; ciertos núcleos de población, incluso, son realmente enclaves rurales, incorporados recientemente a la morfología de la ciudad.

\* SOCIOTOPO VIII (AGM) - "Área social de grupos marginados"

- El subprivilegio social se escribe aquí con los caracteres de la marginación y alienación. Las áreas sociales que comprende se caracterizan, en su estructura vertical, por los mínimos valores de la componente de "oportunidades", y, en su vertebración horizontal, por los máximos coeficientes de los indicadores sociales subsumidos en un "estilo de vida" con un fuerte aroma a lo arcaico, rural y tradicional.

\* \* \*





#### 4.- APUNTES METODOLÓGICOS

- 4.1.- Opciones posibles en la tipificación de las áreas sociales de una población
- 4.2.- Observaciones sobre la metodología empleada
  - 4.2.1.- Análisis de los perfiles de grupos
- 4.3.- Fases del proceso metodológico
- 4.4.- Plan general de nuestra investigación

#### 4.- APUNTES METODOLÓGICOS

##### 4.1.- Opciones posibles en la tipificación de las áreas sociales de una población

Es realmente amplia la nómina de autores que, desde perspectivas metodológicas diferentes, exponen la problemática de la tipificación y clasificación de las áreas sociales de una población.

Sin pretender ser exhaustivos, destacaremos como más representativos a los siguientes:

- \* P. BRAUN (1965)
- \* B. E. MUNSON (1968)
- \* K. R. COX (1968)
- \* P. NORMAN (1969)
- \* A. FISCHER (1969)
- \* H. F. ANDREWS (1971)
- \* H. MEULEMANN, H. WEISHAUP (1975)
- \* M. KUTHE, T. BARGEL, W. NAGL, K. REINHART (1979)



El espectro metodológico abarca desde las obras meramente descriptivas (P. BRAUN) hasta los métodos más complejos de análisis multivariable:

- \* Análisis de varianza
- \* Análisis de regresión múltiple
- \* Análisis factorial (B. E. MUNSON, K. R. COX, A. FISCHER)
- \* Análisis de conglomerados o grupos (Cluster-Analysis) (P. NORMAN, H. F. ANDREWS, H. MEULEMANN/ H. WEISHAUP, M. KUTHE, T. BARGEL, W. NAGL, K. REINHART).

Dentro del análisis multivariable, hay que destacar como estrategia metodológica posible en el proceso de tipificación de las unidades socio-ecológicas de una población, en principio, tanto el análisis de varianza como el análisis de regresión múltiple.

\* El análisis de varianza que se utiliza para comparar la semejanza entre diversos grupos y su varianza-covarianza, presupone la existencia de estos grupos; sólo podría aplicarse, pues, en el preciso momento en que el problema de la tipificación de las áreas sociales de la población estuviera definitivamente resuelto.

\* El análisis de regresión múltiple presupone, por su parte, un esquema riguroso de la relación de dependencia entre las variables, por el que una o más variables dependientes puede(n) predecirse a través de la combinación lineal de las variables independientes que operan como "predictores".

Si se desconoce la relación entre las diferentes variables o no es posible definir con exactitud las variables dependientes, el análisis de regresión múltiple queda reducido a un caminar sobre

el vacío, a un tantear en la niebla.

\* Por lo que respecta al análisis factorial diremos que es sin duda el método más frecuente, pero que al tener como criterio de tipificación los coeficientes de correlación entre las variables no puede lograr sus objetivos.

Ampliaremos esto en el siguiente punto.

\* El análisis de conglomerados o grupos (Cluster-analysis) no toma como base la matriz de correlación entre las variables, sino las distancias o diferencias; por otra parte, y también en oposición al análisis factorial, no parte de las variables originales sino de variables compuestas o componentes ("análisis de componentes principales").

Las opciones metodológicas posibles para tipificar las áreas sociales de una población las resumimos en el Gráfico III, que tomamos de M. KUTHE, T. BARGEL, W. NAGL, K. REINHARDT, (1979, 57).

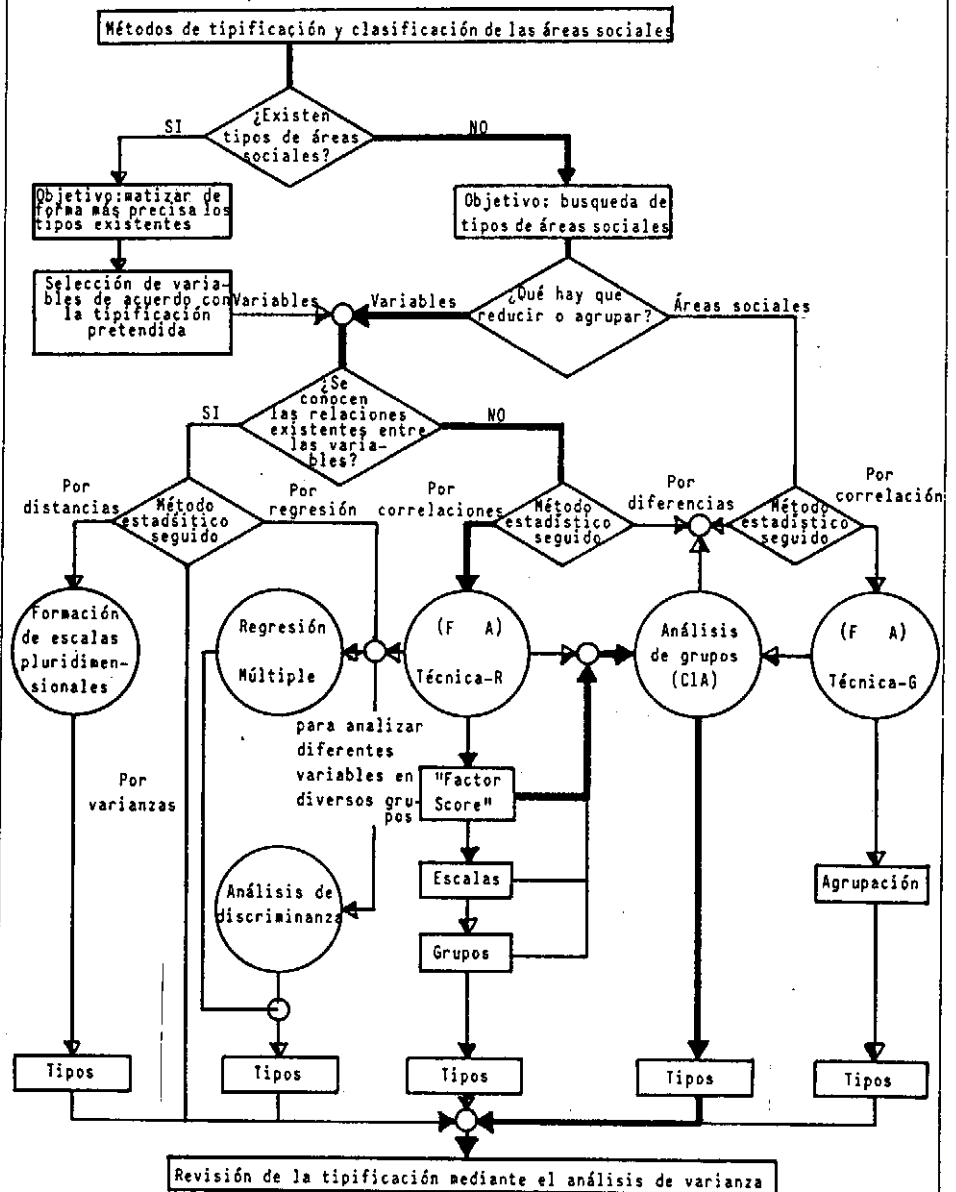
La línea especialmente señalizada indica el proceso metodológico seguido por el Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA).

Nuestro estudio, que ha sido estructurado y programado en ordenador con la ayuda incondicional de M. KUTHE y T. BARGEL en la Universidad de Constanza, durante los meses de junio-julio de 1984 y 1985, describirá una gráfica procesual semejante.

#### 4.2.- Observaciones sobre la metodología empleada

Ya hemos indicado que, sobre todo hasta 1970, el método más

**GRÁFICO II: MÉTODOS DE TIPIFICACIÓN Y CLASIFICACIÓN DE LAS ÁREAS SOCIALES**



frecuente en la tipificación de las unidades socio-ecológicas de una población era el análisis factorial.

Al no estar generalizado el ordenador, el análisis factorial era predominante; su aplicación técnica seducía por su simplicidad.

Sin embargo, no fue en último término la utilización de programas estándar en ordenador la razón justificante del desplazamiento del análisis factorial por el análisis de conglomerados o grupos, sino las deficiencias metodológicas detectadas en el análisis factorial.

El análisis factorial parte del coeficiente de correlación "producto-momento" de K. PEARSON, llamado de forma más simplificada "coeficiente r de PEARSON", calculando los valores con los que ha de operar, de una matriz de datos en la que las variables originales han sido normalizadas e.d. transformadas en valores Z.

Su función principal consiste en la reducción de las variables, eliminando toda redundancia y en la formación de los perfiles medios.

Según se trate de reducir el número de variables o el de unidades socio-ecológicas, se aplica el análisis factorial de tipo R o de tipo Q.

El coeficiente r de PEARSON, base metodológica del análisis factorial, es una medida de semejanza, en la que el grado de ésta se indica por un valor que puede oscilar entre -1 y +1:

- \* El valor cero indica que no existe relación alguna entre las variables.
- \* El valor numérico del coeficiente apunta la fuerza de la relación.

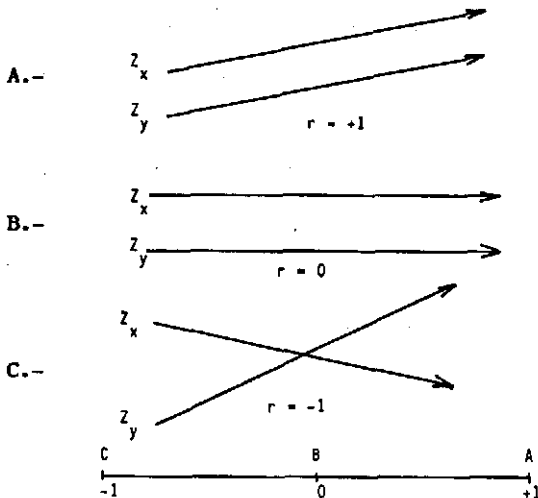
- \* El signo del coeficiente indica la dirección de la relación.
- \* +1 es índice de una relación positiva perfecta.
- \* -1 es índice de una relación negativa perfecta.

El cálculo del coeficiente  $r$  de PEARSON se opera por la media del producto de los valores  $Z$  asociados.

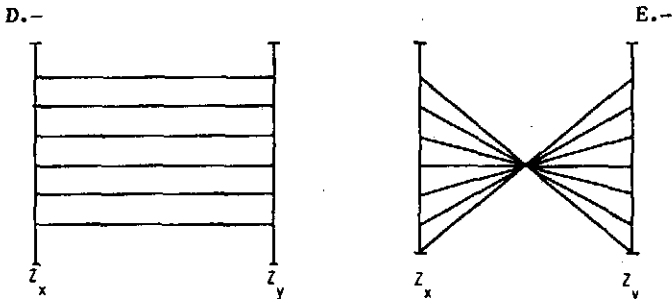
Ahora bien, al representar cada columna de perfiles por un valor medio y su variación entre los extremos, el coeficiente  $r$  de PEARSON promedia los perfiles, aunque sean éstos claramente diferentes.

Este procedimiento sólo es viable cuando se trate de correlaciones lineales, p.e., en la relación "cuanto más - tanto mayor": cuanto más sea el número de habitantes tanto mayor será teóricamente el número de viviendas.

El coeficiente  $r$  de PEARSON puede describir gráficamente una de estas tres formas posibles (A, B, C), para valores de  $x$  e  $y$ :



Se pueden, pues, distinguir dos principios fundamentales de correlación lineal: Esquema de escalera (D) y Esquema de estrella (E) (O. SCHLOSSER 1976, 28):



Cuanto más se aproxime el perfil de los rasgos a uno de estos esquemas, tanto más se tendrá que contar con una correlación positiva (+1.00) o con una correlación negativa (-1.00) elevada.

De aquí podemos deducir que la correlación positiva o negativa elevada entre pares de valores Z es indicativa de la semejanza o polaridad del perfil de los rasgos respectivamente.

Lo problemático aparece precisamente cuando el valor del coeficiente r de PEARSON es débil; entonces no es posible inferir ni la semejanza ni la polaridad de los perfiles.

De ahí que los coeficientes r de PEARSON de valor medio sean claramente ambivalentes.

Por otra parte, al detectar el coeficiente r de PEARSON únicamente relaciones lineales, lleva inevitablemente a resultados erróneos, cuando el el diagrama de valores de Z es asimétrico, bien sea con asimetría bimodal, unimodal sesgada hacia la izquierda, unimodal sesgada hacia la derecha o curva.

Nuestra conclusión, por tanto, es que no se debe utilizar el "coeficiente  $r$  de PEARSON" como estrategia metodológica inicial en la tipificación de las unidades socio-ecológicas de una población por un doble motivo:

- \* sólo detecta relaciones lineales,
- \* es equívoco, por ambivalente, cuando el coeficiente numérico de sus valores es de tipo medio.

El "coeficiente  $r$  de PEARSON", pues, como medida de semejanza, promedia perfiles de áreas sociales, en vez de diferenciarlas, primero, para compararlas después y agruparlas finalmente.

Es válido de nuevo aquí lo que ya indicamos sobre el análisis de varianza, que sólo puede aplicarse cuando el problema de la tipificación de las áreas sociales de una población esté resuelto, como verificación empírica de los tipos modales obtenidos.

Frente al análisis factorial y su base metodológica -la matriz de correlación entre las variables-, hay que operar con la matriz de distancias, base metodológica del "análisis de conglomerados o grupos" (Cluster-analysis), y de la matriz de distancias, no hay que tomar los valores de cada columna en particular, sino los valores de cada fila entre sí:

"En la búsqueda de factores... el analista de los datos dirige su mirada a las columnas (que representan los valores de las variables) de la matriz de datos y examina las relaciones abstractas entre las diferentes columnas,

sin reflejar directamente la adecuación o inadecuación a la realidad social.

La variación más significativa, sin embargo, no es la que nos ofrecen las columnas, sino los valores de las filas de la matriz de datos.

Habrá que estudiar, pues, de forma preferente, las filas y no las columnas. Sólo los valores de las filas (que representan las unidades a clasificar) muestran con precisión la estructura de la realidad social" (O. SCHLOSSER 1976, 26).

#### 4.2.1.- Análisis de los perfiles de los grupos

El análisis de los perfiles de grupos es un método estadístico clasificatorio para agrupar las áreas sociales de una población en perfiles de rasgos, tomando como criterio de clasificación la similitud o distancia.

El término proviene de K. J. HOLZINGER/H. H. HARTMANN. Por esta época, el análisis de perfiles de grupos se subsumía en el análisis factorial con la denominación de análisis factorial de perfiles de grupos - análisis factorial tipo Q (R. B. CATTEL 1966 a).

Al generalizarse el uso de los ordenadores, el análisis de los perfiles de grupos ("Profil-Cluster-anlysis") fue desplazando progresivamente al análisis factorial.

M. KUTHE, responsable del aparato estadístico del Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constánza, describe el análi-



sis de los perfiles de grupo empleado en la taxonomía del entorno como:

"Un método jerárquico-aglomerativo, de programación especial, que corrige las deficiencias de los algoritmos de J. H. WARD (1963), R. R. SOKAL/P. H. A. SNEATH (1963) y S. C. JOHNSON (1967) con el algoritmo de D. J. VELDMAN (1967), J. C. GOWER (1967) H. H. BOCK (1974) y H. SPÄTH (1977), mediante el recurso reiterativo a los datos originales" (M. KUTHE, T. BARGEL, W. NAGL, K. REINHARDT, 1979, 60).

\* Se parte de una matriz de distancias, compuesta por las distancias euclideanas de los perfiles de cada unidad socio-ecológica (en nuestro caso "sección"), según la fórmula:

$$(I) \quad D = \frac{N \cdot (N-1)}{2}$$

Si N=248 secciones, tendremos 30.628 valores de distancias. Estos valores se clasifican jerárquicamente.

En la primera iteración del proceso jerárquico-aglomerativo se agrupan aquellas secciones que, dentro de un valor-umbral determinado, muestren mayor semejanza o mínima distancia entre sí (Single Linkage).

Para cada grupo (cluster) formado se clacula el perfil medio de rasgos por los valores de las variables originales que es utilizado como valor de las secciones agrupadas en las iteraciones subsiguientes.

\* En la siguiente iteración se establece una nueva matriz de distancias para las N-K secciones restantes (K=número de secciones

agrupadas). La fórmula es ahora la siguiente:

$$(II) \quad D = \frac{(N-K) \cdot (N-K-1)}{2}$$

Las distancias obtenidas se clasifican de nuevo y se agrupan aquellas secciones que, dentro de un nuevo valor-umbral, muestran la máxima semejanza o la mínima distancia entre sí.

Ahora pueden ser agrupados tanto grupos constituidos como secciones no agrupadas aún.

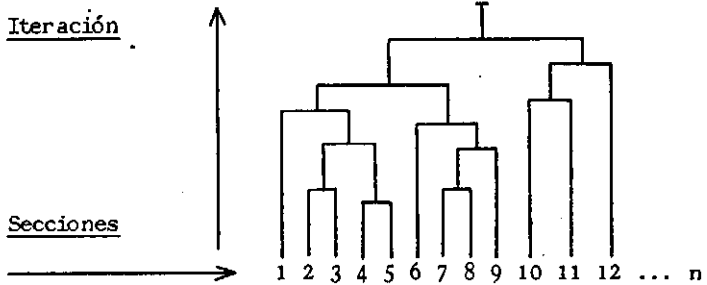
\* Este proceso se repite tantas veces como sea necesario, hasta lograr el número de grupos (cluster) deseado.

Es obvio que la formación progresiva de grupos implica un mayor índice de heterogeneidad entre las unidades agrupadas, al elevar, en cada iteración, el valor-umbral por el que se opera la agrupación.

Por la gráfica que describe el análisis de conglomerados o grupos, como método jerárquico-aglomerativo, conseguimos formar una estructura arborescente, denominada en la terminología inglesa "dendograma" (diagrama en forma de árbol), en el que a cada nivel de agrupación (iteración) le corresponde un determinado valor de distancias.

En el dendograma, la abcisa no tiene realmente significado; la ordenada, en cambio, representa el nivel o los distintos niveles de similitud por los que se han ido agrupando las unidades socioecológicas ("secciones"), de acuerdo con el valor-umbral elegido.

Valga como ejemplo el dendograma siguiente:

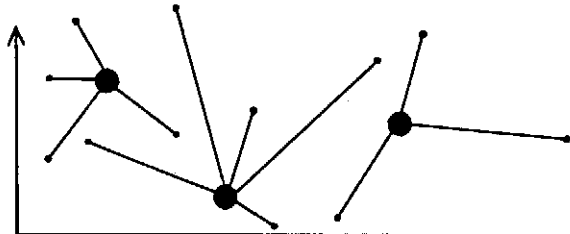


\* Cada grupo o "cluster" está definido por un punto central y la suma de las distancias frente a él de las unidades socio-ecológicas de que consta.

Las secciones que constituyen un grupo son más semejantes entre sí que con otros grupos.

Es posible, sin embargo, que la distancia de alguna de las unidades constituidas en grupo sea mayor con respecto a su centro que la que existe entre éste y alguna de las secciones perteneciente a un grupo diferente.

El caso al que nos referimos podría representarse gráficamente así:



\* En general, los grupos pueden tener diversos grados de homogeneidad o heterogeneidad. La distancia media de las secciones pertenecientes a un mismo grupo es indicativa de su homogeneidad o heterogeneidad.

Las distancias son progresivamente mayores según el nivel en que se opere la agrupación; la homogeneidad es, pues, inversamente proporcional al número de iteraciones o niveles.

En los métodos jerárquico-aglomerativos no hay una respuesta fácil a la hora de decidir el número de grupos o "cluster".

Tres criterios se pueden invocar a este respecto:

\* Valor de distancias

\* Valor de similitudes

\* "Sum of Squared Error" - (Suma de las distancias cuadráticas de las unidades agrupadas con el centro del grupo (cluster)).

a) Como criterio más simple se suele utilizar el valor de distancias (absolutas o cuadráticas), definido por la distancia media de los valores de los rasgos de dos unidades socio-ecológicas.

b) El criterio que toma como base el valor de similitudes transforma los valores de las distancias en valores de semejanza que oscilan entre -1 y +1:

\* -1 indica contraposición extrema (correlación negativa perfecta)

\* +1 implica coincidencia total (correlación positiva perfecta).

Cuando se trata de agrupar unidades socio-ecológicas es obvio operar sólo con el sector de cero a +1, ya que únicamente en él pueden existir similitudes.

c) La suma de las distancias cuadráticas de las unidades agrupadas con respecto al centro (SSQ) es propiamente una medida de heterogeneidad; por esto, la "SSQ" es más homogénea al principio, ya que entonces cada sección formaría un grupo; al final será más heterogénea por las sucesivas agrupaciones.

En la "SSQ" se opera con distancias cuadráticas, al destacar mejor los extremos.

Como valor constitutivo del grupo (cluster) se toma aquél, a partir del que desciende verticalmente su función.

Esto significa que la mínima alteración en las unidades que integran el grupo repercute en el incremento de la dispersión elevándose, consecuentemente, el índice de heterogeneidad del grupo.

\* A fin de posibilitar el análisis socio-estructural de los grupos y su comparación recíproca se trazan los perfiles de los valores medios y en función de la gráfica de cada perfil se tipifican los grupos según el modelo de los sociotopos.

El Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza distingue en los sociotopos:

- \* "tipos básicos" - "tipos modélicos" - "casos puros"
- \* "tipos secundarios" - con desviaciones de los "tipos básicos"
- \* "tipos especiales" - en función de las condiciones específicas de subprivilegio social.

Los "indicadores sociales" de cada tipo modal de sociotopo pueden identificarse por el grado de dispersión interna: cuanto menor sea la dispersión más específico será el indicador.

De igual forma, el tipo modal de sociotopo será tanto más homogéneo cuantos menos indicadores incluya que muestren una elevada dispersión interna.

\* Observemos finalmente que la revisión empírica de las relaciones y diferencias entre los tipos modales de sociotopos se lleva a efecto mediante un método estadístico especial: el análisis de correlación de perfiles, en el que se calculan por parejas los coeficientes de correlación de perfiles por el  $R_c$  de J. COHEN (1969).

Cuanto más elevado sea el coeficiente de correlación (positivo o negativo) mayor será la relación o la diferencia entre los tipos modales de sociotopos.

Normalmente existe un coeficiente de correlación positiva elevado entre los "tipos básicos" y los "tipos secundarios".

\* El proceso metodológico seguido en nuestra investigación ha sido elaborado según el paquete de programas estándar (Sistema KOSTAS) de la Universidad de Constanza (RFA).

#### 4.3.- Fases del proceso metodológico

La complejidad del proceso metodológico de la tipificación de las áreas sociales de Valladolid según el modelo de sociotopos, para analizar de manera ulterior los procesos de socialización infantil en cada uno de ellos, exige la diferenciación precisa de cada una de sus fases a fin de obtener desde un principio la mayor claridad posible.

- El punto de partida lo constituyen los datos de la estadística ofi-

cial (Padrón Municipal renovado (1-3-1984) de la Población de Valladolid).

- Lo primero que hay que constatar en las Tablas de la estadística oficial son las dimensiones de que constan.

- De las dimensiones que registran las Tablas se toman las variables independientes que han de servir de base metodológica.

En la selección de las variables independientes se puede seguir un triple camino:

\* Considerar cada una de las dimensiones de las Tablas por separado.

\* Combinarlas entre sí, formando variables pluridimensionales.

\* Tomar solamente algunas dimensiones en particular.

En nuestra investigación optaremos por un procedimiento mixto, utilizando variables unidimensionales y variables pluridimensionales.

- Con las variables seleccionadas se forma la matriz de datos:

$$\begin{array}{l|l} X=N \cdot m & X=\text{matriz de datos} \\ & N=248 \text{ secciones} \\ & m=45 \text{ variables independientes} \end{array}$$

- Para poder comparar los diferentes valores de las variables originales se lleva a cabo una transformación de las distintas

escalas en valores Z o valores normalizados.

De esta forma la matriz X se sustituye por la matriz Z.

Hay que observar que la estandarización de las escalas no significa pérdida alguna de la información socio-estadística, aunque pueda condicionar quizá la misma taxonomía del entorno por el acortamiento o prolongación de los ejes de coordenadas (H.T. FORST 1974, 9).

- Por el "análisis factorial" según el modelo del "análisis de componentes principales", por una parte, se intenta eliminar (en un proceso trifásico) toda redundancia entre las variables originales para identificar los "indicadores sociales" con mayor valor informativo y, por otra, establecer su dimensionalidad latente, a fin de obtener las variables compuestas denominadas "componentes".

- A continuación se delimita el número de las "componentes principales" o "factores" mediante el "Scree-Test" de R. B. CATTEL (1966) y el diagrama de valores propios (eigenvalues), y se las "etiqueta" por la interpretación de los ejes principales de coordenadas.

- Con la información estandarizada de cada una de las secciones de Valladolid, ubicadas en un lugar determinado del espacio de coordenadas de las "componentes principales" o "factores", se procede a su agrupación mediante el "análisis de conglomerados o grupos" (Cluster-analysis), tomando como criterio de clasificación la distancia mínima (Single Linkage).

A través de un proceso de agrupación trifásico se configura



un dendograma con 11 grupos o "cluster" similares entre sí (siempre con respecto a la información de que se dispone).

- Los grupos o "cluster" no constituyen aún tipos modales.

La tipificación significa un paso ulterior del proceso metodológico: confiere una base teórica a cada uno de los grupos, llenando los datos con un contenido significativo.

Estos tipos modales son los sociotopos.

- Tomando ahora como datos básicos los valores de las "componentes principales" o "factores" de cada uno de los tipos modales de sociotopos, se los ubica a éstos en el espacio de coordenadas de las "oportunidades en la vida" y "estilos de vida".

- A continuación, (teniendo en cuenta que cuanto mayor sea el número de los "indicadores sociales" constitutivos de los sociotopos, más ejes ha de tener su espacio de rasgos, siendo inviable: así su representación geométrica), para lograr una imagen gráfica, proyectamos el espacio multidimensional de rasgos sobre un plano: los valores medios de cada "indicador social" en cada uno de los sociotopos se señalan con puntos sobre una escala compuesta por tres niveles "alto", "medio", "bajo"; luego se unen los puntos por el trazado de un línea y aparece el perfil del sociotopo.

- Al comparar ahora el perfil empírico de rasgos de cada sociotopo con el perfil modélico-normativo, e.d., con el "caso puro"

de sociotopo, será posible verificar el grado de conformidad o desviación.

- Para la comprobación empírica de los resultados obtenidos en el proceso de agrupación y tipificación del espacio urbano de Valladolid según el modelo de los tipos modales de sociotopos utilizaremos el "análisis de correlación de perfiles" (Rc de COHEN).

- En base a los resultados trazaremos el mapa de la distribución de los tipos modales de sociotopos sobre el plano de la ciudad.

Al representar los tipos modales de sociotopos diferentes mundos de socialización infantil, una vez que se haya dibujado el mapa de sociotopos tendremos los distintos contextos situacionales de la génesis de las estructuras modales de la personalidad, considerando sobre todo que cada tipo modal de sociotopo está ubicado en el espacio de ordenadas de las "oportunidades en la vida" y "estilos de vida".

#### 4.4.- Plan general de nuestra investigación

Los bloques temáticos son los siguientes:

\* En principio, describiremos, en función de ocho "indicadores sociales", el entorno castellanoleonés para poder ubicar Valladolid en el contexto socio-histórico concreto (TERCERA PARTE).

\* Dentro de los parámetros más actuales de la ecología

social comparada y más allá de lo meramente descriptivo, analizaremos la estructura urbana de Valladolid a través de un proceso estadístico-metodológico trifásico ("análisis factorial", "análisis de componentes principales" y "análisis de grupos"), que tendrá su punto de convergencia en la agrupación y tipificación de las "secciones" del espacio urbano de Valladolid según el modelo de los tipos modales de sociotopos; una vez que los hayamos diferenciado y localizado sobre el plano de la ciudad, el objetivo inmediato de nuestra investigación será su descripción ulterior por un nuevo paquete de variables con doble finalidad: delimitar a través de los objetivo-complementarios el contexto socio-ecológico de los diferentes mundos de socialización infantil con la mayor precisión posible y verificar de algún modo la validez metodológica de las unidades socio-ecológicas tipificadas por su coherencia con los datos de las nuevas variables (CUARTA PARTE).

\* Como el análisis de los sociotopos urbanos de Valladolid, en base a los datos objetivos y cuantificados de la estadística oficial, sería incompleto de no contar con la gama blanda de los datos subjetivos (actitudes, motivaciones, valores), apelaremos a la consulta directa por vía de encuesta para su obtención. La exploración de los resultados nos permitirá describir en detalle cada unidad socio-ecológica (sociotopo) de Valladolid, como contexto situacional concreto de los procesos de socialización infantil.

Más allá de toda actitud de simple diagnóstico nuestro objetivo final se cifrará en apuntar hacia una política educativa de reducción progresiva del sistema de desigualdad de oportunidades ante

la educación, recortada sobre el horizonte de una sociedad mejor y más justa (QUINTA PARTE).

\* \* \*

TERCERA PARTE

1.- VALLADOLID EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE CASTILLA Y LEÓN

1.1.- La Comunidad Autónoma de Castilla y León

1.1.1.- Perfil demográfico

1.1.2.- Evolución de la población

1.1.3.- Estructura territorial

1.1.4.- Núcleos centrales y áreas de influencia

1.1.5.- Estructura de la población activa

1.1.6.- Renta interior neta y renta familiar disponible

1.1.7.- Oferta y demanda educativas

1.1.7.1.- Educación preescolar

1.1.7.2.- E.G.B.

1.1.7.3.- Formación Profesional

1.1.7.4.- Enseñanza Media: BUP-COU

1.1.7.5.- Nivel universitario

1.1.8.- Estructura de las fuerzas políticas

1.2.- Referencia final

## 1.- VALLADOLID EN LA COMUNIDAD AUTÓNOMA DE CASTILLA Y LEÓN

El entorno humano es algo orgánico; tiene como una sístole y una diástole: unas veces se comprime y aprieta y otras se dilata y expande.

El contexto regional es el entorno en su diástole.

La sociedad española moderna lejos de anular las diferencias regionales, de profundas raíces históricas (L. LARROQUE 1983, 11 ss.), las ha magnificado.

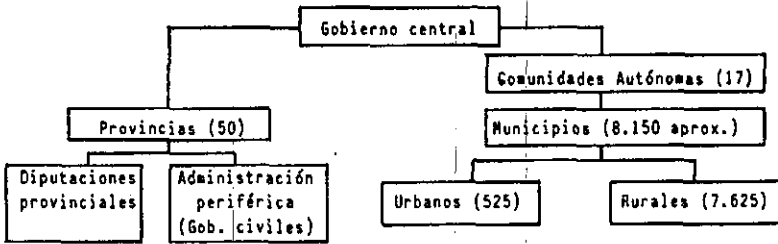
El artículo 143.1., de la Constitución Española de 1978 dice así:

"Las provincias limítrofes, con características históricas, culturales y económicas comunes... podrán constituirse en Comunidades Autónomas."

Con esto, sin duda, no se intenta fomentar viejos separatismos, ni despertar los demonios secesionistas en España, sino expresar la necesidad que tiene todo Estado eficaz de descentralizarse y de potenciar el pluralismo regional, a través de las estructuras socio-

políticas de las Comunidades Autónomas.

Desde 1983 la organización territorial en España muestra la siguiente estructura:



En el CUADRO I está representado el mapa político de las Comunidades Autónomas y las provincias comprendidas en cada una de ellas.

No siempre es fácil identificar los criterios de la delimitación de las áreas regionales (L. VANDELLI 1982, 67).

En términos generales podríamos afirmar que la región se condensa en su paisaje, su historia, sus tradiciones y sus diferentes formas de producción.

### 1.1.- La Comunidad Autónoma de Castilla y León

En este punto es preciso ante todo clarificar objetivos.

Nuestro propósito no es analizar en profundidad la realidad socio-histórica de Castilla y León; ésto excedería los límites intencionales de nuestra investigación.

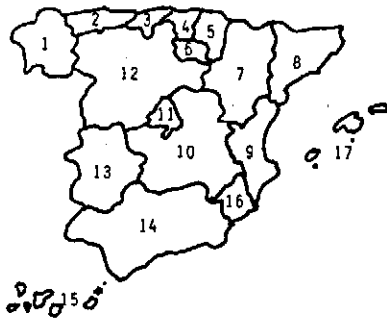
El tema sólo tiene para nosotros un sentido medial; el objetivo primordial se circunscribe básicamente a la descripción de



los rasgos demográficos, territoriales, funcionales, económicos, culturales y políticos de las nueve provincias que integran la Comunidad Autónoma de Castilla y León, a fin de configurar el contexto regional inmediato en que está enmarcado Valladolid. Responde, pues, a la perspectiva estructural de nuestro estudio.

**CUADRO I: MAPA POLÍTICO DE LAS COMUNIDADES AUTÓNOMAS EN ESPAÑA Y PROVINCIAS COMPRENDIDAS**

- 1 Galicia
- 2 Asturias
- 3 Cantabria
- 4 País Vasco
- 5 Navarra
- 6 La Rioja
- 7 Aragón
- 8 Cataluña
- 9 País Valenciano
- 10 Castilla-La Mancha
- 11 Madrid
- 12 Castilla-León
- 13 Extremadura
- 14 Andalucía
- 15 Canarias
- 16 Murcia
- 17 Baleares



Región o nacionalidad

- Andalucía
- Asturias
- Aragón
- Baleares
- Canarias
- Cantabria
- Castilla-León**

Provincias que comprende

- Almería, Granada, Málaga, Cádiz, Huelva, Sevilla, Córdoba y Jaén.
- Asturias.
- Zaragoza, Huesca y Teruel.
- Baleares.
- Santa Cruz de Tenerife y Las Palmas.
- Santander.

- Castilla-La Mancha
- Cataluña
- Extremadura
- Galicia
- Madrid
- Murcia
- Navarra
- País Valenciano
- País Vasco
- La Rioja

- Burgos, Valladolid, Segovia, Ávila, León, Salamanca, Zamora, Palencia y Soria.**
- Albacete, Ciudad Real, Toledo, Cuenca y Guadalajara.
- Barcelona, Tarragona, Lérida y Gerona.
- Cáceres y Badajoz.
- La Coruña, Lugo, Orense y Pontevedra.
- Madrid.
- Murcia.
- Navarra.
- Valencia, Castellón y Alicante.
- Vizcaya, Guipúzcoa y Alava.
- La Rioja.

Existe, por otra parte, una amplia bibliografía sobre Castilla y León, en la que merecen destacarse las obras de J. GARCÍA FERNÁNDEZ:

- \* Desarrollo y atonía en Castilla, Barcelona 1981
- \* Castilla. (Entre la percepción del espacio y la tradición erudita), Madrid 1985.

Junto a estas obras señeras, sin duda, existen otras de variado interés sobre Castilla y León en su ecología (R. GRANDE DEL BRÍO, 1982), espacio geográfico (V. CABERO, 1982), historia (J. VALDEÓN, 1983), población (A. HERNÁNDEZ SÁNCHEZ, 1986), emigración (E. GARCÍA ZARZA, 1983), industria (F. MANERO, 1983), educación (J.M. HERNÁNDEZ, M. GRANDE, A. INFESTAS, 1984), plan de desarrollo (Junta de Castilla y León, 1984), estructura financiera y actividad inversora de las Administraciones Públicas (A. GARCÍA VILLAREJO, J. SALINAS SÁNCHEZ, 1984)...

#### 1.1.1.- Perfil demográfico

La región castellanoleonese es la más extensa de España con 94.193 Km<sup>2</sup>, lo que representa el 18.63% de la superficie nacional (TABLA I).

Al 31-XII-1982, la población era de 2.358.290 habitantes, lo que significaba el 6.13% de la población nacional.

Es una región eminentemente areocórica, con una densidad de 25.03 h./Km<sup>2</sup>, muy distante de la media nacional (75.40).

Sólo Castilla-La Mancha (18.95), Extremadura (22.46) y

**TABLA I: PERFIL DEMOGRÁFICO**

Núm. de habitantes	Extensión Km.	Densidad	% de la superficie provincial respecto al territorio autonómico	% de la población vincial en relación con la autonomía	% de la superficie respecto al territorio nacional	% de la población respecto al total nacional	Situación de la autonomía en el ranking nacional de población
<b>CASTILLA-LEÓN</b>							
Ávila.....	8.048	20.12	8.54	6.86	1.59	0.42	
Burgos.....	14.309	22.83	15.19	13.85	2.83	0.85	
León.....	15.468	31.10	16.42	20.39	3.05	1.26	
Palencia.....	8.035	20.61	8.53	7.02	1.58	0.43	
Salamanca.....	12.336	25.23	13.09	13.20	2.44	0.81	6º
Segovia.....	6.949	19.12	7.37	5.63	1.37	0.34	
Soria.....	87.328	10.287	10.92	3.70	2.03	0.22	
Valladolid.....	8.202	69.19	8.70	20.93	1.62	1.29	
Zamora.....	197.645	18.71	11.20	8.38	2.08	0.51	
<b>TOTALES:</b>							
Autonomía	2.356.290	25.03	-	-	18.63	6.13	
Castilla-León	94.193						

FUENTE: COMENTARIO SOCIOLOGICO. Estructura Social de España, (41-42) 1983  
Población a 31-XII-1982.

Aragón (24.57) arrojan una densidad inferior.

En la comunidad castellanoleonesa la superficie más reducida corresponde a Segovia, Palencia, Ávila y Valladolid (8.202 Km.<sup>2</sup>) que, dada su centralidad funcional, muestra la densidad más elevada de la región (60.19 h./Km.<sup>2</sup>), aunque sensiblemente inferior a la media nacional.

Desde la perspectiva del perfil demográfico, España se asoma en Castilla como la España deshumanizada y despoblada por la patética estampida de la desesperanza (1961-1970).

#### 1.1.2.- Evolución de la población

Aquello que se dijo un día de Castilla, que "face a sus homes e los gasta", se ha vuelto últimamente una sangrante mentira.

"(El éxodo rural) desde 1950 ha ocasionado una hemorragia de algo más de un millón de personas; se ha valorado para el período de 1951-1975 en 984.432 personas, de las cuales algo más de la mitad, 455.547 corresponden a la década de 1961-1970" (J. GARCÍA FERNÁNDEZ, Sobre el "concepto de desertización" y Castilla, Lección Inaugural del Curso 1984-1985, Universidad de Valladolid, 20)."

La lectura de la evolución demográfica de las provincias castellanoleonesas (TABLA II) sólo es posible desde la clave de la emigración (TABLA III).

Basándonos en la obra de E. GARCÍA ZARZA (La emigración en Castilla y León, 1983) y circunscribiéndonos al período de 1951-1975,

**TABLA II: POBLACION Y DENSIDAD EN CASTILLA-LEÓN**  
**TABLA IV: CRECIMIENTO POBLACIONAL DE LAS CAPITALES DE PROVINCIA**

Provincia	1960		1970		1975		1981		1983	
	Población	Densidad	Población	Densidad	Población	Densidad	Población	Densidad	Población	Densidad
Ávila.....	252.798	31.4	211.556	26.3	192.465	23.9	183.586	22.8	186.230	23.14
Burgos.....	388.115	27.2	361.181	25.3	350.915	24.5	363.523	25.5	367.480	25.68
León.....	591.130	38.2	562.766	36.4	535.210	34.6	523.607	33.8	535.162	34.6
Palencia.....	237.436	29.6	201.532	25.1	186.763	23.24	188.479	23.5	191.293	23.8
Salamanca.....	415.893	33.7	380.133	30.8	356.549	28.9	364.305	29.5	370.195	30.01
Segovia.....	201.794	29	162.106	23.3	151.200	21.76	149.361	21.5	152.165	21.9
Soria.....	152.456	14.8	117.462	11.4	105.308	10.23	100.719	9.80	101.100	9.82
Valladolid.....	367.392	44.8	413.026	50.4	450.435	54.92	481.786	58.7	494.373	60.27
Zamora.....	309.142	29.3	258.527	24.5	234.510	22.2	227.771	21.6	230.861	21.86
<b>TOTAL.....</b>	<b>2.916.116</b>	<b>31</b>	<b>2.668.289</b>	<b>28.3</b>	<b>2.563.355</b>	<b>27.21</b>	<b>2.583.137</b>	<b>27.4</b>	<b>2.628.859</b>	<b>27.9</b>

Capitales	1960		1970		1975		1981		1983	
	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%	Población	%
Ávila.....	26.807	10.6	30.983	14.64	34.263	17.8	41.735	22.73	41.533	22.30
Burgos.....	82.177	21.17	119.915	33.2	134.915	38.38	156.449	43.03	154.791	42.12
León.....	73.483	12.43	105.235	18.7	115.176	21.52	131.134	25.04	132.016	24.7
Palencia.....	48.216	20.3	58.370	28.96	63.557	34.03	74.080	39.3	73.382	38.36
Salamanca.....	90.498	21.76	125.220	32.94	133.288	37.38	167.131	46.9	158.123	42.7
Segovia.....	33.360	16.53	41.880	25.83	47.701	31.55	53.237	35.64	52.519	34.5
Soria.....	19.301	12.66	25.030	21.30	28.308	26.88	32.039	31.81	30.992	30.65
Valladolid.....	151.807	41.32	236.341	57.22	287.230	63.77	340.810	70.74	329.028	66.55
Zamora.....	42.060	13.6	49.029	18.96	52.180	22.25	59.734	26.22	60.607	26.25

FUENTE: Censos de población de España I.N.E. Elaboración propia.

FUENTE: Censos de población de España I.N.E. Elaboración propia.

el saldo migratorio en Castilla y León muestra claras diferencias interprovinciales, tanto en cifras absolutas como relativas.

En cuanto a las primeras, destacan las provincias occidentales, León, Zamora, y Salamanca que totalizan el 46.6% de la emigración regional.

En relación con el número total de habitantes de cada provincia, Soria es la que sufre mayor pérdida con el 44.2% seguida por Segovia (38%) y Zamora(37.1%).

Valladolid, pese a tener un importante desarrollo en la capital, que se convierte por ello en centro de inmigración regional (TABLA IV), tiene, en este período, un saldo emigratorio del 2.8%.

**TABLA III: EVOLUCIÓN DE LA POBLACIÓN Y SALDO MIGRATORIO A ESCALA PROVINCIAL: 1950-1975\***

Provincias	A(51)	B	C	D	(%)	E	F(%)	G(%)
Avila.....	251.030	46.246	297.276	187.725	7.4	-109.551	-36.9	11.1
Burgos.....	397.048	84.979	482.027	349.347	13.8	-132.680	-27.5	13.5
León.....	344.779	144.064	688.843	526.496	20.7	-162.347	-23.6	16.5
Palencia....	233.290	49.033	282.323	186.710	7.4	-95.613	-33.9	9.7
Salamanca...	411.963	98.075	510.038	349.843	13.8	-160.195	-31.4	16.3
Segovia.....	201.433	43.025	244.458	151.620	6.0	-92.838	-38.0	9.4
Soria.....	161.182	24.786	185.968	103.908	4.1	-82.060	-44.2	8.3
Valladolid..	347.768	116.102	463.870	450.670	17.8	-13.200	-2.8	1.4
Zamora.....	315.885	50.850	366.736	230.787	9.1	-135.948	-37.1	13.8
Región.....	2.864.378	657.160	3.521.498	2.537.106	100.0	-984.432	-27.9	100.0

FUENTE: Censos de población de España del I.N.E.

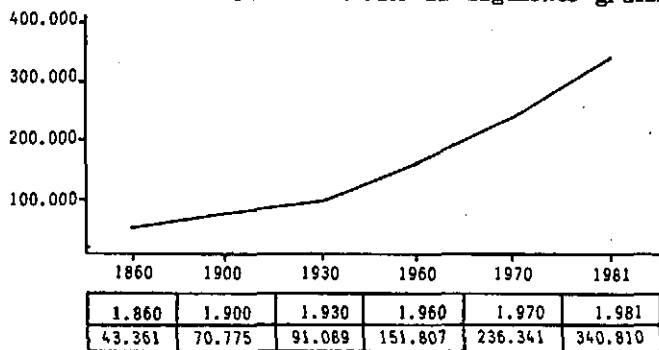
Los aspectos demográficos de cada columna tienen el siguiente significado: A=Población absoluta provincial en 1950. B=Crecimiento natural de cada provincia de 1950 a 1975. C=Población "potencial teórica", obtenida por la suma de A+B. D=Población absoluta provincial en 1975 y porcentaje respecto total. E=Diferencia entre la población "potencial teórica" y la real, o "saldo migratorio" C-D. F=Coefficiente migratorio provincial:  $\frac{E}{C} \cdot 100$ . G=Porcentaje de participación provincial en la emigración regional 1950-75.

\* E. GARCÍA ZARZA, La emigración en Castilla y León 1983, 150-151.

Aparcando las diferencias interprovinciales, la evolución demográfica castellanoleonesa tiene una fácil y, al mismo tiempo, escalofriante lectura: el 27.9% de la población "potencial teórica" y el 38.8% de la población real de 1975 es el saldo de la emigración en Castilla y León.

En lo referente al crecimiento poblacional de las capitales de provincia, Valladolid (TABLA IV), por su dinamismo industrial y la red de servicios consiguiente, es la ciudad que hasta 1981 revela el ritmo más acelerado de urbanización, situándose en un posición de clara excepcionalidad dentro del conjunto regional.

En los ciento veinte años que median entre 1861 -fecha de la instalación de los Talleres de Reparación de la Compañía de Ferrocarriles del Norte- y 1981 -fecha del Censo en que nos basamos- la población urbana de Valladolid ha descrito la siguiente gráfica:



Como ciudad de rango industrial medio, en Valladolid, la urbanización es consecuencia directa del proceso de industrialización. Algo atípico en Castilla y León donde se da una urbanización sin industrialización subyacente.

### 1.1.3.- Estructura territorial

A lo largo de todo este siglo se ha desarrollado un proceso, acentuado en las últimas décadas, en el que coexisten paradójicamente una mayor concentración y una mayor dispersión de la población castellanoleonesa; paradoja, que en 1981 se resuelve en un enorme hiato que separa, a un lado, una docena de municipios con más de 20.000 habitantes, que concentran el 45.1% de la población autonómica, entre los cuales obviamente figuran las nueve capitales de provincia, con Aranda de Duero (Burgos), Ponferrada (León) y Miranda de Ebro (Burgos) y, a otro, una pléyade de 2.102 municipios de menos de 2.000 habitantes, con un tamaño medio de 420 habitantes, en los que vive, o mejor habita, el 34.4% de la población de Castilla y León.

La distribución exacta en 1981 de los municipios, por provincias y referida al número de habitantes de derecho, nos la ofrece la TABLA V.

Como rasgos específicos de la estructura territorial de Castilla y León podrían apuntarse los siguientes:

- \* Disminución constante del número de municipios de menos de 500 habitantes, así como de su población.
- \* Reducido número de municipios de 5.000 a 10.000 habitantes, con tendencia al estancamiento.
- \* Número insuficiente de municipios de 10.000 a 30.000



habitantes, estancado prácticamente en la cantidad y población.

- \* Discontinuidades cada vez mayores entre los tamaños municipales, con el consiguiente aumento de los niveles "huecos".
- \* Fuerte aumento de la población residente en municipios de más de 30.000 habitantes, de manera especial en los que son capitales de provincia.
- \* Se ha llegado en definitiva a una estructura territorial sumamente deficiente y desigual, tanto a nivel provincial como regional.

En el caso concreto de la provincia de Valladolid, la estructura espacial, según la población de derecho en 1981, está constituida por:

- \* 191 municipios de menos de 1.000 h.
- \* 20 municipios de 1.001-2.000 h.
- \* 7 municipios de 2.001-5.000 h.
- \* 5 municipios de 5.001-10.000 h.
  - Iscar (5.415)
  - Laguna de Duero (6.393)
  - Medina de Rioseco (5.018)

**TABLA V: DISTRIBUCIÓN DE LOS MUNICIPIOS DE CASTILLA-LEÓN, SEGÚN EL NÚMERO DE HABITANTES DE DERECHO, REFERIDO A 1º DE MARZO DE 1981**

Provincia	Hasta 100	De 101 a 500	De 501 a 1.000	De 1.001 a 2.000	De 2.001 a 3.000	De 3.001 a 5.000	De 5.001 a 10.000	De 10.001 a 20.000	De 20.001 a 30.000	De 30.001 a 50.000	De 50.001 a 100.000	Más de 100.000	TOTAL
Ávila.....	12	164	40	15	8	4	3	-	-	1	-	-	247
Burgos.....	82	219	42	16	8	1	42	-	1	1	-	1	374
León.....	-	33	69	61	25	13	7	3	-	-	1	1	213
Palencia.....	18	122	26	11	5	5	3	-	-	-	1	-	191
Salamanca...	15	223	88	21	4	1	2	2	-	-	-	1	357
Segovia.....	39	116	29	12	3	3	1	-	-	-	1	-	204
Soria.....	63	88	18	5	3	3	2	-	-	1	-	-	183
Valladolid..	20	124	47	20	5	2	5	1	-	-	-	1	225
Zamora.....	2	127	84	31	2	-	1	1	-	-	1	-	249
<b>TOTAL</b>	<b>251</b>	<b>1.216</b>	<b>443</b>	<b>192</b>	<b>63</b>	<b>32</b>	<b>27</b>	<b>7</b>	<b>1</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>2.243</b>
<b>CASTILLA-LEÓN</b>													

FUENTE: I.N.E. Censo de Población 1981.

- Peñafiel (5.238)

- Tordesillas (6.681)

\* 1 municipio de 10.000-20.000 h.

- Medina del Campo (19.237)

\* Valladolid con 340.810 habitantes.

#### 1.1.4. Núcleos centrales y áreas de influencia

Al intentar delimitar los núcleos centrales y las áreas de influencia en el entorno castellanoleonés apenas se puede invocar la "teoría de los lugares centrales" de W. CHRISTALLER y B. L. BERRY:

La insuficiencia de los núcleos poblacionales de 5.000 a 30.000 habitantes provoca un efecto dual, que imposibilita tomarla como criterio de referencia:

\* "centralidad precoz" de núcleos con servicios para los que carecen de las dimensiones adecuadas y

\* concentración de los servicios en los núcleos de mayor tamaño: el centralismo político, administrativo y económico, junto al desarrollo infraestructural y medios de comunicación opera una superconcentración funcional en las capitales de provincia.

Sin que pretendamos descender a detalles ya que nuestro objetivo en esta parte de la investigación es bien preciso, en la identificación de los núcleos centrales y áreas de influencia en Castilla

y León podemos apelar a:

**I.- Las comarcalizaciones institucionales:**

- \* Ministerio de la Gobernación (1965)
- \* Plan de Ordenación de la Arquitectura Rural (1967)
- \* Partidos Judiciales (I. N. E. 1970)
- \* Ministerio de Planificación y Desarrollo (1975)
- \* Secretaría General Técnica del Ministerio de Agricultura (1977)
- \* Dirección General de Planificación e Inversiones del Ministerio de Educación (1976):

- En virtud de esta comarcalización educativa se distinguen dos tipos de zonas:

- \* "A" (E. G. B. y FP I)
- \* "B" (BUP y FP II)

En Castilla y León hay 193 zonas "A" y 61 "B", y en Valladolid 21 zonas "A" y 7 "B".

**II.- Diferentes estudios, entre los que merecen una mención especial:**

- Junta de Castilla y León  
Conserjería de Gobierno Interior y Administración Territorial  
Estudio y Propuesta de Comarcalización de Castilla y León, Vol. II 1984
- J. VILLAR CASTRO  
"Las cabeceras de comarca en Castilla la Vieja y León,

**CUADRO II: GRADO DE ESPECIALIZACIÓN DE LOS EQUIPAMIENTOS Y SERVICIOS**

Nivel	Equipamiento educativo	Equipamiento sanitario	Comercio, servicios financieros, comerciales y profesionales
VII-VI	- B.U.P. - F.P. - Enseñanza Universitaria	- Residencia S. Social	- Todos los incluidos en Comercio I (C-I) (1), Comercio II (C-II) y Servicios financieros, comerciales y profesionales
V	- B.U.P. - F.P. - Colegio Universitario	- Residencia S. Social	- Todos los incluidos en Comercio I (C-I), Comercio II (C-II) y Servicios financieros, comerciales y profesionales (S)
IV	- B.U.P. - F.P.	- Ambulatorio, o Clínica o Maternidad	- Al menos 25 de las 27 actividades y servicios correspondientes a C-I, C-II y S
III	- B.U.P. o F.P.	- Consultorio	- Al menos 20 de las 27 actividades y servicios correspondientes a C-I, C-II y S
II	- B.U.P. o F.P. o E.G.B.	- Consultorio	- Al menos 14 de las 27 actividades y servicios correspondientes a C-I, C-II y S
I	- Este nivel incluye a todos los municipios que no cumplan los registros del nivel II.		

(1) C-I: Mercado, Supermercado, Librería-Papelería, Tejidos y Confecciones, Calzados y Artículos de Piel, Electrodomésticos, Muebles, Hogar y Menaje y Ferrería.

C-II: Venta de Automóviles y Motos, Venta de Maquinaria Agrícola, Óptica, Instrumentos Musicales, Artículos de Niños, de Deporte, de Fotografía, Joyería-Relojería y Grandes Almacenes.

CUADRO III: NIVELES FUNCIONALES

Nivel Jecar- Categoría Urbana	ÁVILA	BURGOS	LEÓN	PALENCIA	SALAMANCA	SEGOVIA	SORIA	VALLADOLID	ZAMORA
VII-VI	Ávila	Burgos	León	Palencia	Salamanca	Segovia	Soria	Valladolid	Zamora
V	Arevalo	Aranda de D. Astorga	Ponferrada		Bejar	Euellar		Medina del C.	Benavente
IV		Miranda de E.	La Bañeza		Ciudad Rodri.				Toro
III	Arenas de Sp. Barco de Av. Cebrenos Piedrahita	Briviesca Terma Medina de Po. Salas de Inf. Villarcaayo	Beabibre Cistierna Sahagún SM de Páramo Valencia D.J. Villablino VillafrancaB.	Aguilar de C. Carrión de C. Cervera de P. Suardo Valencia D.J. Venta de Bañ	Alba de Torm. Orijuelo Peñaranda B. Vitigudino	Cantalejo	Agrada Almazán Burgo de Osm	Medina de R. Olmedo Peñafiel Tordesillas Villalón de C.	Villalpando
II	Burgohondo Candeleda Hoyo de Pin. Madrigal A.T. Navaluenga Las N.del M. Piedralaves Sotillo de A. El Tiemblo	Espinosa de M. Malgar de F. Quintanar S. Roa Villadiego	Almanza Benavides Boñar Cacabelos Carrizo Fabero Mansilla de M. Natalana Pola de Gord La Robla Toreno Valderas Villarejo G.	Alar del Rey Barruelo de S. Dueñas Herrera de P. Osorno la M. Parades de N	La Fuente SE Ledesma Lumbrales	Ayllón Carbonero M. Coca El Espinar Nava de la A Riaza S. Ildefonso SM Real de N Sepúlveda	Arcos de Jal Covaleda Olvega SE de Gormaz S Leonardo I	Fresno el V. Iscar Nava del Rey Pedrajas St. Tudela de D.	Bermillo de S. Fuentesauro Puebla de S.

crisis y estancamiento", en: *Actas del I Congreso de Geografía de Castilla la Vieja y León*, Burgos 1982

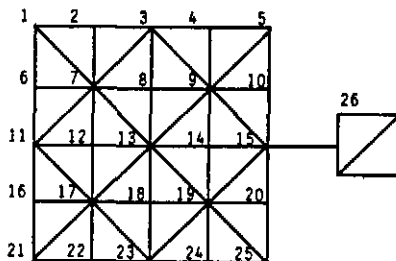
- L. LOPEZ TRIGAL

"Ciudades y Lugares Centrales en Castilla y León", en *Tierras de León* (49) 1982.

Sobre la base del grado de especialización de los equipamientos y servicios ofrecidos (CUADRO II), la Junta de Castilla y León traza la jerarquía de municipios en función de siete niveles, de los que resulta la estructura funcional del CUADRO III.

Burgos, León, Salamanca y Valladolid (Niveles VI-VII) polarizan la centralidad funcional en Castilla y León, aunque el vértice funcional corresponda de hecho a Valladolid, por la situación geográfica de privilegio.

**GRÁFICO I: VALLADOLID Y SU SITUACIÓN GEOGRÁFICA DE PRIVILEGIO EN EL ENTORNO CASTELLANO-LEONÉS**



LEYENDA

1	LEÓN	10	LERMA	18	OLMEDO
2	SAHAGÚN	11	ZAMORA	19	CUELLAR
3	OSORNO	12	TORDESILLAS	20	-
4	-	13	<b>VALLADOLID</b>	21	SALAMANCA
5	BURGOS	14	PEÑAFIEL	22	PEÑARANDA
6	BENAVENTE	15	ARANDA	23	ÁVILA
7	MEDINA DE RIOSECO	16	FUENTESAUCO	24	SEGOVIA
8-9	PALENCIA	17	MEDINA DEL CAMPO	25	-
				26	SORIA

Cuatro hechos podríamos subrayar a este respecto:

\* Valladolid, fundada por Pero ANSUREZ, conde de la Corte de Alfonso VI (1.065-1.109), pronto se convierte en la capital de la Corona de Castilla.

\* Capital de España por dos veces (1.543-1.560) y (1.601-1.606), es cuna también de dos reyes: Felipe II (1.527) y Felipe IV (1.605).

\* Durante largo tiempo y por motivos diversos, entre los que cabe apuntar el Tribunal de la Chancillería, la Universidad y su gran comercio, con la creación del Canal de Castilla (1842), Valladolid fue la capital regional por su situación geográfica de privilegio.

\* Hoy quizá haya perdido el rol de clara capitalidad en el entorno castellanoleonés; pero ésto no ha significado en absoluto decadencia.

Debido a su situación geográfica entre los espacios industriales de Madrid y País Vasco, Valladolid inicia, a partir de 1950, un proceso de industrialización (ENDASA, 1950; NICAS, 1950; TAFISA, 1950; FASA-RENAULT, 1953; SAVA, 1955), por el que se transforma hacia 1970 en ciudad de rango industrial a escala nacional, ocupando en el hemisferio de la Comunidad Autónoma de Castilla y León un lugar de verdadera excepción.

#### 1.1.5. Estructura de la población activa

Si el indicador más amplio de los recursos humanos de una Comunidad lo constituye su población activa, hay que afirmar



de entrada que Castilla y León ha experimentado en las últimas décadas un profundo y progresivo deterioro en este aspecto por la sangría de la emigración de sus fuerzas productivas.

La evolución de la población activa castellanoleonesa (TABLA VI) es claro índice del progresivo empobrecimiento de la región.

De 1960 a 1981 la evolución de la población activa ha tenido en todas las provincias signo negativo, si exceptuamos a Valladolid, con su notable desarrollo económico, vinculado exclusivamente a la capital.

La población activa de la región no sólo es escasa sino que tiene una edad media más elevada que la nacional, especialmente en el sector agrario.

Como, además, se dedica a actividades menos productivas, las agrícolas y pequeñas industrias, fácilmente se puede inferir la situación precaria de la economía regional.

Esta evolución regresiva de la población activa castellanoleonesa, bombeada fundamentalmente por el subdesarrollo económico, conlleva cambios importantes en la distribución sectorial de dicha población.

Su estructuración en 1981 nos la ofrece la TABLA VII; en sus datos se basa el organigrama socio-profesional de la TABLA VIII.

Si prescindimos del sector terciario, en el que dentro de una media del 36% de la población activa sólo destaca Valladolid con un 45 %, en los demás sectores las diferencias interprovinciales son marcadas.

\* Llamam la atención los altos porcentajes del sector prima-

**TABLA VI: POBLACIÓN ACTIVA Y TASAS DE ACTIVIDAD 1960-1981**  
**TABLA VII: POBLACIÓN ACTIVA 1981**

PROVINCIAS	1960	1971	1975	1981	1981	%
ÁVILA.....	103.441	78.025	67.400	38.61	35.59	50.882 27.75
BURGOS.....	166.281	154.544	135.838	43.32	39.07	116.832 32.11
LEÓN.....	261.435	234.404	222.170	42.89	42.02	198.240 37.89
PALENCIA.....	92.775	77.088	58.033	39.11	30.88	51.531 27.33
SALAMANCA.....	156.861	134.994	115.073	36.51	32.60	104.926 28.78
SEGOVIA.....	73.755	37.64	51.783	33.96	33.90	47.612 31.89
SORIA.....	53.831	36.43	36.921	43.135	33.25	27.933 27.79
VALLADOLID.....	140.504	146.080	141.916	35.21	31.75	154.442 31.95
ZAMORA.....	125.547	104.223	95.257	41.77	41.47	74.610 32.75
CASTILLA Y LEÓN.....	1.174.430	1.036.731	924.389	39.71	36.31	827.058 32.00
ESPAÑA.....	12.252.966	13.196.556	13.374.633	38.82	37.45	12.901.053 34.22

(\*) En % sobre la población total.

FUENTE: Banco de Bilbao.

PROVINCIAS	Agricultura	Industria	Construcción	Servicios	No clasificable	TOTAL	Tasa de actividad
ÁVILA.....	18.642	5.634	7.231	17.660	1.715	50.882	27,76
BURGOS.....	27.412	32.287	11.705	60.338	5.140	116.882	32,11
LEÓN.....	82.234	33.613	12.943	61.838	7.612	198.240	38,89
PALENCIA.....	10.807	11.733	7.001	20.108	1.882	51.531	27,33
SALAMANCA.....	32.435	16.107	11.205	38.469	5.710	104.926	28,78
SEGOVIA.....	15.965	8.420	4.513	16.852	1.862	47.612	31,89
SORIA.....	8.659	5.648	3.031	9.883	712	27.933	27,78
VALLADOLID.....	15.548	40.736	17.640	70.246	10.272	154.442	31,96
ZAMORA.....	32.087	6.612	7.221	25.340	2.550	74.610	32,79
CASTILLA Y LEÓN.....	245.589	160.790	82.490	300.734	37.455	827.058	32,00
ESPAÑA.....	2.147.675	3.292.047	1.314.666	5.464.224	682.441	12.901.053	34,22

FUENTE: Banco de Bilbao y Elaboración propia.

rio en Zamora (44%), León (41%), Ávila (36%), Salamanca (31%) y Soria (30%), que contrasta con el 10% de Valladolid.

\* La industrialización en Castilla y León está circunscrita a Valladolid y Burgos; es, pues, claramente insuficiente y parcial.

\* En función de estos indicadores de población activa, la sociedad castellanoleonesa es más pobre, más rural, menos desarrollada y dinámica que el conjunto español.

Dentro del análisis de la población activa es imprescindible examinar las tasas de paro (TABLA IX) y su evolución (TABLA X).

Las tasas del paro en Castilla y León son algo más bajas que las nacionales; están situadas en el cuadrante autonómico inferior.

Basándonos en los datos de 1983 la cresta del desempleo aparece en Andalucía (24.74%), Cataluña (21.94%), Canarias (20.27%), y País Vasco (20.24%).

Los porcentajes más bajos los arrojan: Castilla y León (13,96), Asturias (13,41), Galicia (10.84) y La Rioja (10.24).

En 1983 la tasa de desempleo en España era del 18.42%.

El hecho de que las tasas de paro en Castilla y León sean inferiores a la media nacional no es precisamente un indicador positivo. La crisis económica mundial que rompe en 1973, tiene especial incidencia en la industria y la construcción... y sí que puede presumir desgraciadamente el castellanoleonés, el gallego o el de La Rioja tener en este sector una cierta inmunidad regional.

Lo dramático realmente de las tasas de desempleo es que su curva ascendente no ha modificado su orientación:

**TABLA VIII: ORGANIGRAMA SOCIO-PROFESIONAL DE LA REGIÓN CASTELLANOLEONESA EN 1981**

Provincia	Agricultura %	Industria %	Construcción %	Servicios %	No clasificados
ÁVILA.....	36	11	14	34	5
BURGOS.....	23	27	10	34	6
LEÓN.....	41	16	6	31	6
PALENCIA.....	20	22	13	39	6
SALAMANCA.....	31	15	10	36	8
SEGOVIA.....	33	17	9	35	6
SORIA.....	30	20	10	35	5
VALLADOLID.....	10	26	11	45	8
ZAMORA.....	44	8	9	33	6
CASTILLA Y LEÓN	29	18	10	36	7
ESPAÑA.....	16	25	10	42	7

**TABLA IX: VOLUMEN DE PARADOS POR RAMAS DE ACTIVIDAD EN 1981**

Provincia	Población activa	Población ocupada	Parados	% de Parados
ÁVILA.....	50.882	46.851	4.031	7.92
BURGOS.....	116.882	101.672	15.210	13.01
LEÓN.....	198.240	182.498	15.742	7.94
PALENCIA.....	51.531	46.501	5.030	9.76
SALAMANCA.....	104.926	92.986	11.940	11.37
SEGOVIA.....	47.612	43.192	4.430	9.30
SORIA.....	27.933	26.295	1.638	5.86
VALLADOLID.....	154.442	130.111	24.331	14.75
ZAMORA.....	74.610	67.398	7.212	9.66
CASTILLA Y LEÓN	827.058	737.504	89.554	10.82
ESPAÑA.....	12.801.053	11.016.745	1.884.308	14.60

FUENTE: Banco de Bilbao. Elaboración propia.

**TABLA X: TASAS DE PARO EN CASTILLA Y LEÓN DE 1981 A 1983**

Provincia	1981		1983	
	Tasa de paro en %		Tasa de paro en %	
ÁVILA.....	7.92	11.74	11.74	11.74
BURGOS.....	13.01	16.88	16.88	16.88
LEÓN.....	7.94	10.57	10.57	10.57
PALENCIA.....	9.76	14.54	14.54	14.54
SALAMANCA.....	11.37	14.97	14.97	14.97
SEGOVIA.....	9.30	8.64	8.64	8.64
SORIA.....	5.86	7.56	7.56	7.56
VALLADOLID.....	14.75	19.75	19.75	19.75
ZAMORA.....	9.66	11.12	11.12	11.12
CASTILLA Y LEÓN..	10.82	13.96	13.96	13.96
ESPAÑA.....	14.60	18.42	18.42	18.42

[de Ahorro(1983)]

FUENTE: B. de Bilbao (1981). Servicio de Estudios y Programación de la Confederación Española de C.

**TABLA XI: EVOLUCIÓN DE LA TASA DE PARO EN ESPAÑA**

<u>AÑO</u>	<u>NÚMERO DE PARADOS</u>	<u>TASA DE DESEMPLEO</u>
1982	2.234.800	17.1 %
1983	2.433.600	18.42 %
1984	2.869.300	21.69 %
1985		
(Tercer Trimestre)	2.889.000	21.78 %
(Cuarto Trimestre)	2.934.000	21.99 %

FUENTE: Encuesta de Población Activa (INE).

En coherencia con la gráfica nacional, las tasas de paro en Castilla y León describen también una espiral ascendente, que agrava todavía más una economía endémica deficitaria.

#### 1.1.6.- Renta interior neta y renta familiar disponible

La renta interior neta castellano leonesa, e.d., el producto interior neto al coste de los factores (TABLA XII), muestra un ritmo de crecimiento inferior a la media nacional.

A escala nacional, su peso es progresivamente menos relevante: si en 1971 la renta interior neta de Castilla y León representaba el 6.57% del total nacional en 1981 el porcentaje se reduce al 5.54%.

Al nivel provincial, solamente Valladolid y Palencia registran ritmos evolutivos de su renta interior más vivos que el promedio de la región y próximos a la media nacional; las demás provincias acusan un ritmo de crecimiento claramente inferior al nacional.

La trayectoria interprovincial diferente de la renta interior ha alterado el ranking socio-económico, abandonando León el primer

TABLA XII: RENTA INTERIOR NETA (Millones de pesetas)

Provincia	1971	1973	1975	1977	1979	1981
ÁVILA.....	10.106	13.145	18.870	27.880	41.274	52.750
BURGOS.....	25.402	32.722	48.647	74.720	104.777	120.209
LEÓN.....	33.426	43.968	62.747	92.475	131.698	167.618
PALENCIA.....	11.828	15.679	23.949	38.840	53.334	60.513
SALAMANCA.....	21.091	27.149	38.340	60.125	87.010	111.360
SEGOVIA.....	10.274	13.503	20.653	28.160	40.080	47.232
SORIA.....	7.422	10.294	13.941	19.901	25.829	29.346
VALLADOLID.....	32.462	43.683	69.275	102.750	147.678	184.909
ZAMORA.....	12.334	16.256	23.566	34.707	48.493	57.206
CASTILLA Y LEÓN.....	164.345	216.399	319.978	479.618	680.173	831.143
ESPAÑA.....	2.502.367	3.575.910	5.168.569	7.870.991	11.601.345	14.979.161
* CASTILLA Y LEÓN.....	6.57	6.05	6.19	6.09	5.86	5.54

FUENTE: Banco de Bilbao. Elaboración propia.

puesto a favor de Valladolid; permaneciendo Soria en último lugar y mejorando Palencia su posición en detrimento de Zamora, igual que Ávila en perjuicio de Segovia.

El lugar que ocupan las provincias castellanoleonesas en el ranking nacional es altamente significativo:

Valladolid (24), León (25), Burgos (35), Salamanca (37), Palencia (43), Zamora (44), Ávila (48), Segovia (49) y, en el último a nivel nacional, Soria (50).

En lo referente a la renta familiar disponible, e.d., la renta que surge al añadir a la renta interior neta, con signo negativo, las deducciones correspondientes (impuestos directos, cuotas pagadas a la Seguridad Social, etc.) y, con signo positivo, otros ingresos familiares (desempleo, prestaciones de la Seguridad Social, etc.), se da un descenso progresivo desde 1971 hasta 1981, con leves fluctuaciones en el bienio 1975-1977 (TABLA XIII).

Si en 1971 la renta familiar disponible en Castilla y León representa el 6.79%, desciende en 1981 a un 5.87%.

En cuanto a la renta familiar disponible "per capita" (TABLA XIV), si en 1971 era un 11.4% inferior a la media nacional, en 1981 es un 14.4%.

Estos porcentajes tienen un significado verdaderamente dramático, por el diferente comportamiento en la evolución de la población en España (progresiva) y en Castilla y León (regresiva).

A pesar de la sangría de la emigración por la que decrecen las personas participantes, a pesar de la evolución regresiva de la población en la mayoría de las provincias castellanoleonesas,

**TABLA XIII:**  
**TABLA XIV:**

**RENDA FAMILIAR DISPONIBLE (Millones de pesetas)**  
**RENDA FAMILIAR DISPONIBLE PER CAPITA (Pesetas corrientes de cada año)**

Provincia	1971	1973	1975	1977	1979	1981
ÁVILA.....	9.751	12.860	18.399	27.300	41.199	55.446
BURGOS.....	22.559	29.283	42.315	65.781	90.347	107.273
LEÓN.....	31.443	41.796	60.278	89.267	128.226	173.279
PALENCIA.....	10.984	14.743	22.407	36.488	49.835	59.160
SALAMANCA.....	19.739	25.417	35.733	55.377	80.611	110.455
SEGOVIA.....	9.336	12.392	19.177	26.030	37.488	46.446
SORIA.....	6.607	9.454	12.602	18.519	23.799	27.658
VALLADOLID.....	29.102	38.887	59.738	88.221	126.010	167.116
ZAMORA.....	12.203	15.991	23.281	34.842	49.904	63.328
CASTILLA Y LEÓN.....	151.724	200.823	294.130	441.825	627.419	810.161
ESPAÑA.....	2.234.389	3.179.413	4.543.562	6.843.784	10.051.372	13.795.572
± CASTILLA Y LEÓN.....	6.79	6.32	6.47	6.46	6.24	5.87

FUENTE: Banco de Bilbao. Elaboración propia.

Provincia	1971	1973	1975	1977	1979	1981
ÁVILA.....	46.578	64.065	95.470	144.062	221.099	302.496
BURGOS.....	62.703	82.683	121.221	185.843	251.722	294.698
LEÓN.....	56.212	76.555	122.972	168.364	243.377	331.151
PALENCIA.....	54.977	76.389	120.035	194.845	265.267	313.773
SALAMANCA.....	52.315	69.400	100.388	154.356	222.932	302.955
SEGOVIA.....	58.054	79.566	126.979	172.996	250.072	311.086
SORIA.....	56.925	85.448	121.226	178.124	232.512	275.078
VALLADOLID.....	69.925	90.628	134.866	193.632	268.883	345.869
ZAMORA.....	47.715	65.284	99.110	149.840	216.895	278.345
CASTILLA Y LEÓN.....	58.112	77.225	115.234	172.435	243.879	313.500
ESPAÑA.....	65.587	91.647	128.346	189.369	272.380	365.967
± CASTILLA Y LEÓN.....	88.6	84.2	89.7	91.05	89.5	85.6

FUENTE: Banco de Bilbao. Elaboración propia.



(en el bienio 1979-1981, solamente Valladolid tiene un incremento de población (3.07) claramente superior a la media nacional (2.15)) la renta familiar disponible "per capita" en Castilla y León tiene un ritmo decreciente.

De aquí es fácil inferir que el bienestar de la población castellanoleonesa es inferior al del conjunto del país y, lo que aún es más grave, que esta situación deficitaria se va espesando en las últimas fechas.

#### 1.1.7.- Oferta y demanda educativas

Castilla y León es una de las regiones españolas con mayor índice de alfabetización y más alto nivel de escolarización.

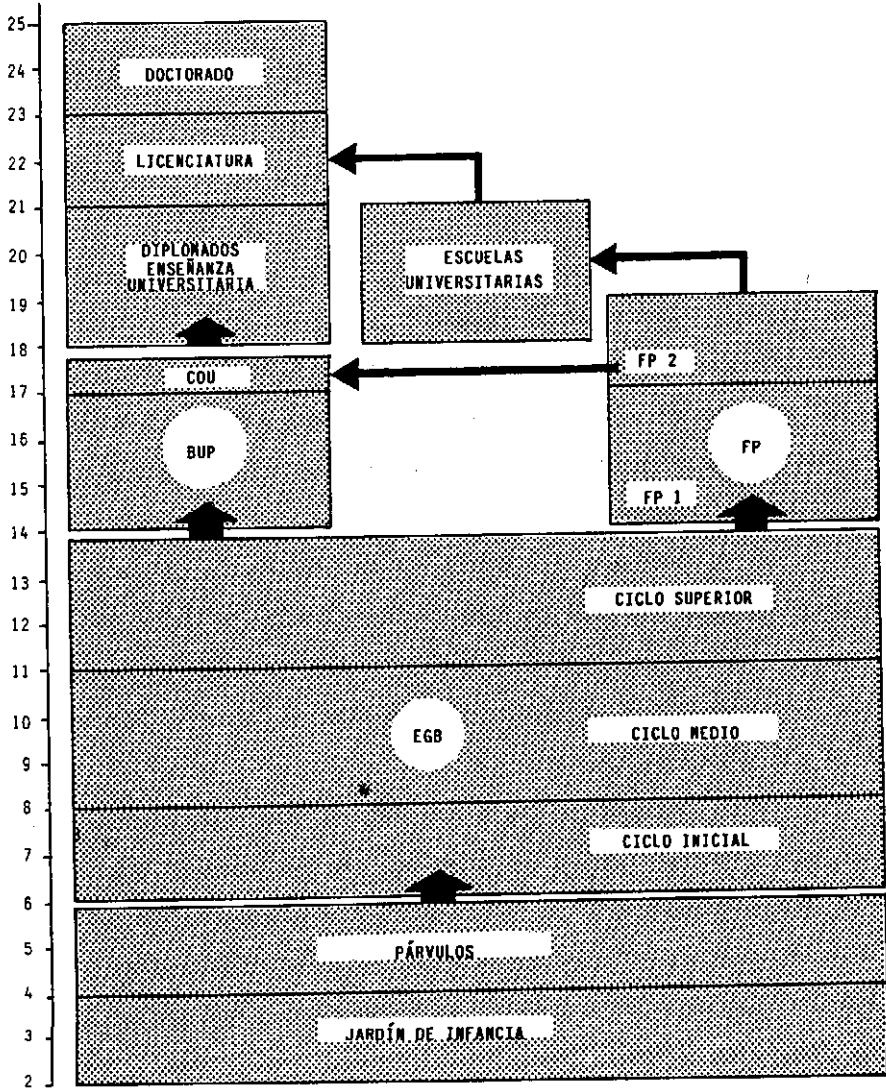
La falta de expectativas hasta ahora en la propia región ha convertido la educación en un recurso básico para elevar las condiciones de vida... mediante la emigración.

La sangría humana de la emigración ha operado a su vez como elemento regresivo en el campo educacional: la dispersión humana en pequeños núcleos de población fue factor determinante de la concentración escolar (1976) que convierte al campo todavía en más rural.

En el análisis de los parámetros de la oferta y demanda educativas en Castilla apelaremos a dos indicadores de base:

- Escolarización y
- Calidad de la enseñanza, operacionalizada en función del número de alumnos por profesor o número de alumnos por unidad escolar.

GRÁFICO II: ESQUEMA DEL SISTEMA EDUCATIVO VIGENTE EN ESPAÑA



### 1.1.7.1.- Educación preescolar

Las TABLAS XV y XVI ofrecen la perspectiva de la educación preescolar en Castilla y León, tanto a nivel provincial como de capitales de provincia.

En el sector de preescolar se detecta una línea de discriminación y desigualdad entre lo rural y lo urbano.

De los 2.243 municipios (1981), menos de medio millar cuentan con alguna unidad específica de preescolar.

Hecha esta puntualización, de la lectura de las Tablas podemos extraer los siguientes rasgos:

\* El coeficiente de utilización de la infraestructura educativa es más elevado en las capitales de provincia (centros públicos: .87 y centros privados: .95) que a nivel provincial (centros públicos: .79 y centros privados: .91).

\* Al comparar el coeficiente de utilización en Castilla/León y España (TABLA XXI-A), es inferior en Castilla y León por lo que respecta a los centros públicos (.79) y ligeramente superior en los centros privados (.91) a los valores medios de nuestro país: centros públicos .85 y centros privados .89.

\* La calidad de la enseñanza en Castilla y León (TABLAS XIX y XX), por una parte, es más alta en los centros públicos (29) que en los privados (35) y, por otra, es más elevada en los centros públicos de Castilla y León que a nivel nacional (TABLA XXI-B) (30,5), aunque en los centros privados sea ligeramente inferior a la media del país en este sector (31,1).

TABLA XV: EDUCACIÓN PREESCOLAR A NIVEL PROVINCIAL (Curso 1982-1983)

TABLA XVI: EDUCACIÓN PREESCOLAR EN LAS CAPITALS DE PROVINCIA (Curso 1982-1983)

Clase de enseñanza	PÚBLICA				PRIVADA				TOTALES		
	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización	Unidades	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización	Unidades	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización
AVILA	3155	4120	.77	121	1241	1410	.88	39	4396	5530	.79
BURGOS	6049	7070	.85	203	4053	4610	.88	116	10102	11680	.86
LEÓN	7591	9827	.77	307	4593	5265	.87	134	12184	15092	.81
PALENCIA	3408	4076	.84	130	1848	2090	.88	52	5256	6166	.85
SALAMANCA	5543	7626	.73	227	2817	2910	.97	75	8360	10536	.79
SEGOVIA	2868	4086	.70	142	1433	1660	.86	48	4301	5746	.75
SORIA	1559	1854	.84	53	701	660	1.06	23	2260	2514	.90
VALLADOLID	7574	8665	.87	250	7734	8233	.94	208	15308	16898	.91
ZAMORA	2952	4496	.66	124	1434	1852	.87	43	4386	6148	.71
TOTALES	40.699	51820	.79	1157	25854	28490	.91	738	66553	80310	.83

FUENTE: MEC-Centro de Proceso de Datos. Elaboración propia.

Clase de enseñanza	PÚBLICA				PRIVADA				TOTALES		
	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización	Unidades	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización	Unidades	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización
AVILA	1026	1200	.85	33	816	840	.97	24	1842	2040	.90
BURGOS	2777	3025	.92	79	3171	3540	.90	90	5948	6565	.91
LEÓN	1802	1980	.91	57	2140	2235	.96	56	3942	4215	.94
PALENCIA	1688	1785	.95	53	1209	1336	.90	32	2897	3121	.93
SALAMANCA	2901	3501	.83	103	2070	2080	1.00	53	4971	5581	.89
SEGOVIA	1140	1310	.87	42	1232	1405	.88	41	2372	2715	.87
SORIA	686	880	.73	24	540	460	1.17	16	1226	1340	.91
VALLADOLID	4792	5365	.89	146	6859	7093	.97	180	11651	12458	.94
ZAMORA	1221	1530	.83	40	1091	1210	.90	32	2312	2740	.84
TOTALES	18033	20576	.87	576	19128	20199	.95	524	37161	40775	.91

FUENTE: MEC-Centro de Proceso de Datos. Elaboración propia.

**TABLA XXI-A: COEFICIENTE DE UTILIZACIÓN DE LAS AULAS POR ESPECIALIDAD Y DEPENDENCIA A NIVEL NACIONAL (Curso 1982-1983)**

Especialidad	Pública	Privada	TOTAL
PREESCOLAR	.85	.89	.87
E.G.B.	.82	.92	.86

FUENTE: MEC-Gabinete de Estudios Estadísticos.

**TABLA XXI-B: CALIDAD DE LA ENSEÑANZA EXPRESADA POR LA RELACIÓN ALUMNOS-UNIDAD ESCOLAR**

ESPECIALIDAD	Pública		Privada		TOTAL	
	81-82	82-83	81-82	82-83	81-82	82-83
PREESCOLAR	31.1	30.5	34.1	32.7	32.4	31.1
E.G.B.	29.4	29.1	35.9	35.5	31.5	31.2

FUENTE: MEC-Gabinete de Estudios Estadísticos.

**1.1.7.2.- E. G. B.-**

A este nivel educativo la tasa de escolarización en la región castellanoleonesa supera en algunos casos el 100%, y ésto por dos motivos fundamentales:

\* Algunos niños, sin tener la edad mínima legal, están matriculados en E. G. B., ante la carencia de centros de educación infantil.

\* Además, también existe un mínimo porcentaje de alumnos que, superando la edad reglamentaria, siguen matriculados por diversas razones en E. G. B.

En Castilla y León, la E. G. B., (TABLAS XVII, XVIII, XIX y XX) muestra básicamente los rasgos identificados a nivel de

**TABLA XVII: EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA A NIVEL PROVINCIAL (Curso 1982-1983)**  
**TABLA XVIII: EDUCACIÓN GENERAL BÁSICA EN LAS CAPITALS DE PROVINCIA (Curso 1982-1983)**

Clase de enseñanza	PÚBLICA				PRIVADA				TOTALES		
	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización	Unidades	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización	Unidades	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización
Provincias											
ÁVILA	18646	28358	.86	763	4546	5290	.86	133	23192	33648	.69
BURGOS	26416	36236	.73	1002	19282	21090	.91	531	45698	57326	.80
LEÓN	44861	63888	.70	1817	19333	23475	.82	589	64194	87363	.73
PALENCIA	16354	22303	.73	677	8025	11021	.73	280	24379	33324	.73
SALAMANCA	31632	45169	.70	1330	15836	17795	.89	450	47468	62964	.75
SEGOVIA	15643	22345	.70	855	4023	4880	.82	137	19666	27225	.72
SORIA	6708	9370	.72	307	3351	4130	.81	143	10059	13500	.75
VALLADOLID	39734	50119	.79	1340	34041	34564	.98	864	73775	84683	.87
ZAMORA	19077	30627	.62	823	6077	6646	.91	193	25154	37273	.67
TOTALES	219071	308415	.71	8913	114514	128891	.89	3320	333586	437306	.76

FUENTE: MEC-Centro de Proceso de Datos. Elaboración propia.

Clase de enseñanza	PÚBLICA				PRIVADA				TOTALES		
	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización	Unidades	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización	Unidades	Alumnos	Puestos Escolares	Coefficiente de utilización
Capital Provincia											
ÁVILA	3595	4915	.73	124	3216	3640	.88	91	6811	8555	.80
BURGOS	10226	12580	.81	323	14450	15360	.94	387	24676	27940	.88
LEÓN	10893	11535	.94	341	11204	12825	.87	316	22097	24360	.90
PALENCIA	6342	7474	.85	218	4829	6310	.77	155	11171	13784	.81
SALAMANCA	13552	16090	.84	447	12421	13320	.93	330	25973	29410	.88
SEGOVIA	4946	5508	.90	192	3198	4000	.80	112	8144	9508	.86
SORIA	1843	2145	.86	62	2534	2940	.86	113	4377	5085	.85
VALLADOLID	24779	28995	.85	740	29418	29374	1.00	733	54197	58369	.93
ZAMORA	5189	7244	.72	189	4335	4440	.98	124	9524	11684	.82
TOTALES	81365	96486	.84	2636	85605	92209	.93	2361	166970	188695	.88

FUENTE: MEC-Centro de Proceso de Datos. Elaboración propia.



preescolar:

\* El coeficiente de utilización de las plazas escolares es más elevado en las capitales de provincias (centros públicos: .84 y centros privados: .93) que a nivel provincial (centros públicos: .71 y centros privados: .89).

\* Si comparamos el coeficiente de utilización en Castilla/León y España (TABLA XXI-A), es inferior en nuestra región, tanto por lo que respecta a los centros públicos (.71) como a los privados (.89), al de España, cuyo coeficiente de utilización en los centros públicos es de .82 y en los centros privados de .92.

\* La calidad de la enseñanza en Castilla y León (TABLAS XIX y XX), por una parte, es más alta en los centros públicos (25) que en los privados (35) y, por otra, es más elevada en los centros públicos de Castilla y León que a escala nacional (29,1), siendo de tipo semejante en los centros privados a nivel regional y nacional (35,1).

#### 1.1.7.3.- Formación Profesional

Tanto a nivel nacional como regional, el número de alumnos matriculados en Formación Profesional describe una gráfica ascendente.

En los cinco últimos años se ha duplicado la matrícula; lo que ha supuesto pasar de una relación de .79 alumnos por cada 100 habitantes a 1,6.

En esta relación, Valladolid, Burgos y León alcanzan en Castilla y León los valores más altos (TABLA XXII)

De los alumnos matriculados en Formación Profesional el



**TABLA XXII: LA FORMACIÓN PROFESIONAL A NIVEL PROVINCIAL (Curso 1982-1983)**

PROVINCIAS	Nº de Centros		Puestos escolares en aula adl. esp., Cal. y lab.		Nº de Profesores		Total Alumnos	Efici- c. Utiliz.
	TOTAL	PÚBLICO	PRIVADO	TOTAL	PÚBLICO	PRIVADO		
ÁVILA	10	7	3	3683	3083	600	1323	.36
BURGOS	33	14	19	17444	6982	10462	9371	.53
LEÓN	38	21	17	18131	12215	5916	9189	.50
PALENCIA	19	11	8	5989	3636	2353	3222	.54
SALAMANCA	24	12	12	11192	7163	4029	6128	.55
SEGOVIA	10	8	2	4004	3594	410	2219	.55
SORIA	9	8	1	3116	2875	241	1042	.33
VALLADOLID	31	12	19	17391	7622	9769	11891	.68
ZAMORA	15	10	5	5342	4387	955	2573	.48
TOTALES	189	103	86	86292	51557	34735	46930	.54

FUENTE: MEC-Gabinete de Estudios Estadísticos. Elaboración propia.

59,7% lo están en centros públicos y el 40,3% en centros privados, siendo Burgos, con un 60%, y Valladolid, con un 56,1%, los que tienen mayor matrícula en centros privados.

#### 1.1.7.4.- Enseñanza media: BUP - COU

La tasa de escolarización en bachillerato se ha incrementado en Castilla y León en los últimos años, lo que sin duda es índice de una mayor igualdad de oportunidades ante la educación, aunque aún se esté lejos de los valores deseables (TABLA XXIII).

El índice de ocupación de plazas escolares a este nivel en Castilla y León es de .70, destacando por sus valores positivos Valladolid, Salamanca y Segovia y por los negativos Burgos de manera especial.

Reviste un interés especial la relación existente a nivel provincial entre los alumnos matriculados en BUP-COU y en F.P. (TABLA XXIV).

Basándonos en esta relación podemos distinguir dos sectores en Castilla y León, integrado uno por las provincias de Avila, Salamanca, Segovia, Soria y Zamora, con un índice elevado de alumnos matriculados en bachillerato frente a los que estudian Formación Profesional, y otro, constituido por Burgos, León, Palencia y Valladolid donde la relación entre ambos niveles es más equilibrada.

#### 1.1.7.5.- Nivel universitario

Castilla y León cuenta con cuatro universidades, tres de las cuales son estatales -León, Salamanca y Valladolid - y una privada, de la Iglesia: la Pontificia de Salamanca.

**TABLA XXIII: LA ENSEÑANZA MEDIA A NIVEL PROVINCIAL (Curso 1982-1983)**  
**TABLA XXIV: CALIDAD DE LA ENSEÑANZA MEDIA (Curso 1982-1983)**

PROVINCIA	CLASE DE CENTRO				TOTAL PUESTOS ESCOLARES SEGÚN CLASE CENTRO				TOTAL					
	Inscripción Habilit.	EXI.	INCI	HOMOL.	HABILIT	LIBRE	TOTAL	Inscripción Habilit.		EXT.	INCI	HOMOL.	HABILIT	LIBRE
AVILA	6	0	0	3	0	0	9	4565	0	0	1360	0	0	5925
BURGOS	8	0	0	22	1	0	31	15640	0	0	6915	160	0	22715
LEÓN	21	2	0	23	0	0	46	20939	700	0	7240	0	0	28929
PALENCIA	7	0	0	8	0	0	15	4860	0	0	2620	0	0	7480
SALAMANCA	11	1	0	17	3	1	33	9634	480	0	5580	760	160	16614
SEGOVIA	6	1	0	7	0	0	14	3620	600	0	1975	0	0	6195
SORIA	4	0	0	4	4	0	12	2400	0	0	1180	892	0	4472
VALLADOL.	15	0	0	29	0	0	44	10610	0	0	9693	0	0	20303
ZAMORA	5	0	1	7	1	0	14	4440	0	680	2180	60	0	7360
TOTAL	83	4	1	120	9	1	218	76758	1780	680	38743	1872	160	119993

PROVINCIAS	PROFESORES	TOTAL ALUMNOS MATRICULADOS			Relación Alumnos/Profes	Coefic. Utiliz Centro	RPP-600/PP
		BUP	COU	TOTAL			
AVILA	277	3503	968	4471	16	.75	3.38
BURGOS	660	8278	2459	10737	16	.47	1.14
LEÓN	1195	13632	4038	17670	15	.62	1.95
PALENCIA	374	4219	1249	5468	15	.73	1.7
SALAMANCA	839	10360	3479	13839	16	.83	2.26
SEGOVIA	332	3684	1240	5124	15	.81	2.3
SORIA	217	2337	668	3005	14	.67	2.88
VALLADOLID	1172	13350	4074	17424	15	.86	1.46
ZAMORA	386	4468	1318	5786	15	.79	2.25
TOTALES	5453	64231	19493	83724	15	.70	1.8

FUENTE: MEC-Gabinete de Estudios Estadísticos. Elaboración propia.

FUENTE: MEC-Gabinete de Estudios Estadísticos. Elaboración propia.

Los centros universitarios básicamente se encuentran situados en las capitales de provincia (CUADRO IV).

**CUADRO IV: CENTROS UNIVERSITARIOS EN CASTILLA Y LEÓN**

ESPECIALIDAD	AV	BU	LE	PA	SA	SG	SO	VA	ZA
Bellas Artes					*				
Biología			*		*				
Ciencias Económicas y Empresariales								*	
Derecho		x	*		*			*	
Farmacia					*				
Filología		x	*		*			*	x
Filosofía y Ciencias de la Educación			*		*			*	
Física		x			*			*	
Geografía e Historia		x	*		*			*	x
Geología					*				
Matemáticas		x			*			*	
Medicina	x				*			*	
Psicología					*			*	
Química		x			*			*	
Veterinaria			*						
Arquitectura								*	
Ingeniería Industrial								*	
Arquitectura Técnica		*						*	
Biblioteca y Doctorado					*				
Enfermería	*	*	+	+	*	+	+	*	+
Estudios Empresariales		*	*		*			*	
Graduado Social			*		*			*	
Idiomas					*				
Ingeniería Técnica Agrícola			*	*				+	
Ingeniería Técnica Industrial		*	*					*	
Ingeniería Técnica de Minas			*						
Ingeniería Técnica de Obras Públicas		*							
E. U. de Profesorado de E.G.B.	*	*	*	*	*	*	*	*	*
Centro U.N.E.D.	*	*		*		*	*		
Universidad Pontificia					*				
Trabajo Social			+					+	

El alumnado universitario en Castilla y León ha crecido a menor escala que en el conjunto nacional.

Sin incluir el alumnado universitario de Ávila y Segovia, pertenecientes a Madrid, y de Soria, adscrita a la Universidad de

Zaragoza, aunque en proceso de inserción al distrito de Valladolid, los alumnos matriculados en las distintas Universidades del entorno castellanoleonés ascienden a 47.128, que representa un 6.8% de la población española universitaria:

**TABLA XXV: ALUMNOS MATRICULADOS (Curso 1983-1984)**

PROVINCIAS	ESCUELAS UNIVERSITARIAS	FACULTADES Y COLEGIOS UNIV.	E.I.S.	TOTAL
LEÓN.....	3.049	4.614	-	7.643
SALAMANCA.....	3.789	13.599	-	17.388
VALLADOLID.....	6.697	12.632	1.266	20.595
PONTIFICIA DE SALAMANCA	421	1.081	-	1.502
CASTILLA Y LEÓN.....	13.956	31.926	1.266	47.128
ESPAÑA.....	181.769	464.624	45.759	692.152

FUENTE: Anuario "El País" - 1985. Elaboración propia.

### 1.1.8.- Estructura de las fuerzas políticas

En base a los resultados de las elecciones autonómicas y municipales de 1983 (TABLAS XXVI y XXVII), el mapa político en Castilla y León muestra un claro bipartidismo: PSOE y CP son las opciones mayoritarias; sólo en Ávila, y no por especiales razones ideológicas sino, más bien, personales, se rompe la bipolaridad por el CDS.

El PSOE se decanta como primera fuerza política en las provincias de Valladolid, Salamanca y León, mientras que la CP destaca en Palencia, Segovia, Burgos, Soria y Ávila.

En Zamora existe un claro equilibrio de fuerzas entre las opciones mayoritarias, con posible inflexión hacia la derecha o la

izquierda por los partidos -bisagra.

Ya indicamos al principio de este capítulo que no es nuestro objetivo analizar razones ni profundizar en causas, pero, si se aparta el caso aislado de Soria, y ésto sólo a nivel de las "municipales", extraña la ausencia de toda opción nacionalista en la estructura de las fuerzas políticas de Castilla y León, tan decisiva en otras Comunidades Autónomas -"Convergencia i Unió" (Cataluña), "Partido Nacionalista Vasco" (Euskadi), "Coalición Galega" (Galicia), "Partido Andalucista" (Andalucía),...

La componente reivindicativa subyacente a los partidos nacionalistas tiene difícil arraigo en Castilla... soñadora de centralidades y empobrecida por los centralismos.

TABLA XXVI: RESULTADOS DE LAS ELECCIONES AUTOMÓNICAS DE 1983

PROVINCIAS	PSOE %	AP-PDP-UL %	PCE %	CDS %	PDL %
ÁVILA.....	32.03	41.76	3.06	23.13	-
BURGOS.....	37.21	45.91	3.73	4.56	7.88
LEÓN.....	48.29	35.59	3.42	2.58	4.36
PALENCIA.....	41.32	47.37	4.47	-	-
SALAMANCA.....	50.68	37.56	4.93	3.85	-
SEGOVIA.....	40.36	46.57	2.50	5.76	4.79
SORIA.....	39.33	44.44	2.14	8.34	-
VALLADOLID.....	53.65	34.75	4.83	4.74	-
ZAMORA.....	41.47	41.08	1.72	7.58	5.90
CASTILLA Y LEÓN.....	42.70	41.67	3.42	6.72	2.54

FUENTE: E.A. 1983. Elaboración propia.

1.2.- Referencia final

Desde la perspectiva de estos parámetros se puede inferir fácilmente el entorno regional en que está enmarcado Valladolid

**TABLA XXVII: RESULTADOS DE LAS ELECCIONES MUNICIPALES DE 1983**

PROVINCIAS	PSOE %	AP-PDP-UL %	PCE %	CDS %	PDL %	INDEP. %	REGIONAL %	OTROS %
ÁVILA.....	28.21	37.74	3.35	22.43	-	8.21	-	0.05
BURGOS.....	31.30	48.65	4.54	4.16	2.80	8.45	-	-
LEÓN.....	41.47	29.66	4.06	1.34	4.59	16.82	-	2.06
PALENCIA....	35.47	46.85	6.36	1.53	0.71	8.84	-	0.23
SALAMANCA...	51.09	37.95	1.16	3.42	-	4.59	-	1.68
SEGOVIA.....	35.38	43.81	1.81	5.91	3.88	8.67	-	0.53
SORIA.....	38.11	39.40	-	1.25	-	3.58	15.36	2.30
VALLADOLID..	53.49	33.58	4.43	3.70	-	4.01	-	0.78
ZAMORA.....	38.59	38.95	-	8.17	7.75	3.86	-	2.67
CASTILLA-LEÓN%	39.23	39.62	2.85	5.76	2.19	7.45	1.70	1.14

FUENTE: E.M. 1983. Elaboración propia.

-objetivo de nuestro estudio-.

En nuestra exposición nos hemos distanciado de todo estereotipo, apelando siempre a la documentación estadística que, aunque fría y compleja, no es más que una condensación de palabras.

A su trasluz se intuye que el contexto castellanoleonés no representa ninguna situación de privilegio y que Valladolid, con su desarrollo económico centrado exclusivamente en la capital, significa lo atípico y excepcional de Castilla.

Ubicada la ciudad de Valladolid en su espacio natural e identificada su circunstancia socio-histórica específica, podríamos abordar ya, sin más, la tipificación de sus áreas sociales según el modelo de los tipos modales de sociotopos, a fin de analizar los procesos de socialización en cada uno de ellos y registrar las posibles diferencias, índices claros del sistema de desigualdad ante la educación.

Hemos de aplazar, sin embargo, un poco más estos objetivos por la arquitectura misma de nuestra investigación, para estudiar

el devenir urbano de Valladolid dentro de las coordenadas de las teorías socio-ecológicas de la organización del espacio. y verificar las distintas hipótesis sobre el plano de las áreas sociales del espacio urbano de Valladolid, recortadas según el modelo de los sociotopos, situando así la problemática local en el nivel de abstracción científica adecuado.

\* \* \*





CUARTA PARTE



**1.- ECOLOGÍA SOCIAL Y ORGANIZACIÓN DEL ESPACIO URBANO**

**1.1.- La Escuela Clásica de Chicago**

1.1.1.- Estructura de la ciudad

1.1.2.- "Natural Areas"

1.1.3.- Procesos socio-ecológicos

**1.2.- Crítica a la ecología social clásica**

**1.3.- Investigación contemporánea**

1.3.1.- Perspectiva neo-clásica

1.3.2.- Análisis de área social

1.3.3.- Perspectiva socio-cultural

## 1.- ECOLOGÍA SOCIAL Y ORGANIZACIÓN DEL ESPACIO URBANO

Cualquier ciudad se puede estudiar en su estructura, entre otras formas, desde una perspectiva procesual o desde las implicaciones sociológicas de la organización del espacio.

El estudio podría moverse en un plano meramente descriptivo o a un nivel de sistematización, desde el que fuera posible extraer algunos principios estructurales, cuya validez metodológica podría verificarse en cada caso.

No vamos a incidir nuevamente en el objetivo concreto de nuestra investigación; sin embargo, al encuadrar el análisis socio-estructural de Valladolid en los actuales esquemas de la investigación socio-ecológica es preciso reconstruir sus grandes parámetros, comenzando por la ecología social americana, en sus diferentes versiones.

No existe una teoría sociológica consensuada sobre los procesos de urbanización; pese a todo, la "Human Ecology" (aunque preferimos el término "Social Ecology") es la aportación más importante.

La obra de G. A. THEODORSON, Estudios de Ecología Humana

(1974), reúne, en su carácter antológico, los textos más representativos de este campo de investigación, en el que hay que distinguir:

- \* la posición clásica, e.d., la ecología social de la Escuela de Chicago (1920-1940) y

- \* la investigación contemporánea, con tres enfoques diferentes:

- \* "neo-clásico",

- \* "análisis de área social",

- \* "socio-cultural".

Pese a sus diferencias, es posible la integración entre ellas, al tener "muchos aspectos complementarios y muy pocos que sean esencialmente contradictorios" (G. A. THEODORSON, 1974, 7).

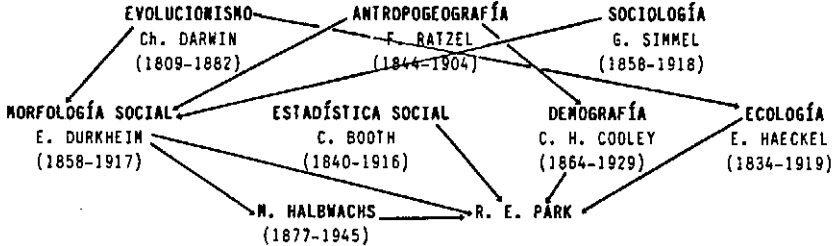
#### 1.1.- La Escuela Clásica de Chicago

Está representada básicamente por R. E. PARK, E. W. BURGESS, R. D., MCKENZIE (1925), H. W. ZORBAUCH (1926) y L. WIRTH (1928, 1938).

La Escuela clásica de Chicago no se caracteriza precisamente por la sistematización teórica de los procesos de urbanización; este es el motivo de que se la interprete como un método descriptivo de la organización del espacio urbano, e.d., del "substrato material" de los procesos de urbanización.

R. E. PARK es realmente el creador de la ecología social como análisis morfológico de la organización social del espacio; en él convergen una serie de tendencias científico-históricas (CUADRO I), que dejan grabada su impronta en la ecología social clásica.

**CUADRO I:**



El punto de partida de R. E. PARK -en el que es clara la huella de Ch. DARWIN- se basa en que la "competencia" constituye el principio básico de las relaciones humanas, que llevan la impronta de la lucha por el espacio.

Dentro del horizonte de lo humano y en virtud de la interdependencia y división del trabajo, la "competencia" lleva siempre una componente de "cooperación". R. E. PARK habla concretamente de una "competitive cooperation".

Como resultado de la "cooperación competitiva" es inherente a los individuos unas relaciones de interdependencia que R. E. PARK denomina "relaciones simbióticas".

A diferencia del mundo vegetal y animal, la sociedad humana para R. E. PARK está organizada en dos niveles: biótico y cultural.

El nivel biótico implica unas reacciones automáticas de adaptación al entorno, como descarga de la lucha por la existencia.

R. E. PARK considera este nivel como "subsocietal".

El nivel cultural, que es supraestructura del nivel biótico, se basa en la comunicación y el consenso.

R. E. PARK presenta al nivel biótico como "community"

y al nivel cultural como "society".

El campo específico de la ecología social para R. E. PARK es la "community", el nivel biótico de la organización humana, excluyendo de su investigación los factores socio-culturales.

La ecología social, en la medida en que tiene por objeto un orden social basado en la competencia más que en el consenso, se regirá por los principios de la ecología vegetal y animal, entre los que es básico el siguiente: igual que las plantas y los animales mejor dotados son los que, en la lucha por la vida, logran apropiarse de los lugares más idóneos, los individuos más poderosos son también los que consiguen ocupar las zonas urbanas de privilegio.

En el análisis socio-ecológico R. D. MCKENZIE no hace "epoché" alguna de los factores culturales; para él, la adaptación al entorno está mediatizada por un serie de "factores ecológicos", entre los que se encuentra la cultura.

La distribución espacial es consecuencia de la competencia por los recursos naturales, y está sujeta a un continuo cambio en función de las relaciones geográficas, económicas, culturales, tecnológicas, políticas y administrativas.

Estos factores ecológicos determinan, como variables intervinientes, las relaciones competitivas y cristalizantes en los procesos ecológicos de segregación, invasión, sucesión, especialización, centralización y concentración, de los que hablaremos más tarde.



### 1.1.1.- Estructura de la ciudad

La fundamentación teórica de la ecología social clásica no resulta tan controvertible como la estructura modélica del crecimiento y diferenciación urbana: que E. W. BURGUESS (1926) presenta ante la American Sociological Association.

E. W. BURGUESS había observado sistemáticamente una variación de los rasgos de las micro-unidades socio-ecológicas -"natural areas"- en función de su distancia con el centro comercial; sobre esta base empírica levanta su teoría de las zonas concéntricas (GRÁFICO I).

Según este modelo, la ciudad se extiende del centro a la periferia; parte de un área central y va formando una serie de coronas concéntricas.

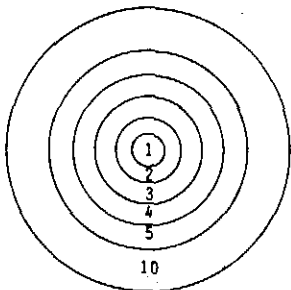
El verdadero vector del desarrollo urbano para E. W. BURGUESS es la competencia por los lugares centrales, fundamentalmente por el centro comercial (Central Business District), al que se le coloca el membrete de la "dominancia"; sin embargo, E. W. BURGUESS es consciente de que su teoría de las zonas concéntricas, no responde del todo ni a Chicago, ni a otra ciudad en concreto: entiende su proyecto como teórico, como modelo-ideal, con el que se puede operar.

Frente al modelo de E. W. BURGUESS, H. HOYT (1939) presenta el modelo sectorial y C. H. HARRIS/E. L. ULLMAN (1945) el diagrama plurinuclear (GRÁFICO I).

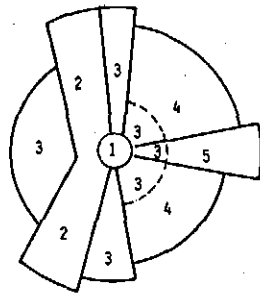
Sobre la rectificación de H. HOYT al modelo de zonas concéntricas, J. A. QUINN (1940) ha subrayado que no se puede interpretar la distancia al centro comercial (CBD) como distancia, lineal sino ecoló-

gica, que, más que una unidad de espacio, es un concepto "tiempo-costo"; esto significa que una estructura urbana en sectores desde un perspectiva geométrica aparece concéntrica en el concepto "tiempo-costo" (GRÁFICO II).

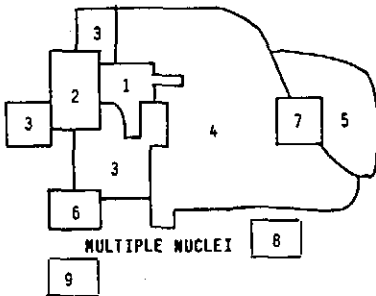
GRÁFICO I: MODELO DE ZONAS CONCÉNTRICAS, SECTORIAL Y NÚCLEOS MÚLTIPLES



CONCENTRIC ZONE THEORY



SECTOR THEORY



MÚLTIPLES NÚCLEOS

ESTRUCTURA INTERNA DE LAS CIUDADES

DISTRITOS

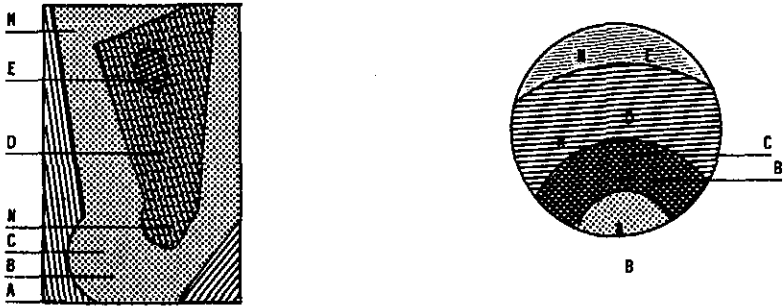
- 1.- Centro Comercial (CBD)
- 2.- Pequeña industria
- 3.- Área social obrera
- 4.- Área social de clases medias
- 5.- Área social buurguesa
- 6.- Industria pesada
- 7.- Distrito comercial periférico
- 8.- Área suburbial
- 9.- Área suburbial industrial
- 10.- Zona pendular exterior

El modelo de C. H. HARRIS/E. L. ULLMAN no contradice tampoco la teoría de las zonas concéntricas de E. W. BURGUESS, que presenta como modelo-ideal y no excluye en absoluto que existían también otras áreas con funciones centrales, a parte del (CBD).

E. W. BURGUESS apunta incluso que con la extensión de la ciudad, del centro a la periferia, se opera un proceso de descentrali-

zación generador de sub-centros urbanos.

**GRÁFICO II: DIFERENCIA ENTRE DISTANCIA ECOLÓGICA Y GEOMÉTRICA (J. A. QUINN, 1940, 214)**



**1.1.2.- "Natural Areas"**

En la ecología social clásica, la teoría de las zonas concéntricas de E. W. BURGUESS constituye el principio organizativo del espacio urbano, mientras que los "natural areas" son los elementos estructurales. No se trata, pues, de un concepto descriptivo sino rigurosamente funcional.

El "área natural" es una unidad espacial delimitada por fronteras naturales (río, lago, elevación del terreno) o artificiales (línea férrea, red de tráfico local) que encierran una población homogénea.

Se denomina "natural" por no estar planificada y ser resultado natural del crecimiento de la ciudad.

R. E. PARK utilizó el concepto de "moral region" (1925), pensando en que la homogeneidad de población genera un sistema de valores y unas pautas de conducta también homogéneas.

H. W. ZORBAUGH (1926) y L. WIRTH (1928, 1938) fueron quienes formularon en la ecología social clásica el concepto de "área social", que es aparcado, por cierto, ante la crítica de la década de 1940, para imponerse de nuevo con el "análisis de área social" (E. SHEVKY/ W. BELL, 1955).

Las "áreas sociales" en que está estructurada la ciudad son resultado de los procesos ecológicos, que están condicionados, a su vez, por la acción sinérgica del complejo factorial socio-ecológico.

### 1.1.3.- Procesos socio-ecológicos

El reproche más frecuente que se hace a la ecología social clásica es el de reducirse a una descripción ahistórica de las estructuras sociales de la ciudad.

No puede negarse, sin duda, que en la Escuela Clásica de Chicago destaca en especial la perspectiva estructural, frente a la procesual; sin embargo, estructura y proceso son categorías sólo separables analíticamente; en la realidad social están íntimamente entrelazadas.

La estructura típico-ideal de la ciudad en el modelo de las zonas concéntricas de E. W. BURGUESS deriva de los procesos socio-ecológicos, que emergen de una situación socio-histórica condicionada por los factores socio-ecológicos responsables de la dirección e intensidad de los cambios en la estructura ecológica de la ciudad.

A. H. HAWLEY (1950), discípulo de R. D. McKENZIE, distingue dos interpretaciones del cambio social:

\* Para la primera, los cambios se operan de forma continua, en pasos infinitesimales.

\* En la segunda, se concibe el cambio de forma discontinua, en fases discretas.

Para A. H. HAWLEY, en la perspectiva socio-ecológica, la interpretación del cambio social más adecuada es la segunda.

- El concepto de sucesión responde precisamente a la lectura discontinua de los procesos socio-ecológicos.

- De forma ulterior, toda modificación de las estructuras socio-ecológicas puede entenderse como cambio funcional de un sector de la población: la diferenciación funcional de las áreas urbanas se denomina especialización, y segregación, la diferenciación socio-ecológica de ciertos grupos de población.

- Al operarse, por otra parte, los cambios en la distribución de los grupos de población por movimientos poblacionales, la migración se presenta como un proceso socio-ecológico de capital importancia en los procesos de urbanización.

-A. H. HAWLEY distingue, finalmente, entre "migración" y "movilidad recurrente" (1950, 327), de la misma forma que había diferenciado R. D. MCKENZIE "movilidad" y "fluctuación", entendiendo por "movilidad recurrente" el movimiento periódico de los individuos, circunscrito a un tiempo determinado.

Estos conceptos-clave resumen, en lo esencial, los procesos socio-ecológicos más relevantes del devenir urbano en la ecología social clásica.

Pasemos a una breve descripción de los mismos.

#### \* ESPECIALIZACIÓN

Punto de partida de la ecología social clásica es la observación de que, con el crecimiento de la ciudad, se intensifica la diferenciación funcional del espacio, la especialización del mismo.

El centro comercial, la zona residencial, las áreas industriales, los lugares de esparcimiento surgen de este proceso diferenciador, en el que el centro comercial, por su "dominancia" sobre la ciudad, actúa como principio estructural de la organización del espacio urbano.

"Dominancia" -de fuerte sabor biologista- es la cualidad de una unidad socio-ecológica para integrar las funciones de las demás y controlar su desarrollo.

La diferenciación funcional o especialización del espacio urbano implica una desigualdad dentro del sistema: la estructura socio-ecológica de un espacio metropolitano se caracteriza por la dominancia de la metrópolis, y la de un espacio urbano por la dominancia del centro comercial (CBD); sus señas de identidad son: mayor actividad, mayor movilidad, porcentaje elevado de puestos de trabajo del sector terciario y elevado precio del suelo.

#### \* SEGREGACIÓN

Si en el proceso de diferenciación funcional (especialización) del espacio urbano se delimita la posible zona de residencia por el

mecanismo del precio del suelo, por el concepto de segregación se decide qué grupos sociales han de ocupar una zona concreta.

La Escuela clásica de Chicago trata exclusivamente de la segregación de las minorías étnicas y nacionales, mientras que en la actualidad se estudia con preferencia la distribución de los grupos socio-profesionales en el espacio urbano(O.D. DUNCAN/B. DUNCAN, 1965; R. GISSER, 1974).

El proceso de segregación es realmente complejo; en él converge la acción combinada de diversos mecanismos de selección. Los criterios de la elección del lugar de residencia en la ciudad son tan variados que es arriesgado aventurar hipótesis alguna al respecto.

H. HERLYN (1974, 89-106) distingue entre:

- \* segregación como resultado de condiciones sociales objetivas y
- \* segregación "derivada de necesidades socialmente mediadas."

M. A. ALIHAN (1938) había criticado ya que la Escuela clásica de Chicago no hubiera diferenciado entre "factores motivacionales" y "factores externos" del proceso de segregación.

En general, podría decirse que la diferenciación socio-espacial se opera, en principio, por una diferenciación funcional del espacio; de manera ulterior, por la segregación social en virtud del precio del suelo y, finalmente, por los factores socio-culturales y demás mecanismos de selección, que son los que definitivamente determinan la distribución espacial de la población.

En el proceso socio-ecológico de la segregación están subsu-

midos otros dos procesos que la Escuela clásica de Chicago designa con los términos de "invasión" y "sucesión", tomados de la ecología biológica. No existe, sin embargo, en la ecología social clásica uniformidad alguna en la interpretación de los mismos.

En R. D. MCKENZIE no aparecen suficientemente diferenciados; para E. W. BURGUESS (1926) la "sucesión" es un concepto genérico, que subsume en sí la invasión de nuevos grupos de población en un área determinada, la reacción de los grupos antiguos, la llegada masiva de nuevos grupos y la expulsión de los antiguos por los nuevos; más tarde, J. A. QUINN (1950) propuso reservar el concepto de invasión para el aspecto espacial y el de sucesión para la dimensión temporal de los procesos de segregación.

Observemos para terminar, que no es sólo la raza, la nación, los ingresos económicos o el nivel de educación los factores determinantes de los procesos de segregación; S. A. QUEEN (1926) ha constatado que, aun permaneciendo constantes estos rasgos, pueden existir procesos de segregación en función de la movilidad social, número de hijos o índice de población activa.

#### \* EMIGRACIÓN

La concentración de una mayor parte de población en un menor número de espacios y su distribución específica por las zonas de la ciudad no se puede explicar obviamente por el crecimiento vegetativo sino por la movilidad geográfica, por la emigración.

El cambio estructural de los núcleos urbanos es simple variable dependiente: la especialización, del contingente de inmigración a la ciudad; la segregación, de los movimientos migratorios dentro de la ciudad.



Para la ecología social clásica, sobre el plano de las zonas concéntricas de E. W. BURGESS, la población inmigrada rural se instala, provisionalmente, en la zona II, "de transición", para que, después de un tiempo relativamente corto, emigre a los "barrios obreros" (zona III) o a los "barrios periféricos" (zona X).

R. FREEDMAN (1964) ha estudiado en Chicago la emigración entre 1935-1940, separando de la emigración rural, la emigración interurbana.

Dentro de la emigración rural distingue entre emigración del "rural-farm" y del "rural non-farm".

\* A la ciudad emigran de los núcleos rurales agrarios un alto porcentaje de población femenina y de jóvenes, con escaso nivel de instrucción, bajo nivel económico y escasa o nula cualificación profesional.

\* La población rural no agraria que emigra a la ciudad tiene, por lo general, mejor nivel de instrucción y una cualificación profesional más alta que la población rural agraria emigrada; en cuanto al nivel económico, es semejante al de la población rural no agraria, que permanece en los núcleos rurales.

\* En la emigración interurbana predominan las familias completas con nivel de instrucción y status socio-económicos elevados.

R. FREEDMAN, sin embargo, añade que no se puede delimitar en Chicago una zona de inmigración en función de la distancia con el centro comercial (CBD), siendo esto indicativo de que en los estudios más actuales no se parte de un esquema estereotipado de zonas, sino de una variación continua de rasgos de los espacios urbanos.

### \* MOVILIDAD RECURRENTE

En todas las zonas de la ciudad, aunque con mayor o menor intensidad, existe una clara discrepancia entre la población diurna y la residencial; esto deriva de la movilidad recurrente e.d., movimiento periódico de los individuos, circunscrito a un tiempo determinado.

Una forma típica de movilidad recurrente es el pendular entre la residencia y el lugar de trabajo; de aquí que la población activa y la escolar sea el grupo de "péndulos" más importante y rasgo socio-ecológico específico de un área determinada de la ciudad.

Sin embargo, el proceso socio-ecológico de la movilidad recurrente no se circunscribe únicamente a este movimiento pendular, las "movidas" nocturnas, los viajes "fin de semana", las vacaciones, etc., son también expresiones concretas del mismo.

El análisis morfológico de las diferentes áreas de la ciudad postula un estudio de este fenómeno, tanto en sentido cuantitativo y estructural como en sus consecuencias sociológicas.

### 1.2.- Crítica a la ecología social clásica

La crítica a la ecología social clásica de la Escuela de Chicago tiene como puntos focales:

- la distinción entre nivel biótico y cultural, procedente de R. E. PARK,

- el determinismo biológico y
- la metodología estadística.

\* M. A. ALIHAN (1938), A. B. HOLLINGSHEAD (1947) y W. FIREY (1947), exponentes todos ellos de la perspectiva socio-cultural, impugnan decididamente la exclusión de los factores socio-culturales en los análisis socio-ecológicos, valorando la cultura como concepto explicativo fundamental.

En la actualidad, se admite sin discusión alguna que el espacio tiene una significación mediatizada por la cultura.

\* W. E. GETTYS (1940) denuncia en los clásicos de la ecología social un claro determinismo biológico: "los hombres y sus instituciones son representados como distribuidos espacial, temporal y ocupacionalmente por la actuación de fuerzas que o son inherentes a la naturaleza biológica del hombre o son extrínsecas a él y existen en el 'mundo natural'" (1940, 470).

Sobre esto, hay que observar, sin embargo, que R. E. PARK, y más expresamente R. D. MCKENZIE, consideraron estas expresiones como analogías conceptuales y metáforas, alejándose progresivamente en sus escritos de tales términos.

\* En lo referente a la metodología estadística, son primeramente C. E. GEHLKE/K. BIEHL (1934), quienes ponen en duda la validez del coeficiente de correlación, al observar que a mayor tamaño del área se obtiene mayor coeficiente, y más tarde W. S. ROBINSON (1950),

quien apunta que las correlaciones ecológicas no pueden ser sustituidas válidamente por correlaciones individuales ("falacia ecológica").

La controversia metodológica con la ecología social clásica desaparecerá con las aportaciones de O. D. DUNCAN/B. DAVIS (1953) y L. A. GOODMAN (1959).

Pese a las críticas que llenan toda la década de 1940, la ecología social clásica supera en su importancia lo meramente histórico y, a pesar de las deficiencias que brotan de su carácter pionero, se constituye, sin duda, en el indicador de caminos de la investigación socio-ecológica de la actualidad.

### 1.3.- Investigación contemporánea

#### 1.3.1.- Perspectiva neo-clásica

"Human Ecology. A Theory of Community Structure" (1950), obra que comienza A. H. HAWLEY con su maestro, E. D. MCKENZIE y que, después de la muerte de éste (1940), termina sin su colaboración, está pensada como síntesis categorial de la Ecología Social Clásica, y es el marco de referencia de la perspectiva "neoclásica" de los estudios de la ciudad.

A. H. HAWLEY inicia su obra con unas reflexiones generales sobre la "ecología", un tanto difuminada en la Escuela Clásica de Chicago por su clara inflexión hacia lo estructural.

La materia orgánica se caracteriza por su dinamismo: crece,

se reproduce y busca de continuo la adaptación adecuada al entorno.

De aquí brota el problema fundamental: ¿Cómo pueden sobrevivir en un entorno limitado y cambiante diferentes formas de vida?

La respuesta a este interrogante es: "por la organización social y cooperación de organismos."

En su revisión de los principios básicos de la ecología general, A. H. HAWLEY distingue dos tipos de relación:

- "simbiosis", relación entre diferentes formas de vida (el cazador y su presa, p.e.) y
- "comensalismo", relación entre seres de una misma especie (p.e., entre individuos con las mismas exigencias frente al entorno).

La "community", como estructura de relaciones simbióticas y comensalistas, es esencialmente una reacción colectiva frente a las condiciones del habitat; mediatiza, pues, la adaptación de los organismos al entorno, objeto de la investigación ecológica. A. H. HAWLEY concibe, pues, la ecología social como "un estudio de la morfología de la vida colectiva en sus aspectos tanto estáticos como dinámicos; pretende identificar la naturaleza de la estructura de la "community" en general, los tipos de "communities" que aparecen en diferentes habitats y la secuencia concreta del cambio en el proceso de desarrollo de la 'community'" (1950, 238).

Dentro de este marco teórico-conceptual, la perspectiva socio-ecológica neo-clásica se bifurca en dos direcciones, diferenciadas más que por sus principios, por los aspectos que subrayan:

\* J. P. GIBBS/W. T. MARTIN (1958) se orientan hacia una teoría de la organización de la subsistencia ("sustenance organization").

\* O.D. DUNCAN (1959) desarrolla la perspectiva general de A. H. HAWLEY hacia el "complejo ecológico".

- J. P. GIBBS/W. T. MARTIN intentan sustituir el objeto de la ecología social postulado por A. H. HAWLEY -la "community"- por el concepto "organización de la subsistencia".

La "sustenance organization" emerge del esfuerzo colectivo por lograr del entorno material los medios necesarios para la supervivencia.

- O. D. DUNCAN parte de una motivación semejante:

Toda la población se recorta sobre un entorno y para sobrevivir ha de superar todos los problemas derivados de la limitación de los recursos necesarios.

Al habitar el entorno y utilizar sus recursos, la población lo modifica, en mayor o menor medida. La adaptación al entorno, pues, es un proceso dinámico e interactivo.

La ecología social para O. D. DUNCAN no pretende elaborar una teoría biologicista del comportamiento humano; sin embargo, el concepto de cultura, tal como lo desarrolla la antropología, es demasiado amplio para analizar un sistema de factores interdependientes. La ecología social toma, como variable dependiente, una dimensión de la cultura: la organización social y la relaciona con otras vertien-

tes culturales: tecnología, población, entorno.

O. D. DUNCAN llama a este paquete de variables "complejo ecológico".

Según esto, el objeto de la ecología social es la organización social aunque su problemática se extienda al análisis de sus determinantes, las restantes variables del complejo ecológico y sus relaciones de interdependencia.

Esta dualidad de perspectivas en la orientación neo-clásica de la ecología social abre una serie de preguntas, entre las que podríamos destacar las siguientes:

- ¿Qué relación existe entre el pensamiento socio-ecológico de J. P. GIBBS/W. T. MARTIN y el de O. D. DUNCAN?
- ¿Se puede hablar de una perspectiva neo-clásica unitaria dentro de la ecología social?
- ¿Cuál es la relación entre la postura neo-clásica y la ecología social clásica de la Escuela de Chicago?

La variable dependiente en el complejo ecológico, la organización social, indica la estructura específica de las asociaciones humanas, por la que se adaptan los individuos al entorno. Las restantes variables del complejo ecológico representan su marco explicativo.

Como concepto más específico, la organización de la subsistencia designa un aspecto concreto de la organización social, el funcional.

La ecología social, pues, no aborda todos los aspectos

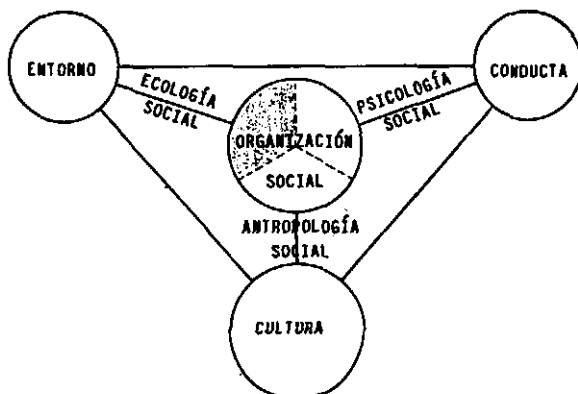
de la organización social. Esto se podría ilustrar (GRÁFICO III) con la concepción de la sociología de O.D. DUNCAN/L.F. SCHNORE (1959):

Su objeto está constituido por la organización social, y su problemática fundamental se circunscribe al análisis de los determinantes y consecuencias de su relación con el entorno (ecología social), conducta (psicología social) y cultura (antropología social), factores todos ellos, que no son en absoluto independientes entre sí.

"Organización de la subsistencia" no es lo mismo que "organización social"; la ecología social no abarca todo el campo de interés sociológico. No obstante, O. D. DUNCAN y L. F. SCHNORE afirman que la perspectiva socio-ecológica representa el camino más directo en el análisis de la organización social.

En este sentido, las dos direcciones de la orientación socio-ecológica neo-clásica se pueden integrar, constituyendo una perspectiva unitaria.

GRÁFICO III: CONCEPCIÓN DE LA SOCIOLOGÍA EN O. D. DUNCAN/L. F. SCHNORE (1959, 139) (1)



(1) La parte sombreada es el sector de la "organización social" que J. P. GIBBS/W. T. MARTIN designarían "organización de la subsistencia".



"Organización de subsistencia" puede ser un espacio económico nacional, una región, el mundo entero o una ciudad.

La ciudad puede estudiarse en su estructura funcional, como lo hicieron la ecología social clásica o el análisis de área social; sin embargo, la explicación de sus estructuras concretas sólo es posible desde el complejo ecológico de la perspectiva neo-clásica.

Tendríamos de esta forma una complementariedad de perspectivas: la "diferenciación socio-espacial" del entorno constituye la base descriptiva inicial; el concepto de "organización de la subsistencia" nos posibilita la comprensión de las relaciones funcionales, y el "complejo ecológico" profundiza en la etiología de la estructuración funcional de las unidades socio-ecológicas.

La perspectiva neo-clásica logra matizar lo que en el pensamiento socio-ecológico clásico quedó formulado de forma imprecisa.

En términos de una teoría sistémica, podríamos formular la orientación de la ecología social clásica y neoclásica de la siguiente forma: la organización de subsistencia representa el sistema; el complejo ecológico, su entorno y las "áreas naturales" los elementos estructurales.

### 1.3.2.- Análisis de área social

El punto de partida aquí lo constituye la teoría del cambio social, conocida en la antropología social como "Theory of increasing societal scale", que muestra cierta similitud con algunas ideas ya clásicas en sociología. Nos referimos a:

- \* "Solidaridad mecánica y orgánica"(E. DURKHEIM)"
- \* "Grupos primarios y grupos secundarios"(Ch. H. COOLEY)"
- \* "Comunidad y Sociedad"(F. TÖNNIES)..

Basándose en L. WIRTH (1938) y C. CLARK (1951), el "Social Area Analysis" destaca tres rasgos en las sociedades modernas:

- \* cambio en la distribución de los conocimientos y habilidades,
- \* cambio en las estructuras de producción y
- \* cambio en la composición de la población.

E. SHEVKY/W. BELL (1955) interpretan estos cambios como modificación de la estructura ocupacional, de las formas de vida y de la distribución espacial de los grupos sociales; estos conceptos pueden ser formulados para su evaluación y estudio en tres indicadores sociales:

- \* "social rank"/"economic status", operacionalizado por la ocupación, educación y precio de la vivienda,
- \* "urbanization"/"family status", operacionalizado por la fecundidad, mujeres activas y viviendas unifamiliares y
- \* "segregation", operacionalizada por los grupos étnicos espacialmente aislados.

El "análisis de área social" estandariza los valores de cada una de estas siete variables y calcula las medias que son las que representan el valor de cada indicador.

La distribución de los valores de cada indicador puede describirse gráficamente en un diagrama tridimensional y dividirse

en clases, que son la base metodológica de las "áreas sociales" e.d., de la delimitación de subzonas de la ciudad con semejantes valores en los tres indicadores.

El modelo de investigación del "Social Area Analysis", aplicado por E. SHEVKY/W. BELL al estudio de los procesos de urbanización de Los Ángeles, ha sido utilizado en multitud de estudios (D.W.G. TIMMS, 1971); en nuestro días, es sustituido con frecuencia por la ecología factorial (A. HUNTER, 1972): frente al "análisis de área social" que, partiendo de un teoría del cambio social, procede de forma deductiva, la "ecología factorial" concibe la realidad social como eminentemente compleja e intenta llegar a sus estructuras latentes de forma inductiva. Los estudios ecológico-factoriales de M. SAUBERER/K. CZERJAN (1972) y de A. HUNTER/A. H. LATIF (1973) se pueden considerar como paradigmáticos.

### 1.3.3.- Perspectiva socio-cultural

La perspectiva socio-cultural en el análisis socio-ecológico surge de la polémica con la ecología social clásica -con R. E. PARK, concretamente- y la reducción de los análisis morfológicos al nivel biótico, con exclusión de todo elemento socio-cultural. Podría afirmarse que se vacía en esta polémica.

Para M. A. ALIHAN (1938), W. FIREY (1945) y A. B. HOLLINSHEAD (1947), exponentes más representativos de esta perspectiva, la distribución del espacio urbano no se explica, o al menos no se

explica de forma satisfactoria, por conceptos que excluyan a priori los elementos culturales, como "sistema axiológico", "fetiches espaciales", etc.

La actividad humana está condicionada siempre por factores socio-culturales, por lo que es imposible aislar un nivel de comportamiento verdaderamente sub-social o no-cultural.

\* \* \*

Quizá resulte un tanto críptico nuestro capítulo sobre "Ecología social y organización del espacio urbano". Toda síntesis, al prescindir del proceso analítico que la genera, raro es el caso en que puede presumir de transparencia.

Es posible también que alguno lo considere incluso como simple digresión. No vamos a entrar en polémica. Nuestra intención fue diseñar el marco teórico de referencia, para situar el análisis socio-ecológico de Valladolid en el contexto adecuado.

Sin pretender infravalorar los estudios meramente descriptivos, cuya cobertura científica es a veces innegable, nuestro objetivo fue describir, a grandes rasgos, el paisaje de la ecología social, para recortar sobre él la tipificación de las áreas sociales de Valladolid, conscientes siempre de su sentido medial para nuestra investigación: la organización social en términos de distribución espacial tiene unas connotaciones con el sistema de oportunidades educativas que es preciso analizar en sus causas, a fin de poderlas reducir progresivamente.

La ecología social, en sus diferentes versiones, identifica unos principios estructurales del análisis morfológico de la ciudad, que se constituyen en puntos de referencia esencial de toda investigación: la morfología urbana es trasunto de las relaciones espaciales; las distancias físicas son índice de distancias sociales; entre lo social y lo espacial existe una sinomorfía...

Recortar sobre el trasfondo de la investigación socio-ecológica general el estudio concreto de Valladolid, para analizar luego los procesos de socialización infantil en cada una de las unidades socio-ecológicas, no significa, sin embargo, homologar automáticamente, ni su metodología, ni sus resultados.

- Las deficiencias metodológicas detectadas tanto en la ecología social clásica, como en el análisis de área social postulan un cambio en la estrategia metodológica: caminando sobre las huellas del Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA) utilizaremos el "análisis de conglomerados o grupos" (Cluster-analysis) y no el "análisis factorial.

- En lo referente a los resultados, éstos se han de presumir diferentes, aunque sólo un estudio comparado podrá verificar el grado de conformidad o desviación entre los mismos.

Las diferencias más notables tienen una explicación socio-histórica:

\* Los "fetiches espaciales" suelen jugar un papel más decisivo en Europa.

\* El crecimiento relativamente lento de las ciudades euro-

peas explica la ausencia en su morfología de una "zona de transición", aunque pueda tener cierta validez empírica el modelo de las zonas concéntricas.

\* En general, cuanto mayor sea el desarrollo industrial, más claro el sistema competitivo de mercado y más elevado el contingente de inmigración, mayor será la semejanza con el modelo de ciudad trazado por la "Social Ecology".

No obstante, aunque nuestra investigación en este punto concreto sea distinta en la estrategia metodológica y difiera parcialmente en sus resultados, el objetivo que la subyace, -la tipificación de las áreas sociales de Valladolid-, sólo puede interpretarse adecuadamente desde la perspectiva socio-ecológica que emerge un día de la Escuela Clásica de Chicago.

**2.- VALLADOLID EN SU DEVENIR URBANO**

**2.1.- Proceso de industrialización**

**2.2.- Proceso de urbanización**

**2.2.1.- Modelo tridimensional de diferenciación  
socio-ecológica**

**2.3.- Base metodológica de nuestra investigación**

## 2.- VALLADOLID EN SU DEVENIR URBANO

Si en Castilla y León no han sido paralelos los procesos de urbanización e industrialización, hay que apresurarse a decir que Valladolid constituye la excepción (J. GARCÍA FERNÁNDEZ, 1974, 1981).

El fenómeno urbano en Valladolid es consecuencia de su industrialización. La actividad industrial, centrada en la capital, ha convertido su estructura urbana en macrocéfala con respecto al área administrativa, representando su población en 1984 el 68.76% del total provincial. Esto es índice de una asimetría absoluta con la norma regional y nacional: el peso de la capital en la provincia de Valladolid es muy superior al resto de la provincia, todo lo contrario que a nivel regional o nacional.

### 2.1.- Proceso de industrialización

La situación geográfica de privilegio que ostenta Valladolid en el contexto castellanoleonés fue, sin duda, un factor primordial



de su industrialización.

\* En el segundo tercio del siglo XIX, el Canal de Castilla (1842) convierte a la ciudad en el principal mercado de trigos de la región. Valladolid acusa un fuerte impulso en su actividad comercial, que es origen de una primera generación de industrias metalúrgicas, harineras y textiles, surgidas entre 1844-1847, que tienen su culminación en la creación del Banco de Valladolid (1857).

\* Cuando la Compañía de Ferrocarriles del Norte termina la línea Madrid-Irún, Valladolid se transforma en núcleo articulador de la gran trama ferroviaria, a través de un sistema de conexiones con las provincias del Norte, sector occidental de la región y resto del país.

Este hecho constituye propiamente el despegue inicial del proceso de industrialización, por el que Valladolid se integra en el proceso urbano contemporáneo.

En 1861 se instalan en Valladolid los Talleres de Reparación de la Compañía de Ferrocarriles del Norte, que son origen de otros complejos industriales de carácter metalúrgico:

- Fundiciones Gabilondo (1868)
- Talleres de Miguel de Prado (1874)

La actividad vallisoletana fabril no se circunscribe únicamente al sector metalúrgico: por iniciativa de la burguesía local está diferenciada en industria harinera, textil, construcción y servicios.

\* En los umbrales del siglo XX, el proceso de industrialización tiene su vértice en una organización de tipo capitalista -el Banco Castellano (1900)-, que funda una importante empresa -Sociedad Indus-

trial Castellana (1899)- cuya realización más relevante fue la Fábrica de Azúcar "Santa Victoria".

\* En el siglo XX, el proceso industrial de Valladolid se opera en dos fases.

Entre 1920-1936 aparecen nuevas empresas orientadas a la elaboración de:

- productos relacionados con la metalurgia

\* Sociedad Española del Carburador I.R.Z.

\* Autógena Martínez

\* Sociedad Castellana de Oxígeno

- productos químicos

\* Vallisoletana de Colas

- materiales de construcción

\* Cerámica de Valladolid

Tras el paréntesis de la guerra civil se inicia una segunda fase de la actividad industrial inserta en los postulados autárquicos y proteccionistas de la España de la postguerra.

Entre 1939-1964 surge en Valladolid un gran número de nuevas empresas, vinculadas muchas de ellas a los sectores tradicionales:

- industrias de la alimentación

- industrias textiles

\* Textil Castilla (1939)

\* Textil Pisuerga (1945)

\* Hilandería Moderna (1951)

- industria de la construcción

\* Cementos Hontoria (1949), de promoción vallisoletana, aunque instalada en Venta de Baños (Palencia).

En la década de 1950 Valladolid acusa nuevamente los efectos derivados de su situación geográfica de privilegio, ahora entre dos importantes espacios industriales: Madrid y el País Vasco.

La centralidad geográfica de Valladolid entre estos dos polos de la España industrial es factor determinante, sin duda, de la instalación de unos complejos industriales relevantes:

\* Empresa Nacional del Aluminio (ENDASA), (1950), dedicada a la fabricación de alúmina y aluminio a partir de la bauxita importada de Francia.

\* Nitratos de Castilla (NICAS), (1950), para la obtención de abonos calcáreos nitrogenados.

\* Tableros de Fibra S.A. (TAFISA), (1950), para la fabricación de aglomerados de madera.

En los años siguientes se crean dos grandes industrias:

\* FASA-RENAULT (1953), punto culminante de la dinámica industrial de la ciudad.

\* La Sociedad Anónima de Vehículos Automóviles (SAVA), (1955), caracterizada por su evolución azarosa: tras una etapa inicial de colaboración con "British Motor", se integrará en la empresa pública (1970), formando

una de las tres unidades de producción que ENASA posee en el país.

Al lado de estas grandes empresas integradas en grupos financieros nacionales o internacionales, surgen otras nuevas, propulsadas básicamente por el capital local:

- **Fábricas y Talleres de carácter auxiliar**

\* FADA (1955), dedicada a la elaboración de artículos de aluminio.

\* TECNAUTO (1956)

\* IBÉRICA DE BALLESTAS Y RESORTES (1956)

\* TECNIFER (1956)

\* LAMPISTERÍA GAMO (1960)

\* METALES EXTRUIDOS S.A. (1960)

- **Fábricas de materiales de construcción**

\* CUPRE (1950)

\* VIGUETAS CASTILLA (1954)

\* VIGUETAS TOQUERO (1957)

\* CERÁMICA DE LA MARUQUESA (1957)

- **Industrias textiles**

\* La Textil Castilla, que absorbe la Textil Pisuergra y la Hilandería Moderna, se fusiona, a través de la empresa catalana Heredera de Manuel López, con Industrial de Fibras Aplicadas (1960) y se constituye Hemalosa Industrial Textil (1964).

- Industrias alimenticias

- \* Conservas HELIOS (1958)
- \* Industrias DULCIORA (1961)
- \* Productos MAGGI S.A. (1962)

- Fábricas de piensos compuestos

- \* GRÁNULOS DIANA (1953)
- \* SENA (1957)
- \* IVANASA (1958)

En los umbrales de 1960, Valladolid es un claro proyecto de ciudad industrial. La década de 1961-1970 significa su consolidación a nivel nacional; el apoyo oficial juega un importante papel en la explicación de este hecho: Valladolid es designado Polo de desarrollo industrial (1964-1970); esto favoreció, sin embargo, primordialmente a las empresas ya existentes: de las cincuenta que se acogieron a los beneficios, al terminar 1970, sólo ventiseis eran de nueva creación, representando tan sólo el 27.1% de las inversiones y el 23.1% de los nuevos puestos de trabajo.

En esta nueva generación de industrias podemos distinguir:

- Industrias metalúrgicas

- \* MOTRANSA, para la fabricación de tractores
- \* INTRAME, de calderería en general
- \* SADFE, de frigoríficos industriales

- Industrias químicas

- \* MICHELÍN

- Industrias de la construcción

- \* IBERIT, hoy absorbida por URALITA S.A.
- \* TRANCESA, para la elaboración de losetas cerámicas
- \* PAVASA, de pavimentos
- \* COIPRESA, construcciones y prefabricados
- \* NAPRESA, de naves prefabricadas

- Industrias papeleras y del cartón

- \* PAPELERA VICTORIA
- \* PAKAR

\* La crisis económica mundial (1973) llega con cierta demora a Valladolid, contrarestada por la inercia del despegue.

Sin embargo, hacia 1980 comienzan a notarse sus efectos: algunas empresas se han visto obligadas a cerrar y la mayoría tramitan expedientes de reducción de jornada o de empleo.

El índice de las tasas de desempleo está en cuarto creciente, siendo en la actualidad uno de los graves problemas con los que se enfrenta Valladolid, como ciudad de rango industrial medio.

\* La utilización industrial del suelo se condensa en varios puntos de la periferia urbana.

- Los más importantes se encuentran al Sur y al Sureste:

\* Los dos polígonos industriales: Argales (1963) y S. Cristobal (1971).

- \* Las cuatro factorías de FASA-RENAULT, extendidas a lo largo de la carretera de Madrid, en una longitud de cinco kilómetros, aunque de forma discontinua.
- \* Las antiguas instalaciones de CAMPSA
- \* Los Talleres de Reparación de RENFE
- \* La Azucarera "Santa Victoria"

- Hacia el Suroeste, en La Flecha, concretamente, se encuentran las fábricas de Conservas y del Papel.

- Al Este, en el barrio de Las Flores, está ubicado un pequeño núcleo de industrias y de almacenes mezclados con viviendas.

- Al Norte está situada la industria pesada, separada de la ciudad por el Cementerio.

En la margen derecha del río Pisuerga están MICHELÍN y TAFISA, a las que acompañan un gran número de pequeños talleres, fábricas de escasa nómina, almacenes y agencias de transporte.

## 2.2.- Proceso de urbanización

Con el despliegue industrial, la gráfica de la evolución de la población en Valladolid es particularmente intensa: de los 151.807 habitantes en 1960 se pasa a 339.930 en marzo de 1984.

El crecimiento demográfico de Valladolid implica una diferenciación socio-ecológica, que podemos sistematizar en un modelo tridimen-

sional.

### 2.2.1.- Modelo tridimensional de diferenciación socio-ecológica

En el proceso de urbanización, la diferenciación socio-espacial es variable dependiente de la especialización funcional del espacio y la segregación de los grupos sociales.

$$(I) \quad \boxed{\text{Dif.} = f(\text{Esp.}, \text{Segr.})}$$

La especialización funcional del espacio es resultado del crecimiento demográfico de la ciudad, al intensificarse la competencia por los espacios centrales en función de las expectativas de rentas más elevadas y dispararse de esta forma los precios del suelo.

Especialización funcional del espacio urbano, pues, significa fijar con criterio económico la forma y el grado de la utilización de los subespacios urbanos.

Al existir una correlación elevada entre la centralidad del espacio y su nivel de especialización, podemos pensar que el proceso de especialización converge en un modelo urbano de zonas concéntricas, e.d., que las rentas básicas del suelo varían con la distancia ecológica (distancia "tiempo-costo").

El mecanismo primario del proceso de especialización funcional es el precio del suelo:

$$(II) \quad \boxed{\text{Esp.} = f(\text{Pr.s.})}$$



La especialización puede interpretarse así como el mecanismo primario de la distribución del espacio urbano; interpretación que es coherente, por otra parte, con la idea de "dominancia" de la "Social Ecology".

En el proceso de urbanización no sólo se van diferenciando funcionalmente las áreas urbanas, sino también desde la estructura de los grupos sociales.

En este sentido se habla de procesos de segregación en el devenir urbano, en los que se puede distinguir una doble vertiente: objetiva y subjetiva.

La elección de la vivienda tiene siempre como límites objetivos el precio y los ingresos económicos de la familia, dependiendo el precio de la vivienda de la especialización funcional del espacio donde esté ubicada.

$$(III) \text{ Segr.}_{obj.} = f(\text{Esp.}, \text{Pr.v.}/\text{Ingr.ec.})$$

Este es el segundo mecanismo de la distribución espacial. Como tercer mecanismo hay que apuntar la identificación simbólica con el lugar donde está situada la vivienda y con la población que allí reside, rasgo fundamental de la segregación en su vertiente subjetiva.

$$(IV) \text{ Segr.}_{subj.} = f(\text{Segr.}_{obj.}, \text{Ident.simb.})$$

Por la interdependencia que existe entre el nivel de instruc-

ción, ocupación e ingresos económicos hay que pensar que el segundo mecanismo de la distribución espacial determina una selección de la población por sectores sociales, explicando especialmente la segregación de los segmentos sociales inferiores, ya que las posibilidades de elección del lugar de la vivienda son mínimas.

El tercer mecanismo explicaría más bien la segregación de los grupos sociales privilegiados, al ser máximo el espacio de elección.

El devenir urbano se recorta, pues, sobre un modelo tridimensional de diferenciación socio-espacial, integrado por tres mecanismos de selección, -(de los que el primero es más decisivo que el segundo y éste más importante que el tercero)-, que coinciden con los sistemas jerárquicos de la sociedad y se constituyen en razón explicativa de la estructuración progresiva de la ciudad en unidades socio-ecológicas relativamente homogéneas.

Nuestro objetivo inmediato será precisamente analizar la morfología urbana de Valladolid mediante el proceso estadístico-metodológico ya descrito, para estudiar luego los procesos de socialización infantil en los diferentes "sociotopos".

### 2.3.- Base metodológica de nuestra investigación

Los datos de la estadística oficial que nos han servido de base en la tipificación de las áreas sociales de Valladolid están tomados del Padrón Municipal renovado (1-3-1984) de la población de Valladolid.

De ellos hemos seleccionado 45 variables independientes (ANEXO I), cuyos valores por "sección" (248) de distrito (XII) constituyen la matriz de datos (ANEXO II) con que operaremos en nuestra investigación.

La unidad metodológica básica es, pues, la "sección"; sus límites demográficos oscilan entre 66 (sección 208) y 2.707 (sección 205) habitantes.

Para facilitar el tratamiento de los datos por ordenador hemos sustituido la numeración oficial (discontinua) por una numeración continua; las correspondencias están reseñadas en el (ANEXO III).

En el análisis estadístico de los datos hemos seguido un proceso metodológico trifásico, -("análisis factorial", "análisis de componentes principales", "análisis de conglomerados o cluster")-, perfeñado en la Segunda Parte (4.3.).

Identificados los diferentes tipos modales de sociotopos, como final de este proceso, completaremos la descripción contextual de los mismos con 10 variables dependientes (ANEXO IV) que facilitarán, sin duda, el conocimiento más exhaustivo del entorno natural diferenciado en que se desarrollan los procesos de socialización infantil.

### 3.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS

3.1.- El "análisis factorial" y el "análisis de componentes principales" como método de reducción de las variables

3.1.1.- Interpretación teórica de las "componentes" o "factores"

3.2.- El "análisis de grupos" ("Cluster-analysis") como estrategia de clasificación de las unidades socio-ecológicas (secciones) de Valladolid

3.2.1.- Fases y resultados del "Cluster-analysis"

### 3.- ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LOS DATOS

El análisis estadístico de los datos para tipificar las áreas sociales de Valladolid según el modelo de los sociotopos, combina el modelo del "análisis factorial" (AF) y la técnica de "análisis de las componentes principales" (ACP), con el objetivo de eliminar toda posible redundancia entre las variables y extraer las dos "componentes principales" o "factores" que expliquen un elevado porcentaje de covariación entre las variables.

De forma ulterior, y en base a la clasificación de las secciones del espacio urbano de Valladolid por los valores de las "componentes principales", procedemos a un "análisis de conglomerados o grupos-"Cluster analysis" (ClA), por el que son agrupadas las unidades socio-ecológicas en "cluster" relativamente homogéneos, que tipificamos luego según el modelo de los sociotopos.

\* \* \*

### 3.1.- El "análisis factorial" y el "análisis de componentes principales" como método de reducción de las variables

I.- Teniendo como trasfondo las medias muestrales y las desviaciones típicas de las variables (TABLA I), para eliminar la posible redundancia entre ellas e identificar las "componentes principales" que sirvan de base metodológica al proceso de agrupación de las "secciones" de Valladolid en "cluster" (Cl A), someteremos las 45 variables originales a un primer A F, utilizando el programa de A C P con los datos de la matriz de correlaciones (TABLA II).

Según la fórmula  $\frac{n \cdot n - 1}{2}$ , -(n: = número de variables)- de las 45 variables resultan 990 coeficientes de correlación, de los que 333 son superiores a  $\pm 35$ . Considerar los coeficientes de correlación inferiores a  $\pm 35$  significaría operar con el azar o explicar una mínima proporción de covariación entre las variables.

Las correlaciones entre las variables son indicativas de una dimensionalidad latente, que es posible descubrir mediante la técnica de A C P , por la que se opera una transformación lineal de las 45 variables originales en el conjunto de 45 "componentes" o "factores".

El modelo de A C P garantiza:

- una curva de valores decrecientes,

al explicar la mayor proporción de covarianza entre las variables por el menor número de "componentes" o "factores" y ésto, en un orden descendente;

- la posibilidad de sumar los valores porcentuales de la varianza explicada por cada "componente" y

**TABLA I:**

Variable		Media muestral	Desviación típica	Secciones de Distrito de Valladolid
nº	abbr.			
01	(R≤10)	20.3	9.7	248
02	(PP)	43.7	8.3	248
03	(M B 1)	28.3	11.3	248
04	(E)	4.1	1.8	248
05	(JP)	10.3	4.1	248
06	(PBI)	1.2	0.9	248
07	(LHBI)	36.3	7.2	248
08	(TFMI)	26.2	6.4	248
09	(TEB-MI)	1.9	1.2	248
10	(F25)	42.9	8.3	248
11	(R1-5)	9.9	7.9	248
12	(R6-10)	10.4	4.5	248
13	(R11-15)	9.7	4.4	248
14	(R16-20)	7.4	3.3	248
15	(R21-25)	3.5	1.4	248
16	(R26-30)	2.2	1.1	248
17	(R11-20)	17.2	6.4	248
18	(R21-30)	5.8	2.1	248
19	(R≤10)	43.4	10.1	248
20	(VA)	46.4	7.3	248
21	(VAP)	18.6	4.2	248
22	(RCL)	20.3	4.9	248
23	(CL)	39.0	6.3	248
24	(AGE)	2.7	1.8	248
25	(RE)	9.6	4.4	248
26	(PE)	51.4	7.3	248
27	(EX)	1.6	1.1	248
28	(P<16)	26.4	7.5	248
29	(P>65 [16])	9.1	5.3	248
30	(P>65)	7.8	3.6	248
31	(F)	13.9	3.6	248
32	(LH)	56.9	11.6	248
33	(ED)	25.4	11.0	248
34	(EP)	18.4	13.8	248
35	(EP 26-65)	28.2	22.0	248
36	(EP [-Est.])	22.3	18.6	248
37	(LH BI [LH])	31.9	12.4	248
38	(Est.)	49.0	15.8	248
39	(OE)	20.1	20.1	248
40	(PA)	43.6	8.3	248
41	(P)	3.8	1.9	248
42	(TE)	3.0	1.5	248
43	(P+TE)	6.9	3.2	248
44	(TF)	28.7	5.7	248
45	(TFAI)	22.8	18.6	248

TABLA II: MATRIZ DE CORRELACIONES ENTRE LAS 45 VARIABLES ORIGINALES

Nr.	Variable	01 (R <sub>Δ</sub> 10)	02 (PP)	03 (MBI)	04 (E)	05 (JP)	06 (PBI)	07 (LHBI)	08 (TFMI)	09 (TEB-MI)	10 (F <sub>25</sub> )	11 (R1-5)	12 (R6-10)	13 (R11-15)	14 (R16-20)	15 (R21-25)
01	(R <sub>Δ</sub> 10)	1.00														
02	(PP)	-0.19	1.00													
03	(MBI)	-0.33	0.44	1.00												
04	(E)	0.20	-0.15	-0.44	1.00											
05	(JP)	-0.45	0.42	0.21	0.07	1.00										
06	(PBI)	-0.37	0.34	0.57	-0.31	0.23	1.00									
07	(LHBI)	-0.31	-0.23	0.07	-0.29	-0.27	0.16	1.00								
08	(TFMI)	-0.12	-0.17	0.34	-0.54	-0.34	0.13	0.46	1.00							
09	(TEB-MI)	-0.22	0.09	0.40	-0.37	0.07	0.49	0.12	0.17	1.00						
10	(F <sub>25</sub> )	-0.26	-0.15	-0.03	0.06	-0.12	0.17	0.15	-0.22	0.15	1.00					
11	(R1-5)	0.89	-0.02	-0.26	0.19	-0.28	-0.27	-0.47	-0.30	-0.15	-0.26	1.00				
12	(R6-10)	0.58	-0.38	-0.25	0.11	-0.47	-0.31	0.17	0.26	-0.21	-0.11	0.14	1.00			
13	(R11-15)	0.11	-0.33	-0.04	-0.14	-0.30	-0.12	0.20	0.25	0.04	0.09	-0.12	0.45	1.00		
14	(R16-20)	-0.23	-0.18	0.19	-0.24	-0.20	0.05	0.32	0.29	0.12	0.07	-0.28	0.01	0.35	1.00	
15	(R21-25)	-0.41	0.14	0.11	-0.16	0.27	0.09	-0.02	-0.03	0.08	0.00	-0.25	-0.44	-0.36	0.02	1.00
16	(R26-30)	-0.46	0.30	0.12	-0.17	0.40	0.20	0.03	0.04	0.14	-0.14	-0.28	-0.50	-0.49	-0.18	0.38
17	(R11-20)	-0.04	-0.32	0.08	-0.22	-0.31	-0.06	0.31	0.33	0.09	0.10	-0.23	0.31	0.87	0.77	-0.23
18	(R21-30)	-0.52	0.25	0.14	-0.19	0.39	0.17	0.00	0.00	0.13	-0.07	-0.31	-0.56	-0.50	-0.08	0.88
19	(R <sub>Δ</sub> 30)	0.82	-0.34	-0.24	0.01	-0.54	-0.35	-0.10	0.09	-0.13	-0.21	0.64	0.64	0.56	0.25	-0.35
20	(VA)	-0.79	0.16	0.29	-0.11	0.25	0.41	0.34	0.13	0.26	0.39	-0.72	-0.42	-0.32	-0.06	0.20
21	(VAP)	-0.25	0.09	0.39	-0.44	0.11	0.19	0.11	0.47	0.32	-0.24	-0.28	-0.04	0.26	0.41	0.11
22	(RCL)	0.64	-0.26	-0.24	0.02	-0.32	-0.32	-0.01	0.14	-0.17	-0.29	0.42	0.63	0.50	0.10	0.34
23	(CL)	0.34	-0.14	0.07	-0.28	-0.18	-0.12	0.06	0.42	0.08	-0.39	0.14	0.47	0.57	0.35	-0.19
24	(AGE)	0.50	-0.06	-0.26	0.15	-0.15	-0.22	-0.30	-0.37	-0.25	-0.01	0.61	-0.01	-0.09	-0.11	-0.01
25	(RE)	0.62	-0.10	-0.47	0.44	-0.09	-0.41	-0.47	-0.63	-0.41	-0.01	0.71	0.08	-0.16	-0.25	-0.08
26	(PE)	0.79	-0.20	-0.29	0.07	-0.25	-0.40	-0.30	-0.11	-0.24	-0.34	0.70	0.45	0.37	0.13	-0.22
27	(EX)	0.24	0.08	-0.14	0.36	-0.03	-0.10	-0.30	-0.20	-0.11	-0.08	0.23	0.11	-0.08	-0.21	-0.13
28	(P <sub>Δ</sub> 16)	0.11	-0.33	0.08	-0.17	-0.59	0.03	0.50	0.47	0.08	0.29	-0.18	0.55	0.49	0.18	-0.39
29	(P <sub>Δ</sub> 65[16])	-0.29	0.46	0.13	0.22	0.79	0.03	-0.47	-0.44	-0.12	-0.25	-0.10	-0.44	-0.37	-0.21	0.32
30	(P <sub>Δ</sub> 65)	-0.41	0.44	0.16	0.10	0.99	0.20	-0.33	-0.38	0.04	-0.16	-0.21	-0.50	-0.37	-0.23	0.31
31	(F)	0.16	-0.16	0.21	-0.20	-0.42	0.07	0.27	0.26	0.13	0.18	0.02	0.31	0.34	0.10	-0.31
32	(LH)	-0.13	-0.03	0.39	-0.49	-0.35	0.25	0.59	0.66	0.23	0.10	-0.31	0.28	0.36	0.28	-0.19
33	(ED)	-0.32	0.44	0.99	-0.43	0.19	0.58	0.06	0.35	0.39	-0.02	-0.28	-0.21	-0.01	0.19	0.09
34	(EP)	0.30	-0.18	-0.66	0.65	-0.10	-0.45	-0.41	-0.72	-0.45	0.02	0.37	-0.01	-0.25	-0.32	0.04
35	(EP26-65)	0.20	-0.13	-0.62	0.66	0.19	-0.41	-0.41	-0.74	-0.44	0.06	0.28	-0.08	-0.27	-0.31	0.10
36	(EP[-Est])	0.32	-0.15	-0.64	0.60	0.06	-0.43	-0.43	-0.71	-0.39	0.01	0.41	-0.02	-0.25	-0.31	0.04
37	(LHBI[LH])	-0.41	0.35	0.91	-0.43	0.20	0.65	0.32	0.33	0.44	0.04	-0.33	-0.29	-0.07	0.23	0.15
38	(Est.)	0.26	-0.29	-0.64	0.55	0.03	-0.56	-0.32	-0.61	-0.58	-0.00	0.28	0.06	-0.07	-0.13	0.04
39	(OE)	-0.36	0.10	0.41	-0.39	-0.05	0.27	0.25	0.36	0.23	0.17	0.35	-0.16	0.07	0.25	0.11
40	(PA)	-0.17	0.99	0.43	-0.14	0.42	0.33	-0.24	-0.18	0.09	-0.13	-0.01	-0.36	-0.31	-0.17	0.12
41	(P)	-0.37	0.22	0.46	-0.41	0.03	0.72	0.30	0.35	0.58	0.23	-0.08	-0.11	0.00	0.07	-0.02
42	(TE)	-0.18	0.03	0.34	-0.31	-0.02	0.48	0.18	0.14	0.92	0.28	-0.18	-0.07	0.12	0.12	0.01
43	(P+TE)	-0.31	0.15	0.45	-0.40	0.01	0.68	0.27	0.28	0.81	0.28	-0.32	-0.10	0.06	0.10	-0.01
44	(TF)	0.04	-0.56	-0.22	-0.20	-0.51	-0.23	0.560	0.689	-0.17	-0.07	-0.22	0.47	0.32	0.23	-0.16
45	(TFAI)	0.27	-0.17	-0.64	0.68	0.11	-0.46	-0.39	-0.73	-0.49	0.04	0.33	-0.00	-0.23	-0.33	0.03



Nr.	Variable	16 (R26-30)	17 (R11-20)	18 (R21-30)	19 (R<30)	20 (VA)	21 (VAP)	22 (RCL)	23 (CL)	24 (AGE)	25 (RE)	26 (PE)	27 (EX)	28 (P<16)	29 (P>65[16])	30 (P>65)
16	(R26-30)	1.00														
17	(R11-20)	-0.43	1.00													
18	(R21-30)	0.77	0.38	1.00												
19	(R<30)	-0.55	0.51	-0.52	1.00											
20	(VA)	0.38	-0.25	0.34	-0.84	1.00										
21	(VAP)	0.17	0.40	0.16	0.05	0.01	1.00									
22	(RCL)	-0.43	0.40	-0.45	0.77	-0.70	-0.66	1.00								
23	(CL)	-0.22	0.58	-0.25	0.64	-0.55	0.62	0.75	1.00							
24	(AGE)	-0.17	-0.12	-0.10	0.38	-0.48	-0.41	0.02	-0.26	1.00						
25	(RE)	-0.24	-0.24	-0.18	0.40	-0.57	-0.60	0.17	-0.26	0.73	1.00					
26	(PE)	-0.38	0.32	-0.34	0.88	-0.94	-0.07	0.75	0.63	0.47	0.56	1.00				
27	(EX)	-0.14	-0.17	-0.16	0.09	-0.21	-0.22	0.04	-0.12	0.14	0.24	0.08	1.00			
28	(P<16)	-0.41	0.43	-0.48	0.28	0.08	-0.06	0.24	0.15	-0.22	-0.31	-0.11	-0.15	1.00		
29	(P>65[16])	0.33	-0.37	0.39	-0.43	0.05	0.11	-0.30	-0.16	-0.02	0.12	-0.07	0.16	-0.75	1.00	
30	(P>65)	0.43	-0.37	0.43	-0.54	0.22	0.10	-0.33	-0.20	-0.10	-0.02	-0.21	0.01	-0.70	0.83	1.00
31	(F)	-0.36	0.29	-0.40	0.25	-0.10	-0.10	0.15	0.05	-0.03	-0.15	-0.06	-0.17	0.81	-0.56	-0.53
32	(LH)	-0.12	0.40	-0.19	0.09	0.24	0.24	0.03	0.19	-0.18	-0.52	-0.20	-0.21	0.69	-0.58	-0.43
33	(ED)	0.10	0.09	0.11	-0.23	0.29	0.40	-0.22	0.09	-0.29	-0.49	-0.29	-0.11	0.11	0.13	0.14
34	(EP)	-0.07	-0.34	-0.01	0.07	-0.31	-0.54	0.10	-0.28	0.32	0.73	0.28	0.22	-0.42	0.31	0.16
35	(EP26-65)	-0.03	-0.35	0.05	-0.02	-0.23	-0.53	0.02	-0.34	0.29	0.69	0.20	0.23	-0.47	0.40	0.25
36	(EP[-Est])	-0.08	-0.33	-0.01	0.10	-0.33	-0.51	0.14	-0.23	0.29	0.71	0.30	0.20	-0.43	0.30	0.15
37	(LHBI[LH])	0.17	0.08	0.19	-0.30	0.36	0.34	-0.27	0.01	-0.28	-0.51	-0.37	-0.18	0.08	0.04	0.16
38	(Est.)	-0.17	-0.11	-0.06	0.16	-0.38	-0.44	0.17	-0.16	0.34	0.66	0.34	0.18	-0.33	0.25	0.08
39	(OE)	0.06	0.18	0.11	-0.21	0.36	0.26	-0.20	0.02	-0.26	-0.48	-0.34	-0.15	0.21	-0.16	-0.09
40	(PA)	0.29	-0.30	0.23	-0.31	0.17	0.11	-0.24	-0.11	-0.05	-0.09	-0.16	0.09	-0.36	0.46	0.44
41	(P)	0.21	0.04	0.09	-0.31	0.51	0.30	-0.30	-0.04	-0.38	-0.59	-0.49	-0.13	0.32	-0.22	-0.03
42	(TE)	0.04	0.15	0.03	-0.07	0.28	0.22	-0.14	0.03	-0.25	-0.36	-0.25	-0.11	0.26	-0.22	-0.07
43	(P+TE)	0.15	0.10	0.07	-0.22	0.45	0.29	-0.25	-0.01	-0.36	-0.54	-0.42	-0.13	0.33	-0.24	-0.05
44	(TF)	-0.14	0.34	-0.18	0.22	0.03	0.08	0.26	0.25	-0.18	-0.29	-0.00	-0.17	0.60	-0.62	-0.54
45	(TFAI)	-0.08	-0.33	-0.02	0.04	-0.26	-0.56	0.05	-0.33	0.34	0.72	0.24	0.22	-0.37	0.33	0.17

Nr.	Variable	31 (F)	32 (LH)	33 (ED)	34 (EP)	35 (EP26-65)	36 (EP[-Est.])	37 (LHBI[LH])	38 (Est.)	39 (OE)	40 (PA)	41 (P)	42 (TE)	43 (P+TE)	44 (TF)	45 (TFAI)
31	(F)	1.00														
32	(LH)	0.54	1.00													
33	(ED)	0.21	0.39	1.00												
34	(EP)	-0.37	-0.82	-0.65	1.00											
35	(EP26-65)	-0.41	-0.83	-0.62	0.99	1.00										
36	(EP[-Est.])	-0.36	-0.84	-0.64	0.99	0.97	1.00									
37	(LHBI[LH])	0.18	0.37	0.90	-0.61	-0.57	-0.59	1.00								
38	(Est.)	-0.27	-0.69	-0.64	0.86	0.86	0.84	-0.61	1.00							
39	(OE)	0.15	0.42	0.42	-0.52	-0.50	-0.50	0.41	-0.48	1.00						
40	(PA)	-0.24	-0.02	0.44	-0.17	-0.13	-0.15	0.33	-0.29	0.10	1.00					
41	(P)	0.23	0.53	0.47	-0.65	-0.62	-0.63	0.48	-0.79	0.34	0.22	1.00				
42	(TE)	0.25	0.29	0.34	-0.40	-0.39	-0.36	0.38	-0.53	0.17	0.03	0.62	1.00			
43	(P+TE)	0.27	0.47	0.46	-0.59	-0.57	-0.56	0.48	-0.74	0.30	0.15	0.92	0.88	1.00		
44	(TF)	0.28	0.50	-0.21	-0.25	-0.31	-0.29	-0.14	-0.12	0.11	-0.56	0.00	0.11	0.05	1.00	
45	(TFAI)	-0.35	-0.77	-0.63	0.97	0.96	0.94	-0.61	0.86	-0.51	-0.16	-0.64	-0.42	-0.60	-0.21	1.00

- un sistema de referencia ortogonal,  
según el que las "componentes" o "factores" son independientes entre sí y su correlación es igual a cero.

Basándonos en el diagrama de valores propios ("eigen-values") y en el "Scree-Test" de R. B. CATTEL (1966) e interpretando sólo los valores superiores a 1.00 se obtienen ocho "componentes principales" o "factores" que explican el 81,9% de la variación entre las variables.

En función de los coeficientes que arroja la combinación lineal de las variables originales en la determinación de las "componentes" o "factores" ("factor score coefficients") resulta la matriz factorial de la TABLA III.

Obviamente, cuanto mayor sea el coeficiente ("factor score") más realce tiene la variable en la componente particular de que se trate.

Ahora bien, al ser mayor que la unidad el número de "componentes" o "factores", las posibles saturaciones son múltiples, pudiéndose transformar ortogonalmente la matriz factorial en otros conjuntos equivalentes.

De esta forma obtenemos la matriz factorial rotada de la TABLA IV, cuya disposición ortogonal ordenada nos la ofrece la TABLA V.

Sobre esta base, realizamos la primera selección de variables, atendiendo a los siguientes criterios:

- \* valor informativo de las variables,
- \* correlación, posible redundancia,
- \* "factor score", e.d., coeficiente de saturación,

TABLA III: "FACTOR SCORE COEFFICIENTS" DE LAS VARIABLES

Vble	Abbr.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
01	(R<10)	-0.54	0.58	-0.36	0.35	-0.21	0.14	-0.12	-0.07
02	(PP)	0.20	-0.54	-0.49	0.23	-0.19	-0.27	-0.01	0.20
03	(MBI)	0.71	-0.20	-0.40	0.14	-0.05	-0.22	0.23	-0.30
04	(E)	-0.63	-0.11	0.23	0.13	0.17	-0.29	-0.18	-0.02
05	(JP)	0.00	-0.74	-0.26	-0.19	0.22	-0.19	-0.15	-0.12
06	(PBI)	0.61	-0.31	-0.12	0.33	0.16	0.05	0.00	-0.11
07	(LHBI)	0.49	0.28	0.44	-0.21	-0.08	0.02	0.04	-0.12
08	(TFMI)	0.65	0.42	0.00	-0.33	-0.35	0.09	-0.14	-0.03
09	(TEB-MI)	0.58	-0.09	-0.13	0.31	0.42	0.46	-0.13	-0.03
10	(F>5)	0.13	-0.05	0.53	0.34	0.38	-0.05	0.31	0.14
11	(R1-5)	-0.58	0.28	-0.45	0.43	-0.23	0.26	0.05	0.01
12	(R6-10)	-0.14	0.75	0.01	0.01	-0.04	-0.14	-0.34	-0.11
13	(R11-15)	0.15	0.69	-0.08	-0.18	0.44	-0.21	0.05	0.11
14	(R16-20)	0.32	0.33	-0.06	-0.38	0.35	-0.02	0.48	0.15
15	(R21-25)	0.07	-0.51	0.03	-0.33	-0.09	0.43	0.32	-0.11
16	(R26-30)	0.20	-0.62	0.02	-0.25	-0.24	0.36	-0.15	0.04
17	(R11-20)	0.27	0.64	-0.09	-0.32	0.48	-0.15	0.28	0.16
18	(R21-30)	0.15	-0.67	0.03	-0.36	-0.18	0.48	0.14	-0.06
19	(R<30)	-0.32	0.82	-0.40	0.06	0.07	0.14	0.10	-0.02
20	(VA)	0.55	-0.52	0.56	0.02	0.00	-0.12	-0.08	0.05
21	(VAP)	0.52	0.06	-0.43	-0.48	0.18	0.12	-0.09	0.14
22	(RCL)	-0.28	0.69	-0.36	-0.12	0.07	-0.00	-0.22	-0.19
23	(CL)	0.13	0.59	-0.56	-0.42	0.18	0.08	-0.23	-0.06
24	(AGE)	-0.51	0.10	-0.16	0.33	-0.22	0.20	0.49	0.19
25	(RE)	-0.84	0.04	-0.10	0.32	-0.05	0.10	0.27	0.01
26	(PE)	-0.52	0.55	-0.58	-0.08	0.06	0.18	0.09	0.00
27	(EX)	-0.30	-0.04	-0.11	0.25	-0.04	-0.20	-0.24	0.35
28	(P<16)	0.40	0.69	0.39	0.23	-0.04	-0.18	-0.05	-0.14
29	(P>65[16])	-0.25	-0.74	-0.37	-0.23	0.15	-0.21	-0.07	-0.04
30	(P>65)	-0.07	-0.79	-0.29	-0.21	0.19	-0.14	-0.15	-0.08
31	(F)	0.32	0.53	0.17	0.37	-0.07	-0.15	0.14	-0.29
32	(LH)	0.73	0.46	0.11	0.08	-0.25	-0.10	0.05	0.12
33	(ED)	0.71	-0.18	-0.40	0.15	-0.04	-0.26	0.20	-0.29
34	(EP)	-0.91	-0.20	0.18	0.01	0.17	0.04	-0.02	-0.12
35	(Ep26-65)	-0.88	-0.30	0.19	-0.01	0.21	-0.00	-0.01	-0.10
36	(EP[Est])	-0.90	-0.19	0.13	0.03	0.20	0.07	-0.03	-0.13
37	(LHBI[LH])	0.73	-0.22	-0.25	0.11	-0.01	-0.14	0.26	-0.37
38	(Est.)	-0.87	-0.04	0.18	-0.19	0.15	-0.08	0.14	-0.10
39	(OE)	0.57	-0.01	0.06	-0.08	-0.09	-0.10	0.25	0.17
40	(PA)	0.19	-0.53	-0.51	0.22	-0.17	-0.26	-0.03	0.25
41	(P)	0.78	-0.10	0.06	0.33	0.11	0.14	-0.23	0.13
42	(TE)	0.56	0.01	0.00	0.41	0.48	0.41	0.14	-0.06
43	(P+TE)	0.76	-0.06	0.04	0.41	0.31	0.29	-0.21	0.05
44	(TF)	0.20	0.61	0.44	-0.37	-0.29	0.07	-0.14	-0.05
45	(TFAI)	-0.90	-0.21	0.22	0.02	0.15	-0.03	-0.00	-0.10
% VAR. = 81.9		29.2	21.1	9.2	7.1	4.9	4.3	3.8	2.3

TABLE IV: MATRIZ FACTORIAL ROTADA

Vble	Abbr.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
01	(R<10)	-0.19	0.16	-0.71	0.25	-0.06	-0.36	0.45	0.09
02	(PP)	0.31	-0.77	0.13	0.23	-0.00	-0.01	0.10	-0.09
03	(MBI)	0.59	-0.33	0.08	-0.03	0.18	0.02	-0.05	-0.66
04	(E)	-0.66	-0.09	0.10	0.13	-0.18	-0.31	-0.04	0.14
05	(JP)	-0.19	-0.69	0.16	0.06	0.03	0.26	-0.39	-0.16
06	(PBI)	0.35	-0.23	0.25	0.07	0.53	0.03	-0.06	-0.31
-7	(LHBI)	0.36	0.55	0.24	-0.13	0.01	0.03	-0.26	-0.09
08	(TFMI)	0.75	0.41	-0.17	-0.02	-0.06	0.08	-0.28	-0.01
09	(TEB-MI)	0.26	-0.04	0.01	-0.06	0.87	0.14	-0.06	-0.08
10	(F25)	-0.17	0.20	0.61	-0.26	0.31	-0.19	0.19	-0.03
11	(R1-5)	-0.24	-0.06	-0.59	0.28	-0.02	-0.13	0.63	0.05
12	(R6-10)	0.02	0.44	-0.48	0.03	-0.11	-0.52	-0.14	0.10
13	(R11-15)	0.13	0.25	-0.29	-0.64	0.05	-0.43	-0.14	0.04
14	(R16-20)	0.25	0.15	-0.02	-0.79	-0.01	0.08	0.01	-0.09
15	(R21-25)	-0.03	-0.08	0.17	-0.03	-0.01	0.79	0.04	-0.12
16	(R25-30)	0.14	-0.21	0.21	0.31	0.07	0.66	-0.20	0.13
17	(R11-20)	0.22	0.25	-0.21	-0.86	0.03	-0.25	-0.09	-0.02
18	(R21-30)	0.05	-0.16	0.22	0.14	0.03	0.88	-0.08	-0.01
19	(R30)	-0.03	0.27	-0.77	-0.28	-0.04	-0.31	0.36	0.07
20	(VA)	0.23	0.00	0.82	0.14	0.18	0.14	-0.34	-0.03
21	(VAP)	0.51	-0.19	-0.29	-0.40	0.15	0.26	-0.37	0.06
22	(RCL)	-0.08	0.23	-0.78	-0.12	-0.10	-0.32	-0.07	0.01
23	(CL)	0.27	0.06	-0.80	-0.36	0.02	-0.07	-0.30	0.04
24	(AGE)	-0.23	-0.03	-0.14	0.02	-0.17	0.04	0.81	0.06
25	(RE)	-0.63	-0.07	-0.22	0.12	-0.20	-0.07	0.63	0.05
26	(PE)	-0.20	0.00	-0.85	-0.23	-0.14	-0.10	0.33	0.08
27	(EX)	-0.12	-0.29	-0.03	0.18	-0.06	-0.33	0.13	0.35
28	(P<16)	0.34	0.67	0.08	-0.05	0.11	-0.54	-0.06	-0.14
29	(P>65[16])	-0.30	-0.78	0.04	0.05	-0.16	0.28	-0.23	-0.09
30	(P>65)	-0.22	-0.72	0.13	0.08	0.00	0.33	-0.34	-0.10
31	(F)	0.27	0.47	0.02	0.01	0.13	-0.45	0.15	-0.39
32	(LH)	0.79	0.37	0.11	-0.09	0.08	-0.25	-0.01	-0.06
33	(ED)	0.59	-0.33	0.08	-0.04	0.18	-0.02	-0.8	-0.64
34	(EP)	-0.92	-0.05	-0.05	0.13	-0.21	0.04	0.11	0.13
35	(EP26-65)	-0.93	-0.12	0.03	0.10	-0.21	0.07	0.07	0.12
36	(EP[Est.])	-0.91	-0.07	-0.10	0.12	-0.16	0.05	0.12	0.12
37	(LHBI[LH])	0.52	-0.20	0.17	-0.05	0.23	0.10	-0.10	-0.68
38	(Est.)	-0.83	-0.03	-0.08	-0.9	-0.42	0.03	0.10	0.09
39	(OE)	0.54	0.02	0.31	-0.23	0.02	0.06	0.00	-0.09
40	(PA)	0.32	-0.79	0.11	0.20	0.01	-0.01	0.11	-0.04
41	(P)	0.55	-0.01	0.28	0.10	0.64	-0.07	-0.15	0.00
42	(TE)	0.19	0.08	0.07	-0.07	0.92	-0.01	-0.05	-0.09
43	(P+TE)	0.43	0.03	0.21	0.02	0.85	-0.05	-0.12	-0.05
44	(TF)	0.29	0.77	-0.07	-0.04	-0.26	-0.04	-0.25	0.17
45	(TFAI)	-0.91	-0.05	0.01	0.12	-0.26	-0.00	0.11	0.12
% VAR. = 81.9		21.4	12.9	12.5	6.4	8.7	8.7	6.9	4.4

**TABLA V: ORDENACIÓN DE LA MATRIZ FACTORIAL ROTADA**

Vble	Abbr.	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
(35)	(EP26-65)	-0.93	0.00	0.00	0.00	-0.21	0.00	0.00	0.00
(34)	(EP)	-0.92	0.00	0.00	0.00	-0.21	0.00	0.00	0.00
(36)	(EP [Est])	-0.91	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
(45)	(TFAI)	-0.91	0.00	0.00	0.00	-0.26	0.00	0.00	0.00
(38)	(Est.)	-0.83	0.00	0.00	0.00	-0.42	0.00	0.00	0.00
(32)	(LH)	0.79	0.37	0.00	0.00	0.00	-0.25	0.00	0.00
(08)	(TFM1)	0.75	0.41	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.28	0.00
(04)	(E)	-0.66	0.00	0.00	0.00	0.00	0.31	0.00	0.00
(25)	(RE)	-0.63	0.00	-0.22	0.00	0.00	0.00	0.63	0.00
(39)	(OE)	0.54	0.00	0.31	-0.23	0.00	0.00	0.00	0.00
(21)	(VAP)	0.51	0.00	-0.29	-0.40	0.00	0.26	-0.37	0.00
(40)	(PÁ)	0.32	-0.79	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
(29)	(P>5[16])	-0.30	-0.78	0.00	0.00	0.00	-0.28	-0.23	0.00
(44)	(TF)	0.29	0.77	0.00	0.00	-0.26	0.00	-0.25	0.00
(02)	(PP)	0.31	-0.77	0.00	0.23	0.00	0.00	0.00	0.00
(30)	(P>65)	-0.22	-0.72	0.00	0.00	0.00	0.33	-0.34	0.00
(05)	(JP)	0.00	-0.69	0.00	0.00	0.00	0.26	-0.39	0.00
(28)	(P<16)	0.34	0.67	0.00	0.00	0.00	-0.54	0.00	0.00
(07)	(LHBI)	0.36	0.55	0.24	0.00	0.00	0.00	-0.26	0.00
(31)	(F)	0.27	0.47	0.00	0.00	0.00	-0.45	0.00	-0.39
(26)	(PÉ)	-0.20	0.00	-0.85	-0.23	0.00	0.00	0.33	0.00
(20)	(VA)	0.23	0.00	-0.82	0.00	0.00	0.00	-0.34	0.00
(23)	(CL)	0.27	0.00	-0.80	-0.36	0.00	0.00	-0.30	0.00
(22)	(RCL)	0.00	0.23	-0.78	0.00	0.00	-0.32	0.00	0.00
(19)	(R<30)	0.00	0.27	-0.77	-0.28	0.00	-0.31	0.36	0.00
(01)	(R<10)	0.00	0.00	-0.71	0.25	0.00	-0.36	0.45	0.00
(10)	(P<5)	0.00	0.20	0.61	-0.26	0.31	0.00	0.00	0.00
(17)	(R11-21)	0.22	0.25	-0.21	-0.66	0.00	-0.28	0.00	0.00
(14)	(R16-20)	0.25	0.00	0.00	-0.79	0.00	0.00	0.00	0.00
(13)	(R11-15)	0.00	0.25	-0.29	-0.64	0.00	-0.43	0.00	0.00
(42)	(TÉ)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.92	0.00	0.00	0.00
(09)	(TEB-M1)	0.26	0.00	0.00	0.00	0.87	0.00	0.00	0.00
(43)	(P+TE)	0.43	0.00	0.21	0.00	0.85	0.00	0.00	0.00
(41)	(P)	0.55	0.00	0.28	0.00	0.64	0.00	0.00	0.00
(06)	(PBI)	0.35	-0.23	0.25	0.00	0.53	0.00	0.00	-0.31
(18)	(R21-30)	0.00	0.00	0.22	0.00	0.00	0.88	0.00	0.00
(15)	(R21-25)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.79	0.00	0.00
(16)	(R26-30)	0.00	-0.21	0.21	0.31	0.00	0.66	0.00	0.00
(12)	(R6-10)	0.00	0.44	-0.48	0.00	0.00	-0.52	0.00	0.00
(24)	(AGE)	-0.23	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.81	0.00
(11)	(R1-5)	-0.24	0.00	-0.59	0.28	0.00	0.00	0.63	0.00
(37)	(LHBI[LH])	0.52	0.00	0.00	0.00	0.23	0.00	0.00	-0.68
(03)	(MBI)	0.59	-0.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.66
(33)	(ED)	0.59	-0.33	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	-0.64
(27)	(EX)	0.00	-0.29	0.00	0.00	0.00	-0.33	0.00	0.35
% VAR.	=81.9	21.4	12.9	12.5	6.4	8.7	8.7	6.9	4.4

\* univocidad de las variables, e.d., que el coeficiente de saturación no esté compartido de forma significativa por distintos componentes y simplicidad de las mismas.

La lectura de la TABLA V en esta clave condiciona la selección de 19 variables (TABLA VI), que sometemos a su vez a un nuevo A F y A C P (Segunda fase), con el objetivo de conseguir, considerando sólo los "valores propios" ("eigenvalues") superiores a 1.00, los dos "componentes principales" que expliquen la mayor proporción de covariación entre las variables.

II.-

**TABLA VI: VARIABLES SELECCIONADAS PARA SU ANÁLISIS FACTORIAL (Segunda Fase)**

Nº de variable	Nº de la antigua variable	Abbr.	Media muestral	Desviación típica	Secciones
01	01	R≤10	20.3	9.7	248
02	02	PP	43.7	8.3	248
03	04	E	4.1	1.8	248
04	06	PBI	1.2	0.9	248
05	08	TFMI	26.2	6.4	248
06	09	TEM-BI	1.9	1.2	248
07	10	F26	42.9	8.3	248
08	20	VA	46.4	7.3	248
09	28	P≤16	26.4	7.5	248
10	30	P>65	7.8	3.6	248
11	31	F	13.9	3.6	248
12	32	LH	56.9	11.6	248
13	33	ED	25.4	11.0	248
14	34	EP	18.4	13.8	248
15	38	Est.	49.0	15.8	248
16	39	Roe.	20.1	20.1	248
17	43	P+TE	6.9	3.2	248
18	44	TF	28.7	5.7	248
19	45	IFAJ	22.8	18.6	248





**TABLA VIII: "FACTOR SCORE COEFFICIENTS" DE LAS VARIABLES**

Vble.	Abbr.	1.	2.	3.	4.	5.
01	(R <sub>≤</sub> 10)	0.37	0.52	-0.37	0.55	0.05
02	(PP)	-0.14	-0.65	-0.32	0.18	-0.45
03	(E)	0.67	0.02	0.31	0.08	-0.12
04	(PBI)	-0.57	-0.50	0.12	0.22	0.07
05	(TFMI)	-0.70	0.40	-0.30	-0.36	0.15
06	(TEB-MI)	-0.57	-0.32	0.13	0.37	0.53
07	(F <sub>≥</sub> 5)	-0.13	-0.03	0.85	0.12	-0.14
08	(VA)	-0.44	-0.41	0.54	-0.44	-0.04
09	(P <sub>&lt;</sub> 16)	-0.53	0.69	0.32	0.17	-0.18
10	(P <sub>&gt;</sub> 65)	0.23	-0.81	-0.14	-0.20	0.02
11	(F)	-0.44	0.53	0.17	0.43	-0.32
12	(LH)	-0.82	0.37	-0.01	-0.05	-0.15
13	(ED)	-0.67	-0.38	-0.21	0.13	-0.30
14	(EP)	0.94	-0.01	0.21	0.06	0.05
15	(Est.)	0.90	0.14	0.14	-0.07	-0.06
16	(OE)	-0.58	-0.09	0.08	-0.27	-0.29
17	(P+TE)	-0.75	-0.26	0.27	0.32	0.33
18	(TF)	-0.28	0.76	0.03	-0.46	0.18
19	(TFAI)	0.93	-0.00	0.25	0.03	-0.02
% VAR.=80.5		37.6	19.6	9.8	8.1	5.4

**TABLA IX: MATRIZ FACTORIAL ROTADA**

Vble.	Abbr.	1.	2.	3.	4.	5.
01	(R <sub>≤</sub> 10)	0.21	0.08	0.27	0.85	-0.11
02	(PP)	-0.16	-0.84	-0.21	-0.05	0.02
03	(E)	0.71	0.03	0.00	0.01	-0.24
04	(PBI)	-0.26	-0.37	-0.01	-0.28	0.60
05	(TFMI)	-0.86	0.36	0.13	-0.02	-0.00
06	(TEB-MI)	-0.23	-0.03	-0.02	-0.05	0.90
07	(F <sub>≥</sub> 5)	0.37	0.03	0.46	-0.59	0.26
08	(VA)	-0.15	-0.02	-0.07	-0.88	0.21
09	(P <sub>&lt;</sub> 16)	-0.28	0.27	0.87	-0.07	0.05
10	(P <sub>&gt;</sub> 65)	0.14	-0.42	-0.72	-0.23	0.04
11	(F)	-0.20	-0.05	0.86	0.11	0.08
12	(LH)	-0.72	0.08	0.53	-0.15	0.11
13	(ED)	-0.56	-0.57	0.08	-0.17	0.24
14	(EP)	0.87	0.12	-0.22	0.16	-0.28
15	(Est.)	0.75	0.18	-0.15	0.16	-0.47
16	(OE)	-0.50	-0.15	0.17	-0.46	-0.02
17	(P+TE)	-0.32	-0.07	0.19	-0.24	0.85
18	(TF)	-0.42	0.75	0.29	-0.05	-0.25
19	(TFAI)	0.87	0.11	-0.18	0.11	-0.33
% VAR.=80.5		27.2	11.7	15.2	12.5	13.8

De las 19 variables seleccionadas resultan 171 coeficientes de correlación (TABLA VII), de las que 73 son superiores a  $\pm 35$ .

Utilizando el programa de A C P con los datos de la matriz de correlaciones y considerando solamente los valores superiores a 1.00, resultan cinco factores que explican el 80% de la covariación entre las variables (TABLA VIII).

Al rotar esta matriz factorial para situar las "componentes" de forma que cada una tenga grandes saturaciones en pocas variables, resulta la matriz factorial rotada de la TABLA IX, cuya estructura ordenada nos la ofrece la TABLA X.

**TABLA X: ORDENACIÓN DE LA MATRIZ FACTORIAL ROTADA**

Vble.	Abbr.	1.	2.	3.	4.	5.
(14)	(EP)	0.87	0.00	-0.22	0.00	-0.29
(19)	(TFAI)	0.87	0.00	0.00	0.00	-0.33
(05)	(TFMI)	-0.86	0.36	0.00	0.00	0.00
(15)	(Est.)	0.75	0.00	0.00	0.00	-0.47
(12)	(LH)	-0.72	0.00	0.53	0.00	0.00
(03)	(E)	0.71	0.00	0.00	0.00	-0.24
(16)	(OE)	-0.50	0.00	0.00	-0.46	0.00
(02)	(PP)	0.00	0.84	-0.21	0.00	0.00
(18)	(TF)	-0.42	0.75	0.29	0.00	-0.25
(13)	(ED)	-0.56	-0.57	0.00	0.00	0.24
(09)	(P <sub>16</sub> )	-0.28	0.27	0.87	0.00	0.00
(11)	(F)	-0.20	0.00	0.86	0.00	0.00
(10)	(P <sub>65</sub> )	0.00	-0.42	-0.72	-0.23	0.00
(08)	(VA)	0.00	0.00	0.00	0.88	0.21
(01)	(R <sub>10</sub> )	0.21	0.00	0.27	0.85	0.00
(07)	(E <sub>5</sub> )	0.37	0.00	0.46	-0.59	0.26
(06)	(F <sub>8-11</sub> )	-0.23	0.00	0.00	0.00	0.90
(17)	(P+TE)	-0.32	0.00	0.00	-0.24	0.85
(04)	(PBI)	-0.26	-0.37	0.00	-0.28	0.60
%VAR.		27.2	11.7	15.2	12.5	13.8

Al aplicar a esta Tabla los criterios de lectura que apuntamos en la Primera Fase de este proceso metodológico de reducción de variables, podemos seleccionar 10 (TABLA XI) que hemos de someter nuevamente a los análisis paralelos: A F y A C P (Tercera Fase),

III.-

**TABLA XI: VARIABLES SELECCIONADAS PARA SU ANÁLISIS FACTORIAL (Tercera Fase)**

Nº de variable	Nº de la antigua variable	Abbr.	Media muestral	Desviación típica	Secciones
01	01	R <sub>10</sub>	20.3	9.7	248
02	03	E	4.1	1.8	248
03	07	F <sub>26</sub>	42.9	8.3	248
04	08	VA	46.4	7.3	248
05	11	F	13.9	3.6	248
06	12	LH	56.9	11.6	248
07	14	EP	18.4	13.8	248
08	15	Est.	49.0	15.8	248
09	17	P+TE	6.9	3.2	248
10	19	TFAI	22.8	18.6	248

con el propósito de identificar los "indicadores sociales" mejor estructurados y las dos "componentes principales" o "factores" que definan el espacio de coordenadas de las diferentes áreas sociales (sociotopos) de Valladolid.

De las 10 variables seleccionadas resultan 45 coeficientes de correlación, de los que 22 son superiores a  $\pm .35$  (TABLA XII):

**TABLA XII: MATRIZ DE CORRELACIONES**

Nr.	Variable	01 (R 10)	02 (E)	03 (F 16)	04 (VA)	05 (F)	06 (LH)	07 (EP)	08 (Est.)	09 (P+TE)	10 (TFAI)
01	R <sub>10</sub>	1.00									
02	E	0.20	1.00								
03	F <sub>26</sub>	-0.26	0.06	1.00							
04	VA	-0.79	-0.11	0.39	1.00						
05	F	0.16	-0.20	0.18	-0.10	1.00					
06	LH	-0.13	-0.49	0.10	0.24	0.54	1.00				
07	EP	0.30	0.65	0.02	-0.31	-0.37	-0.62	1.00			
08	Est.	0.26	0.55	0.00	-0.38	-0.27	-0.69	0.86	1.00		
09	P+TE	-0.31	0.40	0.28	0.45	0.27	0.47	-0.59	-0.74	1.00	
10	TFAI	0.27	0.68	0.04	-0.26	-0.35	-0.77	-0.97	0.86	-0.60	1.00

Al programar los datos de esta matriz de correlaciones con la técnica de ACP e interpretar sólo los valores propios superiores a 1.00, se obtienen tres componentes, en las que se proyecta cada variable según los coeficientes de la TABLA XIII.

En la matriz factorial rotada (TABLA XIV), entre las tres componentes explican el 80% del total de varianza entre las variables.

Por la lectura de la matriz ordenada (TABLA XV), se puede constatar la unipolaridad de los factores II y III, e.d., su redundancia.

Esta es la razón metodológica básica de reducir las diez variables a ocho y de someter nuevamente las variables seleccionadas a un último AF y ACP (Cuarta Fase), en el que el resultado será el programado en el inicio de este periplo metodológico: dos "componentes" o "factores", que constituirán los ejes de coordenadas: "oportunidades en la vida" ("oportunidades ante la educación") y "estilos de vida" ("urbano" vs. "rural").

#### IV.-

De las ocho variables seleccionadas, como "indicadores sociales", resultan 28 coeficientes de correlación (TABLA XVII) que, programados con el modelo de ACP y tomando sólo los valores propios superiores a 1.00, se transforman en dos "componentes principales" o "factores" (TABLAS XVIII-XIX-XX), que explican el 75.6% de la covariación entre las variables.

Como resumen de nuestra singladura metodológica diremos que, por sucesivos programas de AF y ACP, se han reducido las 45

**TABLA XIII: "FACTOR SCORE COEFFICIENTS" DE LAS VARIABLES**

Vble.	Abbr.	1.	2.	3.
01	(R $\leq$ 10)	0.41	-0.77	0.23
02	(E)	0.68	0.21	0.27
03	(F $\geq$ 5)	-0.14	0.55	0.70
04	(VA)	-0.47	0.80	-0.04
05	(F)	-0.41	-0.41	0.68
06	(LH)	-0.82	-0.25	0.19
07	(EP)	0.95	0.17	0.12
08	(Est.)	0.91	0.07	0.12
09	(P+TE)	-0.76	0.20	0.15
10	(TFAI)	0.93	0.20	0.15
% VAR.=80.0		48.9	19.2	11.9

**TABLA XIV: MATRIZ FACTORIAL ROTADA**

Vble.	Abbr.	1.	2.	3.
01	(R $\leq$ 10)	0.17	-0.88	0.07
02	(E)	0.75	-0.05	0.14
03	(F $\geq$ 5)	0.16	0.45	0.76
04	(VA)	-0.19	0.90	0.13
05	(F)	-0.40	-0.36	0.71
06	(LH)	-0.81	-0.01	0.34
07	(EP)	0.96	-0.14	-0.07
08	(Est.)	0.88	-0.23	-0.07
09	(P+TE)	-0.62	0.39	0.32
10	(TFAI)	0.96	-0.11	-0.03
% VAR.=80.0		44.7	21.7	13.6

**TABLA XV: ORDENACIÓN DE LA MATRIZ FACTORIAL ROTADA**

Vble.	Abbr.	1.	2.	3.
(10)	(TFAI)	0.96	0.00	0.00
(07)	(EP)	0.96	0.00	0.00
(08)	(Est.)	0.88	-0.23	0.00
(06)	(LH)	-0.81	0.00	0.00
(02)	(E)	0.75	0.00	0.00
(09)	(P+TE)	-0.62	0.39	0.32
(04)	(VA)	0.00	0.90	0.00
(01)	(R $\leq$ 10)	0.00	-0.88	0.00
(03)	(F $\geq$ 5)	0.00	0.45	0.76
(05)	(F)	-0.40	-0.36	0.71
%VAR.		44.7	21.7	13.6

**TABLA XVI: VARIABLES SELECCIONADAS PARA SU ANÁLISIS FACTORIAL (Cuarta Fase)**

Nº de variable	Nº de la antigua variable	Abbr.	Media muestral	Desviación típica	Secciones
01	02	E	4.1	1.8	248
02	03	F26	42.9	8.3	248
03	04	VA	46.4	7.3	248
04	06	LH	56.9	11.6	248
05	07	EP	18.4	13.8	248
06	08	Est.	49.0	15.6	248
07	09	P+TE	6.9	3.2	248
08	10	TFAI	22.8	18.6	248

**TABLA XVII: MATRIZ DE CORRELACIONES**

Variable	(E)	(F26)	(VA)	(LH)	(EP)	(est.)	(P+TE)	(TFAI)
(E)	1.00							
(F26)	0.06	1.00						
(VA)	-0.11	0.39	1.00					
(LH)	-0.49	0.10	0.24	1.00				
(EP)	0.65	0.02	-0.31	-0.82	1.00			
(Est.)	0.55	0.00	-0.38	-0.69	0.86	1.00		
(P+TE)	-0.40	0.28	0.45	0.47	-0.59	-0.74	1.00	
(TFAI)	0.68	0.04	-0.26	-0.77	0.97	0.86	-0.60	1.00

**TABLA XVIII: "FACTOR SCORE COEFFICIENTS" DE LAS VARIABLES**

Vble.	Abbr.	1.	2.
01	(E)	0.70	0.29
02	(F26)	-0.10	0.84
03	(VA)	-0.43	0.69
04	(LH)	-0.82	-0.09
05	(EP)	0.95	0.16
06	(Est.)	0.92	0.02
07	(P+TE)	-0.75	0.34
08	(TFAI)	0.95	0.20
% VAR. = 75.7		54.4	18.3

**TABLA XIX: MATRIZ FACTORIAL ROTADA**

Vble.	Abbr.	1.	2.
01	(E)	0.75	0.09
02	(F25)	0.13	0.84
03	(VA)	-0.23	0.78
04	(LH)	-.082	0.14
05	(EP)	0.96	-0.10
06	(Est.)	0.89	-0.23
07	(P+TE)	-0.63	0.53
08	(TFAI)	0.96	-0.06
% VAR.=75.7		54.5	21.1

**TABLA XX: ORDENACIÓN DE LA MATRIZ FACTORIAL ROTADA**

Vble.	Abbr.	1.	2.
(08)	(TFAI)	0.96	0.00
(05)	(EP)	0.96	0.00
(06)	(Est.)	0.89	-0.23
(04)	(LH)	-0.82	0.00
(01)	(E)	0.75	0.00
(07)	(P+TE)	-0.63	0.53
(02)	(F25)	0.00	0.84
(03)	(VA)	-0.23	0.78
% VAR.=75.6		54.5	21.1

variables originales, seleccionadas de los datos estadísticos oficiales, a 8 indicadores sociales.

En virtud de la dimensionalidad latente, los 8 indicadores sociales han sido transformados en dos "componentes principales" o "factores", como nuevas variables compuestas y estandarizadas.

Estas 2 "componentes principales" constituyen los ejes del espacio de coordenadas en el que habrán de ubicarse, a través del "Cluster-analysis" (CIA), las diferentes áreas sociales de Valladolid, según el modelo de los sociotopos, por los valores que arrojen en cada "componente".

Esta será, como hemos dicho reiteradamente, la base metodológica del análisis ulterior de los procesos de socialización infantil en cada uno de los tipos modales de sociotopos.

Antes de iniciar el proceso metodológico del CIA se impone inevitablemente responder a estas preguntas:

¿Cómo se han de interpretar las dos "componentes principales"?

¿Cuál es el significado de cada uno de los "factores"?

### 3.1.1.- Interpretación teórica de las "componentes" o "factores"

En general, hay que afirmar que la interpretación de las "componentes principales" está siempre en función del marco teórico de la investigación particular; no existen normas que regulen este proceso hermenéutico, ya que, en último término, las "componentes" extraídas son como hipótesis que han de ser verificadas de forma ulterior en los estudios de campo.

Dentro de este marco referencial optamos por definir las dimensiones teóricas del espacio de coordenadas constituido por las dos "componentes principales" como "oportunidades sociales" ("oportunidades ante la educación") y "estilos de vida" ("urbanó" v.s. "rural").

La elección de estas dos coordenadas básicas no sólo tiene una motivación teórica (E. SHEVKY/W. BELL 1955, J. EGGLESTON 1967, M. SHERIF 1969, U. HERLYN 1974), sino también un fundamento empírico en los estudios ecológico-factoriales de los núcleos urbanos (B. NAKE-



MANN/P. NEUMAN 1976, J. FRIEDRICHS 1977, T. BARGEL, R. FAUSER, J. W. MUNDT 1981).

\* El concepto de "oportunidades sociales", "oportunidades en la vida", "oportunidades ante la educación", apunta al substrato material y situacional de las personas e implica unas posibilidades y unos límites de la acción social, una posible estrategia de acción.

A la dimensión teórica de las "oportunidades en la vida" van unidas las categorías de "poder", "influencia" "posición social privilegiada", así como "oportunidades de participación social" y, de manera especial, "oportunidades ante la educación".

\* En lo referente a los "estilos de vida" existe una amplia investigación de campo (J. I. RUIZ OLABUENAGA 1984).

Al presentarlos nosotros aquí como uno de los "ejes" de coordenadas, sobre cuyo espacio se deberán ubicar los diferentes tipos modales de sociotopos en los que tipificamos el espacio urbano de Valladolid, los interpretamos como un sistema de clasificación, segmentación y diversificación definido por un complejo de variables psicológicas (motivaciones), psico-sociales (actitudes, opiniones), socio-objetivas (condiciones de vida) y de praxis (comportamientos).

En su doble dimensión de "estilo social" y "mentalidad/microcultura", los "estilos de vida" son una variable multidimensional, de síntesis y, por consiguiente, una variable de análisis que hay que despejar de forma detallada dentro de la complejidad de sus múltiples rasgos:

- condiciones de vida y sistema de valores
- trabajo y ocio
- sexo y creencias
- consumo e información
- política y moral
- viajes y vida privada

La socio-estructura de los "estilos de vida" se podría comparar, pues, con un mapa meteorológico tomado desde un satélite, en el que se distinguen áreas concretas con "climas" socio-culturales específicos, que condicionan directamente la génesis de las estructuras modales de la personalidad.

A la dimensión teórica de los "estilos de vida" están unidas las categorías de "valores", "normas", "micro-cultura".

Igual que el concepto de "oportunidades", el de "estilos de vida" es, sin duda, un tanto abstracto; los estudios empíricos han de llenarlo de contenidos más concretos y específicos: "formas de comunicación", "relaciones sociales", "autoevaluación personal", "cultura rural o urbana", "sentido de la realidad social", etc.

### 3.2. El "análisis de grupos" ("Cluster-analysis") como estrategia de clasificación de las unidades socio-ecológicas ("secciones") de Valladolid.

Una vez que se han identificado mediante el "análisis factorial" y el "análisis de componentes principales" los ocho "indicadores sociales" y las dos "componentes principales" que han de servir

de base a la clasificación de las áreas sociales ("secciones") de Valladolid, el paso metodológico inmediato consiste en calcular los "factor scores" de las 248 secciones del espacio urbano de Valladolid en cada una de las "componentes" y proceder al "análisis de grupos" ("Cluster-analysis"), tal como lo entiende y programa el Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA):

"Método jerárquico aglomerativo, de programación especial que corrige las deficiencias de los algoritmos de J. H. WARD (1963), R. R. SOKAL/P. H. A. SNEATH (1963) y S.C. JOHNSON (1967) con el algoritmo de D. J. VELDMAN (1967), J. C. GOWER (1967), H. H. BOCK (1974) y H. SPÄTH (1977) mediante el recurso reiterativo a los datos originales" (M. KUTHE, T. BARGEL, W. NAGL, K. REINHARDT 1979, 60).

El "cluster-analysis" es, pues, una técnica de clasificación que tiene por objeto agrupar las unidades socio-ecológicas ("secciones" o "cluster" ya formados) más próximas entre sí.

En contraposición al "análisis factorial", que parte de una matriz de correlaciones, el "análisis de grupos" se basa en una matriz de distancias (absolutas, euclidianas o de Mahalanobis), operando la transformación de distancias en similaridades, a fin de contar con una medida de la homogeneidad o heterogeneidad del grupo.

El dendograma o diagrama en forma de árbol ofrece en panorámica las diferentes iteraciones o pasos hasta llegar a un número de grupos o "cluster", que garantice una cierta homogeneidad entre ellos.

No siempre es fácil decidir el número de grupos o "cluster"; existen diferentes criterios a este respecto: Segunda Parte (4.2.1.-).

Nosotros, como hemos indicado ya, utilizaremos los programas estándar en ordenador (Sistema Kostas) del Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA).

### 3.2.1.- Fases y resultados del "Cluster-analysis"

El proceso de clasificación de las diferentes secciones del espacio urbano de Valladolid lo llevamos a cabo mediante un "análisis de grupos" escalonado.

\* En el "Cluster-analysis" I o "primera fase" del "análisis de grupos", las 248 de Valladolid se agrupan en 64 grupos, según el Cuadro de distancias del ANEXO V, y se calculan los valores porcentuales de los ocho "indicadores sociales" de cada grupo, así como los "factor scores" de las "componentes principales" o "factores" (TABLA XXI). La gráfica general de las diferentes iteraciones está registrada en el dendograma del Gráfico IV.

La TABLA XXII nos ofrece el resultado final del proceso de agrupación de la "primera fase" del "Cluster-analysis".

\* En el "Cluster-analysis" II o "segunda fase" del "análisis de grupos", de los 64 grupos de la fase anterior se forman 20 "cluster", según el Cuadro de distancias del ANEXO VI, calculando también para cada uno de ellos los valores porcentuales de las ocho variables seleccionadas y los coeficientes de saturación de las "componentes principa-

**TABLA XXI: VALORES DE LAS VARIABLES (x) Y VALORES ESTANDARIZADOS DE LAS "COMPONENTES" O "FACTORES" DE CADA UNO DE LOS GRUPOS OBTENIDOS MEDIANTE EL "CLUSTER-ANALYSIS" (PRIMERA FASE)**

Grupo Nº (Cluster)	VA V(03)	F26 V(02)	LH V(04)	PP V(05)	Est. V(06)	E V(01)	P+TE V(07)	TFAI V(08)	FACTOR 1	FACTOR 2
1	43.3	45.9	37.6	40.8	73.8	9.0	4.7	50.8	3.84	-1.05
2	47.2	51.5	44.6	38.4	70.3	7.1	4.0	50.9	3.05	-1.44
3	41.3	52.4	35.9	51.1	77.4	6.6	3.5	67.0	4.46	-1.29
4	49.3	45.0	48.8	31.5	63.7	7.3	4.7	43.6	2.28	-0.98
5	40.3	45.9	39.0	47.2	76.0	6.2	3.5	60.7	4.03	-0.50
6	41.9	41.4	41.7	39.8	72.6	5.8	4.4	54.5	3.26	-0.12
7	43.2	45.4	45.8	42.6	73.0	6.9	3.9	57.0	3.49	0.68
8	46.0	42.2	47.4	31.7	65.1	6.8	4.4	43.7	2.43	-0.42
9	47.3	46.0	57.7	20.5	63.0	3.7	4.6	29.6	0.70	-0.15
10	46.5	40.6	49.5	25.3	60.0	5.2	5.3	34.0	1.39	-0.03
11	47.7	36.4	51.1	21.3	53.2	5.1	6.4	29.1	0.76	0.22
12	46.7	50.1	40.2	45.2	73.7	8.1	4.3	54.6	3.76	-1.57
13	51.1	58.4	41.2	52.0	77.5	7.5	4.0	67.4	4.11	-2.68
14	44.2	37.2	65.2	10.4	45.0	3.7	6.3	11.4	-0.83	0.99
15	45.5	32.7	69.0	10.0	39.7	4.2	5.8	14.4	0.90	1.25
16	45.0	41.1	67.8	9.3	43.4	3.6	6.0	11.9	-1.01	0.66
17	40.3	34.8	66.6	10.7	43.2	2.9	6.1	10.4	-0.99	1.63
18	44.4	44.1	67.4	7.7	36.0	3.0	8.4	7.0	-1.73	0.37
19	60.5	53.8	56.7	3.1	22.0	1.8	12.8	3.2	-3.19	-1.86
20	45.6	38.2	60.4	11.0	45.1	3.1	7.3	12.9	-0.88	0.74
21	19.2	32.5	54.7	20.8	52.9	3.1	4.0	22.8	1.19	-3.34
22	43.6	42.4	65.3	8.5	44.2	3.5	8.1	8.9	-1.22	0.50
23	45.4	37.8	66.2	7.4	33.1	3.1	6.9	8.6	-1.55	0.94
24	48.7	34.7	64.5	4.6	28.1	2.4	11.5	5.6	-2.50	0.67
25	53.4	45.8	57.8	14.1	49.0	2.3	5.8	16.4	-0.73	-0.33
26	49.1	43.2	65.4	8.7	43.3	3.3	7.7	11.1	-1.34	0.06
27	26.9	15.3	45.6	7.6	42.3	1.6	2.0	10.9	0.34	4.73
28	41.6	36.6	69.8	8.6	44.3	2.9	6.9	8.2	-1.25	1.36
29	54.8	45.5	60.8	10.8	45.8	2.1	5.5	10.4	-1.20	-0.27
30	46.2	43.0	38.6	40.7	67.0	5.9	5.7	58.8	3.09	-0.78
31	45.3	42.6	60.2	13.4	48.6	3.7	6.7	15.5	-0.48	0.32
32	47.2	41.7	53.4	18.1	50.5	3.2	6.4	19.1	-0.07	0.23
33	46.1	37.2	56.5	14.4	47.7	3.8	6.4	16.0	-0.29	-0.68
34	50.6	45.1	64.2	11.5	46.7	2.4	7.6	12.3	-1.29	-0.13
35	49.8	47.4	67.0	9.4	39.8	3.4	7.3	10.3	-1.47	0.30
36	39.8	31.3	60.2	17.8	48.5	3.3	6.1	19.2	-0.05	1.72
37	45.9	43.6	58.9	16.2	53.8	4.7	4.9	20.8	0.27	0.12
38	48.0	42.0	63.8	7.9	41.5	3.0	7.9	8.1	-1.47	0.30
39	47.0	49.2	66.8	4.6	32.1	2.4	10.5	4.6	-2.41	-0.28
40	53.3	44.8	69.3	4.4	33.5	3.5	8.9	4.9	-2.24	-0.39
41	52.6	49.3	64.8	5.7	34.2	3.1	9.5	5.4	-2.16	-0.76
42	56.8	50.5	66.4	3.5	23.1	2.7	10.2	4.4	-2.88	-1.14
43	51.4	45.7	61.3	5.4	34.3	4.0	9.3	4.8	-1.83	-0.48
44	26.6	28.0	20.9	51.3	65.9	3.6	4.7	49.1	4.09	2.25
45	42.4	38.6	59.4	18.3	51.8	2.9	4.6	22.0	0.14	1.04

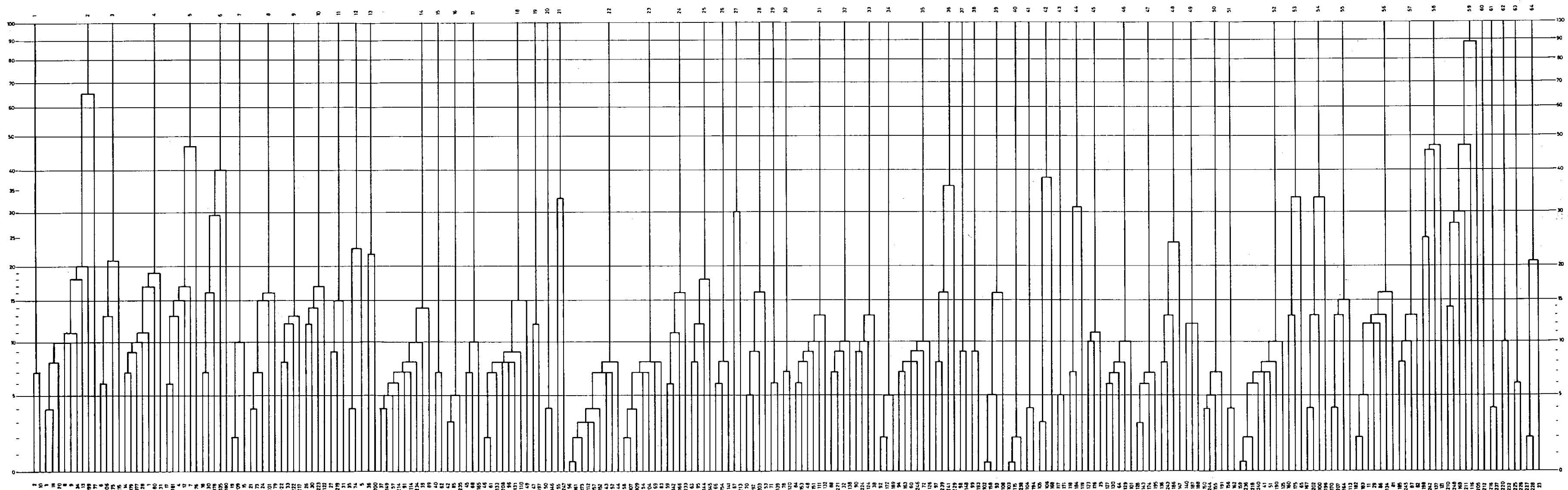
46	47.2	43.6	67.0	4.7	27.1	3.5	11.3	5.7	-2.40	-0.05
47	51.8	41.6	60.5	5.9	30.5	2.9	10.4	7.0	-2.14	-0.14
48	42.7	38.5	56.6	20.3	55.8	5.2	5.7	30.1	0.87	0.54
49	39.4	35.1	45.2	24.8	55.0	4.5	5.3	28.5	1.34	1.09
50	43.0	38.6	65.2	9.8	43.9	3.2	7.1	11.1	-1.04	0.97
51	42.6	41.6	66.7	10.0	40.6	2.8	9.4	10.2	-1.52	0.63
52	46.8	39.8	63.6	11.5	45.2	3.8	7.1	14.3	-0.82	0.42
53	54.1	51.6	61.7	12.2	51.3	3.1	6.5	11.3	-0.96	-0.97
54	56.4	47.6	60.2	7.7	33.2	2.8	10.9	8.4	-2.21	-1.07
55	57.8	55.9	61.0	6.6	30.2	2.7	12.7	6.9	-2.68	-1.99
56	43.4	40.2	44.8	32.0	65.1	5.4	4.7	40.5	2.25	0.09
57	46.3	36.7	58.0	19.9	53.3	4.4	6.2	25.8	0.35	0.51
58	34.7	33.1	48.0	25.7	54.4	5.0	4.9	33.3	1.66	1.57
59	61.7	66.9	65.0	6.0	24.5	3.9	15.7	7.0	-3.25	-3.59
60	61.2	56.6	88.3	3.2	5.5	1.0	26.2	0.0	-6.40	-3.00
61	48.7	43.6	62.1	16.3	37.4	2.6	8.6	19.2	-1.16	-0.09
62	42.3	40.2	55.4	24.8	62.4	4.4	3.5	34.9	1.45	0.61
63	55.7	42.2	44.9	28.8	62.9	2.6	5.2	35.2	1.05	-0.60
64	57.1	45.0	49.4	18.4	49.0	3.3	6.1	22.2	-0.14	-0.85
Media de Valladolid	46.4	42.9	57.0	18.4	49.1	4.1	6.9	22.9		

**TABLA XXII: RESULTADOS DEL "CLUSTER-ANALYSIS" I**

Grupo Nº (cluster)	Secciones agrupadas	Nº TOTAL
1	2-10	2
2	3-16-20-8-9-34-13-199-77	9
3	6-206-75-215	4
4	14-179-177-28-1-80-231	7
5	17-181-4-12-7-76	6
6	18-230-178-135-180	5
7	19-209-15	3
8	21-73-24-201-79	5
9	22-33-222-217	4
10	26-30-223-122	4
11	27-219-31	3
12	35-74-5	3
13	36-200	2
14	37-149-57-214-91-114-234-39-89	9
15	40-62	2
16	42-85-235	3
17	45-68-165	3
18	46-61-133-208-96-131-110-49	8
19	47-187	2
20	50-146	2
21	55-247	2
22	56-161-173-112-157-152-43-52-44	9
23	58-107-109-54-204-69-83	7
24	59-142-166-233	4
25	63-95-144-145	4
26	66-154-141	3
27	67-213	2
28	70-192-203-53	4
29	71-139	2
30	78-120	2
31	84-153-48-151-111-132	6
32	88-221-32-138	4
33	90-224-124-38	4
34	92-172-189	3
35	94-163-60-246-72-126	6
36	97-239-241-229	4
37	89-148	2
38	99-193	2
39	102-158-93-108	4
40	103-115-238	3
41	104-194	2
42	105-106-168	3
43	117-171	2
44	118-184-119	3
45	123-176-25	3

46	127-130-64-129-101	5
47	128-143-174-195	4
48	136-243-186-147	4
49	140-187-188	3
50	150-244-155-191	4
51	156-162	2
52	159-236-218-240-41-51-125-190	8
53	160-175-65	3
54	167-202-100-196	4
55	170-207-164-113	4
56	182-183-11-29-86-134-81	7
57	185-245-87-82	4
58	198-242-137-121	4
59	210-248-169-211-116-205	6
60	221	1
61	216-237	2
62	220-232	2
63	225-226	2
64	227-228-23	3
		248





DENDOGRAMA DE LA CLASIFICACION DE LAS SECCIONES DE VALLADOLID ("cluster - analysis" I) grafico IV

les" (TABLA XXIII).

En el dendograma del Gráfico V está resumido el camino recorrido y en la TABLA XXIV el resultado final de las sucesivas agrupaciones de este proceso bifásico del "Cluster-analysis".

La tipificación ulterior de las áreas sociales del espacio urbano de Valladolid según el modelo de los sociotopos estará basada sobre esta estructura de grupos.

Antes de proceder a tal tipificación habrá que reducir aún más los 20 "Cluster" extraídos en la "segunda fase" del "Cluster-analysis". Ya no será preciso ordenar los valores porcentuales de los "indicadores sociales" y los valores estandarizados de los "factores": por los cortes observados podemos formar 11 grupos (TABLA XXV).

Para que el lector no se pierda en esta especie de laberinto metodológico, en la TABLA XXVI resumimos las tres fases de la clasificación de las secciones que articulan la ciudad de Valladolid.

\* \* \*

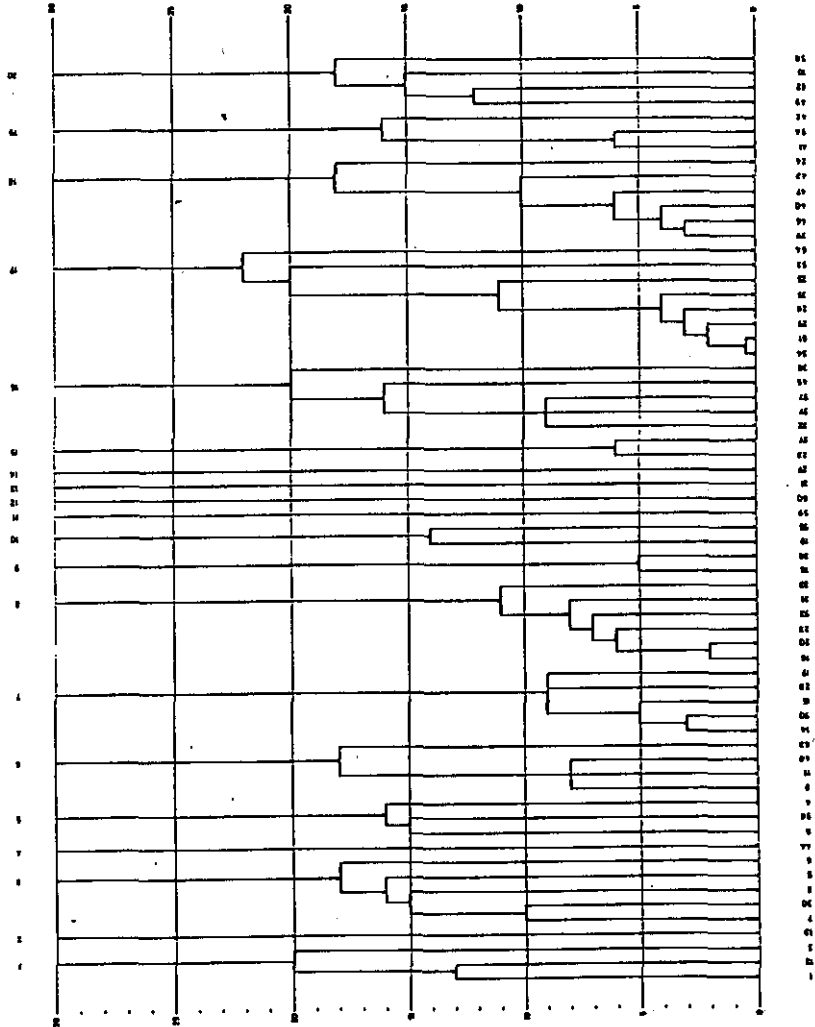
**TABLA XXIII: VALORES DE LAS VARIABLES (X) Y VALORES ESTANDARIZADOS DE LAS "COMPONENTES" O "FACTORES" DE CADA UNO DE LOS GRUPOS OBTENIDOS MEDIANTE EL "CLUSTER-ANALYSIS" (SEGUNDA FASE)**

Grupo Nº (Cluster)	VA	F26	LH	EP	Est.	E	P+TE	TFAI	FACTOR	FACTOR
	V(03)	V(02)	V(04)	V(05)	V(06)	V(01)	V(07)	V(08)	1	2
1	43.5	50.2	37.7	46.9	75.3	7.6	4.0	59.2	4.09	-1.33
2	51.1	58.4	41.2	52.0	77.5	7.5	4.0	67.4	4.11	-2.68
3	43.9	46.7	42.4	41.5	72.2	6.5	4.1	55.3	3.38	-0.81
4	26.6	28.0	20.9	51.3	65.9	3.6	4.7	49.1	4.09	2.25
5	46.2	42.5	47.0	31.7	64.6	6.5	4.6	42.5	2.31	-0.44
6	47.3	40.9	53.9	21.9	58.5	4.3	5.4	30.5	0.82	0.08
7	43.1	36.6	66.8	9.9	44.0	3.4	6.5	10.9	-0.97	1.16
8	45.3	40.8	62.7	11.1	45.7	3.6	7.2	12.9	-0.82	0.50
9	45.2	43.7	66.6	7.7	37.1	3.0	8.3	7.2	-1.68	0.36
10	58.7	55.2	60.0	5.5	27.5	2.4	12.7	5.7	-2.85	-1.94
11	61.7	66.9	65.0	6.0	24.5	3.9	15.7	7.0	-3.25	-3.59
12	61.2	56.6	88.3	3.2	5.5	1.0	26.2	0.0	-6.40	-3.00
13	19.2	32.5	54.7	20.8	52.9	3.1	4.0	22.6	1.19	3.34
14	26.9	15.3	45.6	7.6	42.3	1.6	2.0	10.9	0.34	4.73
15	44.7	38.6	66.3	8.0	34.7	3.0	7.5	9.0	-1.54	0.87
16	44.2	37.7	57.8	18.2	51.3	3.6	5.8	21.4	0.11	0.77
17	52.0	46.2	61.6	12.3	45.1	2.9	6.9	13.7	-1.06	-0.37
18	49.5	43.0	65.1	4.9	30.3	3.0	10.5	5.5	-2.30	-0.06
19	55.7	48.9	63.3	5.9	30.0	2.8	10.4	6.4	-2.42	-1.02
20	40.6	36.9	48.9	25.2	57.5	4.8	4.9	32.6	1.47	0.82
Media de Valladolid	46.4	42.9	57.0	18.4	49.1	4.1	6.9	22.9		

**TABLA XXIV: RESULTADOS DEL "CLUSTER-ANALYSIS" II**

Grupo Nº (cluster)	"Cluster" agrupados	Secciones agrupados
1	1-12-3	3
2	13	2
3	7-30-2-5-6	25
4	44	3
5	8-56-4	19
6	9-11-48-63	13
7	14-50-15-28-17	22
8	16-20-22-52-31-33	32
9	18-38	10
10	19-55	6
11	59	6
12	60	1
13	21	2
14	27	2
15	23-51	9
16	32-37-57-45-36	17
17	34-61-29-26-25-35-53-64	26
18	39-46-40-47-43-24	22
19	41-54-42	9
20	49-62-10-58	13

**GRÁFICO V: DENDOGRAMA DE LA CLASIFICACIÓN DE LAS SECCIONES DE VALLADOLID (CLUSTER-ANALYSIS II)**



**TABLA XXV: VALORES PORCENTUALES DE LOS INDICADORES SOCIALES Y VALORES ESTANDARIZADOS DE LAS "COMPONENTES PRINCIPALES" DE LOS 20 GRUPOS, ORDENADOS PARA SU TIPIFICACIÓN SEGÚN EL MODELO DE LOS SOCIOTIPOS**

Grupo Nº (Cluster)	VA V(03)	F≥6 V(02)	LH V(04)	EP V(05)	Est. V(06)	E V(01)	P+TE V(07)	TFAI V(08)	FACTOR 1	FACTOR 2
1	43.5	50.2	37.7	46.9	75.3	7.6	4.0	59.2	4.09	-1.33
2	51.1	58.4	41.2	52.0	77.5	7.5	4.0	67.4	4.11	-2.68
3	43.9	46.7	42.4	41.5	72.2	6.5	4.1	55.3	3.38	-0.81
4	26.6	28.0	20.9	51.3	65.9	3.6	4.7	49.1	4.09	2.25
5	46.2	42.3	47.0	31.7	64.6	6.5	4.6	42.5	2.31	-0.44
6	47.3	40.9	53.9	21.9	58.5	4.3	5.4	30.5	0.82	0.08
20	40.6	36.9	48.9	25.2	57.5	4.8	4.9	32.6	1.47	0.82
13	19.2	32.5	54.7	20.8	52.9	3.1	4.0	22.8	1.19	3.34
16	44.2	37.7	57.8	18.2	51.3	3.6	5.8	21.4	0.11	0.77
14	26.9	15.3	45.6	7.6	42.3	1.6	2.0	10.9	0.34	4.73
7	43.1	36.6	66.8	9.9	44.0	3.4	6.5	10.9	-0.97	1.16
8	45.3	40.8	62.7	11.1	45.7	3.6	7.2	12.9	-0.82	0.50
9	45.2	43.7	66.6	7.7	37.1	3.0	8.3	7.2	-1.68	0.36
15	44.7	38.6	66.3	8.0	34.7	3.0	7.5	9.0	-1.54	0.87
17	52.0	46.2	61.6	12.3	45.1	2.9	6.9	13.7	-1.06	-0.37
10	58.7	55.2	60.0	5.5	27.5	2.4	12.7	5.7	-2.85	-1.94
18	49.5	43.0	65.1	4.9	30.3	3.0	10.5	5.5	-2.30	-0.06
19	55.7	48.9	63.3	5.9	30.0	2.8	10.4	6.4	-2.42	-1.02
11	61.7	66.9	65.0	6.0	24.5	3.9	15.7	7.0	-3.25	-3.59
12	61.2	56.6	88.3	3.2	5.5	1.0	26.2	0.0	-6.40	-3.00
Media de Valladolid	46.4	42.9	57.0	18.4	49.1	4.1	6.9	22.9		

**TABLA XXVI: RESUMEN DE LAS TRES FASES DE LA CLASIFICACIÓN DE LAS SECCIONES DEL ESPACIO URBANO DE VALLADOLID**

SOCIOTIPO	PROCESO TRIFÁSICO DE "CLUSTER-ANALYSIS"		
	3ª Fase "cluster" agrupados	2ª Fase "cluster" agrupados	1ª fase Secciones agrupadas en "cluster"
I	1	1	2-10
		12	35-74-5
		3	6-206-75-75-215
	2	13	36-200
		7	18-209-15
	3	30	78-120
II	4	2	3-16-20-8-9-34-13-199-77
		5	17-181-4-12-7-76
		6	18-230-178-135-180
III	44	118-184-119	
III	5	8	21-73-24-201-79
		56	182-183-11-29-86-134-81
IV	6	4	14-179-177-28-1-80-231
		9	22-33-222-217
		11	27-219-31
		48	136-243-186-147
		63	225-226
	49	140-187-188	
	20	62	220-232
V	13	10	26-30-223-122
		58	198-242-137-121
VI	16	21	55-247
		32	88-221-32-138
		37	98-148
		57	185-245-87-82
VII	14	45	123-176-25
		36	97-239-241-229
		27	67-213

SOCIOTIPO		PROCESO TRIFÁSICO DE "CLUSTER-ANALYSIS"		
VIII	7	14	37-149-57-214-91-114-234-39-89	
		50	150-244-155-191	
		15	40-62	
	8	28	17	70-192-203-53
			17	45-68-165
		16	42-85-235	
		20	50-146	
		22	56-161-173-112-157-152-43-52-44	
	9	52	159-236-218-240-41-51-190-125	
		31	84-153-48-151-111-132	
		33	90-224-124-38	
	15	18	46-61-133-208-96-131-110-49	
		38	99-193	
		23	58-107-109-54-204-69-83	
	17	51	34	82-172-189
			61	216-237
		29	71-139	
26		66-154-141		
25		63-95-144-145		
35		94-163-60-246-72-126		
53		160-175-65		
64	227-228-23			
IX	10	19	47-197	
		55	170-207-164-113	
	18	39	102-158-93-108	
		46	127-130-64-129-101	
		40	103-115-238	
		47	128-143-174-195	
		43	117-171	
		24	59-142-166-233	
	19	41	104-194	
		54	167-202-100-196	
42		105-106-168		
X		11	59	210-248-169-211-116-205
XI	12	60	212	

4.- TIPIFICACIÓN DE LOS GRUPOS SEGÚN EL MODELO DE LOS SOCIOTOPOS

4.1.- Tipos modales de sociotopos en el espacio urbano de Valladolid

4.2.- Representación gráfica de los sociotopos en el sistema de coordenadas de las "componentes principales" o "factores"

4.3.- Perfil de rasgos y perfil factorial

4.3.1.- Descripción de los sociotopos a través de sus perfiles

4.3.2.- Mirada retrospectiva a los perfiles modélicos

4.4.- Verificación de resultados por el "coeficiente de correlación de perfiles (Rc de COHEN)"

4.5.- Distribución de los tipos modales de sociotopos sobre el mapa urbano de Valladolid



#### 4.- TIPIFICACIÓN DE LOS GRUPOS SEGÚN EL MODELO DE LOS SOCIOTOPOS

##### 4.1.- Tipos modales de sociotopos en el espacio urbano de Valladolid

La agrupación de las "secciones" o de los "cluster" realizada en los tres estadios reseñados no puede confundirse con su tipificación.

Los "grupos" están definidos por unos puntajes numéricos, como simple condensación de palabras.

La "tipificación", al interpretar el lenguaje en clave de los grupos, confiere a éstos el exponente teórico y la expresión de su contenido significativo.

Basándonos, pues, en los valores de los rasgos y de las "componentes" o "factores" de cada grupo, calculados no sobre la media de los "cluster" subsumidos en cada uno de ellos (TABLA XXV), sino mediante el recurso reiterativo a los datos originales (TABLA XXVII) resultan los 11 sociotopos del CUADRO II, de los que 8 son "básicos" o "primarios"(I-III-IV-VI-VIII-IX-X-XI) y 3 "secundarios" (II-V-VII).

Los sociotopos en mayúscula son tipos modales "básicos" o "primarios", mientras que los indicados en minúscula apuntan tipos "secundarios", con ciertas inflexiones y desviaciones del tipo fundamental.

Los tipos "básicos" (I-III-IV-VI-VIII-IX-X-XI) representan el 97.44% de la población total de Valladolid; los tipos "secundarios" sólo el 2.56%.

Cada tipo modal de sociotopo subsume en sí un determinado número de secciones, que se distribuyen sobre el plano de la ciudad en forma concéntrica, salvo excepciones aisladas.

Aunque intentaremos más tarde describir cada sociotopo, como submundo de socialización infantil, en sus rasgos más específicos, valga ahora esta breve aproximación en base a los datos de la TABLA XXVII.

\* En el vértice de la estructura socio-ecológica de la ciudad se encuentra el "área social privilegiada en propiedad o formación".

El área social que se extiende sobre las zonas urbanas de mayor prestigio la interpretamos, pues, desde una perspectiva dual: "propiedad"/"cultura", "capital dinerario / "capital humano"; está integrada, por tanto, por dos sectores: la clase que tiene la propiedad legal del modo de producción y la clase cuyo conocimiento técnico le proporciona cada vez más la posesión efectiva del modo de producción. De esta forma aparece en la sociedad moderna la *inteligencia* como "nueva clase".

Esta "nueva clase" es, sin duda, una clase nueva, la

en los sociotopos II y I y el máximo en el sociotopo XI.

Los sociotopos VII, III, IV y V muestran valores inferiores a la media, siendo superiores a ésta en los sociotopos X, VIII, IX y VI.

\* En la estructura socio-ecológica del espacio urbano de Valladolid las "familias con seis o más miembros" (V02), operacionalizadas, no por el núcleo o unidad familiar (padres e hijos), sino por todas aquellas personas que viven en la misma casa formando una unidad de hecho, muestran unas relaciones curvilíneas.

Los sociotopos IX, X y XI, que representan las constelaciones sociales inferiores, junto con el sociotopo I, que se encuentra en el vértice de la estructura social de la ciudad, muestran valores claramente positivos.

Valores negativos los arrojan los sociotopos II, V, y VII, situándose gradualmente por debajo de la línea "cero" los sociotopos III, VIII y VI.

\* En lo referente a la "población nacida en Valladolid" (V03) la estructuración socio-ecológica de la ciudad según el modelo de los tipos modales de sociotopos muestra dos parámetros bien diferenciados: en las zonas de las constelaciones sociales medias y acomodadas existe un predominio (leve/claro) de población inmigrada (sociotopos I al VII); en las áreas sociales inferiores (sociotopos VIII al XI) ocurre más bien al contrario: en los sociotopos VIII y IX la población nacida en Valladolid es ligeramente superior y en los sociotopos X y XI claramente predominante.

**TABLA XXVII: VALORES PORCENTUALES DE LOS "INDICADORES SOCIALES" Y VALORES ESTANDARIZADOS DE LAS "COMPONENTES PRINCIPALES" EN LOS DIFERENTES SOCIOTOPOS**

Sociotopo Nº	VA V(03)	F26 V(02)	LH V(04)	EP V(05)	Est. V(06)	E V(01)	P+TE V(07)	TFAI V(08)	FACTOR 1	FACTOR 2
I	44.2	48.2	41.1	43.4	73.3	6.8	4.1	57.0	3.60	-1.04
II	26.6	28.0	20.9	51.3	65.9	3.6	4.7	49.1	4.09	2.25
III	46.2	42.5	47.0	31.7	64.6	6.5	4.6	42.5	2.31	-0.44
IV	43.9	39.0	52.0	23.1	57.2	4.5	5.1	31.0	1.15	0.45
V	19.2	32.5	54.7	20.8	52.9	3.1	4.0	22.8	1.19	3.34
VI	44.2	37.7	57.8	18.2	51.3	3.6	5.8	21.4	0.11	0.77
VII	26.9	15.3	45.6	7.6	42.3	1.6	2.0	10.9	0.34	4.73
VIII	46.5	41.4	64.0	10.5	43.3	3.3	7.1	11.7	-1.07	0.43
IX	52.5	46.4	63.8	5.2	29.8	2.9	10.8	5.8	-2.42	-0.60
X	61.7	66.9	65.0	6.0	24.5	3.9	15.7	7.0	-3.25	-3.59
XI	61.2	56.6	88.3	3.2	5.5	1.0	26.2	0.0	-6.40	-3.00
Media de Valladolid	46.4	42.9	57.0	18.4	49.1	4.1	6.9	22.9		

**CUADRO II: TIPIFICACIÓN DE LOS GRUPOS (Cluster) SEGÚN EL MODELO DE LOS SOCIOTOPOS**

Nr.	Abbr.	SÍMBOLO	DENOMINACIÓN DEL TIPO MODAL DE SOCIOTOPO	Secciones %
I	(APF)		ÁREA SOCIAL PRIVILEGIADA EN PROPIEDAD O FORMACIÓN	36 14.5
II	(apf)		Área social privilegiada en propiedad o formación	3 1.2 (39) (15.7)
III	(ACLM-A)		ÁREA SOCIAL DE CLASE MEDIA ALTA	19 7.7
IV	(ACLM)		ÁREA SOCIAL DE CLASE MEDIA	26 10.5 (45) (18.2)
V	(ash)		Área social heterogénea	2 0.8
VI	(ASH)		ÁREA SOCIAL HETEROGÉNEA	17 6.9
VII	(ash)		Área social heterogénea	2 0.8 (21) (8.5)
VIII	(ANCLI)		ÁREA SOCIAL DE LA "NUEVA" CLASE TRABAJADORA	99 39.9 (99) (39.9)
IX	(ATIO)		ÁREA TRADICIONAL INDUSTRIAL OBRERA	37 14.9 (37) (14.9)
X	(ASS)		ÁREA DE SUBPRIVILEGIO SOCIAL	6 2.4
XI	(AGM)		ÁREA SOCIAL DE GRUPOS MARGINADOS	1 0.4 (7) (2.8)
TOTALES				248 100.0

burguesía cultural, con dos élites: la "intelligentsia", cuyos intereses intelectuales son fundamentalmente técnicos y los intelectuales, cuyos intereses son primordialmente críticos, emancipadores, hermenéuticos y, en ciertos casos, también políticos.

La nueva clase... no es idéntica a la vieja clase obrera ni a la vieja clase adinerada; aunque comparte elementos de ambas, tiene también características que no posee ninguna de ellas.

Como la clase obrera, la nueva clase se gana la vida mediante su trabajo en un sistema salarial; pero a diferencia de la vieja clase obrera pretende básicamente cambiar el contenido de su trabajo y el entorno de su trabajo, en vez de cederlo a cambio de obtener el mejor salario que pueda negociar.

(...) Así como la nueva clase no es el proletariado del pasado, tampoco es la vieja burguesía. Es, más bien, una nueva burguesía cultural cuyo capital no es su dinero, sino el dominio de culturas valiosas"

(A. W. GOULDNER 1985; 38-39).

Hecha esta aclaración terminológica hay que apuntar que en este área dual de privilegio social se encuentran dos sociotopos, uno "básico" y "primario" (I) y el otro "secundario" (II).

Como tipo modal "básico" o "primario" el "área social privilegiada en propiedad o formación" (I) se caracteriza por dos paquetes de rasgos:

- El sector empresarial (V01) está representado por los valores más altos, igual que el status socio-profesional elevado (V08); estos rasgos correlacionan positivamente con el nivel cultural de la

población (V05, V06) y de forma negativa con la situación laboral eventual o en paro (V07).

A nivel factorial, los valores de estas variables inciden en un sistema de "oportunidades" privilegiadas.

- Las familias numerosas, operacionalizadas por las personas que viven en la misma casa, formando una unidad de hecho, son frecuentes (V02) y el número de los nacidos en Valladolid (V03) ligeramente inferior a la media de la ciudad.

A nivel factorial, estas dos variables cristalizan en un "estilo de vida" que lleva la impronta de lo tradicional.

La desviación del sociotopo II respecto al tipo modal "básico" o "primario" (Sociotopo I) se circunscribe básicamente a los valores de las variables (01), (02), (03) y (04) y a su incidencia directa a nivel factorial:

- \* El número de empresarios es sensiblemente inferior.
- \* La movilidad geográfica de la población es muy superior.
- \* El porcentaje de la población femenina profesionalmente activa es mucho más elevado y
- \* Las familias numerosas son mucho menos frecuentes.

Estas diferencias se traducen de cara a las "componentes principales" del espacio de coordenadas en un sistema más favorable de "oportunidades sociales" y un "estilo de vida" urbano y moderno.

\* En el espacio social de las constelaciones intermedias podemos identificar tres tipos modales "básicos" o "primarios" (III-IV-VI) y dos "secundarios" (V-VII).

- El amplio espectro de las clases medias de la ciudad

comprende los sociotopos III y IV; los valores de sus "indicadores sociales" oscilan en torno a la media, con leves inflexiones hacia arriba o hacia abajo; hecho que a nivel factorial se proyecta en un "sistema de oportunidades" favorable y un "estilo de vida" urbano-moderno: De estos dos sociotopos habría que destacar sobre todo el III que muestra un sistema de "oportunidades en la vida" relevante, sin duda, y un "estilo de vida" un tanto tradicional, con lo que se sitúa en el segmento superior de las clases medias, en su doble vertiente de "propiedad" y "cultura".

- Dentro de estos parámetros sociales se encuentra también el tipo modal "básico" que hemos denominado "área social heterogénea" (VI), con inflexiones pronunciadas hacia arriba o hacia abajo, que dan lugar a los sociotopos "secundarios" V y VII respectivamente.

Se trata de zonas de remodelación y transformación urbana, con núcleos residuales antiguos, donde la población es eminentemente heterogénea y en las que los valores de rasgos y factores se mantiene en la línea "cero" de la media, con leves oscilaciones de signo positivo o negativo.

Lo diferencial de los sociotopos "secundarios" (V y VII) respecto al "básico" y principal (VI) se circunscribe al elevado coeficiente del "factor 2" debido a los altos valores de población inmigrada y al reducido número de familias numerosas, así como al escaso nivel socio-profesional del sociotopo VII respecto a los sociotopos V y VI.

\* El sociotopo VIII, que hemos denominado "área social de la "nueva" clase trabajadora", precisa ante todo una explicación

terminológica.

Iniciada la década de 1960, dentro de la **sociología industrial anglosajona** (C. KERR 1964, J. H. GOLDTHORPE / D. LOCKWOOD 1969), **francesa** (A. TOURAINE 1966, S. MALLETT 1969) y **alemana** (K. H. HÖRNING 1971) se empieza a hablar de manera insistente de la "nueva" clase trabajadora ("afluent worker", "nouvelle classe ouvrière", "neue Arbeiter").

El cambio tecnológico que supone la automatización en el proceso de producción, el relevante papel del obrero cualificado en el entorno laboral y el estándar de vida o bienestar económico dividen la clase trabajadora en dos segmentos: "nueva" clase y clase obrera "tradicional".

El rasgo de diferenciación no radica quizá en el "aburguesamiento" (H. MARCUSE) sino en la "cualificación laboral", "poder adquisitivo" y, sobre todo, en la "orientación instrumental del trabajo".

La actitud instrumental ante el trabajo interpreta a éste como simple medio para la consecución de unos objetivos fuera del contexto laboral.

El interés por vender la fuerza de trabajo al mejor postor es, pues, predominante. Es cierto que la orientación laboral del obrero tradicional no está exenta de la componente instrumental, pero se canaliza a través de la solidaridad de grupo y no por fórmulas burocráticas, como en la "nueva" clase trabajadora.

Al entender el trabajo en sentido instrumental, se abre un hiato entre "trabajo" y "ocio", "vida laboral" y "vida privada", que tiende a subrayar la vertiente del "consumo" más que la de "produc-



ción".

Esto repercute obviamente en el "estilo de vida", la "mentalidad" o "micro-cultura" de la "nueva" clase trabajadora, diferente sin duda de la que puede palpase en un barrio industrial tradicional obrero.

En lo que respecta, de otra parte, a la "componente principal" o "factor 1", el sistema de oportunidades que ha ido descendiendo progresivamente desde los sociotopos-vértice de la estructura social de la ciudad arroja ya valores negativos.

El sociotopo VIII, exponente de la "nueva" clase trabajadora en el espacio urbano de Valladolid es, pues, límite de demarcación o frontera de discriminación social y escolar: a partir de aquí ésta se irá radicalizando en los sociotopos subsiguientes.

\* El sociotopo IX representa básicamente el barrio tradicional obrero, donde el trabajo es simple expresión de la vida. Sus señas de identidad son básicamente las siguientes:

- elevado porcentaje de población nacida en Valladolid (V03),
- porcentaje elevado de la población femenina dedicada a las "tareas del hogar" (V04),
- bajo nivel cultural (V05) y (V06),
- altas tasas de eventualidad laboral y de paro (V07).

Los valores de estos rasgos fundamentales convergen, a nivel factorial, en un sistema de "oportunidades" deficitario y discriminatorio y en un "estilo de vida" con cierto aroma arcaico-tradicional.

\* Sobre el mapa urbano de Valladolid, el "área de subpri-

privilegio social" se recorta en dos sociotopos X y XI, de carácter básico ambos, distinguiéndose el XI del X por la radicalidad de sus valores.

El "área de subprivilegio social" se caracteriza básicamente por:

- un alto porcentaje de los nacidos en Valladolid (V03),
- las familias numerosas son frecuentes (V02),
- la situación laboral eventual o en paro (V07) y la ausencia de ocupación de la población femenina (dedicada a "sus labores") (V04) arroja valores muy altos, que están positivamente asociados con los niveles más bajos de educación (V05), (V06) y de cualificación socio-profesional (V08).

Esta estructura de rasgos tiene su traducción inmediata a nivel factorial en un sistema de "oportunidades" que lleva la impronta de la marginación social y un "estilo de vida" marcadamente rural-tradicional.

#### 4.2.- Representación gráfica de los sociotopos en el sistema de coordenadas de las "componentes principales" o "factores"

Las 248 "secciones" en que se subdividen los XII "distritos" del espacio urbano de Valladolid, agrupadas primero en 64 "cluster" y luego en 20 (Primera y Segunda Fase del "Cluster-analysis"), se pueden representar gráficamente como haces de puntos con un centro común en un sistema de coordenadas, que tiene como ejes las "componentes" o "factores" de las "oportunidades en la vida" ("oportu-

nidades ante la educación", "sozialer Status") y el "estilo de vida" (Urbanität, "urbano vs. rural", "moderno vs. tradicional") (GRAFICO VI y VII).

Al haber agrupado anteriormente los 20 "cluster" en 11, sobre la base de los cortes observados en los valores de los rasgos y de los factores (TABLA XXV) y haberlos tipificado según el modelo de los sociotopos, podemos ubicar igualmente los 11 tipos modales de sociotopos, con los correspondientes grupos subsumidos, en un espacio de coordenadas con los ejes ya descritos.

De la lectura del correspondiente gráfico podemos inferir lo siguiente:

Los 11 tipos modales de sociotopos identificados en el espacio urbano de Valladolid describen una curva sobre el sistema de coordenadas de la "oportunidades en la vida" y "estilos de vida" con las siguientes distribuciones:

(++|--, +|- , +|+ , -|+ , -|- , --|--)

De esta curva se desgajan, de una parte, los sociotopos II, V y VII, con sus dos componentes de signo positivo y, de otra, el sociotopo XI aislado y hundido en la más completa marginación. Cabalgando sobre el trazado de la curva se encuentran los sociotopos "básicos" o "primarios":

\* I (++|--)

\* III (+|-)

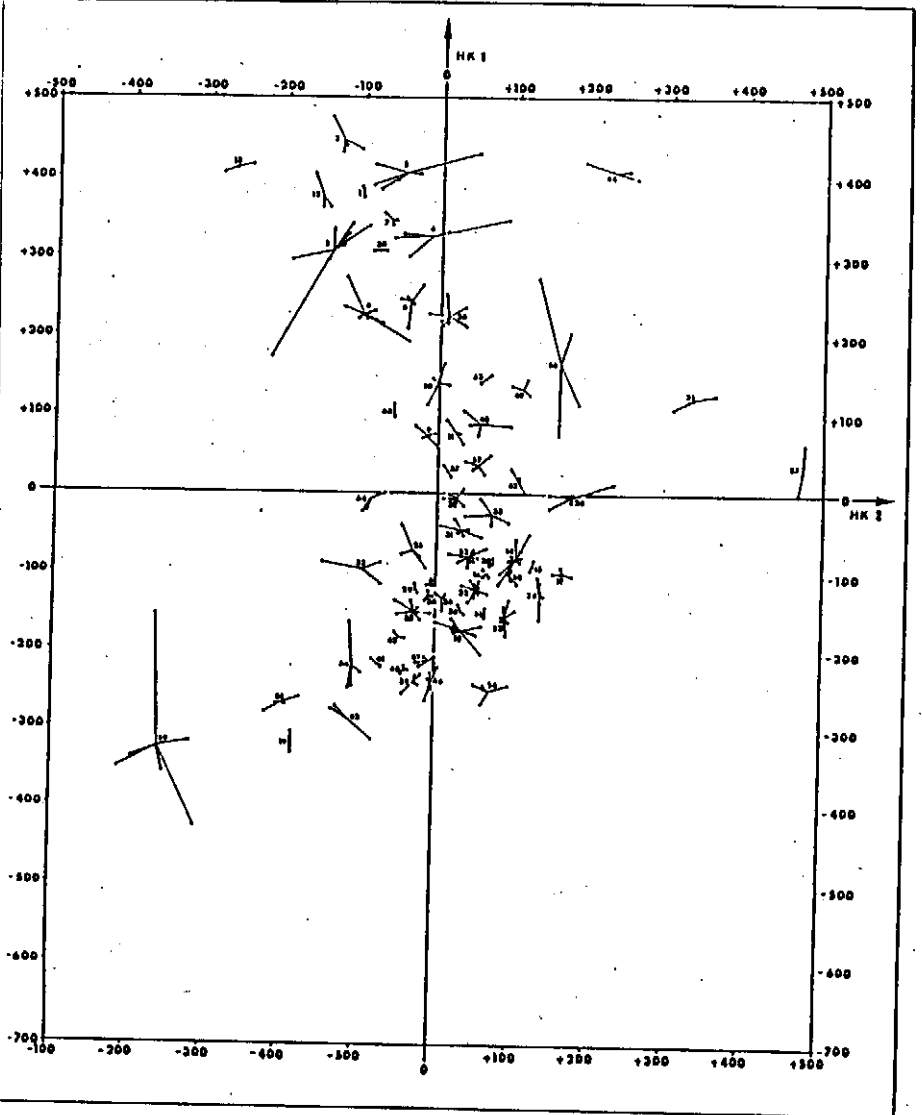
\* IV y VI (+|+)

\* VIII (-|+)

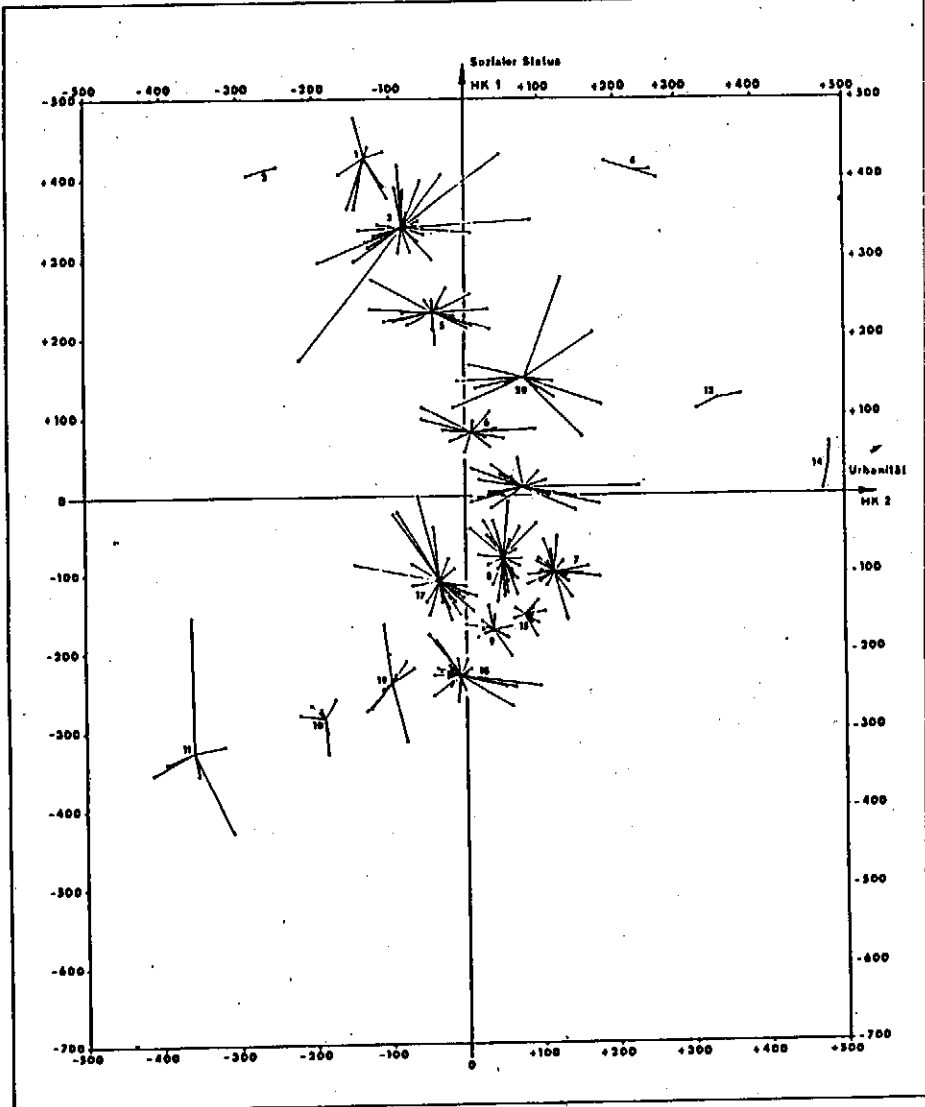
\* IX (-|-)

\* X (--|--).

**GRÁFICO VI:** UBICACIÓN DE LOS 64 GRUPOS EN EL SISTEMA DE COORDENADAS DE LAS "OPORTUNIDADES EN LA VIDA" (H K 1 "SOZIALER STATUS") Y "ESTILOS DE VIDA" (H K 2 "URBANITÄT")



**GRÁFICO VII:** UBICACIÓN DE LOS 20 GRUPOS EN EL SISTEMA DE COORDENADAS DE LAS "OPORTUNIDADES EN LA VIDA" (H K 1 "SOZIALER STATUS") Y "ESTILOS DE VIDA" (H K 2 "URBANITÄT")



4.3.- Perfil de rasgos y perfil factorial

La localización de los sociotopos en el espacio de coordenadas de las "oportunidades en la vida" y los "estilos de vida" aparece con mayor nitidez aún si se traza la gráfica de sus perfiles.

En coherencia, pues, con la dualidad de nuestro proceso estadístico-metodológico, que opera con rasgos y con factores, distinguiremos entre "perfil de rasgos" (A) y "perfil factorial" (B).

**A- Perfil de rasgos**

Presupuesto esencial del perfil de rasgos es la transformación de sus diferentes escalas, e.d., la estandarización de los valores, convertirlos en valores "z", a fin de poderlos comparar entre sí (TABLA XXVIII).

**TABLA XXVIII: PERFIL DE RASGOS**

Variable	(05)	(08)	(06)	(01)	(07)	(04)	(02)	(03)
Sociotopo	EP	TFAI	Est.	E	P+TE	LH	F26	VA
I	1.80	1.83	1.53	1.46	-0.89	-1.37	0.64	-0.30
II	2.37	1.41	1.06	-0.30	-0.70	-2.11	-1.80	-2.72
III	0.96	1.05	0.98	-1.27	-0.72	-0.87	-0.05	-0.02
IV	0.34	0.44	0.51	0.20	-0.55	-0.43	-0.48	-0.34
V	0.17	0.00	0.24	-0.58	-0.93	-0.20	-1.26	-3.74
VI	-0.01	-0.08	0.14	-0.27	-0.35	0.07	-0.62	-0.30
VII	-0.78	-0.64	-0.43	-1.37	-1.54	-0.98	-3.33	-2.67
VIII	-0.57	-0.60	-0.36	-0.46	0.06	0.61	-0.19	0.02
IX	-0.95	-0.92	-1.22	-0.68	1.23	0.58	0.42	0.83
X	-0.90	-0.85	-1.55	-0.11	2.74	0.69	2.88	2.09
XI	-1.10	-1.23	-2.75	-1.69	6.04	2.70	1.65	2.02

En base a los valores normalizados de los rasgos en los distintos sociotopos se trazan los perfiles (GRAFICO VIII).



\* Hay que observar, por cierto, que la computadora reestructura de nuevo el orden de las variables para lograr una mayor claridad en sus líneas; en caso contrario existirían múltiples superposiciones y entrecruzamientos, con las subsiguientes consecuencias negativas para la transparencia de la imagen.

### B.- Perfil factorial

Si mediante el "análisis de componentes principales" se pueden reducir las variables originales a dos variables compuestas y estandarizadas ("componentes principales" o "factores"), que les subyacen y que explican entre las dos el 75,6% de la varianza entre las variables, de igual forma se puede simplificar el perfil de rasgos de los once tipos de sociotopos por su perfil factorial (GRAFICO IX), tomando como base los valores de las "componentes" o "factores" de cada tipo modal (TABLA XXIX).

**TABLA XXIX: PERFIL FACTORIAL**

"C.P." "Def"	TIPOS MODALES										
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
I	1.68	1.91	1.08	0.54	0.56	0.05	0.16	-0.50	-1.13	-1.52	-2.99
II	-0.86	1.88	-0.36	0.38	2.78	0.65	3.93	0.37	-0.50	-2.97	-2.49

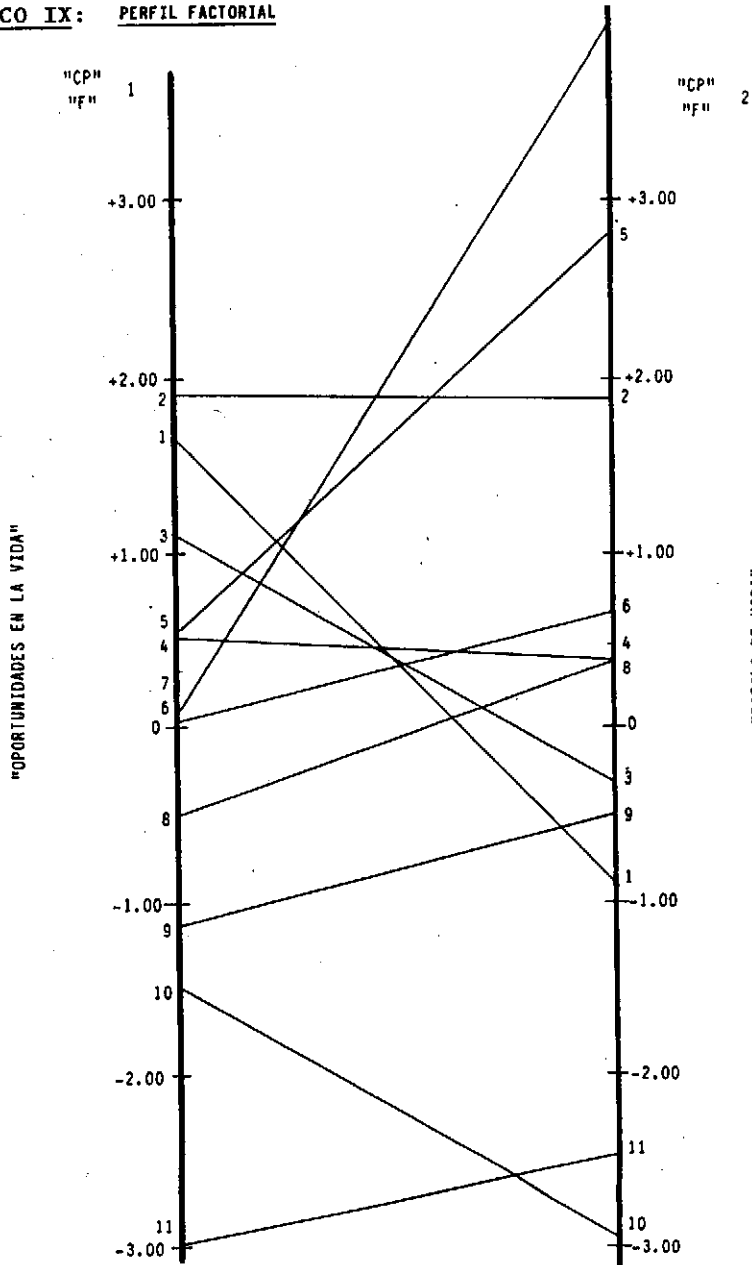
La lectura del perfil de rasgos y del perfil factorial se puede hacer de dos formas:

- por el valor de cada variable o factor en cada tipo modal o
- por la gráfica estructural del perfil en cada sociotopo.

Las dos posibles lecturas son complementarias y están



GRÁFICO IX: PERFIL FACTORIAL



orientadas a la descripción de los diferentes tipos modales del espacio urbano de Valladolid, entendidos como entornos socio-ecológicos relativamente homogéneos, como espacios de acción y contextos concretos de aprendizaje.

#### 4.3.1.- Descripción de los sociotopos a través de sus perfiles

- De la lectura de los valores de cada uno de los "indicadores sociales" en cada tipo modal de sociotopo (TABLA XXVIII) podemos subrayar lo siguiente:

\* La "educación privilegiada" (V05), operacionalizada por el título de bachiller superior, peritaje, ingeniería técnica o título universitario, arroja con diferencia los valores porcentuales más elevados en los sociotopos II y I. es superior a la media en el sociotopo III y se sitúa en torno a ésta en los sociotopos IV y V. A partir de aquí se va abriendo un corte cada vez más profundo; con ciertas oscilaciones, hasta llegar al extremo negativo en el sociotopo XI.

\* Los "trabajadores fijos con alto nivel de instrucción" (V08) muestran también dos espacios sociales diferenciados: en los sociotopos del I al IV los valores son positivos, aunque en espiral descendente. La línea "cero" está representada por el sociotopo V; desde aquí, los valores se tornan negativos y su espiral se va hundiendo hasta la zona de marginación del sociotopo XI.

\* La diferenciación progresiva de los valores de los rasgos según la estructura socio-ecológica de la ciudad aparece igualmente de forma rigurosa en el indicador social de los "estudiantes en la población de 16 a 25 años" (V06). La bipolaridad de los valores aquí viene expresada por los sociotopos I-II y IX-X-XI respectivamente.

\* La amplia gama del "empresariado" (V01) tiene su vértice en el sociotopo I y sus valores negativos extremos en los sociotopos XI, VII y III; entre ambos, y sobre la línea "cero", se encuentra el sociotopo IV, y por debajo de ella, con un número de empresarios, pues, escaso o nulo, los sociotopos X, VI, II, V, VIII y IX.

- El coeficiente que arroja este rasgo en el sociotopo X es equívoco a todas luces y sólo explicable por el número de pequeños "autónomos", integrados estadísticamente en la categoría de "empresarios", aunque su única empresa sea la simple subsistencia.

\* La población activa "eventual o en paro" (V07) se circunscribe básicamente a los sociotopos VIII, IX, X, y XI, en los que existe una clara correlación con los niveles más bajos de cualificación socio-profesional y de estudios.

La única excepción aquí se da lógicamente en los que buscan su primer empleo, con un nivel de estudios, en general, superior a la media.

\* En cuanto a las "amas de casa en la población femenina de 16 a 65 años" (V04), los valores porcentuales mínimos se encuentran

\* En cuanto a las "componentes" o "factores", la de "oportunidades en la vida" describe una espiral descendente según la estructura socio-espacial de la ciudad, mientras que el factor del "estilo de vida" muestra unas relaciones curvilíneas (TABLA XXIX), no exentas de oscilaciones: en los sociotopos I-III y IX-X-XI se intensifica la orientación arcaico-tradicional de la vida, mientras que en los demás tipos modales de sociotopos se da una clara inflexión hacia la forma de vida urbana-moderna.

\* \* \*

\* - Circunscribiéndonos ahora a la gráfica socio-estructural de los perfiles, de la lectura de su trazado podemos destacar lo siguiente:

\* El "área social privilegiada en propiedad o formación" (APF) se caracteriza por los altos valores de (EP), (TFAI), (Est.) y (E) y un índice elevado de población femenina profesionalmente activa (LH); (F<sub>2</sub> ó) supera claramente la media de la población y la población nacida en Valladolid (VA) es ligeramente inferior a ésta.

\* La inflexión que muestra el tipo modal "secundario" (II)- apf -respecto del "primario" (I) se opera de manera especial en los valores negativos de (E) y (F<sub>2</sub> ó) y en la intensificación de los valores positivos de (EP) y negativos de (LH) y (VA).

En el perfil factorial se observa una desviación hacia arriba de la "componente" de "oportunidades en la vida" y un cambio sustantivo en el "estilo de vida": "tradicional" en el sociotopo I y "urbano-moderno" en el II.

\* El "área social de las clases medias" (ACLM-A/ACLM) muestra una estructura paralela, aunque en tono menor, al tipo modal anterior: dentro de unas tendencias básicas de igual signo, la línea de su perfil describe en su trazado un simple desplazamiento, con marcada aproximación a los valores medios: las diferencias, pues, son de grado más que sustantivas.

\* Frente al sociotopo IV (ACLM), el sociotopo III (ACLM-A) muestra una profunda inflexión de signo negativo en la representación empresarial (E) en su sector, junto a unos valores más elevados en los indicadores sociales (EP), (Est.) y (TFAI), que se proyecta de forma directa en un sistema de "oportunidades en la vida" más acusado y favorable.

Se dan también unos valores más altos en las variables (F2 6) y (VA), aunque estén situados ligeramente por debajo de la línea "cero", que repercuten de manera inmediata en la "componente" del "estilo de vida", negativo en el sociotopo III (ACLM-A) frente al valor positivo del IV (ACLM).

\* En el tipo modal básico que hemos denominado "área social heterogénea" (ASH) los valores de los indicadores sociales (EP), (TFAI), (Est.) y (LH) oscilan entorno a la línea "cero", mientras que los de (E), (F2 6) y (VA) se desgajan un tanto de los valores medios.

\* Dentro de la heterogeneidad modal se puede observar,

respecto al tipo modal básico (VI), una inflexión hacia arriba de los valores de (EP), (TFAI) y (Est.) en el sociotopo V y una desviación hacia abajo en el sociotopo VII.

En las demás variables existe una radicalización de los valores en los sociotopos "secundarios" (V y VII), respecto al tipo modal principal (VI).

Esta estructura de rasgos condiciona de forma coherente la gráfica factorial, con un sistema de "oportunidades en la vida" de tipo medio y un "estilo de vida" abierto a lo específicamente urbano y moderno.

\* El viraje radical de la componente "oportunidades en la vida" ("oportunidades ante la educación") en el sociotopo VIII es distintivo fundamental del "área social de la "nueva" clase trabajadora" (ANCLT) y consecuencia inevitable de los coeficientes negativos de (EP), (TFAI) y (Est.) y positivos de (P+TE) y (LH).

La leve oscilación hacia abajo de (F<sub>2</sub> 6), junto a la tendencia a la media de (VA) se traduce de inmediato en el valor positivo de la componente "estilo de vida", que es expresión de una forma de vida urbano-moderna.

\* El "área tradicional industrial obrera" (ATIO) muestra la misma dirección, en su línea de perfil, que el tipo modal anterior en los indicadores sociales (EP), (TFAI), (Est.), (E), (P+TE) y (LH), con una intensificación de sus valores, que se proyecta directamente en el sistema de "oportunidades en la vida" aún más discriminatorio y

deficiente que en el sociotopo anterior.

De otra parte, el coeficiente relativamente elevado de (F2'6) y (VA) opera un cambio de signo en el "estilo de vida" con respecto al sociotopo VIII, que lo tiñe de un cierto color arcaico, rural y tradicional.

\* El "área de subprivilegio social" (ASS) se caracteriza por las elevadas tasas de eventualidad laboral y desempleo (P+TE), ausencia de ocupación de la población femenina fuera del hogar (LH) y por los mínimos coeficientes de (EP), (Est.) y (TFAL), lo que, en la escala factorial, se traduce en un sistema de "oportunidades en la vida" y en especial "oportunidades ante la educación" aún más deficitario que en los sociotopos VIII y IX y claramente discriminatorio.

De otra parte, los máximos valores de (F2'6) y (VA) se proyectan a nivel factorial en un "estilo de vida" que lleva la marca de lo rural-tradicional.

\* La radicalización del tipo básico aquí se escribe con los caracteres de una marginación aún más intensa del área social subsumida en el sociotopo XI o "área social de grupos marginados" (AGM).

\* \* \*

\* La lectura del perfil de rasgos y del perfil factorial de los tipos modales de sociotopos, en que hemos clasificado el espacio urbano de Valladolid, es convergente con los enunciados de J. GARCÍA FERNÁNDEZ:

- división de la ciudad en dos zonas y

- progresiva degradación social y material del centro a la periferia

(1974, 137).

Valladolid, como ciudad industrial de tipo medio, está estructurada en dos espacios socialmente diferenciados y representados por los sociotopos APF-ACLM y ANCLT-ATIO.

En medio de ambos sectores está incrustada el "área social heterogénea" (ASH), con zonas de remodelación y transformación y núcleos residuales antiguos.

Descolgada prácticamente del devenir urbano y como un "testigo de cargo" se encuentra el "área de subprivilegio social" (ASS) en los extrarradios y zonas más en precario, y aparcada, como en un ghetto de la ciudad, el "área social de grupos marginados" (AGM).

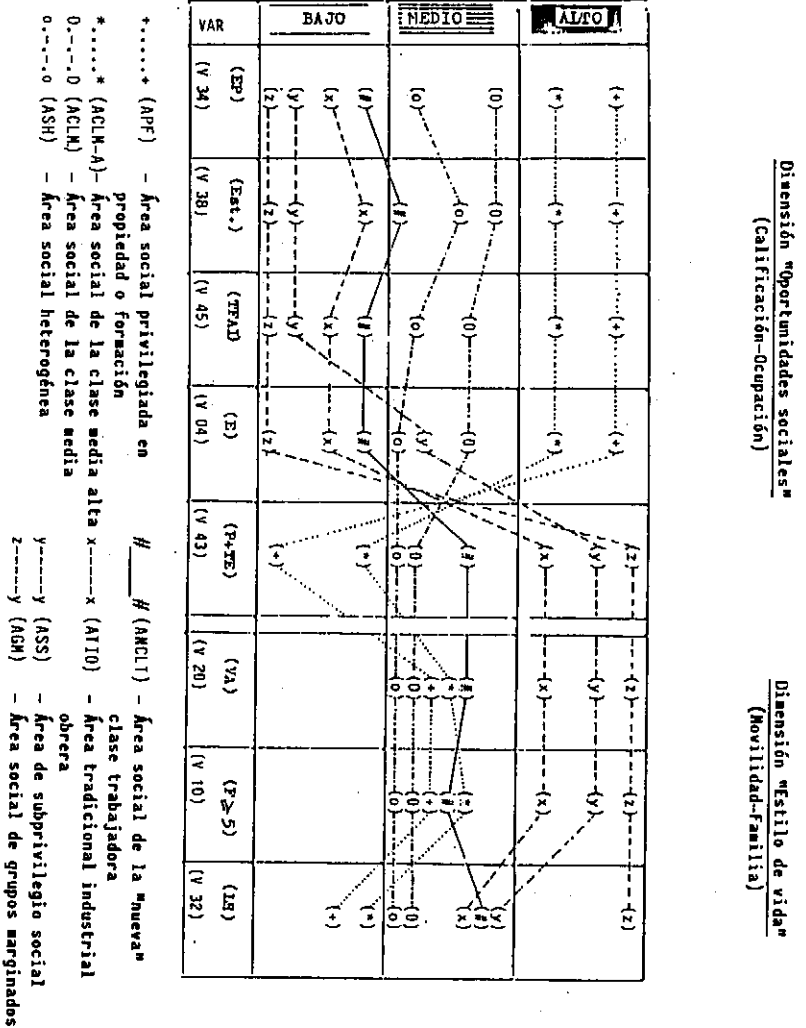
La diferenciación estructural de los espacios sociales de la ciudad que encarnan mundos diversos de socialización infantil nos acerca ya a nuestro objetivo analítico; antes de llegar a esta meta hemos de recorrer aún unos últimos tramos de nuestro camino.

#### 4.3.2.- Mirada retrospectiva a los perfiles modélicos

Al ser un principio metodológico elemental que la agrupación de las áreas sociales de una población, operada mediante el "análisis de grupos" (cluster-analysis), sólo puede llenarse de contenido significativo (tipificarse) comparando los grupos ("cluster") con los perfiles modélicos, diseñados como "casos puros" de sociotopos (GRAFICO X), se impone un pequeño receso en nuestra investigación,



**GRÁFICO X: PERFILES MODÉLICOS DE SOCIOTOPOS-"CASOS PUROS" (Espacio urbano de VALLADOLID)**



más bien por motivos metodológicos formales, para mirar un momento al retrovisor de los perfiles modélicos e identificar en concreto las peculiaridades del cuadro de sociotopos del espacio urbano de Valladolid (GRAFICOS XI y XII ).

Al fin y al cabo, cada sociotopo, como unidad socio-ecológica básica, muestra siempre unas características específicas en función de los parámetros socio-históricos de la sociedad-ambiente, de la que es recorte y expresión.

La mirada retrospectiva a los perfiles modélicos de sociotopos tiene, pues, un objetivo dual:

- \* subrayar las peculiaridades, a nivel de los valores normalizados, del modelo de sociotopos según el que se ha tipificado el espacio urbano de Valladolid y
- \* diferenciar los sociotopos "básicos" o "primarios" de los sociotopos "secundarios", por las inflexiones y desviaciones de éstos respecto al tipo modal o "caso puro".

Por la lectura del GRAFICO XII , en el análisis comparado de los perfiles modélicos (GRAFICO X ) y empíricos (GRAFICO XI ) del espacio urbano de Valladolid podemos destacar lo siguiente:

\* En los perfiles tanto modélicos como fácticos de los sociotopos representativos de las constelaciones sociales media y alta -(APF), (ACLM-A), (ACLM)- existe una correlación elevada entre sus gráficas, con una pequeña excepción: sobre el tipo modal "básico" de "área privilegiada en propiedad o formación" (APF) se observa una inflexión en la componente "estilo de vida", que deriva en sociotopo "secundario" con la impronta factorial de lo "urbano-moderno" que lo distingue

**GRÁFICO XI: PERFILES DE LOS ONCE SOCIOTOPOS DEL ESPACIO URBANO DE VALLADOLID**

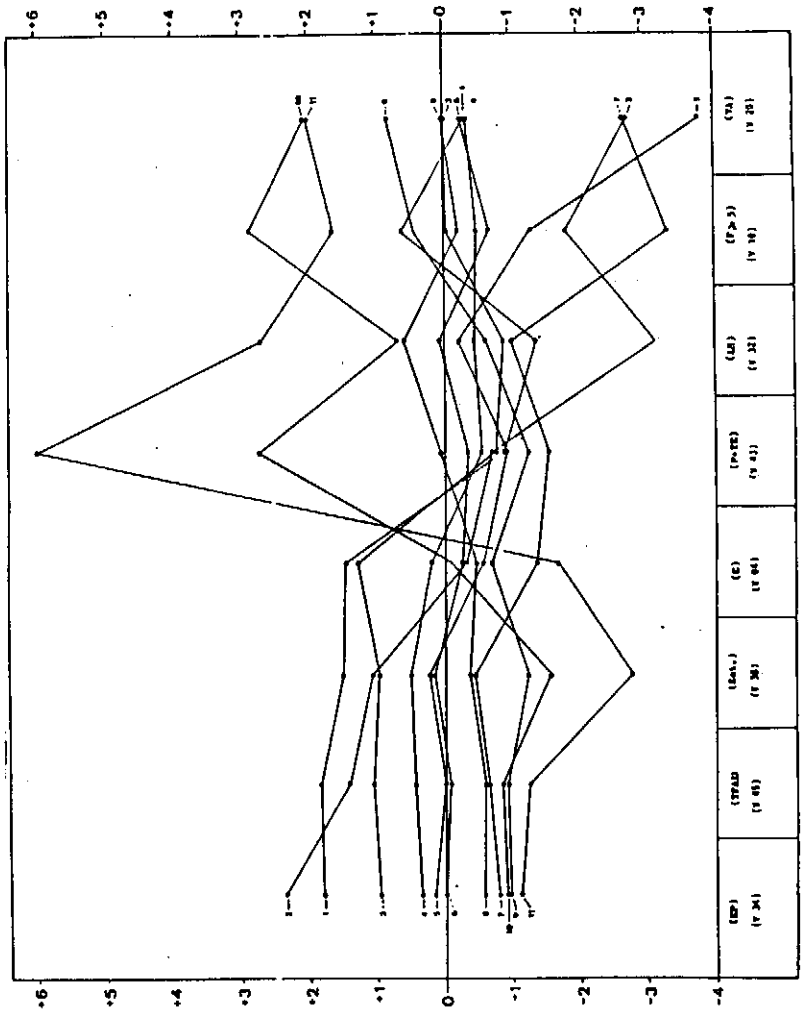


GRAFICO XIII:

Tipo modal de sociotopo	Nº de "cluster"	Denominación	Constelación social
(APF)	1	ÁREA SOCIAL PRIVILEGIADA EN PROPIEDAD O FORMACIÓN (tradicional)	alta
	2	Área social privilegiada en propiedad o formación (moderna)	
(ACLM-A)	3	ÁREA SOCIAL DE LA CLASE MEDIA ALTA * * *	media-alta
(ACLM)	4	ÁREA SOCIAL DE LA CLASE MEDIA * * *	media-media
(ASH)	5	ÁREA SOCIAL HETEROGÉNEA Área social heterogénea (con predominio de la población activa joven, inmigrada y de calificación socio-profesional media)	media-baja
	6	ÁREA SOCIAL HETEROGÉNEA (pequeña burguesía urbana y fracción superior del cuadrante social inferior)	
	7	Área social heterogénea (con altas cotas de población inmigrada, de escasa calificación laboral y de tercera edad) * * *	
(ANCLT)	8	ÁREA SOCIAL DE LA "NUEVA" CLASE TRABAJADORA * * *	baja-alta
(ATIO)	9	ÁREA TRADICIONAL INDUSTRIAL OBRERA * * *	baja-media
(ASS)	10	ÁREA DE SUBPRIVILEGIO SOCIAL	baja-baja
(AGM)	11	ÁREA SOCIAL DE GRUPOS MARGINADOS	

y separa de la orientación "tradicional" del "caso puro", de sociotopo.

\* Lo mismo ocurre en el extremo opuesto de la estructura social urbana, en los sociotopos que son exponente de las constelaciones sociales inferiores -(ANCLT), (ATIO), (ASS), (AGM)-, al comparar los perfiles modélicos y empíricos resulta una clara coincidencia de gráficas; sólo que aquí, en el tipo modal básico de "área de subprivilegio social" se va espesando la desigualdad en marginación: más que

inflexión, pues, es una radicalización de los rasgos que denuncia un área social al margen de la sociedad.

\* El "área social heterogénea", que en el modelo de los sociotopos del espacio urbano de Valladolid llena el espacio socio-estructural intermedio entre los dos extremos reseñados, es realmente un residuo socio-histórico de la diferencia entre "campo" y "ciudad". En un principio, la "ciudad" era, frente al "campo", un "área social heterogénea"; esta es la razón p.e., de que al tipificar la "pequeña ciudad" haya que clasificarla con el sociotopo de "área social heterogénea". Sólo las macro-ciudades o las ciudades de tipo medio poseen toda la gama diferenciada de sociotopos.

En el tipo modal de "área social heterogénea" (ASH) se dan ciertas diferencias de grado, no sustantivas, entre el perfil de "caso puro" de sociotopo y el empírico; al mismo tiempo que ciertas inflexiones hacia arriba y hacia abajo, constitutivas respectivamente de dos tipos "secundarios" que se diferencian del tipo modal "básico" por:

- \* el predominio de una población activa joven, inmigrada, con calificación socio-profesional, ligeramente superior y mayor frecuencia de la familia nuclear (sociotopo V) o
- \* las altas cotas de población inmigrada, de escasa calificación laboral y de tercera edad. (sociotopo VII).

4.4.- Verificación de resultados por el "coeficiente de correlación de perfiles" (Rc de Cohen)

El proceso metodológico de la agrupación y tipificación de las unidades socio-espaciales ("secciones") de Valladolid según el modelo de los sociotopos podría tener muy bien en el párrafo anterior un "punto y final"; sobre todo, después de haber ubicado los tipos modales de sociotopos en el espacio de coordenadas ("componentes principales") de las "oportunidades en la vida" ("oportunidades ante la educación") y "estilo de vida".

Sin embargo, completaremos este proceso metodológico con la verificación de los resultados por el "coeficiente de correlación de perfiles" ( $R_c$  de Cohen).

El  $R_c$  de Cohen calcula el grado de correlación existente entre los perfiles de los grupos o tipos con valores que oscilan entre  $-1$  y  $+1$ .

De esta forma es posible comprobar los sociotopos de semejante estructura, los que no tienen relación alguna entre sí y aquellos que muestran características contrarias.

En la interpretación de la matriz de correlación de perfiles hay que destacar lo siguiente:

\* El valor positivo o negativo elevado es índice de la semejanza o diferencia de los grupos, describiendo respectivamente sus gráficas simples desplazamientos o cruces de líneas.

\* En los desplazamientos paralelos de las gráficas van decreciendo los coeficientes de correlación de  $+1$  a  $0$ .

\* Cuanto más se aproximen los coeficientes de correlación de  $-1$  a  $0$ , menor será el ángulo que describen los perfiles al cruzarse, y cuanto menor sea el ángulo de cruzamiento menor será también la diferencia entre los perfiles de los grupos en cuestión.

\* El coeficiente de correlación (0.00) no tiene relevancia estadística alguna.

\* Normalmente sólo se interpretan los coeficientes de correlación a partir de  $\pm 0.40$ , distinguiéndose tres niveles según se trate de correlación "baja" - "media" o "alta":

$\pm 0.40$  -  $\pm 0.59$  - correlación "baja"

$\pm 0.60$  -  $\pm 0.79$  - " " "media"

$\pm 0.80$  -  $\pm 1.00$  - " " "alta".

\* Cuando se pretende calcular el "coeficiente de correlación de perfiles" ( $R_c$  de Cohen) por la media de los valores no estandarizados, la matriz de correlación presenta unos coeficientes muy elevados, dando la impresión de que todos los perfiles describen una gráfica semejante.

Esta es la razón de que se opere con valores normalizados o valores "z": con el peso real de los indicadores sociales, el "coeficiente de correlación de perfiles" ( $R_c$  de Cohen) es, sin duda, una estrategia metodológica eficaz para la verificación de las semejanzas o diferencias entre los tipos modales de sociotopos.

Limitándonos, en principio, a los perfiles de rasgos, la matriz de correlación (TABLA XXX) verifica positivamente los grupos o tipos obtenidos en el "Cluster - analysis".

Existe una correlación positiva elevada, índice de la semejanza socio-estructural, entre los sociotopos I y III (.96), II y IV (.83), III y IV (.83), siendo la correlación de estos sociotopos con los sociotopos de las constelaciones sociales inferiores (VIII-XI) de signo claramente contrario.

TABLA XXX:

St.Rc	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1.00										
2	0.61	1.00									
3	0.96	0.59	1.00								
4	0.77	0.83	0.83	1.00							
5	0.08	0.65	0.07	0.49	1.00						
6	-0.14	0.45	-0.03	0.50	0.70	1.00					
7	-0.21	0.54	-0.12	0.43	0.80	0.89	1.00				
8	-0.96	-0.62	-0.92	-0.68	0.02	0.26	0.26	1.00			
9	-0.85	-0.75	-0.87	-0.95	-0.47	-0.38	-0.26	0.73	1.00		
10	-0.42	-0.74	-0.51	-0.89	-0.71	-0.83	-0.73	0.28	0.82	1.00	
11	-0.65	-0.64	-0.72	-0.89	-0.48	-0.51	-0.45	0.50	0.89	0.86	1.00

En el polo extremo se puede observar una correlación de tipo medio entre los sociotopos VIII y IX (.73) y ciertamente elevada entre los sociotopos IX-X-XI (.82, .89, .86).

Entre ambos extremos se interponen unas zonas tipificadas como "área social heterogénea" (sociotopos V-VI-VII) con relevantes coeficientes de correlación entre sí (.70, .80, .89) y marcadas diferencias con los sociotopos X y XI.

Con respecto a la matriz de correlación de perfiles de las "componentes principales" o "factores" (TABLA XXXI), hay que observar que al ser las dos "componentes", dimensiones básicas subyacentes a los valores de los ocho "indicadores sociales" de cada grupo o tipo, el "coeficiente de correlación de perfiles" ha de ser obviamente más elevado, ya que si se suman los valores de los indicadores y se los divide por ocho serán más pequeñas las diferencias que si se suman los valores de las "componentes" o "factores" y se los divide



por dos:

**TABLA XXXI: MATRIZ DE CORRELACIÓN DE LOS PERFILES FACTORIALES (Rc DE COHEN)**

St. Rc	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
1	1.00										
2	0.32	1.00									
3	0.99	0.46	1.00								
4	0.47	0.99	0.59	1.00							
5	-0.27	0.83	-0.12	0.72	1.00						
6	-0.38	0.76	-0.24	0.64	0.99	1.00					
7	-0.42	0.73	-0.28	0.61	0.99	1.00	1.00				
8	-0.99	-0.16	-0.95	-0.32	0.43	0.53	0.56	1.00			
9	-0.63	-0.94	-0.74	-0.98	-0.57	-0.48	-0.44	0.55	1.00		
10	0.00	-0.95	-0.15	-0.88	-0.96	-0.93	-0.91	-0.16	0.77	1.00	
11	-0.39	-1.00	-0.53	-1.00	-0.78	-0.70	-0.67	0.24	0.96	0.92	1.00

De la lectura de esta Tabla se puede inferir fácilmente la semejanza factorial entre los sociotopos I y III (.99), II y IV (.99), V-VI-VII (.99, .99, 1.00), IX y X (.77), IX y XI (.96) y X-XI (.92), que ratifica de igual forma la tipificación operada en función del "análisis de 'componentes principales' o factores" y "análisis de grupos" ("Cluster-analysis").

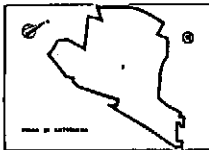
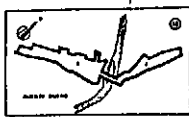
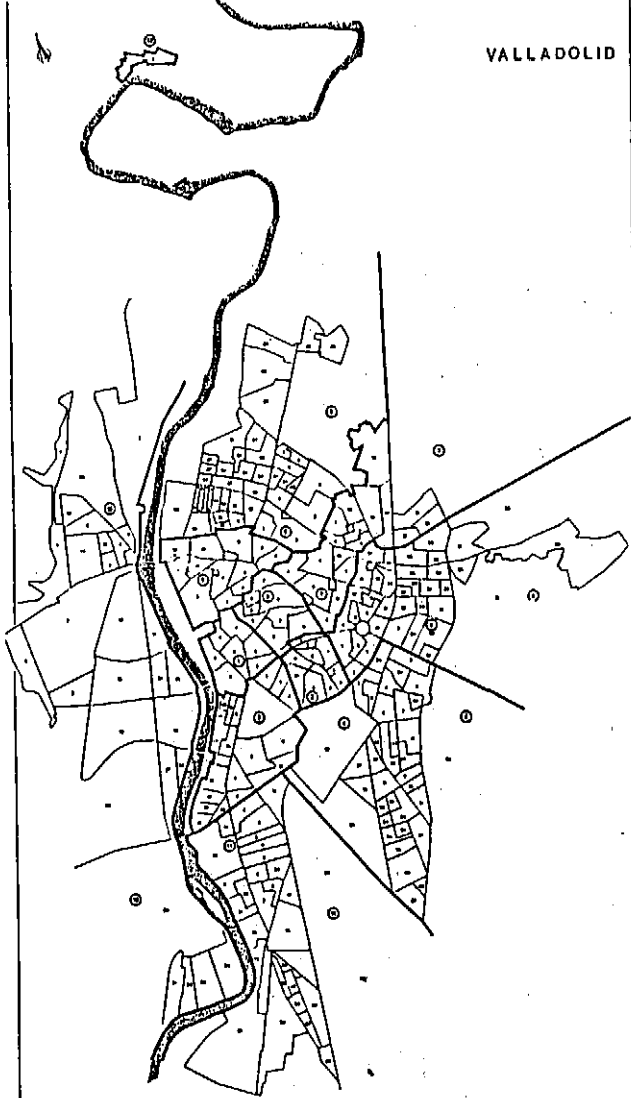
#### 4.5.- Distribución de los tipos modales de sociotopos sobre el mapa urbano de Valladolid

Los tipos modales de sociotopos identificados en el espacio urbano de Valladolid se distribuyen según la estructura del MAPA III, para cuya comprensión creemos de utilidad el MAPA I, en el que está articulada la ciudad "distritos" y "secciones" correspondientes, numera-

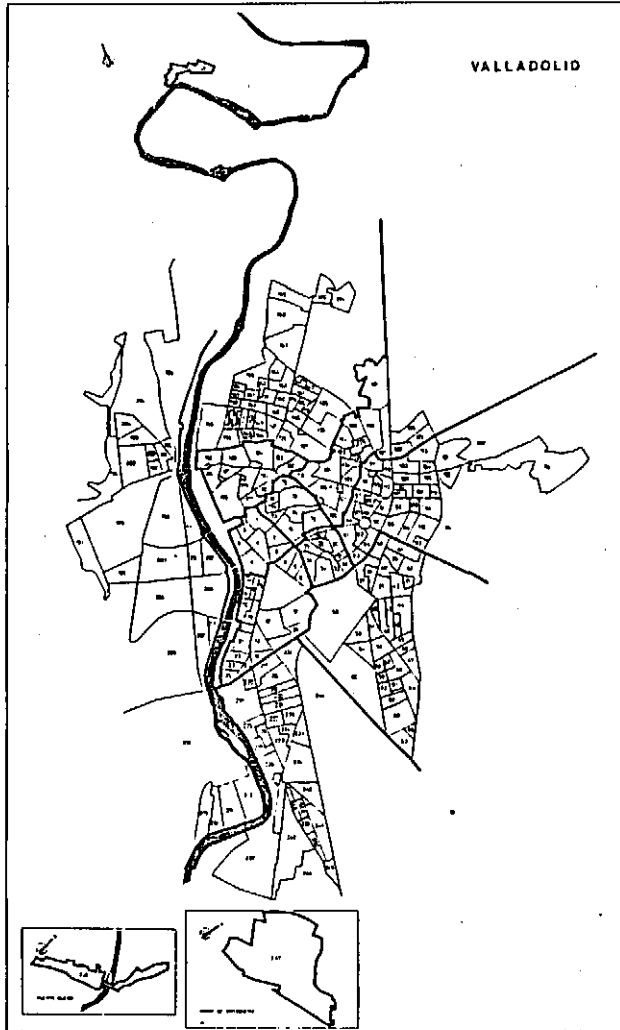
DISTRITOS Y SECCIONES DE LA CIUDAD

MAPA I:  
VALLADOLID

VALLADOLID

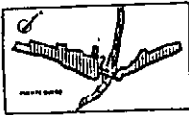
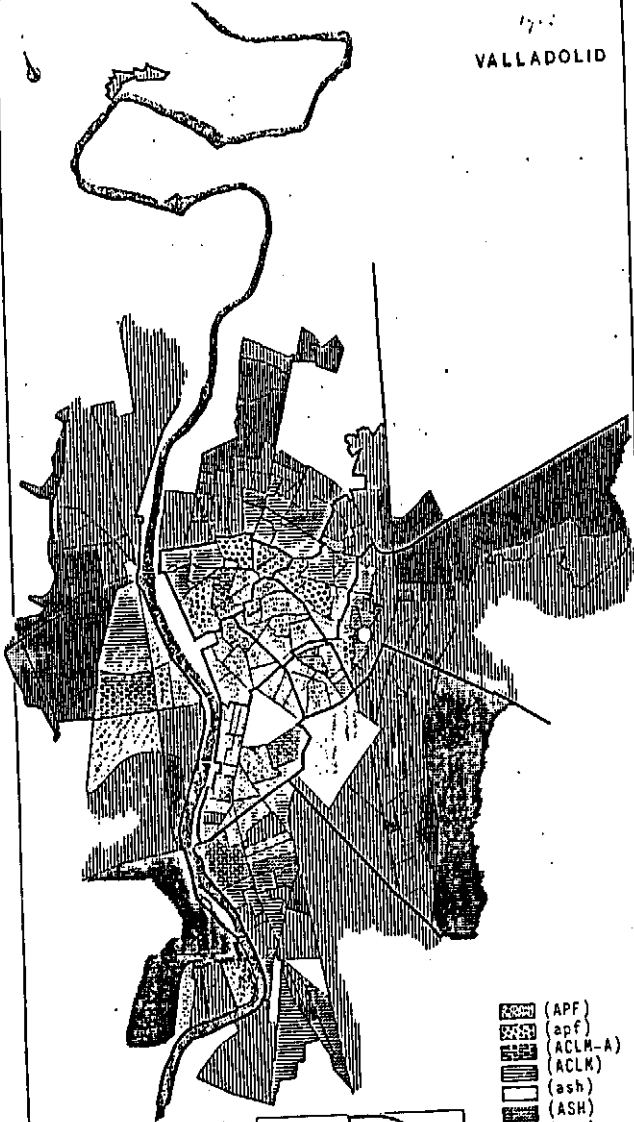


**MAPA II:** **VALLADOLID**  
**CLASIFICACIÓN DE LAS 248 SECCIONES**



MAPA III:  
VALLADOLID

1972  
VALLADOLID



- (APF)
- (apf)
- (ACLM-A)
- (ACLM)
- (ash)
- (ASH)
- (ash)
- (ANCLT)
- (ATIO)
- (ASS)
- (AGM)

DISTRIBUCIÓN SEGÚN SU ESTRUCTURA DE LOS TIPOS MODALES DE SOCIOTIPOS EN EL ESPACIO URBANO

das de forma discontinua, y el MAPA II, que nos presenta las 248 secciones en que está dividida la ciudad en la numeración continua con la que se ha operado en el proceso estadístico-metodológico de clasificación del espacio (ANEXO III).

**\* "Área social privilegiada en propiedad o formación"**

Comprende los sociotopos I y II, que representan el 14.23% de la población total. Su área de demarcación se extiende por el núcleo de la ciudad histórica, proyectado hacia el Sur sobre el Paseo de Zorrilla y hacia el Oeste, en la zona de ensanche de Huerta del Rey, sobre la margen izquierda de la Carretera de Salamanca, por un especie de lengüeta que se corta en J. L. Arrese, y sobre la margen derecha, por el cantón definido por J.L. Arrese, Las Mieses y Variante de la Carretera de León y, finalmente, por un pequeño sector de Arturo Eyries, en su zona próxima a la Carretera de Salamanca.

**\* "Área social de las clases medias"**

Incluye los sociotopos III y IV que representan el 18.99% de la población total de la ciudad.

A lomos del sociotopo VI se recortan sobre el casco histórico, prolongación del Paseo Zorrilla y en la zona de ensanche de Huerta del Rey, sobre el cuadrante que forman la margen derecha de la Carretera de Salamanca y las calles de Las Mieses, J. L. Arrese y Las Eras.

**\* "Área social heterogénea"**

Consta de tres sociotopos V-VI-VII, con un 8.65% de la

población total de Valladolid. El tipo modal "básico" o "primario" que es el sociotopo VI separa la zona urbana de la suburbana y se extiende, primero en semicírculo, desde S. Nicolás a la Plaza Circular, por la Avenida de Palencia (Calle Cerrada y Calle Quebrada), Real de Burgos, Madre de Dios, Prado de la Magdalena y Los Vadillos, para fragmentarse luego en el Barrio de la Esperanza, Parque Arturo León, pequeña franja adosada al Pisuerga al final del Paseo de D. Juan de Austria y del de Zorrilla y un pequeño apunte entre la calle Puente Colgante y la de Pizarro.

Está flanqueado por los sociotopos "secundarios" V y VII, cuyas áreas de demarcación son: el Pinar de Antequera y el bloque de viviendas de "Talleres de Renfe", límite con el Arco de Ladrillo, la margen derecha de la Carretera de Circunvalación (entre la Carretera de Madrid y la de Soría) y la margen derecha de la Carretera de Salamanca (entre la Avenida Dr. Villacián y Parquesol.

**\* "Área social de la "nueva" clase trabajadora"**

Esta representada por el sociotopo VIII y abarca un amplio sector de la ciudad, con un 40.83% de su población total. En su estructura concéntrica incluye barrios históricos degradados (La Victoria, La Magdalena, Los Vadillos), barriadas de viviendas subvencionadas y núcleos de extrarradio (La Overuela, Rondilla, Barrio Belén, Pajarillos Bajos, Delicias, La Rubia y algunos enclaves en Huerta del Rey).

\* \* \*

**\* "Área tradicional industrial obrera"**

Es el sociotopo IX, que representa el 14.24% de la población total de la ciudad. Se extiende en forma de media luna por los suburbios y extrarradios más pobres: Barrio de Girón, La Maruquesa, bordes de la Rondilla, Barrio España, S. Pedro Regalado, La Pilarica, Pajarillos Altos, ciertos núcleos de Delicias, algunos flecos de la Rubia y los bloques de viviendas de promoción pública (Carretera de Salamanca, García Morato y Puente Colgante) de Huerta del Rey.

**\* "Área de subprivilegio social"**

Comprende los sociotopos X y XI que representan el 3.06% de la población de la ciudad. Formando un gran círculo, está enclavada, al Norte, en el Barrio España, al Sur, en Puente Duero, al Este, en el Barrio de las Flores y al Suroeste y Oeste en las viviendas de promoción pública de Arturo Eyries y Huerta del Rey.

\* \* \*

5.- LOS SOCIOTOPOS DEL ESPACIO URBANO DE VALLADOLID  
DESDE LA PERSPECTIVA DE NUEVOS RASGOS

- 5.1.- Sector socio-gráfico: la población
- 5.2.- Sector socio-económico: categoría laboral
- 5.3.- Sector socio-cultural
  - 5.3.1.- Infraestructura escolar en los niveles post-obligatorios de educación
  - 5.3.2.- Demanda escolar
  - 5.3.3.- Infraestructura médico-asistencial
- 5.4.- Sector socio-político: Elecciones Generales de 1982
- 5.5.- Síntesis descriptiva de los tipos modales de sociotopos del espacio urbano de Valladolid
- 5.6.- Significado de la tipificación de las áreas sociales de Valladolid y prospectiva de investigación.



## 5.- LOS SOCIOTOPOS DEL ESPACIO URBANO DE VALLADOLID DESDE LA PERSPECTIVA DE NUEVOS RASGOS

Por programas estándar de análisis de datos en ordenador hemos clasificado el espacio urbano de Valladolid en once grupos ("cluster") que, según el modelo de los sociotopos del "Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Costanza (RFA), tipificamos en ocho sociotopos "básicos" o "primarios" y tres "secundarios".

Si ahora, fuera de programa, recurrimos a un nuevo paquete de rasgos socio-estructurales es por un doble motivo:

- \* delimitar mediante unos datos objetivo-complementarios el contexto socio-ecológico de los diferentes mundos de socialización infantil con la mayor precisión posible y
- \* verificar de algún modo la validez metodológica de las unidades socio-ecológicas tipificadas por su coherencia con los datos aportados por las nuevas variables.

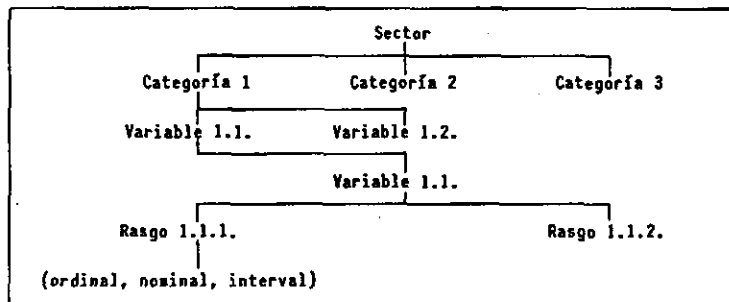
En el umbral mismo de nuestra investigación (PRIMERA PARTE - 3.2.2.-) apuntábamos ya la posibilidad de operacionalizar

el complejo factorial "entorno" a través de cuatro sectores:

- socio-gráfico,
- socio-económico,
- socio-cultural y
- socio-político.

Cada sector o cuadrante del entorno está articulado (CUADRO III) por una serie de categorías; cada categoría está integrada por un complejo de variables y cada variable se desmembra en un conjunto determinado de rasgos:

CUADRO III:



De las múltiples dimensiones de que consta, pues, el entorno situacional, hemos seleccionado las variables dependientes del CUADRO IV con el objetivo dual señalado.

\* \* \*

\* Los polos de la variable ( $P < 16$ ) están constituidos por los elevados valores del sociotopo XI (47.30%), X (39.56%) y VIII (30.11%) y los mínimos del sociotopo VII (10.91%), V (11.71%) y II (13.91%).

Entre ambos extremos se encuentran, por encima de la media, los sociotopos VI (28.73%) y IX (27.80%) y por debajo, el sociotopo III (24.54%), IV (24.20%) y I (21.63%).

Las altas tasas de población menor de 16 años en los sociotopos con predominio de población "obrero" exigen una oferta escolar más amplia, en los niveles obligatorios de educación sobre todo, que se convierte en problema ante el receso de la población actual.

\* En cuanto a la población senil, la mayor proporción corresponde al sociotopo VII (15.16%), encontrándose bajo mínimos los sociotopos X (4.92%), XI (4.03%) y V (3.44%).

Entre ambos extremos se sitúan, sobre la línea "cero" de la media, los sociotopos IV (8.91%), I (8.80%), III (8.65%) y IX (7.79%) y por debajo de ella los sociotopos VI (7.74%), II (7.67%) y VIII (6.66%).

\* Por los coeficientes que arrojan las cohortes de edad ( $P < 16$ ) y ( $P > 65$ ), la población activa muestra los valores más altos en los sociotopos V (84.85%), II (78.42%) y VII (73.93%) y los mínimos en el X (55.52%) y XI (48.67%).

En torno a la media (66.89%) se sitúan los sociotopos

**CUADRO IV: SELECCIÓN DE VARIABLES DEPENDIENTES**

Factor	Nr.	Abbr.	Denominación
socio-gráfico	(46)	PT	Población total de cada unidad socio-ecológica.
	(47)	FH<6	Número de familias con hijos menores de 6 años.
	(48)	F<16	% Población menor de 16 años.
	(49)	F>65	% Población mayor de 65 años.
Socio-económico	(50)	CAPRO	Categoría laboral de los residentes en cada una de las unidades socio-ecológicas.
Socio-cultural	(51)	CE	Infraestructura educativa. Centros de Preescolar, F.P. y B.U.P.
	(52)	OE-B	% Población de 17 años, diferenciada en sexos, con título de B.U.P.
	(53)	OE-FP2	% Población de 18 años, diferenciada en sexos, con título de F.P.2.
	(54)	OE-EU	% Población de 22 años, diferenciada en sexos, con título universitario.
Socio-político	(55)	CM-A	Infraestructura médico-asistencial <u>Elecciones Generales de 1982</u>
	(56)	PSOE	% P.S.D.E.
	(57)	AP/PDP	% A.P./P.D.P.
	(58)	PCE	% P.C.E.
	(59)	Abst.	% Abstenciones

**5.1.- Sector sociográfico: población**

De 1960 a 1981 se produce en Valladolid una auténtica revolución demográfica, espacial y urbanística en relación biunívoca con el proceso de industrialización de la ciudad.

De los 151.807 habitantes en 1960, se pasa en 1981 a una población de hecho de 340.810, lo que supone un incremento del 124.50%, con tasas medias anuales del 5.92%.

Si tenemos en cuenta que entre 1900 y 1960 la población urbana de Valladolid sólo crece en un 114.49%, con tasas medias anuales del 1.90%, el cambio en la tendencia del crecimiento poblacional resulta evidente.

Este incremento de la población urbana de Valladolid se produce por "atracción", por inmigración, al absorber la industria una elevada porción del excedente de mano de obra del campo.

En la actualidad, la sensible disminución de la natalidad, que coincide con la estabilización industrial y la terciarización de amplios sectores de la sociedad, parece indicar que la ciudad de Valladolid ha iniciado la etapa final del ciclo demográfico moderno, con claras repercusiones sobre la infraestructura escolar, de una manera especial, en los niveles de educación infantil y de E.G.B.

Cambiando de escala y circunscribiéndonos al perfil demográfico de cada tipo modal de sociotopo del espacio urbano de Valladolid, sobre datos del Padrón Municipal renovado al 1 de marzo de 1984, la TABLA XXXII nos ofrece su diseño en base a tres indicadores: (PT), (P<16), (P>65), a los que hemos añadido la variable (FH<6), con el fin de delimitar, ya desde ahora, el universo de la encuesta, que ha de centrar nuestra investigación subsiguiente.

**TABLA XXXII: PERFIL DEMOGRÁFICO DE LOS SOCIOTOPOS DEL ESPACIO URBANO DE VALLADOLID**

Sociotopo	Población	FH<6	%	P<16	%	P>65	%
I	45.634	1.886	9.70	9.872	21.63	4.018	8.80
II	2.747	89	0.46	362	13.91	210	7.67
III	28.856	1.373	7.06	7.082	24.54	2.495	8.65
IV	35.859	1.740	8.96	8.629	24.20	3.177	8.91
V	2.646	64	0.33	311	11.71	91	3.44
VI	23.547	1.528	7.87	6.766	28.73	1.822	7.74
VII	3.208	70	0.36	350	10.91	486	15.16
VIII	138.810	9.068	46.68	41.799	30.11	9.255	6.66
IX	48.417	2.903	14.95	13.464	27.80	3.773	7.79
X	8.574	602	3.10	3.393	39.56	422	4.92
XI	1.832	102	0.53	867	47.30	74	4.03
TOTAL	339.930	19.425	-	92.915	27.33	25.823	7.60

IV (66.89%), y III (66.81%); en el sociotopo I existe una leve inflexión hacia arriba (69.57%) y en los sociotopos VI (63.53%), VIII (63.23%) y IX (64.41%) la gráfica de la población activa apunta valores inferiores a la media.

## 5.2.- Sector socio-económico: categoría laboral

Sobre el conjunto de transformaciones socio-económicas que se operan mediada la década de 1950, Valladolid se recorta como un tipo de nueva ciudad industrial de relevante tradición administrativa.

Estos dos rasgos esenciales se proyectan de forma inmediata sobre el sistema de estratificación ocupacional de cada una de sus áreas urbanas (sociotopos), tal como aparece en las TABLAS XXXIII y XXXIV.

Para su mejor comprensión valgan estas breves indicaciones:

\* La base estructural está constituida por el Padrón Municipal de Habitantes renovado al 1 de Marzo de 1984.

\* De los 83 códigos ocupacionales (ANEXO VII), por los que se han tabulado sus datos y, que han sido tomados de la Clasificación Nacional de Ocupaciones (INE), hemos formado ocho niveles o parámetros, ninguno de los cuales está rigurosamente definido en sus extremos: ocurre con ellos algo semejante a lo que sucede con los colores del arco iris, que no poseen una línea clara de demarcación entre ellos (CUADRO V).

\* Partiendo de la población de cada sociotopo y de su

**TABLA XXXIII: VALOR PORCENTUAL DE LOS NIVELES OCUPACIONALES EN LOS DIFERENTES SOCIOTOPOS**

Sociotopo	Población	NIVELES OCUPACIONALES							
		1	2	3	4	5	6	7	8
I	45.634	2.341	2.695	1.140	1.992	1.840	1.839	1.640	32.147
	13.42%	0.69	0.79	0.34	0.59	0.54	0.54	0.48	9.46
		5.13	5.91	2.50	4.37	4.03	4.03	3.59	70.45
II	2.747	29.40	26.86	19.93	16.57	7.13	10.08	8.01	13.41
	0.81%	71	195	50	115	139	142	66	1.949
		0.02	0.06	0.01	0.03	0.04	0.04	0.03	0.57
III	28.856	2.58	7.10	1.82	4.19	5.06	5.17	3.13	70.95
	8.49%	0.89	1.94	0.87	0.96	0.54	0.78	0.42	0.81
		789	1.362	664	1.332	1.524	1.690	1.113	20.386
IV	35.659	0.23	0.40	0.20	0.39	0.45	0.50	0.33	6.00
	10.49%	2.72	4.72	2.30	4.62	5.28	5.86	3.86	70.65
		9.86	13.58	11.61	11.08	5.90	9.26	5.43	8.51
V	2.646	446	1.363	767	1.338	2.242	2.275	1.492	25.736
	0.78%	0.13	0.40	0.23	0.39	0.66	0.67	0.44	7.57
		1.25	3.82	2.15	3.75	6.29	6.38	4.18	72.17
VI	23.547	5.60	13.59	13.41	11.13	8.69	12.46	7.29	10.74
	6.83%	22	156	27	43	179	107	332	1.780
		0.01	0.05	0.01	0.01	0.05	0.03	0.10	0.52
VII	3.208	0.83	5.90	1.02	1.63	6.76	4.04	12.55	67.27
	0.94%	0.28	1.56	0.47	0.36	0.69	0.59	1.62	0.74
		285	741	454	808	1.735	1.494	1.140	16.890
VIII	138.810	0.08	0.22	0.13	0.24	0.51	0.44	0.34	4.97
	40.83%	1.21	3.15	1.93	3.43	7.37	6.34	4.84	71.73
		3.58	7.39	7.94	6.72	6.72	8.18	5.57	7.05
IX	48.417	49	112	63	124	259	191	111	2.299
	14.24%	0.01	0.03	0.02	0.04	0.08	0.06	0.03	0.68
		1.53	3.49	1.96	3.87	8.07	5.95	3.46	71.66
X	8.574	0.62	1.12	1.10	1.03	1.00	1.05	0.54	0.96
	2.52%	3.252	2.864	2.070	4.896	13.245	7.855	9.098	95.530
		0.96	0.84	0.61	1.44	3.90	2.31	2.68	28.10
XI	1.832	2.34	2.06	1.49	3.53	9.54	5.66	6.55	68.82
	0.54%	40.84	28.55	36.18	40.73	51.32	43.03	44.43	39.86
		663	466	415	1.201	4.236	2.319	4.520	34.597
TOTAL	339.930	0.20	0.14	0.12	0.35	1.25	0.68	1.33	10.18
		1.37	0.96	0.86	2.48	8.75	4.79	9.34	71.46
		8.33	4.65	7.25	9.99	16.41	12.70	22.07	14.44
TOTAL		0.01	0.02	0.01	0.04	0.10	0.08	0.23	2.02
		0.40	0.86	0.45	1.69	3.94	3.31	9.09	80.25
		0.43	0.74	0.68	1.21	1.31	1.56	3.80	2.87
TOTAL		0.00	0.00	0.01	0.01	0.02	0.02	0.05	0.43
		0.82	0.22	1.75	1.42	4.04	3.11	9.17	79.48
		0.19	0.04	0.56	0.22	0.29	0.31	0.82	0.61
TOTAL	339.930	7.963	10.032	5.721	12.020	25.811	18.253	20.479	239.651

TABLA XXXIV-I: VALOR PORCENTUAL POR SOCIOTOPOS DE LAS CATEGORÍAS LABORALES MÁS RELEVANTES

Sociotopos Código Ocupacional	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI
02	375	8	124	54	4	29	19	1.759	383	5	12
	13.53	0.29	4.47	1.95	0.14	1.05	0.69	63.46	13.82	0.18	0.43
03	388	13	217	193	9	100	28	1.104	164	16	1
	17.38	0.58	9.72	8.64	0.40	4.48	1.25	49.44	7.34	0.72	0.04
05	13	-	7	7	1	5	-	5	1	-	-
	33.33	-	17.95	17.95	2.56	12.82	-	12.82	2.56	-	-
06	767	25	247	143	5	66	4	160	25	8	-
	52.90	1.72	17.03	9.86	0.34	4.55	0.28	11.03	1.72	0.55	-
07	704	62	377	499	10	269	75	2.509	573	37	8
	13.74	1.21	7.36	9.74	0.20	5.25	1.46	48.98	11.18	0.72	0.16
08	24	2	20	21	-	13	3	56	19	-	-
	15.19	1.27	12.66	13.29	-	8.23	1.90	35.44	12.03	-	-
09	41	-	14	4	-	2	-	4	3	1	-
	59.42	-	20.29	5.80	-	2.90	-	5.80	4.35	1.45	-
11	89	4	37	41	2	27	1	34	7	2	-
	36.48	1.64	15.16	16.80	0.82	11.07	0.41	13.93	2.87	0.82	-
12	285	5	63	20	4	8	3	16	4	2	-
	69.51	1.22	15.37	4.88	0.98	1.95	0.73	3.90	0.98	0.49	-
13	1.767	166	830	696	118	307	52	968	160	40	2
	34.61	3.25	16.26	13.63	2.31	6.01	1.02	18.96	3.13	0.78	0.04
14	202	65	146	104	36	3	36	140	85	5	-
	24.57	7.91	17.76	12.65	4.38	0.36	4.38	17.03	10.34	0.61	-
15	20	1	5	9	1	3	-	8	1	1	-
	40.82	2.04	10.20	18.37	2.04	6.12	-	16.33	2.04	2.04	-
16	46	1	31	18	1	15	-	71	21	3	-
	22.22	0.48	14.98	8.70	0.48	7.25	-	34.30	10.14	1.45	-
19	68	7	31	28	-	11	2	28	6	-	-
	37.57	3.87	17.13	15.47	-	6.08	1.10	15.47	3.31	-	-
20	296	13	131	104	5	103	9	2.17	44	6	-
	31.90	1.40	14.12	11.21	0.54	11.10	0.97	23.38	4.74	0.65	-
21	522	16	173	83	3	53	2	100	16	10	1
	53.32	1.63	17.67	8.48	0.31	5.41	0.20	10.31	1.63	1.02	0.10
22	355	8	227	390	26	276	28	667	104	12	1
	16.95	0.38	10.84	18.62	1.24	13.18	1.34	31.85	4.97	0.57	0.05
31	474	15	255	232	4	108	15	315	37	8	-
	32.40	1.03	17.43	15.86	0.27	7.38	1.03	21.53	2.53	0.55	-
32	22	2	20	20	3	13	2	34	5	2	1
	17.74	1.61	16.13	16.13	2.42	10.48	1.61	27.42	4.03	1.61	0.81
33	683	6	214	149	5	84	16	345	128	11	-
	41.62	0.37	13.04	9.08	0.30	5.12	0.98	21.02	7.80	0.67	-
34	5	-	2	3	-	5	1	14	4	-	-
	14.71	-	5.88	8.82	-	14.71	2.94	41.18	11.76	-	-
35	12	-	6	10	1	2	1	26	2	-	-
	20.00	-	10.00	16.67	1.67	3.33	1.67	43.33	3.33	-	-
36	42	2	116	80	10	87	2	432	84	5	1
	4.99	0.24	13.79	7.13	1.19	10.34	0.24	51.37	9.99	0.59	0.12

Elaboración propia.



**TABLA XXXIV-II:**

37	21	1	27	31	6	28	3	143	54	2	1
	8.36	0.31	8.36	9.60	1.86	8.67	0.93	44.27	16.72	0.62	0.31
38	40	6	39	61	-	20	1	88	21	-	-
	14.49	2.17	14.13	22.10	-	7.25	0.36	31.88	7.61	-	-
39	1.186	94	1.032	1.284	54	786	101	2.921	511	90	7
	14.70	1.17	12.79	15.92	0.67	9.74	1.25	36.21	6.34	1.12	0.09
40	165	4	68	63	8	17	1	109	14	4	1
	36.34	0.88	14.98	13.88	1.76	3.74	0.22	24.01	3.08	0.88	0.22
41	602	26	415	338	7	167	19	766	168	27	13
	23.63	1.02	16.29	13.27	0.27	6.55	0.75	30.06	6.59	1.06	0.51
42	105	2	51	46	2	35	1	82	26	3	-
	29.75	0.57	14.45	13.03	0.57	9.92	0.28	23.23	7.37	0.85	-
43	366	8	243	243	1	146	19	450	94	14	-
	23.11	0.51	15.34	15.34	0.06	9.22	1.20	28.41	5.93	0.88	-
44	51	-	22	21	-	8	-	27	2	1	1
	38.35	-	16.54	15.79	-	6.02	-	20.30	1.50	0.75	0.75
45	438	30	383	499	25	313	44	2.240	887	108	36
	8.75	0.60	7.66	9.97	0.50	6.26	0.88	44.77	17.73	2.16	0.72
46	28	6	26	19	1	14	1	96	84	44	2
	8.72	1.87	8.10	5.92	0.31	4.36	0.31	29.91	26.17	13.71	0.62
50	37	1	17	7	3	6	-	29	9	-	-
	33.94	0.92	15.60	6.42	2.75	5.50	-	26.61	8.26	-	-
51	33	2	27	39	1	23	3	94	33	5	-
	12.69	0.77	10.38	15.00	0.38	8.85	1.15	36.15	12.69	1.92	-
53	162	5	139	211	48	151	15	1.083	431	83	11
	6.93	0.21	5.94	9.02	2.05	6.46	0.64	46.30	18.43	3.55	0.47
54	406	27	201	218	26	154	9	1.228	616	109	26
	13.44	0.89	6.66	7.22	0.86	5.10	0.30	40.66	20.40	3.61	0.86
55	279	16	164	195	3	106	7	670	227	19	4
	16.51	0.95	9.70	11.54	0.18	6.27	0.41	39.64	13.43	1.12	0.24
57	48	1	68	74	-	54	4	248	79	9	2
	8.18	0.17	11.58	12.61	-	9.20	0.68	42.25	13.46	1.53	0.34
58	43	7	33	95	5	94	16	460	148	14	1
	4.69	0.76	3.60	10.37	0.55	10.26	1.75	50.22	16.16	1.53	0.11
59	23	1	18	34	2	27	5	203	101	16	1
	5.34	0.23	4.18	7.89	0.46	6.26	1.16	47.10	23.43	3.71	0.23
60	39	2	9	16	1	8	3	35	8	-	27
	26.35	1.35	6.08	10.81	0.68	5.41	2.03	23.65	5.41	-	18.24
61	49	2	20	17	-	7	-	33	9	1	1
	35.25	1.44	14.39	12.23	-	5.04	-	23.74	6.47	0.72	0.72
64	4	-	5	-	-	1	-	25	4	1	2
	9.52	-	11.90	-	-	2.38	-	59.52	9.52	2.38	4.76
70	243	20	214	369	9	275	40	1.420	315	23	3
	8.29	0.68	7.30	12.59	0.31	9.38	1.36	48.45	10.75	0.78	0.10
72	310	4	206	330	16	203	43	2.569	961	86	2
	6.55	0.08	4.36	6.98	0.34	4.29	0.91	54.31	20.32	1.82	0.04
73	6	-	3	7	1	2	-	62	48	7	-
	4.41	-	2.21	5.15	0.74	1.47	-	45.59	35.29	5.15	-
74	27	1	39	47	4	56	8	329	128	8	-
	4.17	0.15	6.03	7.26	0.62	8.66	1.24	50.85	19.78	1.24	-

**TABLA XXXIV-III:**

75	20	2	26	27	3	23	2	196	122	7	-
	4.67	0.47	6.07	6.31	0.70	5.37	0.47	45.79	28.50	1.64	-
76	3	-	1	3	2	1	-	13	9	-	-
	9.37	-	3.13	9.37	6.25	3.13	-	40.62	28.12	-	-
77	69	6	61	148	21	144	7	952	403	45	12
	3.69	0.32	3.27	7.92	1.12	7.71	0.37	50.96	21.57	2.41	0.64
79	93	4	76	125	15	112	15	666	252	12	-
	6.79	0.29	5.55	9.12	1.09	8.18	1.09	48.61	18.39	0.88	-
80	3	-	4	8	6	3	-	45	11	-	-
	3.75	-	5.00	10.00	7.50	3.75	-	56.25	13.75	-	-
81	30	2	29	67	21	53	10	472	195	22	1
	3.33	0.22	3.22	7.43	2.33	5.88	1.11	52.33	21.62	2.44	0.11
82	4	-	-	8	1	7	-	49	15	3	2
	4.49	-	-	8.99	1.12	7.87	-	55.06	16.85	3.37	2.25
83	27	3	55	101	7	90	11	602	166	6	6
	2.51	0.28	5.12	9.40	0.65	8.38	1.02	56.05	15.46	0.56	0.56
84	261	22	464	763	39	707	72	4,559	1,234	62	21
	3.18	0.27	5.66	9.30	0.48	8.62	0.88	55.57	15.04	0.76	0.26
85	123	13	122	216	24	182	24	1,251	333	29	5
	5.30	0.56	5.25	9.30	1.03	7.84	1.03	53.88	14.34	1.25	0.22
86	4	-	7	9	-	4	-	26	11	1	-
	6.45	-	11.29	14.52	-	6.45	-	41.94	17.74	1.61	-
87	74	5	113	243	28	218	32	2,058	679	53	12
	2.11	0.14	3.21	6.91	0.80	6.20	0.91	58.55	19.32	1.51	0.34
88	9	1	8	8	2	6	1	23	9	-	-
	13.43	1.49	11.94	11.94	2.99	8.96	1.49	34.33	13.43	-	-
89	3	-	8	10	3	6	4	149	52	14	2
	1.20	-	3.19	3.98	1.20	2.39	1.59	59.36	20.72	5.58	0.60
90	23	2	32	69	2	58	3	474	131	6	2
	2.87	0.25	3.99	8.60	0.25	7.23	0.37	59.10	16.33	0.75	0.25
91	13	1	13	20	-	9	3	108	40	6	-
	6.10	0.47	6.10	9.39	-	4.23	1.41	50.70	18.78	2.82	-
92	36	3	35	54	8	42	1	386	121	7	-
	5.19	0.43	5.05	7.79	1.15	6.06	0.14	55.70	17.46	1.01	-
93	30	3	46	70	5	92	7	615	266	26	7
	2.57	0.26	3.94	6.00	0.43	7.88	0.60	52.70	22.79	2.23	0.60
94	11	-	6	6	-	1	-	11	7	4	-
	23.91	-	13.04	13.04	-	2.17	-	23.91	15.22	8.70	-
95	174	8	231	282	52	234	21	2,611	1,700	352	81
	3.03	0.14	4.02	4.91	0.90	4.07	0.37	45.44	29.59	6.13	1.41
96	3	1	6	8	3	5	1	62	25	1	-
	2.61	0.87	5.22	6.96	2.61	4.35	0.87	53.91	21.74	0.87	-
97	36	3	49	111	11	80	8	716	321	40	3
	2.61	0.22	3.56	8.06	0.80	5.81	0.58	51.96	23.29	2.90	0.22
98	131	17	197	349	26	302	30	2,037	723	77	32
	3.34	0.43	5.02	8.90	0.66	7.70	0.77	51.95	18.44	1.96	0.82
99	308	14	219	377	27	241	43	1,873	775	158	36
	757	0.34	5.38	9.26	0.66	5.92	1.06	46.01	19.04	3.88	0.88
00	31.782	1.9312	20.098	25.255	1.746	16.529	2.244	92.814	33.451	6.680	1.410
	13.59	0.83	8.59	10.80	0.75	7.07	0.96	39.67	14.30	2.86	0.60

**CUADRO V:**

1	01, 02, 04, 05, 06, 12, 20, 21
2	03, 08, 09, 11, 13, 15, 17, 22
3	16, 18, 19, 31, 35, 40, 44, 50, 60, 70
4	07, 32, 34, 36, 41, 42, 43, 46, 51, 61, 92
5	14, 33, 38, 72, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 98
6	39, 45, 52, 57, 58, 83, 90, 91, 94, 96, 97
7	37, 53, 54, 55, 56, 62, 63, 71, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 95
8	00, 59, 64, 93, 99

valor porcentual sobre el total de la población de Valladolid, cada nivel ocupacional está definido en la TABLA XXXIII por cuatro indicadores:

- número de frecuencias
- % sobre la población total de Valladolid
- % sobre la población parcial de cada sociotopo
- % sobre la población de la misma categoría profesional.

\* El valor porcentual en cada sociotopo de las categorías laborales más relevantes está detallado en la TABLA XXXIV en función del número de frecuencias y el porcentaje que representan sobre la población con la misma categoría profesional.

\* Partiendo de la "población que no puede clasificarse según la ocupación o inactiva" (TABLA XXXIV, Código ocupacional "00"), cuyos altos porcentajes en cada sociotopo hay que relacionarlos inevitablemente con el incremento del grado de escolarización y con la más temprana edad de la jubilación, factores que no pueden compensar el evidente proceso de incorporación de la mujer al trabajo, será fácil al lector interpretar la composición social de la población urbana

de Valladolid y la estructura de su población activa.

Por nuestra parte, y a fin de evitar repeticiones infructuosas, incluiremos la lectura de estas TABLAS al final, al describir en síntesis cada uno de los tipos modales en que hemos tipificado al espacio urbano de Valladolid-capital.

### 5.3.- Sector socio-cultural

#### 5.3.1.- Infraestructura escolar en los niveles no-obligatorios de educación

Uno de los vectores de toda política educativa ha de ser la *reducción gradual* de las desigualdades ante la educación a través de la creación progresiva de las condiciones objetivas de un sistema de igualdad de oportunidades.

De este postulado deriva la investigación socio-ecológica que examina el poliedro irregular de la desigualdad ante la educación desde una perspectiva multidimensional, estructurada en la unidad del "entorno".

Al complejo factorial "entorno" pertenece la infraestructura escolar, como una de sus múltiples dimensiones; desde ella es posible analizar:

- la ubicación de los centros escolares en los niveles no-obligatorios de la educación y
- las posibles consecuencias de su desigual distribución.

De esta forma se podrá identificar las zonas de la ciudad

con infraestructura escolar deficitaria y los grupos sociales que en la demanda de educación para sus hijos se dejan influir por la distancia del centro escolar correspondiente.

H. PEISERT (1967) fue pionero en apuntar la correlación entre estructura socio-ecológica e infraestructura escolar; estudios posteriores (H. MEULEMANN / H. WEISHAUP 1975, W. H. EIRMBTER 1977, M. KUTHE / T. BARGEL / W. NAGL / K. REINHART 1979) registraron igualmente la disparidad infraestructural en el sector escolar, subrayando la desigualdad ante la educación de los núcleos rurales y ciertas áreas sociales de la ciudad.

A este nivel, se ha constatado entre nosotros, en los últimos años, una voluntad decidida por reducir los desequilibrios infraestructurales, aunque no hayan cambiado tanto quizá las relaciones socio-estructurales. Veamos.

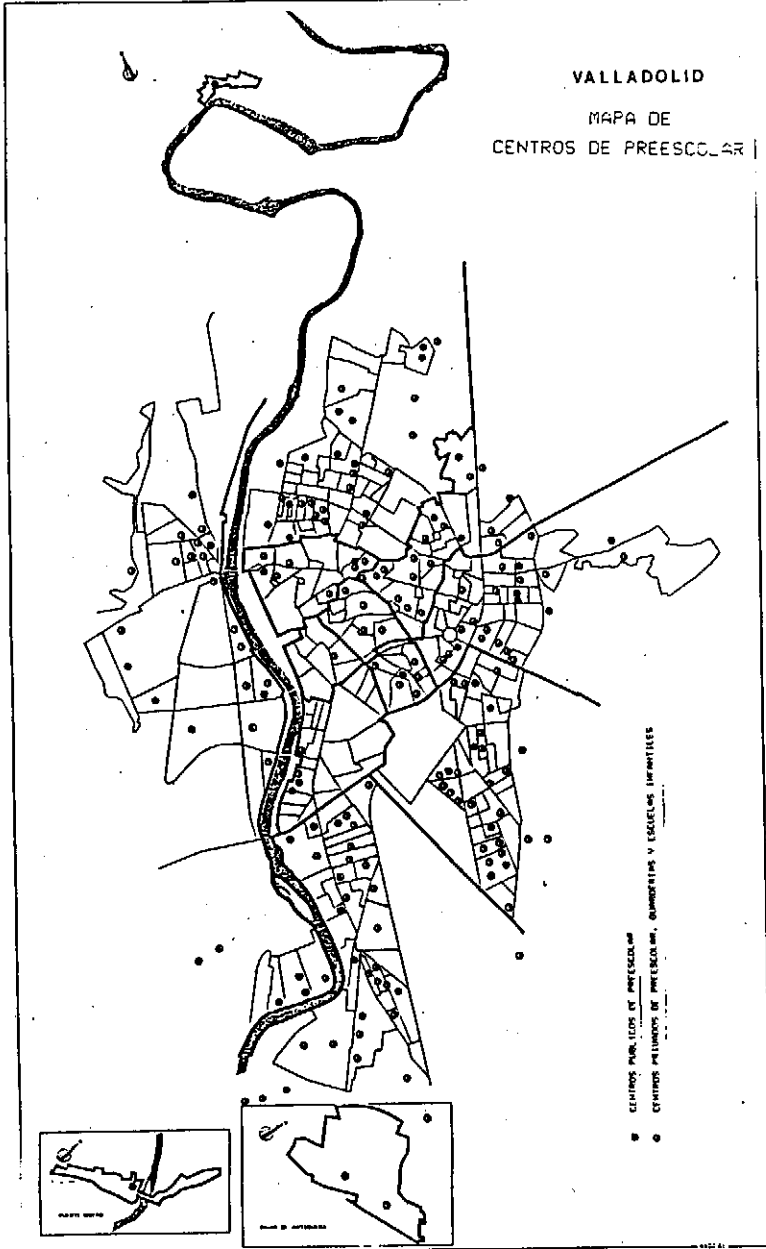
En los MAPAS IV, V y VI aparece la oferta escolar existente en Valladolid en los niveles no-obligatorios de educación (Preescolar, BUP, F.P II y E.U.) y en la TABLA XXXV el número de centros por nivel opcional y sociotopo.

De su lectura podemos destacar las siguientes observaciones sobre la relación entre la estructura socio-ecológica y la infraestructura escolar en Valladolid-capital:

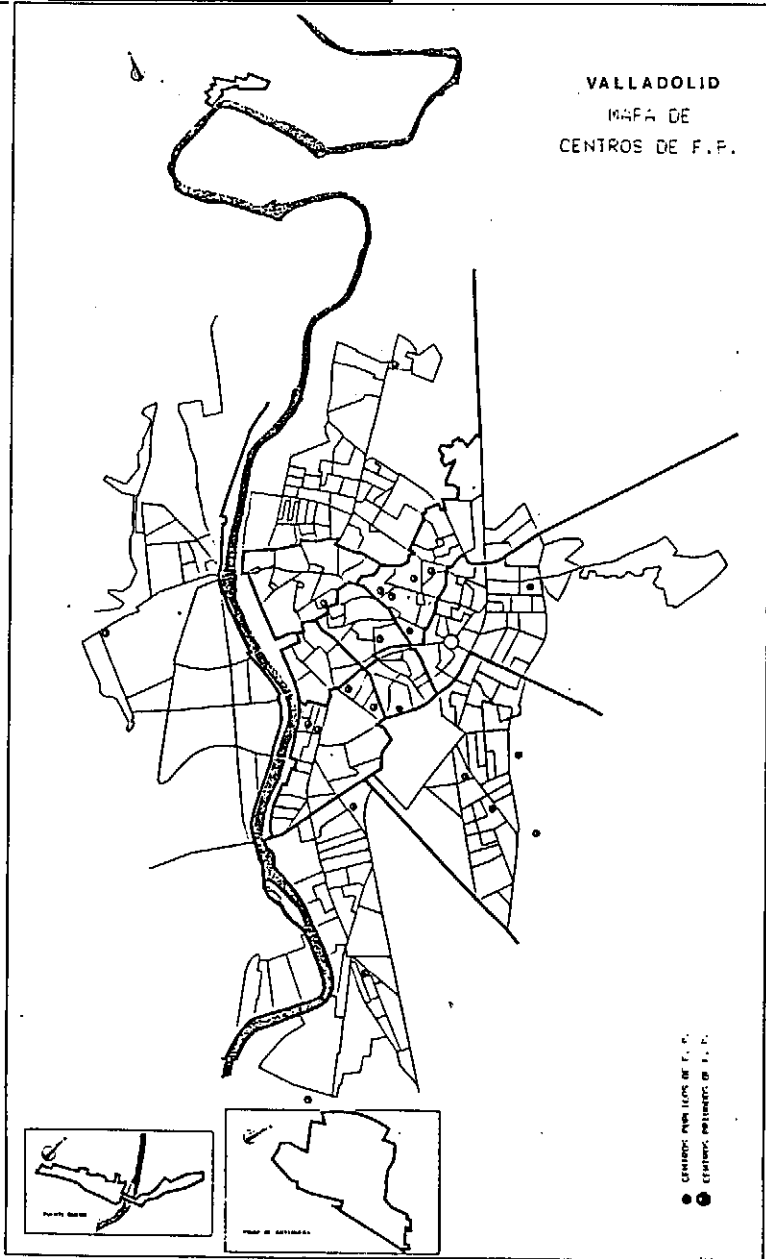
\* La oferta de educación preescolar puede prestarse a ciertas interpretaciones equívocas:

- En el mapa de los centros públicos, en los que la educación infantil se circunscribe al nivel de "párvulos" (4-5 años), al comparar la oferta en las áreas sociales acomodadas y en las obreras

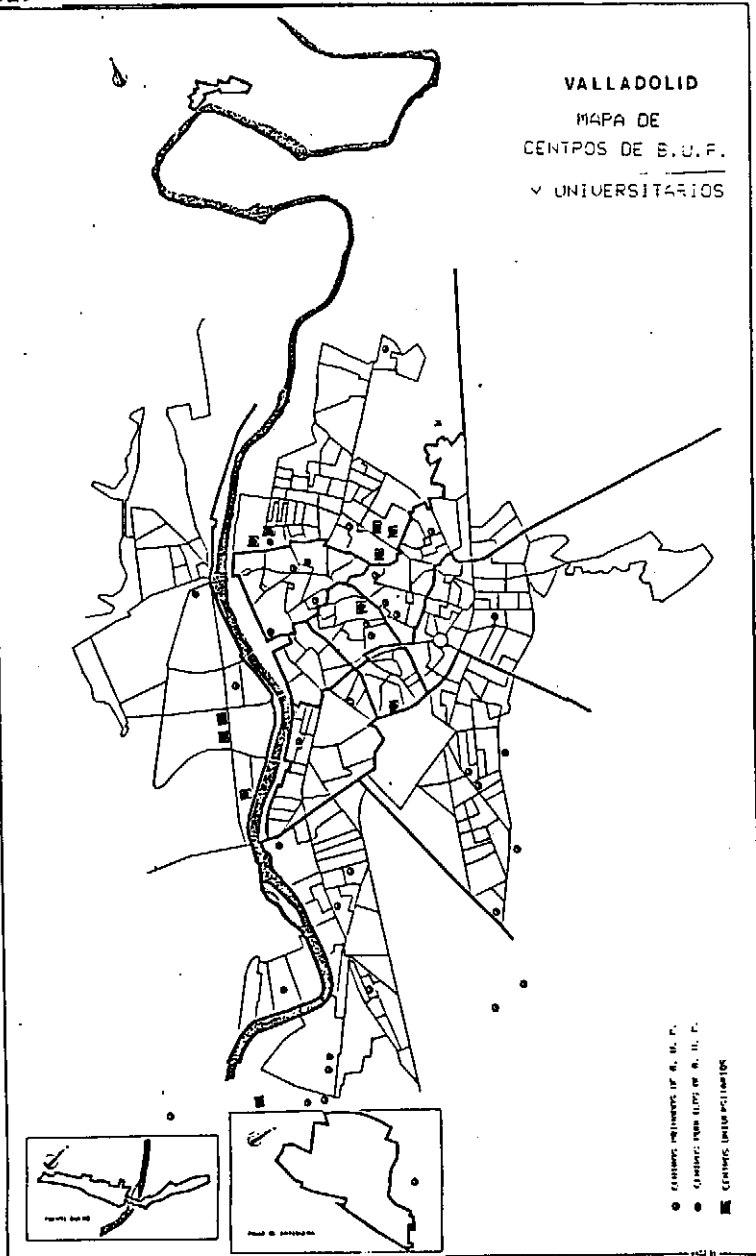
MAPA IV: MAPA DE CENTROS DE PREESCOLAR EN VALLADOLID



MAPA V: MAPA DE CENTROS DE FP EN VALLADOLID



MAPA VI: MAPA DE CENTROS DE BUP Y UNIVERSITARIOS EN VALLADOLID





**TABLA XXXV: NÚMERO DE CENTROS POR NIVEL ESCOLAR Y SOCIOTOPO**

NIVELES SOCIOTOPO	PREESCOLAR		BUP		FP II		EU
	Público	Privado	Público	Privado	Público	Privado	
I	5	18	1	6	2	6	5
II	-	4	1	3	-	2	-
III	2	10	-	1	-	1	-
IV	3	18	1	3	-	3	2
V	1	3	-	1	-	-	0
VI	2	3	-	1	-	-	2
VII	1	2	1	1	1	1	-
VIII	23	59	3	11	2	2	2
IX	12	23	-	1	-	2	1
X	3	2	1	-	-	-	-
XI	-	1	-	-	-	-	-
TOTAL	52	143	8	28	5	17	12

destaca un claro desequilibrio a favor de éstas: la oferta es mayor en los sociotopos de las constelaciones sociales obreras.

La explicación de este hecho puede ser dual, demográfica y socio-política:

- De una parte, los menores de seis años son más numerosos en los sectores sociales inferiores.

- De otra, la Administración dejó la educación infantil, hasta épocas muy recientes, en manos de la iniciativa privada, siendo ésta eminentemente discriminatoria por sus costes.

El desequilibrio, pues, habría que interpretarlo como respuesta a la circunstancia demográfica especial y a la inclinación de los sectores más acomodados de la sociedad a enviar a sus hijos a centros privados desde la edad temprana ("Jardín de Infancia", 2-3 años).

Hecha esta matización, podría resumirse la oferta de educación preescolar, por lo que respecta a centros públicos, en tres puntos fundamentales:

En términos generales, la infraestructura educativa en Valladolid-capital a nivel de preescolar puede calificarse de "suficiente", si tenemos en cuenta las unidades creadas en los últimos años y el sensible descenso de los parámetros de natalidad en nuestros días.

Si en algunos centros en particular la oferta de preescolar es deficitaria, quizá se deba, más bien, a la orientación específica de los profesionales a mejorar la calidad de la enseñanza disminuyendo la relación alumno/aula.

En función de la dinámica del desarrollo urbano y como casos aislados existen también algunas zonas de la ciudad donde la demanda supera con claridad a la oferta.

Se trata de las nuevas urbanizaciones en la periferia (segunda Fase de Huerta del Rey, Parquesol). Aquí se hace imprescindible la sincronización entre planificación urbana y política educativa.

- La oferta de educación preescolar en los centros privados, que abarca, en la mayoría de los casos, los dos niveles -"Jardín de Infancia" (2-3 años) y "Parvulario" (4-5 años)- responde en general a la oscilación de la demanda; excepto en los "centros completos", que todos los ciclos de E.G.B., e incluso BUP: aquí la demanda, que ha derivado hasta ahora fundamentalmente de los sectores sociales medios y altos, suele ser superior a la oferta. Ahora, con la aplicación de la LODE y el establecimiento de "conciertos plenos" o "singulares" experimentará este sector unos cambios sustantivos, por lo que se evaporará de muchos centros el fuerte perfume elitista.

\* La infravaloración social de la F.P., puede ser la posible explicación de la infraestructura escolar deficitaria en Valladolid,

tanto en lo referente a la distribución geográfica de los centros públicos como al exíguo arco de las especialidades que abarcan.

Por lo que respecta a la oferta privada de F.P.2 las opciones son más amplias, si bien, desde la perspectiva de los tipos modales de sociotopos en que hemos clasificado el espacio urbano de Valladolid, se observa una clara ventaja de los sociotopos ubicados en las zonas céntricas (I-IV) frente a los de las áreas sociales obreras (VIII-XI).

\* En la interpretación del mapa de la infraestructura escolar a nivel de BUP hay que tener en cuenta unos principios elementales.

Como dato residual, aún subsiste en la estimativa ciudadana la correlación entre estructura socio-ecológica e infraestructura escolar. La tradición y el prestigio de la "Enseñanza Media" en Valladolid parecen estar polarizados en los Institutos "Zorrilla" y "Nuñez de Arce", acantonados en los bordes de la ciudad histórica.

Más allá de estos centros de bachillerato, la oferta pública de BUP aparece, escalonada, como puntos tangenciales a dos líneas paralelas, trazadas sobre la periferia de la ciudad: "Emilio Ferrari"- "Arturo Eyries"- "Pinar de la Rubia"/"Delicias" y "Leopoldo Cano".

En el espacio interior de ambas líneas no existe oferta pública alguna; si exceptuamos el Instituto "La Rondilla"; sólo existe a nivel privado. La razón hay que buscarla en el pasado; en el contexto político anterior la enseñanza pública fue siempre subsidiaria de la privada.

También en este sector de la iniciativa privada es perceptible la correlación entre estructura socio-ecológica e infraestructura escolar, aunque en virtud de la plusvalía del espacio urbano algunos

centros privados de BUP hayan optado por su traslado a los extrarradios.

### 5.3.2.- Demanda escolar

Ya hemos visto cómo la Escuela clásica de Chicago, con el trasfondo de la Morfología Social de E. DURKHEIM, nos ofrece amplia información sobre los procesos de segregación urbana.

Si analizamos ahora la demanda escolar en los niveles no-obligatorios de educación, obtendremos unos datos por los que se puede interpretar la segregación urbana desde una nueva perspectiva, según la que, la demanda escolar está recortada claramente sobre una componente socio-ecológica. Sobre datos del curso 1984-1985, la TABLA XXXVI nos presenta la demanda escolar dentro de un espacio de coordenadas constituido por dos ejes: "niveles opcionales de educación" y "tipos modales de sociotopos del espacio urbano de Valladolid".

**TABLA XXXVI: DEMANDA ESCOLAR**

NIVELES SOCIOTOPO	PREESCOLAR		FP		BUP		EU
	Público	Privado	Público	Privado	Público	Privado	
I	365	1549	1905	928	1796	2164	10498
II	-	465	-	472	1237	1196	-
III	238	860	-	189	-	109	-
IV	264	1386	-	1417	1051	592	2675
V	15	142	-	-	-	132	-
VI	113	82	-	-	-	156	1715
VII	136	270	1626	28	800	71	-
VIII	2340	3215	778	208	3088	2230	1129
IX	982	1448	-	1950	-	33	936
X	303	303	770	-	-	-	-
XI	130	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4886	9720	5079	5194	7972	6683	16953

\* A nivel preescolar, el 33.45% de los alumnos matriculados lo está en centros públicos y el 66.55% en centros privados.

De forma ulterior, la demanda de educación preescolar muestra una estructura ortogonal (TABLA XXXVII): los valores más altos de la demanda en centros públicos se dan en los sociotopos de las áreas sociales más humildes (VI-XI) y los valores más elevados de la demanda en centros privados se encuentran en los sociotopos de las zonas urbanas más acomodadas (I-V).

**TABLA XXXVII: VALORES PORCENTUALES DE LA DEMANDA DE EDUCACIÓN PREESCOLAR POR SOCIOTOPOS EN CENTROS PÚBLICOS Y PRIVADOS**

SOCIOTOPO	Demanda en centros públicos %	Demanda en centros privados %
I	19.07	81.23
II	-	100.00
III	21.67	78.33
IV	16.00	84.00
V	9.55	90.45
VI	57.95	42.05
VII	33.50	66.60
VIII	42.12	57.88
IX	40.41	59.59
X	50.00	50.00
XI	100.00	-

Elaboración propia.

\* En F.P., el 49.44 de los alumnos matriculados lo está en centros públicos y el 50.56% en centros privados.

\* Esta curva ascendente de la demanda de educación en centros públicos se intensifica a nivel de BUP, donde el 54.40% de los alumnos están matriculados en centros públicos y el 45.60% en centros privados.

Por estas tablas no se puede apreciar ciertamente que la demanda escolar en Valladolid esté recortada sobre un trasfondo socio-ecológico, como principio discriminatorio.

Sin embargo, si operacionalizamos la demanda escolar en los diferentes sociotopos en que hemos tipificado el espacio urbano de Valladolid a través de las variables (OE-B), (OE-FP2) y (OE-EU) -(TABLA XXXVIII)- aparece, como un hecho empíricamente verificado, la desigualdad ante la educación, ya que la correlación entre los que obtienen el título de BUP o el título universitario a los 17 o 22 años respectivamente y los tipos modales de sociotopos de Valladolid es demasiado acusada para que puedan aceptarse como válidas las diferencias individuales, que vendrían a coincidir de manera más que sospechosa con las diferencias socio-ecológicas.

En base a estos datos, sólo se puede admitir con reparos la afirmación de que residir en el campo o en la ciudad genera un diferencial de oportunidades ante la educación.

No se puede dudar, ciertamente, de que las bolsas de pobreza educativa en nuestro campo castellanoleonés están denunciando la grave discriminación de que son objeto.

Sin embargo, la afirmación es demasiado genérica con respecto a la ciudad y es necesario matizar.

También en la misma ciudad existen marcadas diferencias en la densidad del capital humano, en función de la diversidad de sus zonas.

En el caso concreto de Valladolid, circunscribiéndonos a los sociotopos "básicos" o "primarios" (I-III-IV-VI-VIII-IX-X-XI),

**TABLA XXXVIII: POBLACIÓN DE 17-22 AÑOS Y DEMANDA EDUCATIVA EN LOS DIFERENTES NIVELES OPCIONALES DE FORMACIÓN**

SOCIOIÓPO	Sexo	Población de 17 años	OE-B	%	Población de 18 años	OE-FP2	%	Población de 22 años	OE-EU	%
I	v	415	211	50.84	440	25	5.90	304	112	36.84
	h	494	191	38.66	477	25	5.24	365	91	24.93
	Total	909	402	44.22	917	51	5.56	669	203	30.34
II	v	9	2	22.22	13	-	-	11	1	9.09
	h	21	6	28.57	18	3	16.66	17	5	29.41
	Total	30	8	26.66	31	3	9.67	28	6	21.42
III	v	256	88	34.37	213	12	5.63	203	39	19.21
	h	264	96	36.36	256	13	5.07	219	50	22.83
	Total	520	184	35.38	469	25	5.33	422	89	21.09
IV	v	297	99	33.33	306	37	12.09	240	53	22.08
	h	303	102	33.66	323	22	6.81	248	61	24.59
	Total	600	201	33.50	629	59	9.37	488	114	23.36
V	v	13	4	30.77	15	3	20.00	23	3	13.04
	h	20	8	40.00	24	2	8.33	31	2	6.45
	Total	33	12	36.36	39	5	12.82	54	5	9.26
VI	v	183	32	17.48	184	24	12.37	154	19	12.33
	h	201	59	29.35	181	13	7.18	188	37	19.68
	Total	384	91	23.70	365	37	10.13	342	56	16.37
VII	v	13	4	30.76	15	1	6.66	23	1	4.30
	h	20	8	40.00	24	4	16.66	31	4	12.90
	Total	33	12	36.36	39	5	12.82	54	5	9.26
VIII	v	1.079	203	18.81	1.065	130	12.20	972	102	10.49
	h	1.116	260	23.29	1.102	83	7.53	1.050	110	10.47
	Total	2.195	463	21.09	2.167	213	9.83	2.022	212	10.48
IX	v	497	50	10.06	463	63	13.60	416	16	3.84
	h	438	45	10.27	447	25	9.59	700	18	4.50
	Total	935	95	10.16	910	88	9.67	816	34	4.16
X	v	105	9	8.57	89	8	8.98	56	3	5.35
	h	107	14	13.08	88	4	4.54	72	1	1.38
	Total	212	23	10.84	177	12	6.78	128	4	3.12
XI	v	3	-	-	2	-	-	10	-	-
	h	4	-	-	11	1	9.09	11	-	-
	Total	7	-	-	13	1	7.69	21	-	-
TOTAL		3.858	1.491	25.45	5.776	489	8.66	5.044	728	14.43

Elaboración propia.

que representan el 97.44% del total de la ciudad y basándonos en el Padrón Municipal de Habitantes renovado al 1 de marzo de 1984, la gráfica de la población de 17 y 22 años respectivamente con título de BUP o de estudios universitarios desciende

verticalmente a medida que descendemos por la estructura escalonada de los sociotopos.

Desde la perspectiva socio-ecológica, pues, se puede observar en Valladolid un enrarecimiento progresivo de las oportunidades ante la educación, que exigirá de nosotros un análisis ulterior pormenorizado de los procesos de socialización.

Mientras tanto, cabe apuntar que el estudio de la demanda escolar en los niveles no-obligatorios de la educación sería incompleto si no asumiese la diferenciación por sexos del sistema de oportunidades educativas, que hemos operacionalizado por el título de "BUP", "F.P.2" y "Estudios universitarios" en la población de 17/18 y 22 años respectivamente.

Limitándonos únicamente a los sociotopos "básicos" o "primarios", de mayor espectro poblacional, resumimos gráficamente en el CUADRO VI los datos aportados por la TABLA XXXVIII.

Obsérvese que los diferentes signos sólo indican predominio de una población determinada (masculina o femenina) sobre la otra. La posibilidad de interpretar estos signos en clave de una "discriminación sexual" exigiría un estudio de campo más detallado.

**CUADRO VI:**

NIVELES SOCIOTOPOS	FP		BUP		EU	
	Chicos	Chicas	Chicos	Chicas	Chicos	Chicas
I	-	-	+	-	+	-
III	+	-	-	+	-	+
IV	+	-	-	+	-	+
VI	+	-	-	+	-	+
VIII	+	-	-	+	-	-
IX	+	-	-	+	-	+
X	+	-	-	+	+	-
XI	-	+				



### 5.3.3.- Infraestructura médico-asistencial

La infraestructura médico-asistencial es una variable de relevante valor informativo para la descripción del contexto situacional de las diferentes áreas sociales de la ciudad (CUADRO VII).

En el diagnóstico sanitario de Valladolid se observa un claro desequilibrio entre los diferentes sociotopos urbanos por la correlación que existe entre el nivel socio-económico y la calidad sanitaria de cada sociotopo.

La infraestructura sanitaria de amplios sectores de la ciudad se caracteriza por su inexistencia: caso típico es toda la margen derecha del Pisuerga -Arturo Eyries; Huerta del Rey, Girón y la Victoria.

En el "Balance de Gestión-1984" del Instituto Nacional de la Salud de Valladolid se puede constatar la conciencia que la Administración Local tiene del problema, pero se intuye que las soluciones no están en la carpeta de lo "urgente".

En lo referente a la infraestructura asistencial y de servicios Sociales desaparece el privilegio que existe en ciertas zonas de la ciudad a nivel sanitario... para convertirse en situación generalizada y precaria de toda la ciudad, por lo que respecta a la oferta pública.

\* La infraestructura del "tiempo libre" está en manos de la iniciativa privada; los centros culturales, los clubs de recreo, etc... apenas si existen en la ciudad.

\* Los servicios sociales especializados tienen más bien

CUADRO VII: INFRAESTRUCTURA MÉDICO-ASISTENCIAL

SOCIOLOGO	Centros Hospitalarios	Centros Ambulatorios	Consultorios	Sanatorios	Medicina Especializada	Otros	Centros de Pre-Atención de Infancia y Juventud	Tercera Edad	
								Residencias	Hogares-Clubs
I	Militar 18 de julio			H. Dispersos en la zona Sanatorio V. de la Cruz Utra, Sra. del Rosario	C. de Audiología C. Estimulación precoz C. Estimulación precoz ESPRIN C. Oncología y Medicina Nuclear C. de Rehabilitación C. de R. "Castilla" C. de R. "Comenares" C. de R. y Traumatismos CLINICA RIGREY SA	Casa de Socorros C. de R. "Castilla" C. de R. "Comenares" C. de R. y Traumatismos "MUTRAL"	Casa de la Familia de los Menesajeros de la Paz (I)		
II					C. de Rehabilitación	R. de las Religiosas Dolistas			
III						Casa de Familia de los Menesajeros de la Paz (II)			Hogar de Peregrinos S. Pte. Coligante
IV	Clínico Universitario "Pío del Río Ortega"								Club de Jubilados de S. Pedro apostol
V								R. de ancianos "Caritas"	
VI			Esperanto		H. Psiquiátrico de R. "Castilla" C. H. Benito Menni		R. Religiosas "Madrastraces"	R. de ancianos "Caritas"	Club Recreativo de Jubilados "Pilar, Dolistas"
VII						C. Zambrana			Hogar del Espionista SS Club "Delicias"
VIII		"Delicias" "Pilarican"	"Utra, Sra." "Renacimiento" "Santos" "Povis" "Mórtola"	"Cob. Corazón"			R. Juvenil "Jose Montero"	R. de ancianos "Caritas" R. de ancianos de la Cruz	C. de Jubilados "Lopez" C. J. "Sto. Domingo de Guzman" C. J. "Pajarillos"
IX						Casa de Familia "Club de los Menesajeros de la Paz"		A. Casa Beneficencia "C. de la Cruz"	C. J. "Utra, Sra." C. J. "de Fatima"

un rostro de beneficencia.

\* Finalmente, la política gerontológica local es muy limitada.

#### 5.4.- Sector socio-político: Elecciones Generales de 1982

La dinámica del comportamiento electoral en Valladolid, limitándonos a las tres opciones con mayor representación local (PSOE/AP-PDP-UL/PCE), de acuerdo con los resultados de las elecciones legislativas de octubre de 1982, está reflejada en la TABLA XXXIX.

De su lectura podemos inferir lo siguiente:

\* La Coalición Popular (AP-PDP-UL) alcanza los máximos valores en aquellos sociotopos que son exponente de las constelaciones sociales superiores (I-II-III).

\* En las áreas sociales con predominio de población obrera, concretamente en los sociotopos VIII, IX-X, la izquierda destaca como bloque y el PSOE como fuerza política absolutamente mayoritaria.

\* En los sociotopos IV y VI, que representan respectivamente constelaciones sociales intermedias o áreas sociales de composición mixta, la orientación socio-política se decanta hacia la izquierda, mientras que en los sociotopos "secundarios" V y VII, de perfil social eminentemente heterogéneo, existe un claro predominio del espacio ideológico del "centro/derecha".

Las variables que aparecen como más influyentes en la orientación socio-política de los diferentes tipos modales del espacio urbano de Valladolid son: la edad, la ocupación o situación laboral, la calificación socio-profesional, el nivel de estudios, el nivel de

**TABLA XXXIX: RESULTADOS DE LAS ELECCIONES GENERALES DE 1982**

Sociotipo	Censo de Mesa	Abstenciones	%	Votos Válidos	PSDE	%	AP/PDP	%	PCE	%
I	29.571	4.288	14,50	25.135	6.882	27,38	14.182	56,42	335	1,33
II	1.350	198	14,66	1.126	353	31,35	566	50,26	14	1,24
III	19.056	3.210	16,84	15.413	5.708	37,03	7.186	46,62	380	2,46
IV	23.542	3.382	14,36	19.450	8.549	43,95	7.768	39,94	578	2,97
V	1.146	274	23,90	834	320	38,36	372	44,60	10	1,20
VI	16.472	2.212	13,43	13.808	7.166	51,89	4.412	31,95	597	4,32
VII	974	567	58,21	401	126	31,42	202	50,37	8	1,99
VIII	91.752	12.225	13,45	75.728	47.225	62,36	15.643	20,65	3.559	4,70
IX	33.903	4.985	14,70	27.386	19.150	69,92	3.871	14,13	1.585	5,78
X	5.110	997	19,51	3.863	2.683	69,45	623	16,12	190	4,92
XI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	222.876	32.338	14,51	183.144	98.162	53,60	54.825	29,93	7.256	3,96

Elaboración propia.

renta y la creencia o práctica religiosa. De esta forma, la dinámica del comportamiento electoral se convierte en valioso indicador de la estructura demográfica, económica y cultural de la población. Los últimos resultados de las elecciones generales de junio de 1986 no se han tenido en cuenta por la posible variante de emigración intra-urbana.

Al haber tipificado las áreas de la ciudad sobre los datos del Padrón Municipal renovado al 1 de marzo de 1984, la incorporación de datos con fecha posterior supondría una incongruencia, rayana con la falacia.

\* \* \*

## 5.5. Síntesis de los tipos modales de sociotopos del espacio urbano de Valladolid

### ÁREA SOCIAL PRIVILEGIADA EN PROPIEDAD O FORMACIÓN

*Está constituida por los sociotopos I y II: su área de demarcación se extiende por el núcleo de la ciudad histórica, proyectado hacia el Sur sobre el Paseo de Zorrilla y hacia el Oeste, en la zona de "ensanche" de Huerta del Rey, sobre la margen izquierda de la carretera de Salamanca, por una especie de lengüeta que se conta a la altura de la calle J. L. Anrese y, sobre la margen derecha, por el cantón formado entre las calles J. L. Anrese, Las Mieses y Variante de la Carretera de León, y en Arturo Eyrías, por un pequeño sector de su zona alta, próximo a la carretera de Salamanca.*

*Es la zona residencial de la burguesía urbana, cerealista, comercial, industrial, burocrática y cultural; el centro de la vida social de la ciudad, donde se dice que vive la "gente bien".*

*La verticalidad de los edificios, la arquitectura de sus fachadas, el lujo y confort de las viviendas son rasgos distintivos de este área social de la ciudad.*

*Todo aquello que tiene un prestigio social muestra aquí un índice elevado: el nivel de instrucción, nivel socio-profesional, nivel de rentas, etc., como característica más especial habría que destacar el elevado nivel de instrucción de la población femenina mayor de 18 años.*

Al trazar el perfil socio-estructural de esta unidad socio-ecológica hay que distinguir el sociotopo I, "básico" y "primario", del sociotopo II, derivado de aquél y "secundario" por tanto.

En principio nos circunscribiremos a la estructura interna del sociotopo I, para apuntar luego las desviaciones más importantes del sociotopo II, con respecto al tipo modal "básico" o "primario".

\* Su población representa el 13.42% del total de la ciudad

\* El 44.2% de la misma ha nacido en Valladolid.

\* El 21.63% de su población es menor de 16 años y el 8.80% mayor de 65.

\* Según datos del curso 1984-1985, un 19.07% de la demanda de educación preescolar se efectúa en centros públicos y un 80.23% en centros privados.

\* El 44.22% de la población de 17 años ha obtenido el título de BUP y el 30.34% de la población de 22 años, título universitario: en ambos parámetros predomina la población masculina sobre la femenina.

\* El 43.4% de los mayores de 16 años posee título de BUP o título de enseñanza superior.

\* Un 73.3% de la población de 16 a 25 años cursa estudios medios o superiores.

\* El 41.1% de la población femenina de 16 a 65 años se dedica a las tareas del hogar.

\* En el sector ocupacional, el grupo más importante en

relación con el conjunto de la población activa está representado por el cuadrante socio-profesional de mayor prestigio: aquí se encuentra el 57% de todos aquellos que tienen trabajo fijo y alta calificación profesional y el 29.40% de la población con la misma categoría profesional del primero de los ocho parámetros en que hemos dividido el mundo laboral.

\* El 6.8% de la población mayor de 16 años pertenece al empresariado.

\* Las fuerzas políticas -según las elecciones legislativas de octubre de 1982- se decantan hacia la derecha en un 56.42%, frente a un 28.87 de las opciones de izquierda (PSOE/PCE).

\* En cuanto al equipamiento infraestructural de este área social hay que subrayar lo siguiente:

- En virtud de un factor socio-histórico residual por el que la enseñanza pública fue siempre subsidiaria de la privada, puede calificarse de privilegiada la oferta escolar en los diferentes niveles opcionales de educación en función de la infraestructura escolar privada.
- El diagnóstico sanitario de las zonas subsumidas en este sociotopo es igualmente favorable, sobre todo si se tiene en cuenta la oferta médica privada.
- La infraestructura social es amplia: sucursales bancarias, supermercados, comercios, restaurantes, etc.



- La infraestructura del "tiempo libre", procedente de la iniciativa privada, es variada: teatros, cines, cafés, discotecas, etc.

\* El "área social privilegiada en propiedad o formación" es multifuncional y asume roles supraespaciales, tanto respecto a la sociedad de consumo como al sector cultural y de comunicaciones.

Dada su centralidad funcional ofrece este área social de la ciudad un amplio espectro de estímulos y experiencias altamente favorables para los diferentes campos de aprendizaje.

\* \* \*

Las desviaciones más relevantes del sociotopo II respecto al tipo modal "básico" o "primario" (sociotopo I) son las siguientes:

- \* Su población representa el 0.81% del total de Valladolid
- \* Proporcionalmente, el número de "empresarios", de "familias con 6 o más miembros", de "nacidos en Valladolid", de "población menor de 16 años" y "mayor de 65" es muy inferior a los valores del sociotopo I.
- \* El "nivel socio-profesional de la población mayor de 16 años" y la "actividad profesional de la mujer", son, en cambio, muy superiores en el sociotopo II.
- \* Finalmente, se observa también en el sociotopo II un cierto descenso de las opciones políticas de centro-derecha, sin que signifique en absoluto una inflexión a la izquierda.

### ÁREA SOCIAL DE LAS CLASES MEDIAS

Incluye los sociotopos III y IV, que representan el 18.99% de la población total de Valladolid.

El área de demarcación se extiende por los ribazos de la ciudad histórica, con algunas incursiones hacia el centro, ciertos núcleos de la prolongación del Paseo de Zorrilla, un cantón, en forma de lengüeta, en la Rubia, y sobre la zona de "ensanche" de Huerta del Rey, por el cuadrante que forman la margen derecha de la carretera de Salamanca y las calles de Las Mises, J. L. Arrese y Las Eras.

El espacio social de las clases medias lo comparten dos tipos modales de sociotopos: III y IV.

El sociotopo III es exponente de la clase media alta y el IV subsume en sí los demás segmentos de las constelaciones sociales intermedias.

La composición social de la población en el sociotopo III destaca frente a la del IV por los valores más altos de:

- \* la población femenina profesionalmente activa (V04)
- \* los mayores de 16 años con título de BUP o universitario (V05)
- \* los estudiantes en la población de 16 a 25 años (V06)
- \* la población activa con alto nivel de instrucción y un puesto de trabajo fijo (V08).

El sociotopo IV muestra, en cambio, frente al sociotopo

III un mayor número de empresarios y autónomos (V01).

\* La población menor de 16 años en el sociotopo III es de un 24.54% y de un 24.20% en el IV, y los mayores de 65 años de un 8.65% y 8.91% respectivamente.

\* Según datos de 1984-1985, el 35.38% de la población de 17 años en el sociotopo III y el 33.50% en el sociotopo IV obtiene el título de BUP, y título universitario, el 21.09% de la población de 22 años en el sociotopo III frente al 23.36% en el sociotopo IV. En ambos casos se da un leve predominio de la población femenina sobre la masculina.

\* En la escala socio-profesional, al comparar los valores porcentuales de los niveles ocupacionales sobre la población de la misma categoría ocupacional (TABLA XXXIII), se observa en el sociotopo III un claro predominio de las categorías laborales del nivel (1), arrojando el sociotopo IV valores superiores en los niveles (5), (6) y (7), de menor prestigio social.

\* Las tendencias políticas en el sociotopo III muestran una inflexión hacia la derecha, con un 46.62% y en el sociotopo IV hacia la izquierda (PSOE/PCE), con un 45.57%.

\* La dotación infraestructural de centros públicos de FP2 y BUP es deficitaria en los dos sociotopos, aunque la iniciativa privada solverte en parte la carencia.

\* La infraestructura médico-sanitario del sociotopo IV es, sin duda, de privilegio, al estar ubicados en él los Centros

*Hospitalarios más importantes de Valladolid, si bien, dada su estructura concéntrica, no es compartida esta situación de privilegio por todas las zonas urbanas que comprende.*

*\* La infraestructura social y del "tiempo libre", con la impronta de la iniciativa privada, es equilibrada.*

*Dentro de los parámetros sociales de constelaciones intermedias, la normativa comportamental se centra básicamente en el orden, hábitos de limpieza, adaptación social, espíritu de superación y cierta emulación consumista.*

*La educación es, sin duda, objetivo primordial: existe cierta presión familiar por quemar etapas y buenos resultados académicos, que puede bloquear el desarrollo normal de la personalidad de los hijos y provocar, incluso, algunas perturbaciones de conducta.*

\* \* \*

### ÁREA SOCIAL HETEROGÉNEA

Con el 8.65% de la población total de Valladolid, comprende unas zonas de remodelación donde coexisten núcleos residuales de población y áreas de transformación.

Consta de tres sociotopos: V-VI-VII. El tipo modal básico es el VI, que se extiende primero en semicírculo desde S. Nicolás a la Plaza Circular, por la Avenida de Palencia (Calle Cerrada y Quebrada), Real de Burgos, Madre de Dios, Prado de la Magdalena y Vadillos, para fragmentarse luego en el barrio de la Esperanza, Parque Arturo León, una pequeña franja adosada al Pisuerga, al final del Paseo de D. Juan de Austria y del de Zorrilla y un breve apunte entre las calles Puente Colgante y Pizarro.

El sociotopo VI, "básico" y "primario" está flanqueado por los sociotopos "secundarios" V y VII, cuyas áreas de demarcación son, por una parte, el Pinar de Antequera y el bloque de viviendas de "Talleres de Renfe", limitrofe con el Arco de Ladrillo, y, por otra, la margen derecha de la carretera de Circunvalación (entre la carretera de Madrid y la de Soria) y la margen derecha de la carretera de Salamanca, entre la Avenida del Dr. Villacián y Parquesol.

En el tipo modal básico de "área social heterogénea" (sociotopo VI) oscilar en torno a la media de la ciudad los valores de la "población femenina mayor de 16 años, con dedicación a las tareas del hogar", los "mayores de 16 años con alto nivel de instruc-

ción" y los "estudiantes en la población de 16 a 25 años", mientras que los valores de las "familias con 6 o más miembros", los "nacidos en Valladolid", la "población activa con alto nivel de instrucción y un puesto de trabajo fijo" y el número de "empresarios" se desgajan un tanto de la línea "cero" de la media.

\* La población menor de 16 años es de un 28.73% y la mayor de 65 de un 7.74%.

\* El sistema de oportunidades ante la educación, operacionalizado por el título de BUP sobre la población de 17 años y el título universitario sobre la de 22 años, equidista de los extremos, "área social privilegiada" (APF) y "área de subprivilegio social" (ASS): el 23.70% alcanza el título de Enseñanza Media y el 16.37% el título universitario.

\* La composición social de la población es bipolar, aunque aparezca atenuada por una segregación residencial entre las diferentes constelaciones sociales.

\* En el sector ocupacional, el área de transformación urbana está representada básicamente por niveles socio-profesionales intermedios, mientras que en los núcleos residuales predomina la tercera edad.

\* La conducta socio-política se decanta hacia la izquierda, con un 51.89% que vota PSOE y un 4.32% que apuesta sus cartas sobre la mesa del PCE.

\* La infraestructura escolar en los niveles no-obligato-

nios de educación es claramente deficitaria al no estar sincronizadas la política educativa y la planificación urbana.

Dentro de la heterogeneidad modal de este área social de la ciudad, respecto al tipo modal "básico" (sociotopo VII) se puede observar en los sociotopos "secundarios" una inflexión hacia arriba en el sociotopo V y hacia abajo en el sociotopo VII, con referencia a los indicadores sociales siguientes:

- "mayores de 16 años con alto nivel de instrucción"
- "estudiantes en la población de 16 a 25 años"
- "población activa con elevado nivel de instrucción y un puesto de trabajo fijo";

\* En el sector socio-gráfico de la población menor de 16 años, los valores más bajos corresponden al sociotopo V (11.71%) y al sociotopo VII (10.91%), mientras que el porcentaje más bajo de población mayor de 65 años corresponde al sociotopo V (3.44%) y el más alto de la ciudad el sociotopo VII (15.16%).

\* En los sociotopos V y VII son más elevados los porcentajes de la población de 17 años con título de BUP (36.36%) o de la población de 18 años con título de FP2 (12.82%); sin embargo, es sensiblemente inferior el número de los que obtienen un título universitario a los 22 años (9.26%).

\* Las tendencias políticas en ambos sociotopos "secundarios" se decantan hacia el centro/derecha, con un 44.60% en el socio-

topo V y un 50.37% en el VII.

En este sector, sorprende, sin duda, el índice de abstención: 23.90 y 58.21% respectivamente.

Las causas pueden ser múltiples, aunque por tratarse de "nuevos bloques", es obvio pensar en las dificultades burocrático-administrativas derivadas del olvido en comunicar el cambio de zona de residencia.

\* \* \*



### ÁREA SOCIAL DE LA "NUEVA" CLASE TRABAJADORA

Está representada por el sociotopo VJ99 y abarca un amplio sector de la ciudad, el 40.83% de su población total.

En su estructura concéntrica incluye barrios históricos degradados (La Victoria, La Magdalena, los Vadillos), barriadas de viviendas subvencionadas y núcleos de extrarradio (La Overuela, Rondilla, barrio Belén, Pajarillos Bajos, Delicias, la Rubia y algunos enclaves de Huerta del Rey).

El perfil socio-estructural se puede trazar gráficamente en función de una línea "cero" indicativa de la media de la ciudad:

\* oscilando levemente en torno a ella están los valores de los "nacidos en Valladolid", y de las "familias con 6 o más miembros";

\* sobre la línea "cero" se encuentran la "población femenina dedicada a las tareas del hogar", las tasas de "desempleo" y los "trabajadores eventuales";

\* por debajo de la media de la ciudad se sitúan el porcentaje de "empresarios", los "mayores de 16 años con alto nivel de instrucción", los "estudiantes en la población de 16 a 25 años" y la "población activa con alto nivel de instrucción y un puesto de trabajo fijo".

Según los diferentes grupos de edad, la estructura de

la población arroja estos porcentajes:

\* el 30.11% es menor de 16 años y el 6.66% mayor de 65.

\* En el sector ocupacional, los grupos más importantes en relación con el conjunto de la población activa están representados por "trabajadores calificados", "trabajadores del sector de servicios" y "jóvenes profesionales", que son índice de la promoción social de la segunda generación.

\* La oferta escolar en los diferentes niveles opcionales de educación es suficiente, sin duda; sin embargo, la demanda escolar apunta con nitidez un sistema de desigualdad ante la educación:

\* En el curso 1984-1985, sólo un 21.09% de la población de 17 años obtiene el título de BUP y únicamente el 9,83% de la población de 22 años alcanza un título universitario.

\* La infraestructura médico-asistencial dista mucho de ser la adecuada, dada la amplitud del arco poblacional de este área social de la ciudad.

\* La infraestructura social y del "tiempo libre" con sello de las instituciones públicas es inexistente; los lugares de reunión y esparcimiento llevan sólo el membrete de la iniciativa privada.

\* En general, la conciencia social de la población no lleva la impronta del antagonismo de clases, ni el estereotipo de la división dicotómica de la sociedad; lo que no impide una conducta

socio-política decantada con claridad a la izquierda, con un 62.36% que vota PSOE y un 4.70% que opta por PCE.

\* El "estilo de vida" de este área social de la ciudad ha experimentado como un viraje: lo colectivo ha pasado a segundo plano y predomina la orientación a la familia nuclear.

A nivel de expectativas educacionales quizá se encuentre más próxima a la clase media que al sector tradicional industrial obrero.

\* Se intenta educar a los hijos de forma más consciente y decidida y se reconoce la importancia de la formación personal para la auto-promoción social del individuo.

\* \* \*

### ÁREA TRADICIONAL INDUSTRIAL OBRERA

Está representada por el sociotopo IX, que se extiende en forma de media luna por los suburbios y extrarradios más pobres de la ciudad: barrio de Girón, la Maruquesa, bordes de la Rondilla, barrio España, S. Pedro Regalado, la Pilarica, Pajarillos Altos, algunos núcleos de Delicias, ciertos flecos de la Rubia y los bloques de viviendas de promoción pública de Huerta del Rey.

Los edificios son uniformes y están ubicados con frecuencia en la proximidad de complejos industriales; predomina la arquitectura monoconde y horizontal: son zonas de hacinamiento urbano. La población representa el 14.24% del total de la ciudad; por cohortes de edad, el 27.80% de su población es menor de 16 años y el 7.79% mayor de 65.

La composición de la población está articulada por

- los elevados valores de:

- \* los "nacidos en Valladolid" (52.5%)
- \* las "familias con 6 o más miembros" (46.4%)
- \* las "mujeres dedicadas a las tareas del hogar" (63.8%)
- \* las "tasas de eventualidad laboral y de paro" y

- los mínimos coeficientes:

- \* del "sector empresarial" (2.9%)
- \* de la "población activa con alto nivel

de instrucción y un puesto fijo de trabajo (15.8%) y

\* de los "estudiantes en la población de 16 a 25 años" (29.8%).

\* El nivel cultural de la población raramente supera los estudios primarios, dándose incluso un cierto porcentaje de analfabetismo.

\* La mayor parte de la población activa carece de calificación laboral y pertenece a los niveles socio-profesionales de menor prestigio social.

\* La conducta socio-política lleva el signo de la izquierda, con un 75.71% de la población que apuesta por el PSOE/PCE.

\* La falta de servicios urbanos, la carencia de espacios libres y de parques es rasgo socio-ecológico básico de este área social de la ciudad, que lleva la marca de una desigualdad social inequívoca.

- Los jóvenes en la población de 17 años que obtienen el título de BUP son pocos, el 10.16%, e insignificante el número de los que logran un título universitario a los 22 años, un 4.16% tan solo.

- El entorno motivacional de la familia, más que estimular, bloquea las posibilidades de desarrollo; apenas se incentiva

la capacidad creadora; de otra parte, la capacidad lingüística y la estructura mental de los hijos no responde con frecuencia a la gráfica de la edad.

\* \* \*

### ÁREA DE SUBPRIVILEGIO SOCIAL Y DE GRUPOS MARGINADOS

Comprende los sociotopos X y XI, enclavados al Norte, en el barrio España, al Sur, en Puente Duero, al Este, en el barrio de las Flores y al Suroeste y Oeste, en algunos bloques de viviendas de promoción pública de Arturo Eyrías y Huerta del Rey.

Son zonas, en las que la línea de la construcción es horizontal y las viviendas, de promoción pública; nos lo recuerda una placa en su fachada, monótona y uniforme, revestida de cemento, pintada de un color apagado o con ladrillos a flor de piel.

Su población representa el 3.06% del total de la ciudad, con un contingente elevado de los menores de 16 años (40.94%) y exiguo de población senil (4.77%).

En sus señas de identidad destacan los siguientes rasgos: Las "familias numerosas", los "nacidos en Valladolid", las "mujeres dedicadas exclusivamente a las tareas del hogar", las "tasas de eventualidad laboral y desempleo" arrojan los máximos valores de la ciudad; en cambio, se encuentran bajo mínimos, la "cualificación profesional de la población activa" y el número de jóvenes que cursan "estudios medios o superiores": en el curso 1984-1985, sólo el 10.84% de la población de 17 años, en el sociotopo X, obtuvo el título de BUP y de la población de 22 años, únicamente logró un 3.12% un título universitario, y ninguno del sociotopo XI, en uno y otro parámetro escolar.

*Al tratarse de un área social al margen de la ciudad, la infraestructura escolar, sanitaria, social y del "tiempo libre", los servicios urbanos en general, sólo existen en la conciencia de sus habitantes.*

*No es extraño, pues, que el modelo de socialización esté marcado por la anomia familiar, la marginación social y, con frecuencia, por un oscuro resentimiento.*

*\* La inflexión que implica el sociotopo XI con respecto al tipo modal "básico" (sociotopo X) se escribe con los caracteres de una radicalización de los valores de los indicadores sociales.*

*\* \* \**



## 5.6.- Significado de la tipificación de las áreas sociales de Valladolid y prospectiva de investigación

El sistema de desigualdad social tiene, sin duda, una componente espacial: la Sociología de la Comunidad constata reiteradamente que los grupos poblacionales se distribuyen en el espacio en virtud de unos procesos específicos de diferenciación y segregación social.

De ellos emerge el "espacio social", entendido como entorno personal, que bombea en el individuo un complejo de actitudes y esquemas comportamentales bien definidos.

En nuestro intento de delimitar los diferentes espacios sociales con el objetivo de analizar en cada uno de ellos los procesos de socialización infantil, hemos partido de una taxonomía del espacio urbano de Valladolid según el modelo de los tipos modales de sociotopos diseñado por el Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA).

La base estadístico-metodológica está formada por:

- ocho "indicadores sociales", seleccionados mediante un proceso trifásico de "análisis factorial",
- dos "dimensiones" ("oportunidades sociales" y "estilo de vida") que les subyacen y
- un amplio paquete de rasgos extraído del sector sociográfico, socio-económico, socio-cultural y socio-político.

Los resultados de este proceso taxonómico del espacio urbano de Valladolid convergen en la diferenciación de 8 tipos modales "básicos" o "primarios" de sociotopos y 3 "secundarios".

Los tipos modales de sociotopos los interpretamos como entornos socio-ecológicos relativamente homogéneos, como espacios de acción y contextos concretos de aprendizaje.

Hay que destacar que lo realmente importante en el modelo de sociotopos radica en que cada uno de ellos representa diferentes mundos de socialización, al estar ubicados en el espacio de coordenadas de las "oportunidades en la vida" y "estilo de vida".

La tipificación, pues, del espacio urbano de Valladolid es indicativa de unos mundos concretos de socialización de efectos estructurales e interactivos.

Se necesita, sin embargo, una dosis no pequeña de fantasía sociológica para poderse imaginar los diferentes contextos de socialización en función de los datos cuantificados y objetivos de la estadística oficial, asomándose únicamente a las "tablas cruzadas", "medias muestrales", "desviaciones típicas" o "coeficientes de correlación".

Y es que el entorno de cada persona tiene una dualidad de vertientes; se nos muestra como "estructura condicionante objetiva", capaz de ser descrita "desde fuera" y como "mundo experiencial y espacio operativo", sólo accesible a una mirada "desde dentro".

Difícil sería intentar jerarquizar esta dualidad de aspectos, que se estructuran en la unidad multiforme del entorno, y arriesgado, sin duda, quedarse en su descripción objetiva y extrínseca.

De aquí que apelemos a la **consulta directa**, por vía de **Encuesta (ANEXO VIII)**, para completar los datos objetivo-estadísticos, por una parte y por otra, consignar la vertiente subjetiva del entorno (actitudes, motivaciones, valores), a fin de describir de la forma más exhaustiva posible cada unidad socio-ecológica del espacio urbano de Valladolid (sociotopo), como contexto situacional concreto de los procesos de socialización infantil.

Dos objetivos primordiales, a parte de los indidados, persigue aquí nuestra investigación:

- \* verificar empíricamente la ubicación de cada sociotopo urbano de Valladolid en el espacio de coordenadas de las "oportunidades en la vida" y "estilo de vida" y
- \* comprobar la hipótesis que cruza en diagonal todo nuestro estudio, según la que los tipos modales de sociotopos representan diferentes mundos de socialización infantil.

\* \* \*

QUINTA PARTE



**1.- NOTAS INTRODUCTORIAS**

**DISEÑO TÉCNICO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN**

**1.1.- Diseño del cuestionario de la encuesta**

**1.2.- Metodología de la investigación**

**1.2.1.- Definición del universo de encuesta**

**1.2.2.- Tamaño de la muestra**

**1.2.3.- Procedimiento de muestreo**

**1.2.4.- Trabajo de campo**

**1.2.5.- Tratamiento de la información**

**1.2.6.- Análisis de resultados**

**1.3.- Estructuración general de los bloques  
temáticos**

## 1.- NOTAS INTRODUCTORIAS

### DISEÑO TÉCNICO Y METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

Nuestra investigación propiamente tiene una intención dual:  
Hasta aquí, el objetivo primordial fue identificar, mediante un proceso estadístico complejo, las micro-unidades socio-ecológicas (sociotopos) del espacio urbano de Valladolid como diferentes mundos de socialización infantil, estructurando en unidad el análisis vertical de las clases sociales y el horizontal de los espacios vitales.

Desde esta vertiente de nuestro estudio es preciso subrayar que la perspectiva socio-ecológica no se presenta en absoluto como alternativa de la interpretación vertical de los procesos de socialización sino como su complemento y diferenciación.

La posibilidad metodológica de nuestro intento ya la intuyó, por cierto, N. ROGOFF (1959, 242 ss.), en línea con los "análisis de área social" de E. SHEVKY/ W. BELL (1955), con los que pretende conectar en la actualidad el paradigma espacial del Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA) y de nuestra investigación en concreto:

"El nivel de instrucción y la posición social muestran una estrecha relación entre sí, en base a los procesos socio-ecológicos de la comunidad y la escuela.

Podemos suponer que en los Estados Unidos las clases sociales no están distribuidas casualmente en los distintos tipos de comunidad; consecuentemente, una clase social determinada está representada en unas áreas más que en otras: cada área social se distingue por la clase social a la que pertenece la mayor parte de su población.

La dominancia de determinada clase social en una zona concreta lleva consigo probablemente una oferta socio-cultural específica (escuelas, bibliotecas). Las ventajas o desventajas del equipamiento infraestructural del entorno no afecta solamente a la clase social más representada sino a toda la población que allí reside.

El hecho de que alcancen los hijos de las familias socialmente privilegiadas un nivel de instrucción elevado se puede explicar por el entorno inmediato, en el que el éxito escolar es más fácil y el clima educativo más favorable.

En nuestra hipótesis, este contexto situacional incidiría en el ascenso social de los hijos de la población minoritaria. De forma similar, los hijos de la clase media, que vivieran en áreas predominantemente obreras, estarían envueltos en procesos de movilidad descendente.

La probabilidad de conservar el status social de origen



sería máxima donde existiese una sinomorfia perfecta entre la estructura social y espacial.

Estas ideas nos abren sin duda un amplio horizonte; quizá en ellas se encuentre la clave hermenéutica de la imbricación estructural de los procesos socio-ecológicos y socio-económicos".

Si nuestro objetivo hasta aquí fue delimitar los tipos modales de entorno (sociotopos), como submundos concretos de socialización infantil, estructurando en unidad el análisis vertical de las clases y el horizontal de los espacios sociales (perspectiva socio-ecológica), a partir de aquí nuestra investigación intentará cumplir una nueva función de ensamblaje, no desde el punto de vista de la estrategia metodológica sino de los contenidos analíticos.

Los tipos modales de entorno (sociotopos), como constelaciones socio-espaciales de proyección socialmente diferenciada en los procesos de socialización, se pueden analizar desde distintas perspectivas:

- H. BECKER / K. D. KEIM (1973, 111 ss.) nos hablan de:
- \* "estructura urbana", como "entorno objetivo, fáctico, real, tal como es y se nos presenta";
  - \* "espacio fenoménico", como "resultado de la interacción con aquella porción del entorno que es campo experiencial y operativo del individuo"; de él deriva el
  - \* "concepto personal", por el que "el individuo clasifica, valora, interpreta y ordena el entorno; se identifica con él y lo llena de símbolos";

\* "imagen", formada por "la coincidencia en el concepto personal de muchos".

F. NEIDHARDT (1975, 134) distingue entre:

\* "determinantes externos" y

\* "cognición subjetiva de la situación contextual".

Finalmente T. BARGEL, R. FAUSER, J. W. MUNDT (1982, 204 ss.) apuntan hacia:

\* "una estructura condicionante objetiva" y

\* "un mundo experiencial" y "espacio operativo".

En nuestra investigación precedente y en base a los datos codificados de la estadística oficial trazamos el esquema objetivo de los tipos modales de sociotopos urbanos de Valladolid, ahora pretendemos completarlo desde la vertiente subjetiva, mediante el análisis de los datos obtenidos por consulta directa (encuesta).

### 1.1.- Diseño del cuestionario de la encuesta

Tras un análisis exhaustivo de la información cualitativa al respecto, se fijó el diseño definitivo del cuestionario de la encuesta sobre el "contexto socio-ecológico de la socialización infantil en los sociotopos urbanos de Valladolid" (ANEXO VIII) en los siguientes bloques temáticos:

- I Datos generales (Preg. 1-28)
- II Datos referentes a los hijos (Preg. 29-33)
- III Datos referentes a la educación de los hijos (Preg. 34-79)
- IV Posibilidades de juego (Preg. 80-85)

V Datos sobre la vecindad (Preg. 86-98)

VI Datos sobre familiares, amigos o conocidos (Preg. 99-110).

El cuestionario está articulado, pues, por 110 items, entre los que podríamos distinguir dos grupos:

- \* uno referido a las variables de control o explicativas (independientes) y
- \* otro concerniente a las variables de índole educativa (dependientes), desglosadas a su vez en distintos niveles de análisis, como veremos.

Todas ellas están cerradas y precodificadas para un tratamiento informático ulterior.

## 1.2.-Metodología de la investigación

### 1.2.1.- Definición del universo de encuesta

El universo de encuesta está definido por las "familias con hijos menores de seis años" (FH<6).

Interpretamos la familia como un subsistema social con mundos concretos de aprendizaje para el niño.

El análisis de la socialización infantil muestra que múltiples deficiencias en los procesos de aprendizaje derivan del contexto motivacional en precario que precede a la entrada del niño en la escuela.

Esta es la razón de que la educación infantil extra-familiar en los dos niveles de preescolar ("Jardín de infancia" (2-3 años) y "Parvulario" (4-5 años)) sea, en un futuro próximo, parte esencial del

sistema educativo.

No se nos puede tachar de utópicos (aunque entendemos por utopía la realidad vista de lejos), al subrayar como objetivos inmediatos de una política educativa eficaz, el carácter opcional y gratuito de los dos niveles de preescolar y la reducción progresiva de las desigualdades ante la educación, a través de una programación curricular específica que nivele las deficiencias motivacionales del entorno.

Para tal fin, es necesario sin duda conocer en detalle la situación infantil de partida, los diferentes micro-mundos familiares, desde la triple dimensión de estímulos, taras o subprivilegios, según el diseño de los tipos modales de sociotopos del espacio urbano de Valladolid.

En base a los datos del Padrón Municipal de Habitantes renovado al 1 de marzo de 1984, con cálculo de edad al 1 de septiembre del mismo año, el universo en Valladolid de las "familias con hijos menores de seis años" (FH<6) es de 19.425.

### 1.2.2.- Tamaño de la muestra

Si se aplica la fórmula convencional (I),

$$n = \frac{K^2 Npq}{NE^2 + K^2 pq} \quad (I) \quad \text{-(M. GARCÍA FERRANDO 1982,140)-}$$

para un universo de 19.425 familias, el tamaño de la muestra sería:

$$n = 1.056 \quad (FH<6)$$

CUADRO I:

UNIVERSO DE LA ENCUESTA					
Abreviatura del sociotipo (APF)	Número	Denominación del tipo modal de sociotipo	Secciones comprendidas	FK 6 %	Tamaño de la muestra Encuestas realizadas %
(apf)	1	ÁREA SOCIAL PRIVILEGIADA EN PROPIEDAD O FORMACIÓN (tipo primario)	36	1.886	103
(apf)	2	Área social privilegiada en propiedad o formación (tipo secundario)	3	89	5
(ACLM-A)	3	ÁREA SOCIAL DE LA CLASE MEDIA ALTA	19	1.373	75
(ACLM)	4	ÁREA SOCIAL DE LA CLASE MEDIA	26	(17.24)	(17.33)
(ash)	5	Área social heterogénea (tipo secundario)	2	64	99
(ASH)	6	ÁREA SOCIAL HETEROGÉNEA (tipo primario)	17	1.528	87
(ash)	7	Área social heterogénea (tipo secundario)	2	70	4
(ANCLT)	8	ÁREA SOCIAL DE LA "NUEVA" CLASE TRABAJADORA	99	(17.51)	(17.61)
(ATIO)	9	ÁREA TRADICIONAL INDUSTRIAL OBRERA	37	9.068	491
(ASS)	10	ÁREA DE SUBPRIVILEGIO SOCIAL	6	(46.68)	(46.50)
(AGH)	11	ÁREA DE GRUPOS MARGINADOS	1	2.903	158
TOTAL			248	19.425	(18.57)
					1.056

La muestra representa el 5.43% del universo de encuesta.

El margen de error para  $p=q=50\%$ , con una seguridad del 95%, 2 sigmas, es de  $\pm 3\%$ .

### 1.2.3.- Procedimiento de muestreo

Sobre el listado de ordenador, obtenido en la fase de explotación de los datos del Padrón Municipal de Habitantes, distribuido por el mapa de los tipos modales de sociotopos urbanos de Valladolid, se efectuó la selección de la muestra por sorteo aleatorio, estratificado y proporcional a la representatividad numérica de las (FH<6) sobre el total de la ciudad.

Cada familia fue directamente localizada en su dirección o sustituida, tras tres intentos fallidos de contactar con ella, por otro elemento muestral de características semejantes.

### 1.2.4.- Trabajo de campo

El trabajo de campo se realizó en la primavera de 1985, de marzo a junio.

Para ello se contó con un equipo especializado de 18 alumnos de Sociología de la Educación de la Escuela Universitaria del Profesorado de E.G.B., de Valladolid y un profesor de la misma, como jefe de equipo de campo, con el asesoramiento, coordinación y supervisión permanente del autor y responsable de esta investigación.

Debido a la metodología de encuesta a domicilio a familias

previamente seleccionadas, el trabajo de los encuestadores fue realmente árduo y laborioso, ya que con frecuencia hubo que repetir las visitas varias veces, hasta poder recoger la encuesta debidamente cumplimentada.

No obstante, y a pesar de las dificultades apuntadas, la metodología del trabajo se llevó a cabo con exquisita escrupulosidad y entrega sin límites.

#### 1.2.5.- Tratamiento de la información

Recogidas y revisadas las encuestas, después de sustituir aquellas que no fueron contestadas o que lo fueron indebidamente por otros elementos muestrales de características semejantes, se procedió a la grabación y verificación de sus datos, en soporte informático, en el Centro de Cálculo de la Universidad de Valladolid.

El tratamiento informático ulterior se realizó en el "Rechenzentrum" de la Universidad de Constanza (RFA), según la programación estándar en ordenador del Grupo de Investigación "Bildung und Region" (M. KUTHE/ T. BARGEL).

#### 1.2.6.- Análisis de resultados

El análisis de la encuesta sobre el "contexto socio-ecológico de la socialización infantil en los sociotopos urbanos de Valladolid" tiene como base metodológica los tipos modales de sociotopos en que hemos clasificado el espacio urbano de Valladolid (MODELO I), aunque

circunstancialmente y en función de objetos concretos se pueda operar también con unidades socio-ecológicas más amplias (MODELO II y III).

En el tratamiento estadístico de la información hemos utilizado:

- porcentajes,
- medidas de tendencia central (mediana, básicamente),
- medidas de variabilidad (desviación típica) y
- medidas de asociación bivariable (coeficientes chi-cuadrado y fi).

\* En base a las encuestas realizadas o a las respuestas registradas mejor, en las tablas estadísticas se presentan los porcentajes de cada variable referidos a los intervalos representados por los sociotopos; las tablas, pues, son de doble entrada, en las que se cruzan, de una parte, los tipos modales de sociotopos y las alternativas de las diferentes variables, por otra.

\* En cuanto a los estadísticos muestrales de la mediana y la desviación típica no es preciso subrayar su relevante valor informativo en la interpretación comparativa de los datos.

\* Por lo que respecta al coeficiente chi-cuadrado ( $\chi^2$ ), lo utilizamos como "prueba de independencia"; es, pues, índice de la relación (o independencia) entre las dos variables que presentan nuestras tablas cruzadas.

A fin de comprobar su significación estadística es preciso comparar el valor de chi-cuadrado con el de la TABLA del ANEXO IX, para los grados de libertad (gl) apropiados.



**MODELO (I):**

VARIABLE		Nº de Sociotopo	Secciones comprendidas	Encuestas realizadas
SOCIOTOPPO	Encuestas			
(APF)		1+2	39	108
(apf)				
(ACLM-A)		3	19	75
(ACLM)		4+5	28	99
(ash)				
(ASH)		6+7	19	87
(ash)				
(ANCLT)		8	99	491
(ATIO)		9	37	158
(ASS)		10	6	38
(AGM)		11	1	5
TOTAL		11	248	1.056

**MODELO (II):**

VARIABLE		Nº de Sociotopo	Secciones comprendidas	Encuestas realizadas
SOCIOTOPPO	Encuestas			
(APF)		1+2	39	108
(apf)				
(ACLM-A)		3	19	75
(ACLM)		4+5	28	99
(ash)				
(ASH)		6+7	19	87
(ash)				
(ANCLT)		8	99	491
(ATIO)		9	37	158
(ASS)		10+11	7	38
(AGM)				
TOTAL		11	248	1.056

**MODELO (III):**

VARIABLE		Nº de Sociotopo	Secciones comprendidas	Encuestas realizadas
SOCIOTOPPO	Encuestas			
(APF)		1+2+3	58	183
(apf)				
(ACLM-A)				
(ACLM)		4+5+6+7	47	186
(ash)				
(ASH)				
(ash)				
(ANCLT)		8	99	491
(ATIO)		9+10+11	44	196
(ASS)				
(AGM)				
TOTAL		11	248	1.056

La prueba de chi-cuadrado nos permite constatar (según sean sus valores) la asociación entre las variables, a un elevado nivel de confianza (al 99% en nuestro caso, lo que significa que sólo tiene un 1% de probabilidad de ocurrir por mero azar).

A pesar de su importancia para nuestra investigación, el coeficiente chi-cuadrado no indica, sin embargo, el grado de correlación entre las variables. Para alcanzar este objetivo utilizamos el coeficiente fi ( $\phi$ ): al variar el valor absoluto de fi entre "0" y "1", cuanto mayor sea fi, más intensa será la relación entre las variables.

En nuestra investigación hemos renunciado expresamente a un aparato estadístico más complejo; al fin y al cabo "para su desarrollo ulterior, el análisis de los procesos de socialización desde la perspectiva socio-ecológica no precisa tanto de refinamientos estadísticos, como de la reflexión en profundidad, que conduzca a una sistematización conceptual más rigurosa y de la observación diferenciada que proporcione una base empírica consistente" (T. BARGEL, R. FAUSER, J. W. MUNDT 1981, 191).

### 1.3.- Estructuración general de los bloques temáticos

Al estar diseñada la encuesta con una intención socio-ecológica hay que colocar la interpretación de los datos bajo la misma clave; en ella opera como catalizador el objetivo dual de nuestra investigación, tanto en el aspecto metodológico (articulación unitaria de la perspectiva vertical de las clases y la horizontal de los espacios

sociales) como en el de los contenidos (simbiosis del análisis del contexto socio-ecológico en su vertiente objetiva y subjetiva).

Punto de referencia esencial será que las condiciones de vida de los individuos o grupos están ahormadas por el espacio social, por el tipo modal de entorno (sociotopo).

La unidad metodológica básica que es el sociotopo la entendemos, pues, como constelación típica de condiciones de vida delimitadas por un espacio social concreto.

Con estos principios básicos de transfondo, nuestro objetivo de entrada será llenar la pizarra de los tipos modales de entorno con el contenido empírico de la descripción de los sociotopos en el campo concreto de investigación (2), a través de la estructura social de la población encuestada y su ubicación en el espacio de coordenadas de las "oportunidades en la vida" y los "estilos de vida", mediante dos indicadores sociales tomados de la encuesta.

A continuación abordaremos diferentes aspectos de las condiciones de vida en los sociotopos, de marcada incidencia en los procesos de socialización infantil, desde la perspectiva de las disparidades sociales (3) y de las redes sociales (4).

Una vez que hayamos descrito el contexto socio-ecológico de la socialización infantil a través del nuevo complejo de variables extraído de la encuesta, centraremos nuestro punto de mira sobre las diferencias socio-ecológicas en el campo educativo (5), variable dependiente de nuestro estudio, tomando como indicadores más relevantes las aspiraciones educativas de los padres, el comportamiento diario ante los estudios, los estilos de educación, las metas educativas,

las actitudes básicas ante la educación infantil extrafamiliar, la asistencia a los centros de preescolar ("jardín de infancia" - "parvulario"), etc.

De esta forma podremos diferenciar desde una perspectiva multivariante el sistema de desigualdades ante la educación en los distintos tipos modales de sociotopos.

Ahora bien, si el análisis pluridimensional de las diferencias en el campo educativo no quiere permanecer en los límites del discurso vacío, ha de estar complementado por unas medidas concretas de política educativa, orientadas a la reducción progresiva de los desequilibrios sociales en la educación.

Con esto habremos llegado al final de nuestra larga singladura, siendo posible entonces preguntarnos por el análisis socio-ecológico de los procesos de socialización infantil en sus picos y sus valles (6).

\* \* \*



2.- DESCRIPCION DE LOS SOCIOTOPOS EN EL CAMPO CONCRETO  
DE INVESTIGACION

- 2.1.- Estructura social de la población encuestada
- 2.2.- Localización empírica de los sociotopos en el espacio de coordenadas de las "oportuidades en la vida" y los "estilos de vida"



## 2.- DESCRIPCIÓN DE LOS SOCIOTOPOS EN EL CAMPO CONCRETO DE INVESTIGACIÓN

### 2.1.- Estructura social de la población encuestada

El análisis socio-estructural de la población encuestada responde a dos objetivos prioritarios: describir los tipos modales de entorno a través de tres variables fundamentales - educación, ocupación e ingresos - y comparar sus resultados con los obtenidos en el proceso de tipificación de las áreas sociales de Valladolid-capital, en base a los datos de la estadística oficial (Padrón Municipal de Habitantes renovado al 1/03/1984).

De los datos sociales de la familia registrados en la encuesta tomamos tres dimensiones, en principio:

- \* Nivel de estudios del padre (Preg. 3).
- \* Nivel ocupacional (Preg. 5).
- \* Ingresos familiares mensuales (Preg. 10).



Con los valores de cada sociotopo podremos reconstruir el contexto situacional de la socialización infantil con respecto al capital cultural, profesional y económico de la familia (en el sentido apuntado por P. BOURDIEU) y al sistema de las "oportunidades en la vida" (en los límites semánticos de R. DAHRENDORF), demostrando inequívocamente así la existencia de mundos de socialización infantil diferenciados según la estructura socio-ecológica.

#### A.- Nivel de estudios del padre

De la lectura de la TABLA I podemos fácilmente inferir que las diferencias entre los sociotopos son relevantes:

En el "área social privilegiada en propiedad o formación" (APF), más de dos tercios de la población (69 %) tiene título universitario y sólo una vigésima parte (5 %) únicamente estudios primarios.

En el extremo opuesto se encuentran el "área de subprivilegio social" (ASS) y el "área de grupos marginados" (AGM), donde nadie tiene título universitario, ni de formación profesional; el gran contingente de la población sólo tiene estudios primarios e incluso sin terminar.

El nivel de estudios del padre en los restantes sociotopos oscila gradualmente entre ambos extremos.

Dentro de los parámetros del nivel de instrucción del padre se observa con nitidez una movilidad vertical intergeneracional (TABLA I a), que no es indicativa, sin embargo, de un descenso del sistema de desigualdad ante la educación en nuestra sociedad; en las distintas constelaciones sociales ha incrementado su valor el coeficiente de

**TABLA I: NIVEL DE ESTUDIOS DEL PADRE EN LOS DIFERENTES SOCIOTOPOS DE VALLADOLID**

Nivel de educación del padre	Enc. / Resp	1	2	3	4	5	6	7
		Sin estudios %	Primaria incompleta %	Primaria completa %	Graduado escolar %	Título de BOP %	Título de TP %	Título universitario %
SOCIOTOPO								
(APF)	108/98	-	-	5	6	13	7	69
(apf)								
(ACLM-A)	75/67	-	1	6	8	28	5	52
(ACLM)	99/90	-	3	22	16	19	13	27
(ash)								
(ASH)	87/35	-	6	28	21	13	17	15
(ANCLT)	491/440	1	9	44	18	10	11	7
(ATIO)	158/149	5	17	43	13	6	9	7
(ASS)	33/32	4	13	68	9	6	-	-
(AGM)	5/5	-	20	80	-	-	-	-
TOTAL	1.056/966	1	8	35	15	12	10	19

**TABLA I a: MOVILIDAD INTERGENERACIONAL**

Nivel de estudios de los padres del padre	Enc. / Resp	1	2	3	4	5	6	7
		Sin estudios %	Primaria incompleta %	Primaria completa %	Graduado escolar %	Título de BOP %	Título de TP %	Título universitario %
SOCIOTOPO								
(APF)	108/100	pp: mp 6: 9	pp: mp 11: 17	pp: mp 30: 50	pp: mp 10: 13	pp: mp 13: 5	pp: mp 1: -	pp: mp 29: 4
(apf)								
(ACLM-A)	75/70	6: 10	18: 21	33: 36	10: 13	9: 13	4: 1	20: 6
(ACLM)	99/91	14: 19	32: 29	24: 33	8: 13	7: 4	1: -	14: 2
(ash)								
(ASH)	87/84	10: 18	43: 40	33: 35	5: 4	4: 2	1: 1	4: -
(ash)								
(ANCLT)	491/445	18: 23	47: 47	27: 26	4: 3	1: 1	1: -	2: -
(ATIO)	158/150	23: 30	40: 43	25: 19	5: 7	3: 1	-: -	4: -
(ASS)	33/32	19: 25	50: 56	26: 19	-: -	-: -	-: -	3: -
(AGM)	5/5	-: 100	-: -	-: -	-: -	-: -	-: -	-: -
TOTAL	1.056/977	15: 21	39: 40	28: 29	5: 6	4: 3	1: -	8: 1

instrucción, pero permanecen prácticamente constantes las diferencias entre los distintos sociotopos (TABLAS Ib Ic), como muestran también los altos coeficientes "fi", con un grado de confianza del 99% ("chi-cua-

**TABLA I b: MEDIANA DEL NIVEL DE EDUCACIÓN DE LOS PADRES**

SOCIOTIPOS	Padre	Madre
(APF)	6.77	5.22
(ACLM-A)	6.54	5.06
(ACLM)	4.97	4.22
(ASH)	4.25	3.96
(ANCLT)	3.41	3.30
(ATIO)	3.16	3.07
(ASS)	3.00	3.00
(AGM)	2.86	2.86

**TABLA I c: MEDIANA DEL NIVEL DE EDUCACIÓN DE LOS PADRES DEL PADRE**

SOCIOTIPOS	Padre	Madre
(APF)	3.80	2.99
(ACLM-A)	3.28	3.02
(ACLM)	2.66	2.58
(ASH)	2.44	2.29
(ANCLT)	2.19	2.08
(ATIO)	2.17	1.98
(ASS)	2.13	1.94
(AGM)	2.00	2.00

drado" 232.517; gl. 42), que arrojan valores:

- 0.650 ("nivel de estudios del padre"),
- 0.552 ("nivel de estudios de la madre"),
- 0.488 ("nivel de estudios del padre del padre"),
- 0.427 ("nivel de estudios de la madre del padre").

Para terminar habría que subrayar el elevado índice de homogeneidad que muestra cada sociotopo en los valores de esta dimensión: en el "área de subprivilegio social" (ASS) y en el "área de gru-

pos marginados" (AGM) la desviación típica es de 0.78 y 0.45 respectivamente; en el "área social privilegiada en propiedad o formación" (APF) y en el "área social de la clase media alta" (ACLM-A) de 1.21 y 1.37; es menor la coherencia interna de los valores en el "área social de la clase media" (ACLM), donde la desviación típica es de 1.60 y conforme a lo esperado en el "área social heterogénea" (ASH), (1.56).

**B.- Nivel ocupacional**

El diseño socio-profesional de la población encuestada aparece en la TABLA II, de la que son explicitación ulterior las TABLAS II a y II b.

**TABLA II: SITUACIÓN LABORAL DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA**

Situación laboral de la población en los distintos sociotopos	Enc. Resp	1	2	3	4	5	6	7
		Trabaja por su cuenta (5a) %	Trabaja por cuenta ajena (5b) %	labores del hogar %	Estudia %	Parado %	Rentista %	Jubilado %
(APF)	108/108	23.3	75.0	2.8	-	0.9	-	-
(apf)								
(ACLM-A)	75/75	22.7	76.0	-	-	1.3	-	-
(ACLM)	99/99	14.1	80.8	2.0	-	3.0	-	-
(ASH)	87/87	14.9	77.0	2.3	-	4.6	-	1.1
(ash)								
(ANCLT)	491/490	14.9	82.0	1.0	-	2.0	-	-
(AT10)	158/457	13.4	75.2	-	-	10.8	-	0.6
(ASS)	33/33	12.1	72.7	-	-	15.2	-	-
(AGM)	5/5	-	60.0	-	-	40.0	-	-
TOTAL	1.056/1.054	15.7	78.9	1.1	-	4.1	-	0.2

**TABLA II a: POBLACIÓN ENCUESTADA QUE TRABAJA POR SU CUENTA**

Población que trabaja por su cuenta		1	2	3	4	5	6	7
		Empresario agrícola (a)	Empresario agrícola (b)	Empresario de la industria o comercio (a)	Empresario de la industria o comercio (b)	Profesional liberal	Trabajador autónomo	Otra actividad por cuenta propia
SOCIOTOPO	Enc. / Resp.	%	%	%	%	%	%	%
(APF)	106/26	7.7	-	3.8	26.9	53.8	7.7	-
(apf)								
(ACLM-A)	75/17	11.7	-	17.6	29.4	29.4	5.9	5.9
(ACLM)	99/14	-	-	-	35.7	42.9	21.4	-
(ASH)	87/13	-	-	-	30.8	15.4	46.2	7.7
(ash)								
(ANCLT)	491/73	1.4	31.0	-	32.9	1.4	39.7	13.7
(ATIO)	158/20	-	-	-	35.0	5.0	50.0	10.0
(ASS)	33/3	-	-	-	33.3	-	66.7	-
(AGM)	5/0	-	-	-	-	-	-	-
<b>TOTAL</b>	<b>1,056/166</b>	<b>3.0</b>	<b>4.8</b>	<b>2.4</b>	<b>31.9</b>	<b>17.5</b>	<b>31.9</b>	<b>6.4</b>

**TABLA II b: POBLACIÓN ENCUESTADA QUE TRABAJA POR CUENTA AJENA**

Niveles ocupacionales		Alto	Medio	Bajo	Muy bajo	TOTAL
		(1-5)	(6-8)	(9-12)	(13-14)	
SOCIOTOPO	Enc. / Resp.	%	%	%	%	%
(APF)	108/82	57.3	34.2	8.5	-	100
(apf)						
(ACLM-A)	75/57	51.0	29.8	19.2	-	100
(ACLM)	99/80	21.3	23.7	42.5	12.5	100
(ash)						
(ASH)	87/70	4.3	32.9	45.7	17.1	100
(ash)						
(ANCLT)	491/408	4.0	17.4	60.5	18.1	100
(ATIO)	158/132	4.6	17.4	44.7	33.3	100
(ASS)	33/3	-	10.3	34.5	55.2	100
(AGM)	5/4	-	-	50.0	50.0	100

La estructura ocupacional que presenta la TABLA II no ofrece dificultad alguna en sus diferentes categorías, de forma que

sólo nos referimos a la situación laboral reseñada en el apartado 5 ("Parado"), por su relevancia circunstancial:

Sólo se registran 43 casos de desempleo en las 1.056 familias encuestadas, lo que significa un 4.1%; sin embargo, la gráfica de su distribución tiene un valor informativo relevante:

- En el "área social privilegiada en propiedad o formación" (APF) y en el "área social de la clase media alta" (ACLM-A) sólo se registra 1 parado, e.d. el 1%.

- En los sociotopos de las constelaciones sociales intermedias -"área social de la clase media" (ACLM) y "área social heterogénea" (ASH)- encontramos 3 casos en que el cabeza de familia está en paro, lo que viene a significar un 4%.

- En el "área social de la "nueva" clase trabajadora" (ANCLT) hay 10 casos de desempleo, pero dada la macro-estructura de este sociotopo sólo representan un 2%.

- En el número de casos en los que el padre se encuentra en paro se incrementa sensiblemente en el "área tradicional industrial obrera" (ATIO), con 17 personas (cabezas de familia), lo que viene a ser un 10.8%.

- En los sociotopos de extracción social más humilde, concretamente en el "área de subprivilegio social" (ASS), se registran 5 casos e.d., un 15.2% y en el "área de grupos marginados" (AGM), en 2 de las 5 familias encuestadas está el padre en paro... lo que, teniendo en cuenta la índole específica de la persona en paro ("cabeza de familia"), es altamente indicativo y responde con rigurosidad a las expectativas derivadas del proceso de tipificación del espacio

urbano de Valladolid en base a los datos de la estadística oficial.

La TABLA IIa se refiere a la distribución del 15.7% que representa "la población activa que trabaja por su cuenta" en las distintas categorías socio-profesionales y la TABLA IIb al 78.9% de "la población activa que trabaja por cuenta ajena".

Dada la escasa relevancia estadística de la primera, nos circunscribiremos brevemente a este segundo sector de la población.

Al presentar en la encuesta las distintas categorías de "la población que trabaja por cuenta ajena" simplificamos el amplio espectro socio-profesional en 15 intervalos; en su estudio concreto hemos optado por agrupar esta escala en cuatro niveles o segmentos:

- 1-5: nivel ocupacional alto
- 6-8: nivel ocupacional medio
- 9-12: nivel ocupacional bajo
- 13-14: nivel ocupacional muy bajo

(No hemos considerado el intervalo 15 ("otra ocupación por cuenta ajena") por su irrelevancia estadística).

De la TABLA IIb podemos inferir que la distribución de las categorías laborales está inequívocamente diferenciada ("chi-cuadrado" 465.610 (gl.98); "fi" 0.735) según el tipo modal de sociotopo y responde con escrupulosidad a lo que podría esperarse de la taxonomía espacial de Valladolid según el modelo de los sociotopos.

En los sociotopos del vértice urbano-social (APF/ACLM-A) no se encuentra nadie en el nivel socio-profesional más elemental; la mayor parte de la población activa está situada en los parámetros ocupacionales medio y alto.

Al contrario de lo que sucede en los sociotopos representativos de los sectores sociales inferiores ("área de subprivilegio social" (ASS) y "área de grupos marginales" (AGM)): nadie de su población activa tiene un puesto profesional relevante y el 55.1% / 50% respectivamente ocupa el nivel laboral más básico.

A medida que descendemos por la estructura de los sociotopos se observa un desplazamiento progresivo de la población activa hacia niveles de menor calificación profesional y prestigio social.

### C.- Ingresos familiares mensuales

Para diferenciar los ingresos económicos mensuales hemos establecido 5 intervalos:

- "Muy bajo": "Hasta 50.000 pts." (18.1%)
- "Bajo": "De 50.000 a 75.000 pts."
- "Medio": "De 75.000 a 100.000 pts."
- "Alto": "De 100.000 a 150.000 pts."
- "Muy alto": "Más de 150.000 pts." (9.7%). (TABLA III).

La gráfica que describen los ingresos familiares por mes se diferencia claramente según los tipos modales de sociotopos.

El "área social privilegiada en propiedad o formación" (APF) y el "área social de la clase media alta" (ACLM-A) disfrutan de una situación económica óptima: casi la mitad de las familias encuestadas en el primer sociotopo y un tercio de las del segundo disponen de unos ingresos mensuales "muy elevados".

A partir del "área social de "nueva" clase trabajadora" (ANCLT), tales ingresos son infrecuentes e incluso raros los ingresos



"elevados", (una de cada diez familias, en el mejor de los casos); en contraposición, se experimenta un aumento progresivo de los niveles de ingresos "bajo" y "muy bajo".

En el "área tradicional industrial obrera" (ATIO), "área de subprivilegio social" (ASS) y "área de grupos marginados" (AGM), casi la mitad de la población activa sólo dispone al mes de unos ingresos precarios.

**TABLA III: NIVEL DE INGRESOS FAMILIARES**

SOCIOTOPO	Ingresos familiares mensuales		Menos de 50.000 h %	De 50.000 a 75.000 h %	De 75.000 a 100.000 h %	De 100.000 a 150.000 h %	Más de 150.000 h %
	Enc.	Resp.					
(APF)	108/75		4	5	12	33	46
(apf)							
(ACLM-A)	75/50		1	7	16	43	33
(ACLM)	99/59		11	21	31	24	13
(ash)							
(ASH)	67/49		12	30	25	29	4
(ash)							
(ANCLT)	491/269		17	36	35	11	1
(ATIO)	158/63		40	24	26	10	-
(ASS)	33/24		55	36	6	3	-
(AGM)	5/3		40	60	-	-	-
TOTAL	1.056/609		18	27	27	18	10

La estratificación rigurosa de los ingresos económicos según los sociotopos puede apreciarse fácilmente por los valores de la mediana (TABLA III a).

Podemos, pues, concluir la existencia de una asociación entre las dimensiones de los ingresos económicos (variable dependiente) y los tipos modales de sociotopos (variable independiente): el coeficien-

**TABLA IIIa: MEDIANA DE LOS INGRESOS ECONÓMICOS MENSUALES POR SOCIOTOPO**

(APF)	4.37
(ACLM-A)	4.09
.....	.....
(ACLM)	3.06
(ASH)	2.84
.....	.....
(ANCLT)	2.44
.....	.....
(ATIO)	1.92
(ASS)	1.42
(AGM)	1.67

te "chi-cuadrado" es 477.701 (gl.: 28), siendo el grado de la relación realmente elevado "fi" = 0.677).

**2.2.- Localización empírica de los sociotopos en el espacio de coordenadas de las "oportunidades en la vida" y los "estilos de vida"**

En la parte precedente de nuestra investigación, y sobre la base estadístico-objetiva de los valores normalizados de 8 indicadores sociales (Padrón Municipal de Habitantes renovado al 1/03/1984) ubicamos los sociotopos del espacio urbano de Valladolid en el sistema de ordenadas de las "oportunidades en la vida" y los "estilos de vida", los dos ejes fundamentales de la taxonomía del espacio en nuestro caso.

Ahora, y como verificación ulterior, intentamos localizar los tipos modales de sociotopos sobre el mismo espacio de coordenadas a través de los datos socio-biográficos de la población encuestada.

Para lograr este objetivo, la encuesta nos ofrece múltiples

posibilidades, de las que seleccionamos, por su clara estructura diferencial:

\* "nivel de estudios del padre" (Preg. 3)

(TABLA Ib)

\* "lugar de procedencia" (Preg. 18)

(TABLA IV)

**TABLA IV: LUGAR DE PROCEDENCIA DE LA POBLACIÓN ENCUESTADA SEGÚN LOS DIFERENTES SOCIOTOPOS**

SOCIOTOPOS	Encuestas	LUGAR DE PROCEDENCIA			
		La misma zona	Una zona distinta	Otra ciudad	El pueblo
(APF)	94	23.4	40.4	29.8	6.4
(apf)					
(ACLM-A)	73	16.4	46.6	32.9	4.1
(ACLM)	98	19.4	55.1	18.4	7.1
(ash)					
(ASH)	87	23.0	47.1	18.4	11.5
(ash)					
(ANCLT)	435	24.1	43.2	17.0	15.0
(ATIO)	157	28.0	48.4	7.6	15.9
(ASS)					
(AGM)	38	36.4	36.4	9.1	18.2
TOTAL	982	23.8	45.6	17.8	12.7

La opción por esta variable en concreto está motivada porque la dimensión clásica en este punto ("tiempo de residencia", Preg. 17) no arroja una información estadística diferenciada entre la población por el universo mismo de la encuesta: FH<6, familias relativamente jóvenes, por tanto.

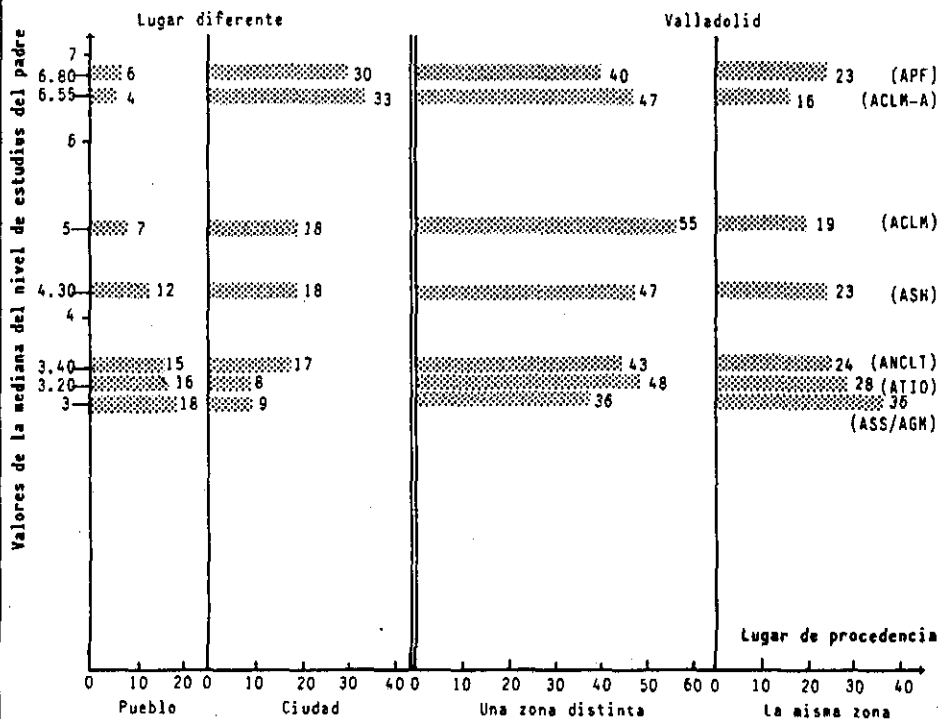
La representación de las TABLAS Ib y IV en el GRAFICO I

muestra un escalonamiento de los valores, en correspondencia rigurosa con la estructura de los sociotopos.

En la vertical de las "oportunidades en la vida" (en especial las "oportunidades ante la educación"), la mediana del "nivel de estudios del padre" en los diferentes sociotopos define, como hemos visto anteriormente, los valores en espiral de las mismas.

Desde la perspectiva horizontal de los "estilos de vida" interpretados en función de la movilidad geográfica o "lugar de procedencia", se observa lo siguiente:

**GRÁFICO I:**



La procedencia de la población encuestada es dual: el campo y la ciudad; dentro de los parámetros de la ciudad, se registra una procedencia doble: interna y externa y dentro de la población que procede de Valladolid, existe una porción que vivió siempre en la zona donde están enclavada la residencia actual y otra que proviene de un área distinta.

De cara a los procesos de socialización infantil hay que subrayar que las actitudes, los valores y las pautas comportamentales llevan la impronta especial de los diferentes mundos experienciales de origen.

En la horizontal del GRÁFICO, I la lectura de los datos puede realizarse de dos formas: de izquierda a derecha y de arriba-abajo (o abajo-arriba, como se prefiera).

\* Circunscribiéndonos, en principio, a la población encuestada de origen rural se advierte una asociación negativa entre origen rural y nivel socio-cultural:

Los sociotopos de las constelaciones media y alta ("área social privilegiada en propiedad o formación" (APF), "área de clase media-alta" (ACLM-A) y "área de clase media" (ACLM), situadas en los niveles socio-culturales más destacados, arrojan valores mínimos de procedencia rural (6%, 4% y 7%), mientras que los sociotopos de los sectores inferiores de la pizarra social suman los porcentajes más altos.

\* Esta misma relación se constata en la población procedente de otros centros urbanos: los máximos valores se encuentran en los sociotopos representativos del vértice social ("área social privile-

giada en propiedad o formación". (APF) y "área social de la clase media-alta" (ACLM-A) con un 30% y 33% y los mínimos en el extremo opuesto: "área tradicional industrial obrera" (ATIO), "área de subprivilegio social" (ASS) y "área de grupos marginados" (AGM) con un 8% y 9% respectivamente.

En este núcleo de procedencia urbana-exterior, ocupan un espacio intermedio, con valores porcentuales similares (18%, 18%, 19%) el "área social de la clase media" (ACLM), el "área social heterogénea" (ASH) y el "área de la "nueva" clase trabajadora" (ANCLT), aunque se diferencia entre sí respecto a la población de origen rural.

\* Con respecto a la movilidad intra-ciudad del segmento de población procedente de Valladolid-capital, los mínimos valores se encuentran en los sociotopos de extracción social más humilde ("área tradicional industrial obrera" (ATIO), "área de subprivilegio social" (ASS) y "área de los grupos marginados" (AGM) con el 28% y 36% y los máximos en el "área social de la clase media" (ACLM), "área social de la clase media-alta" (ACLM-A) y "área social heterogénea" (ASH), con un 55%, 47% y 47% respectivamente.

Al comparar estos datos con los valores estandarizados de la estadística oficial (V03), se comprueba una superposición de resultados.

\* \* \*



3.- CONDICIONES DE VIDA EN LOS SOCIOTOPOS DESDE LA  
PERSPECTIVA DE LAS DISPARIDADES SOCIALES

3.1.- La vivienda como complejo factorial de importancia en los procesos de socialización infantil

3.2.- Condiciones generales de la vivienda

3.2.1.- Estructura de la construcción y relaciones de propiedad

3.2.2.- Indicadores internos

3.2.3.- Indicadores externos

3.3.- Posibilidades de juego en el entorno inmediato





### 3.- CONDICIONES DE VIDA EN LOS SOCIOTOPOS DESDE LA PERSPECTIVA DE LAS DISPARIDADES SOCIALES

Frente al análisis exclusivo de la desigualdad vertical de la sociedad se viene insistiendo últimamente (I. ALTMAN-J. WOLHWILL 1978, J. W. MUNDT 1980, J. JACOB 1984) en la dimensión horizontal de la misma, desde la perspectiva de las *disparidades sociales*.

El concepto de *desigualdad* supone siempre una escala de valores polarmente opuestos, mientras que la *disparidad social* es un concepto neutro, en principio, basado en una realidad socialmente diferenciada, sin emitir valoración alguna al respecto.

El esquema de los tipos modales de sociotopos, al clasificar el espacio urbano de Valladolid e interpretarlo en función del sistema de coordenadas de las "oportunidades en la vida" y los "estilos de vida", combina estas dos perspectivas con la intención de superar omisiones antiguas.

Tres son las vertientes desde las que vamos a estudiar la problemática formulada:

\* Condiciones generales de la vivienda

(Pregs. 15, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26).

\* Dotación infraestructural de la zona

(Pregs. 92, 93, 94, 95, 97, 98).

\* Posibilidades de juego en el entorno inmediato

(Pregs. 80, 81, 82, 84).

Insitimos, una vez más, en que al seleccionar los datos, hemos tenido en cuenta básicamente dos factores: importancia de cara a los procesos de socialización infantil y perfil diferencial en los distintos sociotopos.

La información estadística a veces es realmente relevante, pero sin gradientes diferenciales; en estos casos hemos preferido renunciar a su utilización: al fin y al cabo, nuestra clave hermenéutica es la desigualdad o la disparidad social.

3.1.- La vivienda como complejo factorial de importancia en los procesos de socialización infantil

Hay que afirmar de entrada que la vivienda no ha sido estudiada aún, de forma adecuada, como complejo factorial de importancia socializadora.

Existe una asociación entre determinados síndromes psicofísicos y ciertas condiciones de la vivienda (R. E. MICHELL 1971).

aunque no se pueda explicar esta relación por simple causalidad lineal sino por un complejo de factores entre los que hay que contar, sin duda, la situación socio-económica de la familia p.e. De otra parte, al tener su complemento la vivienda en la infraestructura de la zona donde está enclavada, habría que definir primero su funcionalidad específica antes de aventurar juicio alguno sobre sus efectos.

Variable importante aquí es la forma de vida de la familia, en la que inciden múltiples circunstancias:

- \* actividad profesional de los padres,
- \* duración de la jornada laboral,
- \* tiempo que permanecen en la vivienda,
- \* influencia de la televisión, video, etc.,
- \* diferencias socio-culturales e incluso climáticas.

En su importancia para el devenir de la socialización infantil no puede considerarse la vivienda, pues, como una variable aislada sino dentro del contexto plural de la forma de vida y hábitos comportamentales de la familia.

A esta lectura se opone la perspectiva unidimensional de que es la estructura objetiva de la vivienda, con la correspondiente infraestructura de la zona donde está enclavada, el determinante fundamental de la forma de vida de la familia: (el que se pase más tiempo en la vivienda p.e., con las connotaciones que esto implica de cara a los procesos de socialización infantil, dependerá de su acondicionamiento, del área donde está enmarcada, etc.).

Esta afirmación no podría negarse en principio, aunque

se podría tachar de monocausal, al obviar el complejo de variables intervinientes.

El análisis, pues, de las condiciones generales de la vivienda y de la infraestructura del área donde está encuadrada; aunque parezca varado en los bancos de arena de una perspectiva objetivo-estructural, ha de interpretarse, sin embargo, desde la concepción holista del complejo factorial "entorno" que, a modo de introducción sistemático-metodológica, expusimos en la PRIMERA PARTE; sólo así se alcanzará su verdadera dimensión.

### 3.2- Condiciones generales de la vivienda

#### 3.2.1.- Estructura de la construcción y relaciones de propiedad

Existe una clara relación entre la arquitectura de los edificios y los tipos modales de los sociotopos ("chi-cuadrado": 279.738 (gl.21); "fi": 0.539).

En las constelaciones sociales inferiores predomina la horizontalidad y en las superiores la verticalidad de la construcción (TABLA V-GRÁFICO II).

Un tercio de los edificios del "área tradicional industrial obrera" (ATIO) sólo tiene de una a dos plantas.

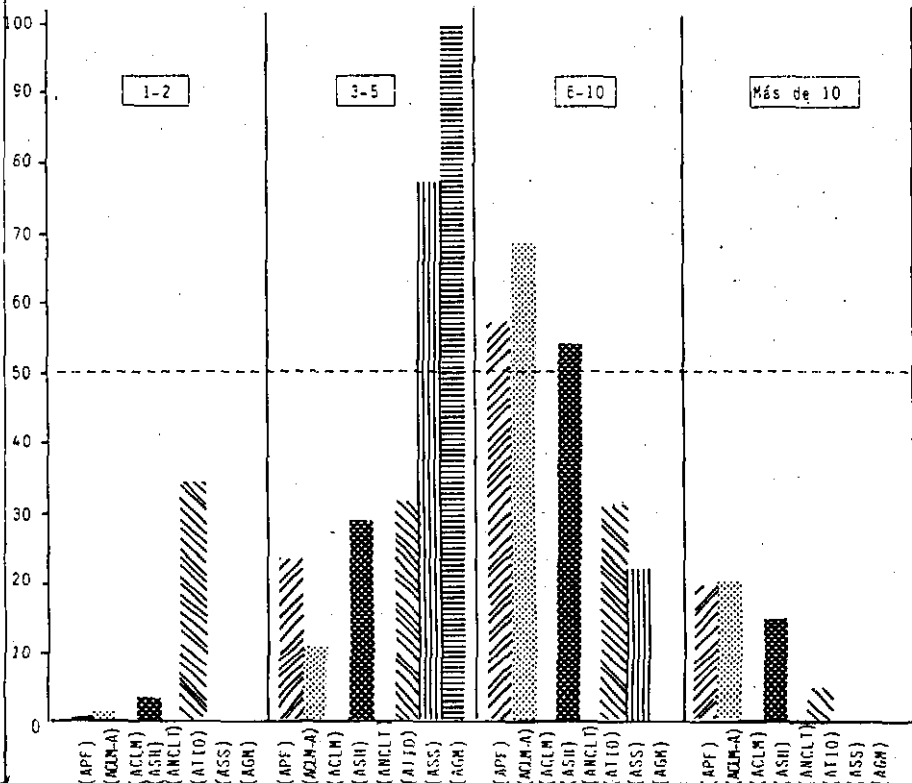
En el "área de suprivilegio social" (ASS), tres cuartas partes del espacio construido tiene de tres a cinco plantas y la totalidad en el "área de grupos marginados" (AGM).

En el "área social de la "nueva" clase trabajadora" (ANCLT)

**TABLA V: PLANTAS DEL EDIFICIO DONDE ESTÁ UBICADA LA VIVIENDA**

SOCIOTOPOS	Encuestas	Una-dos	Tres-cinco	Seis-diez	Más de diez
(APF)	107	0.9	23.4	57.0	18.7
(apf)					
(ACLM-)	74	1.4	10.6	68.9	18.9
(ACLM)					
(ash)	98	5.1	27.6	63.3	4.1
(ASH)					
(ash)	64	3.6	28.6	53.6	14.3
(ASH)					
(ANCLT)	471	4.9	51.6	41.8	1.7
(AT10)	115	33.9	31.3	30.4	4.3
(ASS)	9	-	77.8	22.2	-
(AGM)	5	-	100.0	-	-
TOTAL	963	7.5	38.9	47.1	6.5

**GRÁFICO II: PLANTAS DEL EDIFICIO DONDE ESTÁ UBICADA LA VIVIENDA**



el 4.9% de los edificios tienen de una a dos plantas y la mitad de ellos (51.6%) de tres a cinco.

En contraposición, en los sociotopos de las constelaciones sociales superiores predomina la vertical como línea de construcción: más de la mitad de los edificios del "área social privilegiada en propiedad o formación" (APF) tiene de seis a diez plantas y el 18.7% más de diez.

En las relaciones de propiedad, las diferencias entre los sociotopos son mínimas (TABLA VI), aunque exista obviamente una asociación positiva elevada entre el precio de alquiler y los tipos modales de sociotopos (TABLA VI a-GRÁFICO III) -"chi-cuadrado" 73.921 (gl.21); "fi" 0.56-, igual que entre éstos y los gastos de comunidad- "chi-cuadrado" 407.573 (gl.21); "fi" 0.646- (TABLA VI b-GRÁFICO III).

**TABLA VI: CUALIDAD DE LA VIVIENDA**

SOCIOTOPOS	Encuestas	Alquilada %	Propiedad pagada y pagándose %	Otra situación %
(APF)	108	25.0	73.2	1.8
(apf)	75	4.7	76.0	9.3
(ACLM-A)	99	21.2	72.7	6.1
(ASH)	87	24.1	64.3	11.5
(ASH)	489	23.9	71.8	4.3
(ANCLT)	158	22.2	67.7	10.1
(ATIO)	33	9.1	81.8	9.1
(ASS)	5	20.0	80.0	-
(AGM)				
TOTAL	1.054	22.4	71.5	6.1

**TABLA VI a: VIVIENDA ALQUILADA: PRECIO MENSUAL**

SOCIO TIPOPOS	Enc. / Resp		Hasta 10.000 h	10.000-20.000 h	20.000-30.000 h	Más de 30.000 h
	Enc.	Resp				
(APF)	108/27		37.0	22.2	18.5	22.3
(apf)						
(ACLM-A)	75/11		9.1	27.3	26.4	27.3
(ACLM)						
(ash)	99/21		47.6	28.6	23.8	-
(ASH)						
(ash)	87/21		42.9	38.1	14.3	4.8
(ANCLT)	491/118		49.2	43.2	6.8	0.8
(ATJO)	158/34		79.4	14.7	5.9	-
(ASS)	33/3		100.0	-	-	-
(AGM)	5/1		100.0	-	-	-
TOTAL	1.056/236		50.4	33.5	11.4	4.7

**TABLA VI b: GASTOS MENSUALES DE COMUNIDAD**

SOCIO TIPOPO	Enc. / Resp		Menos de 2.000 h	2.000-5.000 h	5.000-10.000 h	Más de 10.000 h
	Enc.	Resp				
(APF)	108/104		12.5	17.3	25.0	45.2
(apf)						
(ACLM-A)	75/75		12.0	12.0	41.3	34.7
(ACLM)						
(ash)	99/98		42.9	20.4	32.7	4.1
(ASH)						
(ash)	87/86		45.3	18.6	34.9	1.2
(ANCLT)	491/486		66.3	15.4	17.9	0.4
(ATJO)	158/113		70.8	19.5	9.7	-
(ASS)	33/11		81.8	18.2	-	-
(AGM)	5/4		100.0	-	-	-
TOTAL	1.056/977		53.0	16.6	22.4	8.0

Conforme a lo esperado, en el "área social privilegiada en propiedad o formación" (APF) y en el "área de clase media-alta"

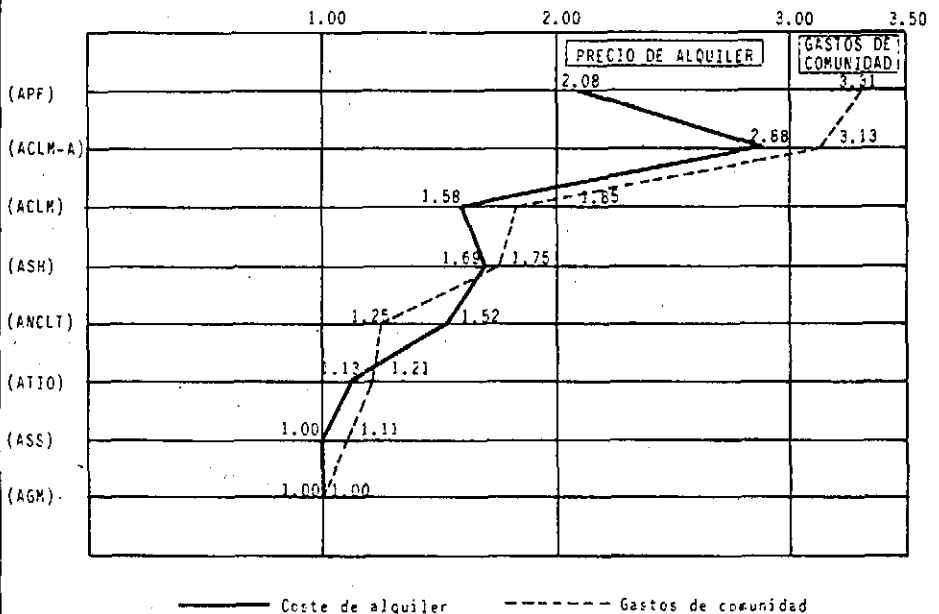


(ACLM-A) el precio de alquiler de la vivienda es alto y bajo en los sociotopos de las constelaciones sociales inferiores, siendo paralela la gráfica que describen los gastos mensuales de comunidad -índices ambos de unas condiciones concretas y específicas de la vivienda-.

### 3.2.2.- Indicadores internos

Las condiciones generales de la vivienda en los diferentes tipos modales de sociotopos se pueden analizar de forma ulterior en función de tres indicadores internos:

**GRÁFICO III: VALORES DE LA MEDIANA DEL COSTE DE ALQUILER Y DE LOS GASTOS DE COMUNIDAD(mes)**



- \* **Amplitud** (TABLA VII-GRÁFICO IV),
- \* **Habitaciones** (sin incluir la cocina ni el baño), (TABLA VII a-GRÁFICO V) y
- \* **Equipamiento** (TABLA VII b-GRÁFICO VI).

A.- En los sociotopos de las constelaciones sociales obreras predomina la vivienda pequeña ( $65m^2$ ) y mediana ( $65-90m^2$ ), mientras que en los sectores superiores de la tabla de sociotopos es muy frecuente la vivienda de tipo medio-alto ( $90-120m^2$ ) y alto (más de  $120m^2$ ).

Existe, pues, una clara relación entre el tamaño de la vivienda y los diferentes tipos de sociotopos ("chi-cuadrado": 390.604 (gl.28); "fi": 0.609).

B.- Con respecto al número de habitaciones, la peor situación la ostentan los sociotopos de la parte baja de la tabla (ATIO, ASS y AGM), concentrándose los valores más altos en los sociotopos del vértice social.

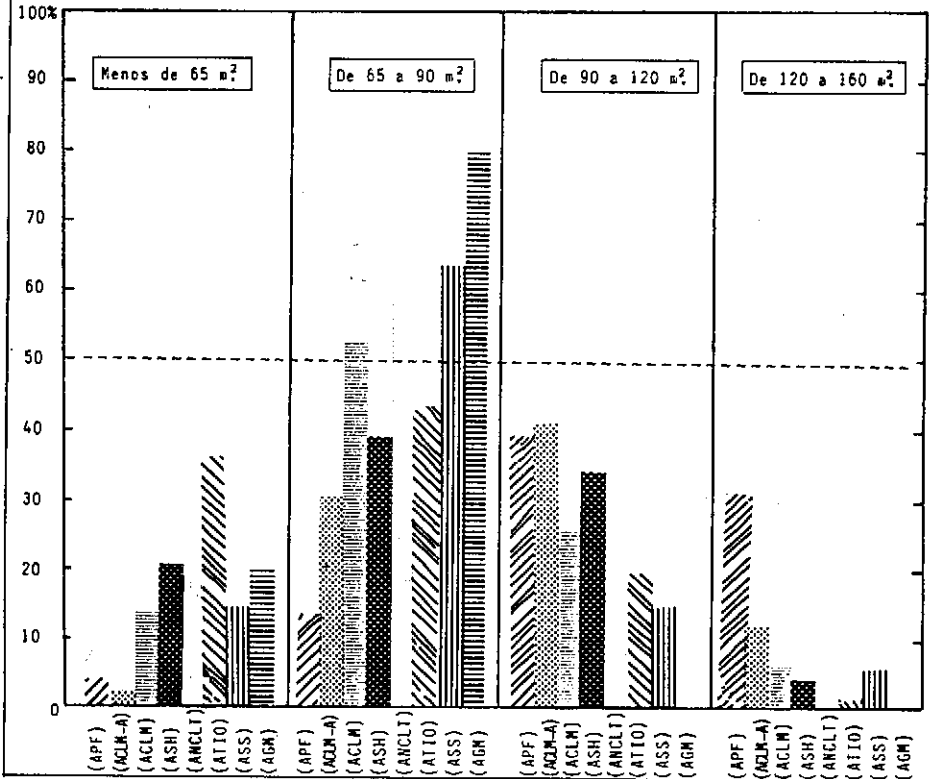
Los metros cuadrados de la vivienda o las habitaciones de que consta no son precisamente los indicadores más rigurosos para evaluar sus condiciones generales en lo referente a la amplitud y espacio disponible; sólo la relación "espacio-persona" puede definir el "standard de la vivienda" (U. HERLYN/I. HERLYN 1976, 47).

Bajo este aspecto, los sociotopos de la burguesía urbana (APF, ACLM-A) arrojan los valores más altos en el número de habitaciones por vivienda y de personas que habitan en ella, mientras que en los sociotopos de extracción social humilde (ATIO, ASS, AGM) son

**TABLA VII: METROS DE LA VIVIENDA**

SOCIOTOPO	Enc./Resp		Menos de 65 m.	De 65 a 90 m.	De 90 a 120 m.	De 120 a 160 m.
	Enc.	Resp				
(APF)						
(apf)	108/108		3.7	13.9	38.9	30.6
(ACLM-A)	75/75		2.7	30.7	41.3	12.0
(ACLM)	99/99		14.1	52.5	26.3	7.1
(ash)						
(ASH)	87/87		20.7	39.1	34.5	4.6
(ash)						
(ANCLT)	491/489		19.6	62.2	17.0	1.0
(ATJO)	156/158		36.7	43.0	19.0	1.3
(ASS)	33/33		15.2	63.6	15.2	63.1
(AGM)	5/5		20.0	80.0	-	-
TOTAL	1.056/1.054		18.8	49.4	23.4	5.9

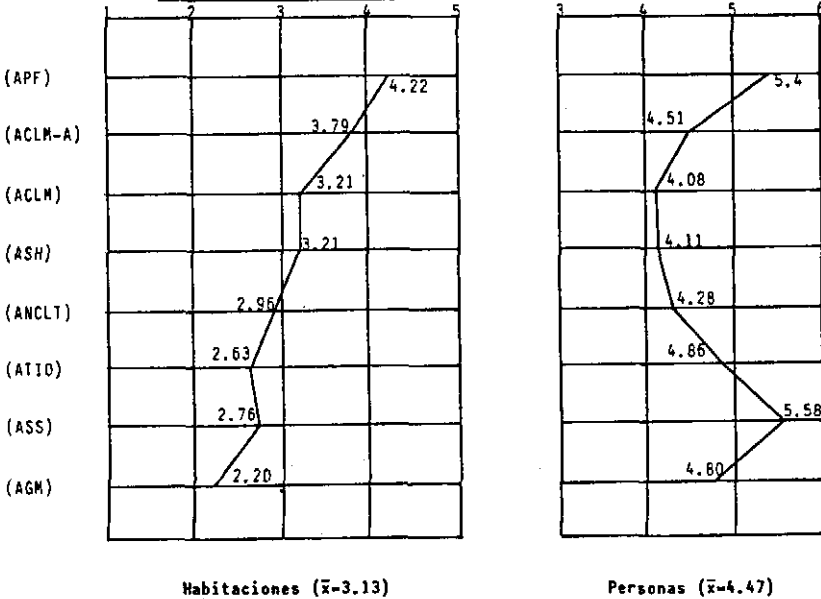
**GRÁFICO IV: METROS DE LA VIVIENDA**



**TABLA VII a: HABITACIONES DE LA VIVIENDA. PERSONAS QUE HABITAN EN ELLA**

SOCIOIOTOPO	Habitaciones de la vivienda					Personas que habitan en ella		
	Encuestas	1-3 (%)	4 (%)	5 (%)	6 ó más (%)	2-3 (%)	4-5 (%)	6 ó más (%)
(APF)	108	4.6	17.6	38.9	38.9	13.8	53.7	32.5
(apf)								
(ACLM-A)	75	6.7	33.3	37.3	22.7	20.0	64.0	16.0
(ACLM)								
(ash)	99	15.1	54.5	25.3	5.0	24.3	55.5	10.2
(ASH)								
(ash)	87	12.6	56.3	28.7	2.2	34.5	56.3	9.2
(ANCLT)	491	21.8	60.3	16.1	1.8	36.0	59.4	14.6
(ATIO)	158	43.1	45.6	11.4	-	19.6	55.0	25.4
(ASS)	33	36.4	57.6	-	6.1	6.0	54.5	39.5
(AGM)	5	60.0	40.0	-	-	-	80.0	20.0
<b>TOTAL</b>	<b>1.056</b>	<b>21.4</b>	<b>50.8</b>	<b>20.5</b>	<b>7.3</b>	<b>24.1</b>	<b>57.8</b>	<b>18.1</b>

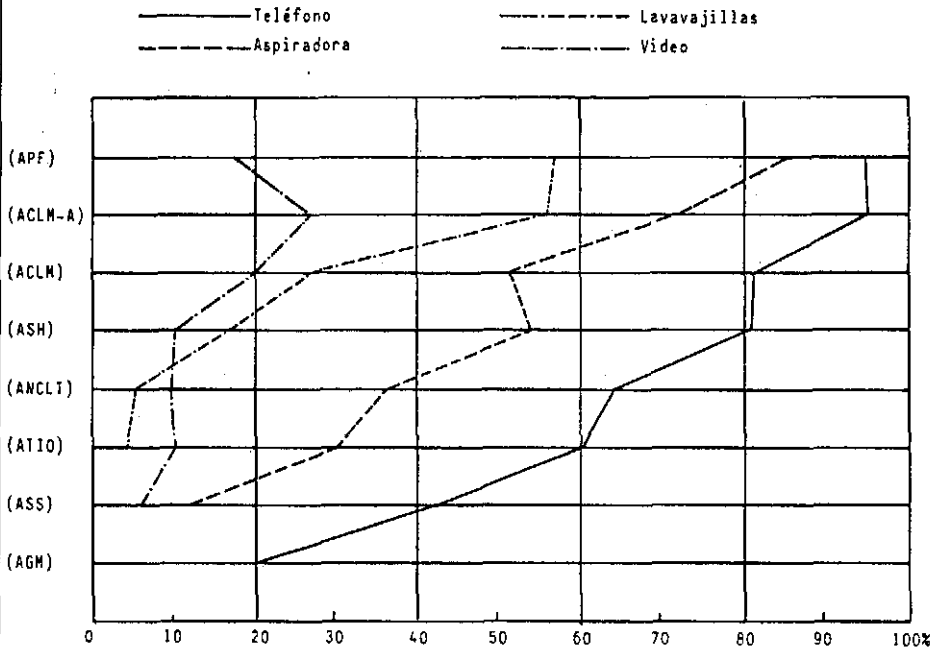
**GRÁFICO V: MEDIA DE LAS HABITACIONES DE LA VIVIENDA Y DE PERSONAS QUE HABITAN EN ELLA EN LOS DISTINTOS SOCIOIOTOPOS**



**TABLA VII b: EQUIPAMIENTO DE LA VIVIENDA**

SOCIOTOPOS	Encuestas	Teléfono %	Aspiradora %	Lavavajillas %	Video %
(APF)		94.4	86.1	56.5	17.6
(apf)	108				
(ACLM-A)	74	94.7	74.7	56.0	26.7
(ACLM)					
(ash)	99	60.8	51.5	27.3	20.2
(ASH)					
(ash)	87	80.5	54.0	17.2	10.3
(ANCLT)	491	70.9	36.3	5.3	9.8
(ATIO)	157	60.1	29.7	4.4	10.1
(ASS)	33	42.4	12.1	-	6.1
(AGM)	5	20.0	-	-	-
TOTAL	1.055	73.9	45.1	16.8	12.7

**GRÁFICO VI: EQUIPAMIENTO DE LA VIVIENDA**



mínimos los valores de los espacios disponibles en la vivienda y máximos los de las personas que viven en ella, siendo, pues, su "standard" claramente deficitario.

C.- Como índice del "standard de la vivienda" se puede invocar también su equipamiento, fundamentalmente en cuanto a los medios de comunicación (teléfono), electrodomésticos (aspiradora, lavavajillas) y esparcimiento (video).

En cada una de estas dimensiones son claras las diferencias entre los sociotopos, aunque varíe el grado de su intensidad como puede apreciarse por la media de los valores de la TABLA VII b.

### 3.2.3- Indicadores externos

Como indicador extrínseco global de las condiciones de la vivienda en los diferentes sociotopos no se puede ignorar el equipamiento infraestructural de la zona donde está situada.

En este punto, sin embargo, no interesa tanto subrayar la infraestructura socio-cultural fáctica del área social de la vivienda como la percepción subjetvo-personal de la misma.

La imagen cualitativa de la dotación infraestructural de la zona puede asumir consecuentemente cuatro formas posibles:

- a) infraestructura adecuada: cuando los componentes infraestructurales de área social de la vivienda se consideran importantes y se encuentran cerca;

b) **implícita oferta superior a la demanda:** cuando los componentes infraestructurales están cerca, pero no se los considera importantes;

c) **implícita oferta inferior a la demanda:** cuando no se considera importante al complejo infraestructural, ni está cerca;

d) **infraestructura deficitaria:** cuando se coloca a los componentes infraestructurales en la columna de importantes pero se encuentran "muy lejos" de la zona de la vivienda.

da.

La cercanía espacial de los distintos elementos infraestructurales (administrativos, sanitarios, culturales, comerciales, de esparcimiento y recreo), junto a la percepción subjetiva de su importancia, define las posibilidades del usufructo real de la oferta, facilitando o bloqueando, su presencia o ausencia, las condiciones de vida de la familia en los diferentes sociotopos.

Desde una perspectiva subjetiva, pues, las TABLAS VIII y VIII a sitúan a los tipos modales de sociotopos en el sistema de múltiples coordenadas infraestructurales, describiendo sus resultados una imagen diferencial del equipamiento infraestructural de las áreas sociales representadas en los distintos sociotopos.

En la TABLA VIII b se ofrece la valoración general de la infraestructura socio-cultural de cada zona y en la TABLA VIII c las "necesidades más urgentes" según el juicio personal de las familias

encuestadas.

La lectura comparada de las mismas servirá, sin duda, para definir más exhaustivamente una serie de factores de incidencia variada en los procesos de socialización infantil de los diferentes sociotopos urbanos de Valladolid.

**TABLA VIII: PROXIMIDAD DE LA ZONA DE RESIDENCIA A ...**

SOCIOTOPOS	Encuestas	Un parque	Un ambula-	Una zona	Un centro	La estación	La estación
		de recreo	torio médico	rural	administrativo	de RENFE	de autobuses
		%	%	%	%	%	%
(APF)	103	91.6	54.2	12.9	74.8	48.1	35.5
(apf)							
(ACLM-A)	74	90.7	54.6	8.0	52.7	16.0	20.0
(ACLM)	99	80.8	75.8	7.1	17.2	20.2	30.3
(ash)							
(ASH)	87	89.5	55.1	21.8	2.3	4.6	6.9
(ash)							
(ANCLT)	442	70.1	78.5	21.1	16.3	16.4	14.5
(ATID)	158	71.3	38.6	84.1	0.6	0.6	0.6
(ASS)	33	25.0	-	93.9	3.0	-	-
(AGM)	5	100.0	-	-	-	-	-
TOTAL	1.001	75.4	63.3	30.5	20.9	16.0	15.3

**TABLA VIII a: POSIBILIDAD DE REALIZAR LAS SIGUIENTES ACTIVIDADES SIN ACUDIR A UN MEDIO DE TRANSPORTE (Con valoración de "muy importante")**

SOCIOTOPO	Encuestas	Hacer la compra	Ir al médico	Llevar niños al parque	Ir al supermercado	Hacer algún deporte	Ir a la iglesia	Ir al cine
		%	%	%	%	%	%	%
(APF)	108	88.0	57.4	71.0	64.5	28.3	27.9	15.0
(apf)								
(ACLM-A)	72	72.2	64.4	56.0	55.6	31.9	25.0	11.3
(ACLM)	99	63.6	62.2	36.7	38.4	17.6	19.8	11.3
(ash)								
(ASH)	87	79.3	76.7	67.4	57.5	37.2	24.5	11.5
(ash)								
(ANCLT)	481	78.4	74.5	64.9	58.6	37.3	24.1	17.4
(ATID)	157	63.7	72.1	36.5	35.9	20.4	7.8	4.5
(ASS)	31	71.0	69.7	38.7	43.3	31.0	20.7	6.9
(AGM)	5	60.0	60.0	60.0	60.0	40.0	40.0	40.0
TOTAL	1.40	75.1	70.4	57.3	53.0	31.3	21.6	13.4



**TABLA VIII b: POSIBILIDAD DE REALIZAR ESTAS ACTIVIDADES EN LA ZONA DE RESIDENCIA  
VALORACION DE LA ZONA DE RESIDENCIA CON RESPECTO A LA INFRAESTRUCTURA  
ESCOLAR**

SOCIOTOPOS	Encuestas	Posibilidad de realizar estas actividades en la zona de residencia		Valoración de la zona de residencia con respecto a la infraestructura escolar	
		(1-2) Muy buena-buena %	(3) Regular %	(1-2) Muy buena-buena %	(3) Regular %
(APF) (apf)	108	91.7	7.4	73.2	19.4
(ACLM-A) (ACLM)	75	89.3	10.7	78.4	21.6
(ash) (ASH)	99	80.8	19.2	48.9	42.9
(ash) (ANCLT)	87	73.6	21.8	41.8	55.8
(ATIO)	491	71.2	26.6	61.3	31.8
(ASS)	158	46.2	50.0	70.7	29.3
(AGM)	33	27.3	60.6	24.2	54.5
(AGM)	5	80.0	20.0	100.0	-
<b>TOTAL</b>	<b>1.056</b>	<b>70.6</b>	<b>26.9</b>	<b>61.4</b>	<b>33.0</b>

**TABLA VIII c: NECESIDADES URGENTES DE LA ZONA DE RESIDENCIA**

SOCIOTOPOS	Encuestas	Construir un centro de FP	Construir un centro de BUP	Peatonalizar una calle para que puedan jugar los niños	Construir un centro de TGB	Construir una guardería infantil	Suprimir la prohibición de jugar en las zonas verdes	Organizar reuniones y fiestas	Habilitar un local para Iglesia	TOTAL
		%	%	%	%	%	%	%	%	%
(APF) (apf)	81	27.5	29.2	30.9	29.2	26.7	15.3	13.6	1.6	21.8
(ACLM-A) (ACLM)	35	60.9	37.5	30.6	29.2	32.2	20.0	21.2	9.5	30.1
(ash) (ASH)	56	86.0	86.4	58.9	79.4	55.2	28.2	12.5	-	50.8
(ash) (ANCLT)	28	100.0	100.0	53.9	100.0	90.9	41.2	31.3	-	64.7
(ATIO)	386	52.9	43.4	53.6	32.7	22.5	19.5	17.1	8.5	31.3
(ASS)	60	100.0	100.0	42.0	100.0	100.0	50.0	23.3	100.0	76.9
(AGM)	8	100.0	100.0	58.3	-	100.0	100.0	45.5	-	63.0
(AGM)	4	100.0	-	75.0	-	-	100.0	100.0	100.0	71.9
<b>TOTAL</b>	<b>659</b>	<b>68.6</b>	<b>59.2</b>	<b>43.8</b>	<b>39.5</b>	<b>33.9</b>	<b>23.4</b>	<b>19.0</b>	<b>8.2</b>	<b>36.9</b>

**3.3.- Posibilidades de juego en el entorno inmediato**

Las condiciones generales de la vivienda, consideradas en sí mismas, son dimensiones parciales de la calidad de vida, y no precisamente las más importantes; de igual o mayor importancia si cabe para los procesos de socialización infantil son las posibilidades

de juego que tienen los niños en el entorno inmediato.

En el juego los niños aprenden a tratar con los demás, se abren a nuevas experiencias, despiertan su fantasía y ejercitan la capacidad para comprender las normas y reglas de conducta (J. PIAGET 1969).

El juego, pues, para el niño, dentro y fuera de la vivienda es de capital importancia en el desarrollo de las estructuras de la personalidad modal.

En los procesos de socialización infantil no es importante, sin embargo, únicamente la diversidad de campos de juego (vivienda, parque, calle, colegio) sino también la índole cualitativa de sus posibilidades e.d., que los niños puedan jugar sin ser molestados, lejos de la circulación rodada, etc.

Circunscribiéndonos, en principio, a las posibilidades de juego en la vivienda, éste es el campo de aventuras más frecuente para los niños de 3-4 años; no es, pues, extraño que sus condiciones generales desde este ángulo jueguen un relevante papel en la socialización infantil: las posibilidades de juego son mínimas en un espacio reducido y máximas las cortapisas y restricciones de la conducta.

Como variable especial, pues, dentro de la vivienda hay que señalar la posibilidad que tienen los hijos de disponer de habitación propia en la casa; variable que depende obviamente de la amplitud de aquella y, en último término, de la relación "persona-espacio".

En este punto existen marcadas diferencias entre los tipos modales de sociotopos (GRÁFICO VII).

Los de la parte inferior de la tabla muestran la peor

situación: en el "área de grupos marginados" (AGM) no disponen en absoluto los hijos de cuarto propio, sólo "compartido con otros hermanos, y en el "área de subprivilegio social" (ASS) y "área tradicional industrial obrera" (ATIO) el 27.3% y 18.4% de las familias encuestadas.

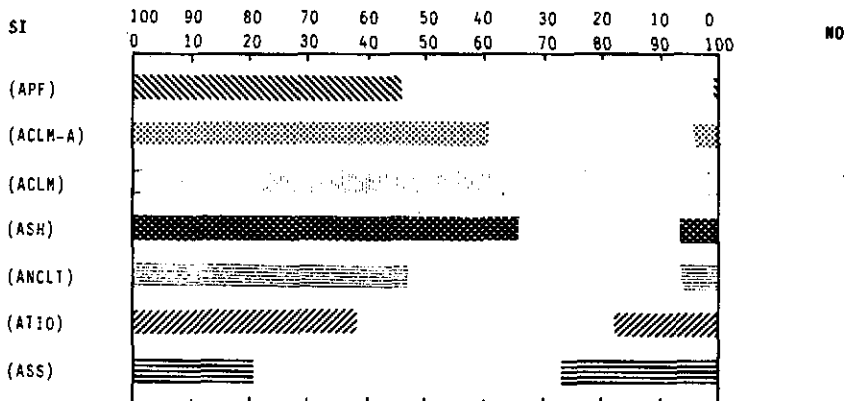
En contraposición, la posibilidad de disponer los hijos de habitación propia es muy frecuente en los sociotopos de los sectores sociales intermedios (ACLM-A, ACLM, ASH).

El "área social privilegiada en propiedad o formación" (APF) se encuentra frente a estos sociotopos en clara desventaja por la relación "persona-espacio".

La posibilidad de disponer de habitación propia en la casa no incide de forma encesaria en la "frecuencia con que vienen a jugar los compañeros de los hijos a casa".

La TABLA IX (GRÁFICO VIII) muestra que es en las constelaciones sociales intermedias donde esta frecuencia es paradójicamente menor.

**GRÁFICO VII: POSIBILIDAD DE DISPONER LOS HIJOS DE HABITACIÓN PROPIA**



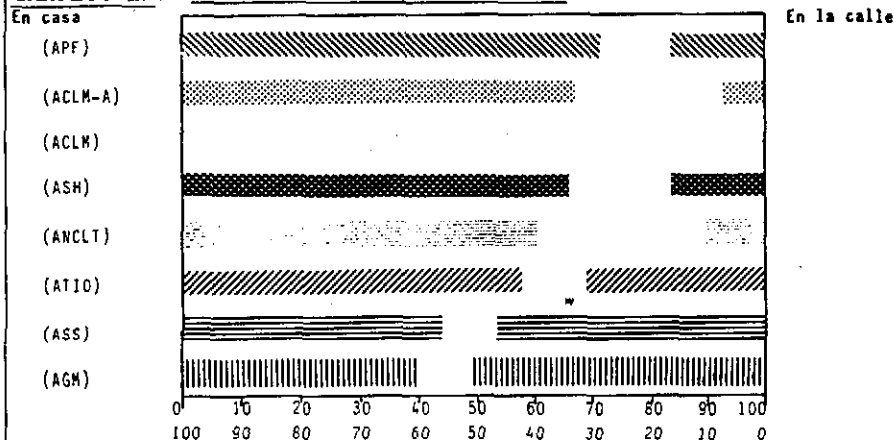
**TABLA IX: FRECUENCIA CON QUE LOS COMPAÑEROS DE SUS HIJOS VIENEN A JUGAR A CASA**

SOCIOTOPOS	Encuestas	(1-2) Mucha o bastante %	(3) Poca %	(4) Ninguna %	MEDIANA DE LOS VALORES
(APF) (apf)	104	38.4	48.1	13.5	2.74
(ACLM-A)	75	32.0	50.7	17.3	2.86
(ACLM) (ash)	99	32.4	43.4	24.2	2.91
(ASH) (ash)	87	24.2	54.0	21.4	2.98
(ANCLT)	482	28.8	46.1	25.1	2.96
(ATIO)	158	43.7	38.6	17.7	2.66
(ASS)	33	39.4	27.3	33.3	2.89
(AGM)	5	40.0	40.0	20.0	2.75
TOTAL	1.043	32.6	45.3	22.1	2.88

**GRÁFICO VIII: FRECUENCIA CON QUE LOS COMPAÑEROS DE SUS HIJOS VIENEN A JUGAR A CASA**



**GRÁFICO IX: FRECUENCIA CON LA QUE LOS HIJOS JUEGAN**



La amplitud de la vivienda, sin embargo, sí es factor determinante a la hora de optar los niños por un campo concreto de aventuras: la "casa" o la "calle" (GRÁFICO IX). En el "área de subprivilegio social" (ASS) y "área de grupos marginados" (AGM) los niños juegan con mayor frecuencia en la calle, mientras que en los restantes sociotopos optan por la casa como campo de aventuras infantiles.

La TABLA IXa nos ofrece finalmente el diseño de la índole cualitativa de los juegos en los diferentes sociotopos (GRÁFICO X).

En la lectura de sus datos podemos intuir que el niño de ciudad con frecuencia descubre un entorno trezado de prohibición, aislamiento y frustración; un entorno cortado sobre esquemas adultos, donde él es un simple accidente.

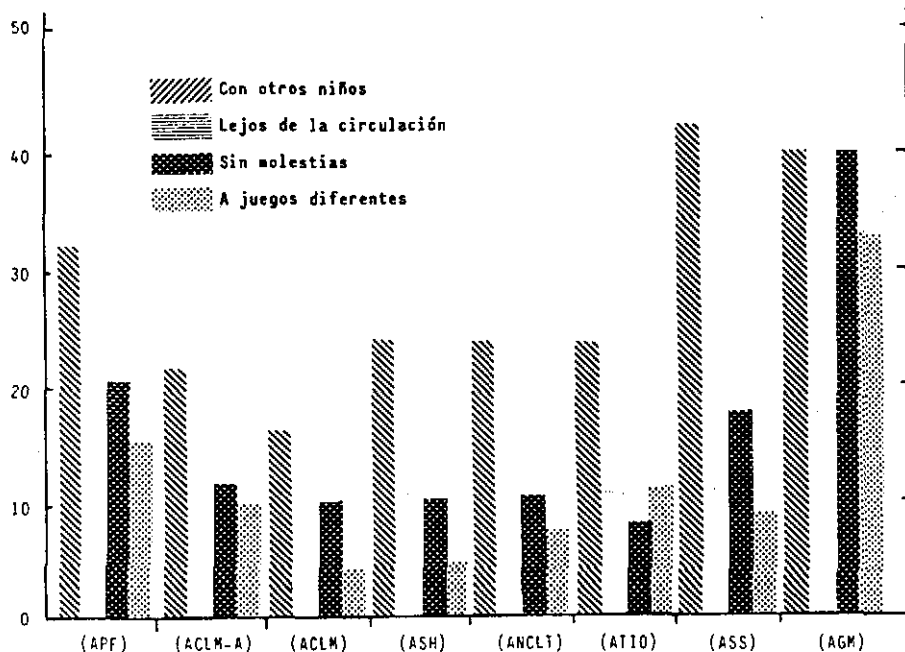
Al repasar los valores de esta TABLA, con sus oscilaciones en los diferentes sociotopos, se tiene la impresión de que el mundo infantil tiene un índice elevado de contaminación urbano-adulta que lo asfixia y bloquea en muchos casos, impidiéndole crecer dentro de una atmósfera adecuada.

\* \* \*

**TABLA IX a: POSIBILIDAD DE JUGAR LOS NIÑOS EN LA ZONA DE LA VIVIENDA**

"ELEVADA" (1)		Con otros niños	Lejos de la circulación	Sin molestias	A juegos diferentes
SOCIOTOPOS	Encuestas	%	%	%	%
(APF)		32.2	25.0	20.2	15.2
(apf)	88				
(ACLM-A)	68	21.7	14.7	12.1	9.4
(ACLM)					
(ash)	97	16.2	14.4	9.4	4.3
(ASH)					
(ash)	87	24.1	19.5	10.4	4.7
(ANCLT)	417	23.8	13.8	10.6	7.4
(ATID)	157	23.7	11.5	8.3	11.3
(ASS)	31	41.9	29.0	16.7	9.1
(AGM)	5	40.0	20.0	40.0	33.3
TOTAL	950	24.3	15.7	11.4	8.4

**GRÁFICO X: POSIBILIDAD DE JUGAR LOS NIÑOS EN LA ZONA DE LA VIVIENDA**



#### 4.- REDES SOCIALES EN LOS DIFERENTES SOCIOTOPOS

- 4.1.- Estructura personal y relacional del vecindario
- 4.2.- Densidad de las relaciones con familiares y amigos o conocidos
- 4.3.- Temáticas de intercomunicación con los grupos de referencia
- 4.4.- Demanda de ayuda en situaciones diferentes
- 4.5.- Interés por la política local

#### 4.- REDES SOCIALES EN LOS DIFERENTES SOCIOTOPOS

Ya hemos apuntado más de una vez que el modelo de sociotopos estructura en unidad la perspectiva vertical de las clases sociales y la horizontal de los espacios vitales, al interpretar los procesos de socialización infantil sobre el espacio de coordenadas de las "oportunidades en la vida" (y de manera especial las "oportunidades ante la educación") y los "estilos de vida".

Como componentes estructurales del "estilo de vida" en los diferentes tipos modales de sociotopos hay que contar entre otros las redes sociales, la inserción de la familia en el tejido social, sus relaciones con:

- \* los vecinos (Pregs. 86, 87, 88, 90, 91, 110);
- \* los familiares y amigos o conocidos (Pregs. 103, 104, 105, 106, 107, 108, 110); así como
- \* el interés por la política local (Pregs. 11, 12).

Cada una de estas dimensiones es expresión de un determinado nivel de integración social, con clara incidencia en los procesos



de socialización infantil.

#### 4.1.- Estructura personal y relacional del vecindario

La descripción subjetiva de la estructura personal del vecindario, sobre la base de las dimensiones encuestadas más relevantes, tiene como media los valores siguientes (TABLA X-GRÁFICO XI):

- \* 80.5% "familias con niños en edad escolar"  
("chi-cuadrado": 53.893 (gl.21); "fi": 0.244)
- \* 62.8% "matrimonios jóvenes"  
("chi-cuadrado": 59.978 (gl.21); "fi": 0.255)
- \* 61.7% "familias con hijos menores de seis años"  
("chi-cuadrado": 49.903 (gl.21); "fi": 0.233)
- \* 50.5% "familias de profesión semejante"  
("chi-cuadrado": 96.339 (gl.18); "fi": 0.356)
- \* Una de cada cinco familias no tienen hijos pequeños  
("chi-cuadrado": 50.871 (gl.21); "fi": 0.252)
- \* La madre trabaja en una de cada siete familias  
("chi-cuadrado": 140.007 (gl.21); "fi": 0.433)

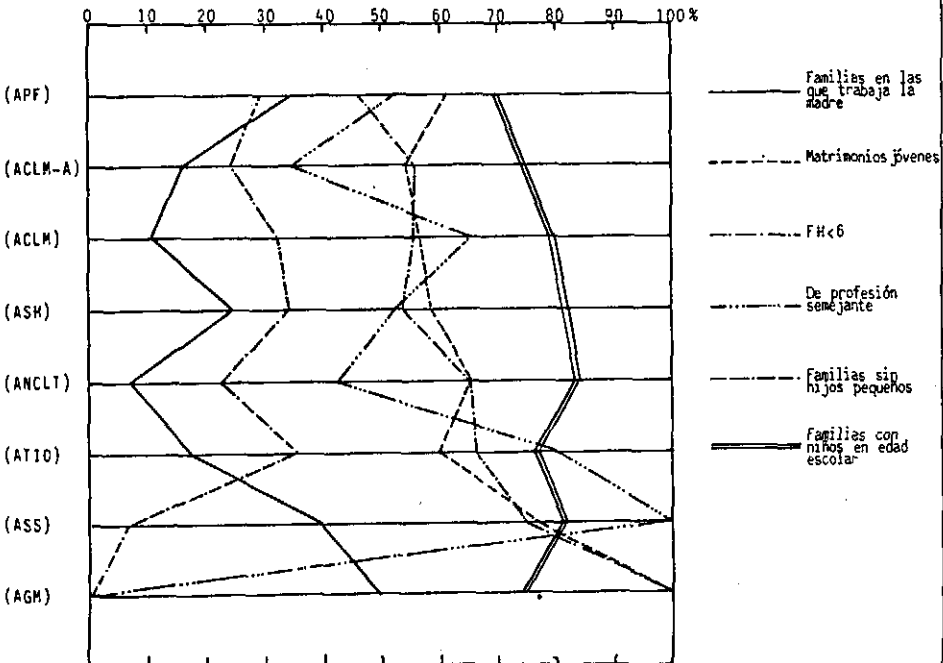
Como rasgos básicos destacaríamos:

- a) "Las familias con hijos en edad escolar" son, con leves oscilaciones entre los sociotopos, las más frecuentes.
- b) Conforme a lo esperado, las gráficas de los "matrimonios jóvenes" y de las "familias con hijos menores de

**TABLA X: PERSONAS QUE VIVEN EN LA ZONA**

SOCIOTOPOS	Encuestas	Familias con niños en edad escolar	Matrimonios jóvenes	FH<6	De profesión semejante	Familias sin hijos pequeños	Familias en las que trabaja la madre
		%	%	%	%	%	%
(APF)	97	69.9	61.9	46.7	53.2	30.7	34.8
(apf)							
(ACLM-A)	67	75.3	55.2	56.1	35.6	25.4	16.7
(ACLM)	86	80.6	57.0	56.3	66.3	32.9	11.3
(ash)							
(ASH)	76	62.0	59.2	54.1	53.2	34.4	25.0
(ash)							
(ANCLT)	425	84.6	65.4	65.5	43.1	23.9	7.9
(ATIO)	140	76.6	60.7	66.0	80.8	36.4	19.2
(ASS)	24	81.4	79.2	76.9	100.0	6.7	40.0
(AGM)	5	75.0	100.0	100.0	-	-	50.0
TOTAL	920	80.5	62.8	61.7	50.5	20.8	15.0

**GRÁFICO XI: PERSONAS QUE VIVEN EN LA ZONA**



seis años" son paralelas y arrojan los máximos valores en (ASS) y (AGM), siendo en estos sociotopos mínimo o nulo el número de "familias sin hijos pequeños".

c) Finalmente, las "familias en las que trabaja la madre" tienen los valores más altos en (AGM), 50%; (APF), 34.8% y (ASH), 25%.

La estructura relacional del vecindario (TABLA X a) la hemos analizado en función de dos hechos concretos (A) y de la valoración general de las relaciones con los vecinos (B), seleccionando de entre las posibles respuestas los valores positivos, a fin de contar con los porcentajes más significativos en los diferentes sociotopos.

\* El "conversar en la calle con los vecinos" se da con la mayor frecuencia en (AGM) y (ATIO) y con la mínima en (ASS), arrojando también (ATIO) y (ASS) los valores más elevados en acusar problemas con los vecinos a causa de los hijos.

En cuanto a la valoración de las relaciones generales con los vecinos, se estiman como más positivas en (APF), correspondiendo los juicios negativos más frecuentes a (ASS) y (ASH).

#### 4.2.- Densidad de las relaciones con familiares y amigos o conocidos

Al analizar esta dimensión (TABLA XI), no se han tenido en cuenta los datos de (AGM) por considerarlos sesgados y de mínima fiabilidad: no parecen responder a una situación real sino a la que

esperan los demás.

En las diferentes gráficas se puede observar una jerarquización de las relaciones con los distintos grupos de referencia (padres, amigos, hermanos, parientes), al mismo tiempo que cierta homogeneidad de los valores en los distintos sociotopos, si se exceptúa el (ASS). (GRÁFICO XII). Los valores más bajos y diferenciados corresponden a las relaciones con los "parientes", siendo la movilidad geográfica, quizá, su posible explicación.

**TABLA X a: RELACIONES CON LOS VECINOS**

SOCIOTOPOS	Encuestas	(A)		(B)
		Vecinos con los que se detiene a hablar en la calle (1-2)	Problemas con los vecinos a causa de los hijos (1-3)	Valoración general de las relaciones (1-2)
(APF)	108	56.5	10.2	43.5
(apf)				
(ACLM-A)	75	38.6	13.3	22.0
(ACLM)	99	58.6	15.1	39.4
(ash)				
(ASH)	87	41.4	9.2	17.1
(ash)				
(ANCLT)	486	49.7	19.3	30.4
(ATIO)	158	64.6	29.8	33.6
(ASS)	33	39.4	30.3	15.2
(AGM)	5	80.0	-	20.0
TOTAL	1.051	51.8	18.6	31.6

**TABLA XI: FRECUENCIA DE LAS RELACIONES**

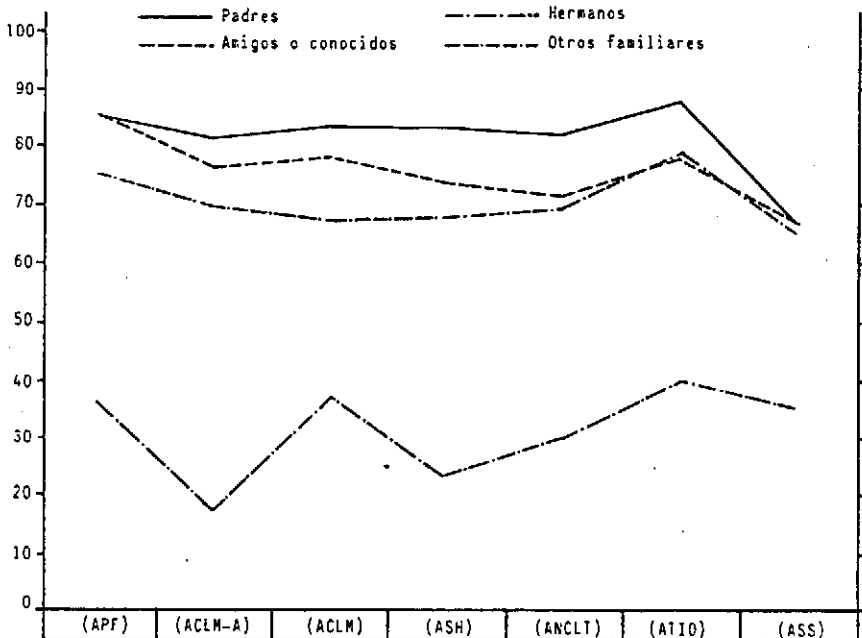
"MUCHA-BASTANTE" (1-2)		Con los padres	Con los amigos o conocidos	Con los hermanos	Con distintos familiares
SOCIOTOPOS	Encuestas				
(APF)	107	65.9	65.2	74.8	35.8
(apf)					
(ACLM-A)	71	81.3	76.0	70.4	18.6
(ACLM)	98	83.4	78.8	67.4	37.9
(ash)					
(ASH)	85	83.4	74.4	68.2	24.6
(ash)					
(ANCLT)	479	82.6	71.8	69.1	29.4
(ATIO)	157	88.5	29.2	79.7	40.3
(ASS)	33	66.6	66.7	63.6	34.4
(AGM)	5	100.0	80.0	100.0	75.0
TOTAL	1.035	83.5	75.2	71.1	31.7

Una mención especial merece aquí el círculo de amigos, su origen y residencia actual (TABLA XI a).

**TABLA XI a: CÍRCULO DE AMIGOS Y LUGAR DE RESIDENCIA DE LOS MISMOS**

SOCIOTIPO	Encuestas	CÍRCULO DE AMIGOS		LUGAR DE RESIDENCIA			
		De la vecindad %	De los estudios %	En la misma ciudad %	En la misma zona %	En el pueblo %	En otra ciudad %
(APF)	106	40.6	66.4	67.7	50.1	31.3	43.4
(apf)							
(ACLM-A)	69	36.2	60.3	73.3	45.2	27.3	47.0
(ACLM)	96	39.5	55.3	67.1	52.7	32.1	21.6
(ash)							
(ASH)	81	35.8	43.9	73.1	30.5	39.4	33.3
(ash)							
(ANCLT)	455	49.7	45.2	63.8	50.5	43.8	33.2
(ATIO)	155	66.5	36.3	69.5	69.8	33.6	18.2
(ASS)	28	57.2	23.8	63.6	62.5	70.6	29.4
(AGM)	5	100.0	66.7	100.0	80.0	100.0	100.0
TOTAL	995	48.8	47.9	67.0	52.1	39.3	32.2

**GRÁFICO XII: CÍRCULO DE AMIGOS Y LUGAR DE RESIDENCIA DE LOS MISMOS**



En los sociotopos más elevados (APF, ACLM-A), el círculo de amigos procede en gran parte de los estudios, mientras que en los sociotopos obreros (ANCLT, ATIO, ASS), de la vecindad primordialmente.

En cuanto al lugar de residencia, si se prescinde de los que viven en la misma zona o ciudad, sobre los que se observa por cierto mayor movilidad en los segmentos sociales superiores, predomina la componente urbana en los sociotopos representativos del vértice social (APF, ACLM-A) y la rural en los sociotopos de la franja obrera (ANCLT, ATIO, ASS). Si se considera, pues, la residencia actual de los amigos fuera de la ciudad, existe una correlación entre los sociotopos (APF) y (ACLM-A) y la residencia urbana de los mismos ("chi-cuadrado": 65.725 (gl.21); "fi": 0.262), así como entre (ANCLT), (ATIO) y (ASS) y su residencia rural ("chi-cuadrado": 44.977 (gl.21); "fi": 0.234).

#### 4.3.- Temas de intercomunicación con los grupos de referencia

Para describir el entorno de la socialización infantil desde la perspectiva de la intercomunicación y conocer la medida en que ciertos temas son objeto de conversación diaria con los grupos de referencia, se preguntó a la población encuestada por la frecuencia con que se habla en su vida diaria sobre "los hijos", "la educación de los hijos", "el trabajo" (o profesión) y "los problemas locales" (TABLAS XII, XIIa y XIIb).

**TABLA XII: TEMAS DE CONVERSACIÓN CON LOS FAMILIARES Y FRECUENCIA CON QUE HABLA DE LOS MISMOS**

"MUCHA" (1)		Los hijos %	La educación de los hijos	La profesión %	Problemas locales
SOCIOTOPOS	Encuestas				
(APF)	107	53.3	33.6	13.2	11.2
(apf)					
(ACLM-A)	74	48.6	31.1	20.0	6.9
(ACLM)					
(ash)	95	53.7	43.8	35.1	22.6
(ASH)					
(ash)	84	42.9	25.0	14.6	3.8
(ASH)					
(ANCLT)	476	43.1	28.3	21.9	9.6
(ATIO)					
(ATIO)	156	41.0	25.7	35.1	9.8
(ASS)					
(ASS)	31	25.8	21.9	22.6	10.0
(AGM)					
(AGM)	4	50.0	40.0	33.3	33.3
(AGM)					
TOTAL	1.027	44.7	29.7	23.5	10.5

**TABLA XII a: TEMAS DE CONVERSACIÓN CON LOS VECINOS Y FRECUENCIA CON QUE HABLA DE LOS MISMOS**

"A DIARIO-A VECES" (1-2)		Los hijos %	La educación de los hijos	Problemas locales	La profesión %
SOCIOTOPOS	Encuestas				
(APF)	103	63.0	48.9	43.9	42.6
(apf)					
(ACLM-A)	74	63.6	48.6	40.6	27.6
(ACLM)					
(ash)	96	59.4	51.6	55.9	22.2
(ASH)					
(ash)	85	57.6	39.8	33.7	31.7
(ASH)					
(ANCLT)	463	54.8	50.6	51.6	43.8
(ATIO)					
(ATIO)	156	68.6	61.9	58.9	60.0
(ASS)					
(ASS)	30	40.0	40.9	42.8	40.0
(AGM)					
(AGM)	5	80.0	80.0	80.0	80.0
(AGM)					
TOTAL	1.012	53.7	51.2	49.8	44.9

**TABLA XII b: TEMAS DE CONVERSACIÓN CON AMIGOS O CONOCIDOS Y FRECUENCIA CON QUE HABLA DE LOS MISMOS**

"MUCHA-BASTANTE" (1-2)		Los hijos %	La educación de los hijos	La profesión %	Problemas locales
SOCIOTOPOS	Encuestas				
(APF)	107	73.9	66.5	58.5	36.2
(apf)					
(ACLM-A)	75	77.3	67.1	52.7	26.0
(ACLM)					
(ash)	98	68.2	60.6	61.5	38.9
(ASH)					
(ash)	85	65.9	59.1	53.7	22.9
(ASH)					
(ANCLT)	472	60.2	52.2	51.3	35.4
(ATIO)					
(ATIO)	155	54.2	50.6	50.6	35.4
(ASS)					
(ASS)	30	33.3	36.6	41.3	25.0
(AGM)					
(AGM)	5	80.0	80.0	100.0	100.0
(AGM)					
TOTAL	1.027	61.5	55.3	53.0	34.0

La media de valores más altos la muestra los temas de "los hijos" y "la educación de los hijos" (GRÁFICO XIII).

"El trabajo" o la profesión es más frecuente, como tema de conversación con familiares y amigos o conocidos, que "los problemas locales", desplazando éstos a aquél en la conversación con los vecinos.

#### 4.4.- Demanda de ayuda en situaciones diferentes

Para constatar, de alguna forma, la inserción de la familia en el entorno social o el nivel de aislamiento, es de indudable interés examinar si la relación con los distintos grupos de referencia (familiares, vecinos, etc.) incluye la demanda de ayuda en una circunstancia especial: "pequeña cantidad de dinero", "algo necesario para la casa", "el cuidado de los niños ante una eventualidad", "dejar las llaves de casa en vacaciones"...(TABLA XIII).

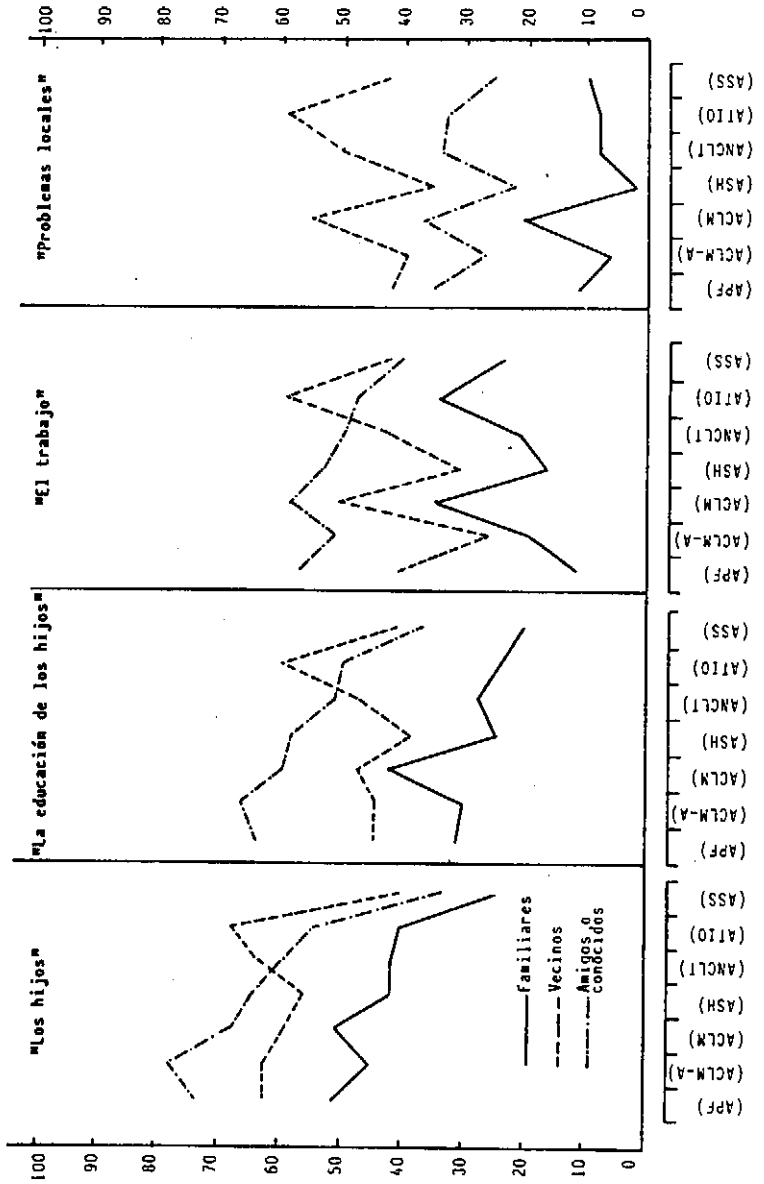
\* Ante la necesidad circunstancial de una pequeña cantidad de dinero se acude por lo general al vecino , excepto en (ASS) que prefiere recurrir a la familia (GRÁFICO XIV).

\* El cuidado de los niños ante una eventualidad se encomienda a la familia (GRÁFICO XV). Lo mismo ocurre en las restantes situaciones reseñadas.

\* En los sociotopos (ASN) y (ASS) es significativamente mayor el número de familias que optan por no recurrir a nadie en



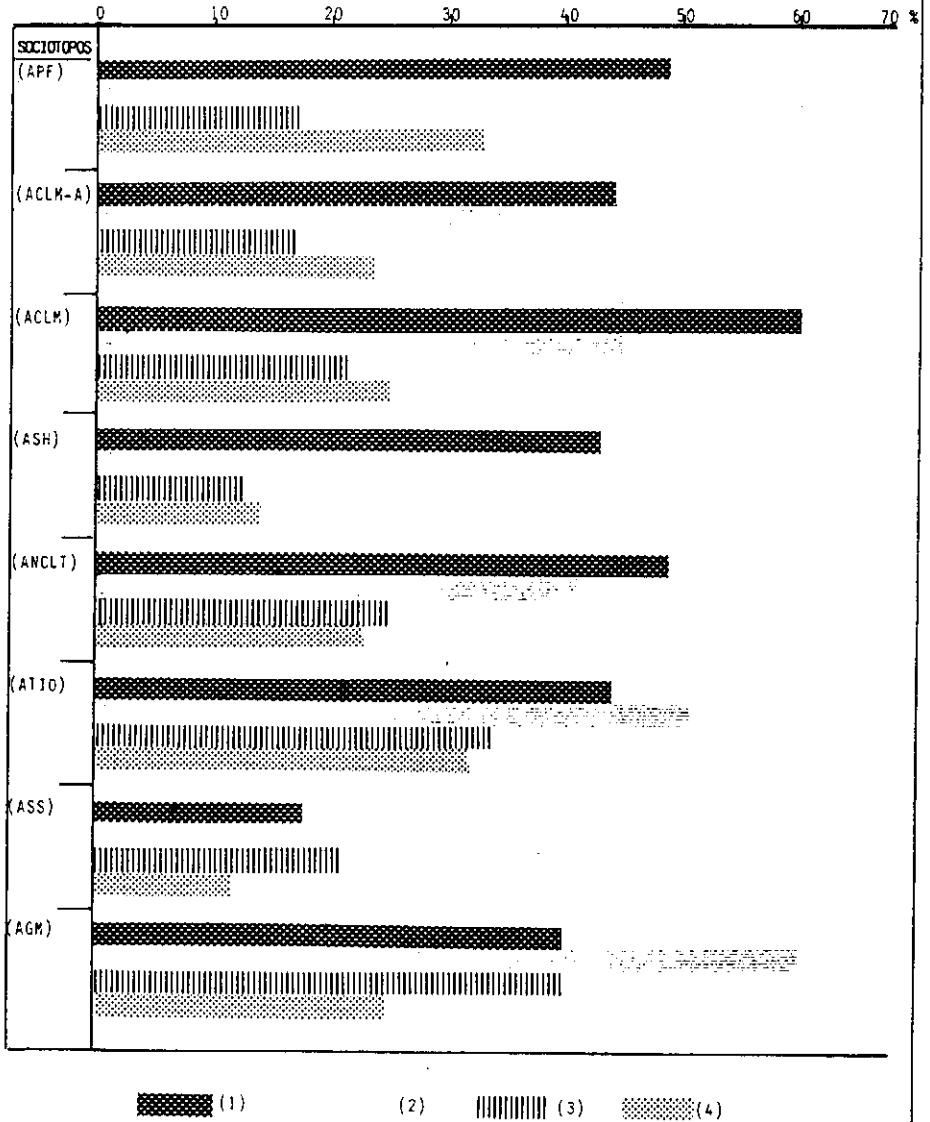
**GRÁFICO XIII: TEMAS DE CONVERSACIÓN**



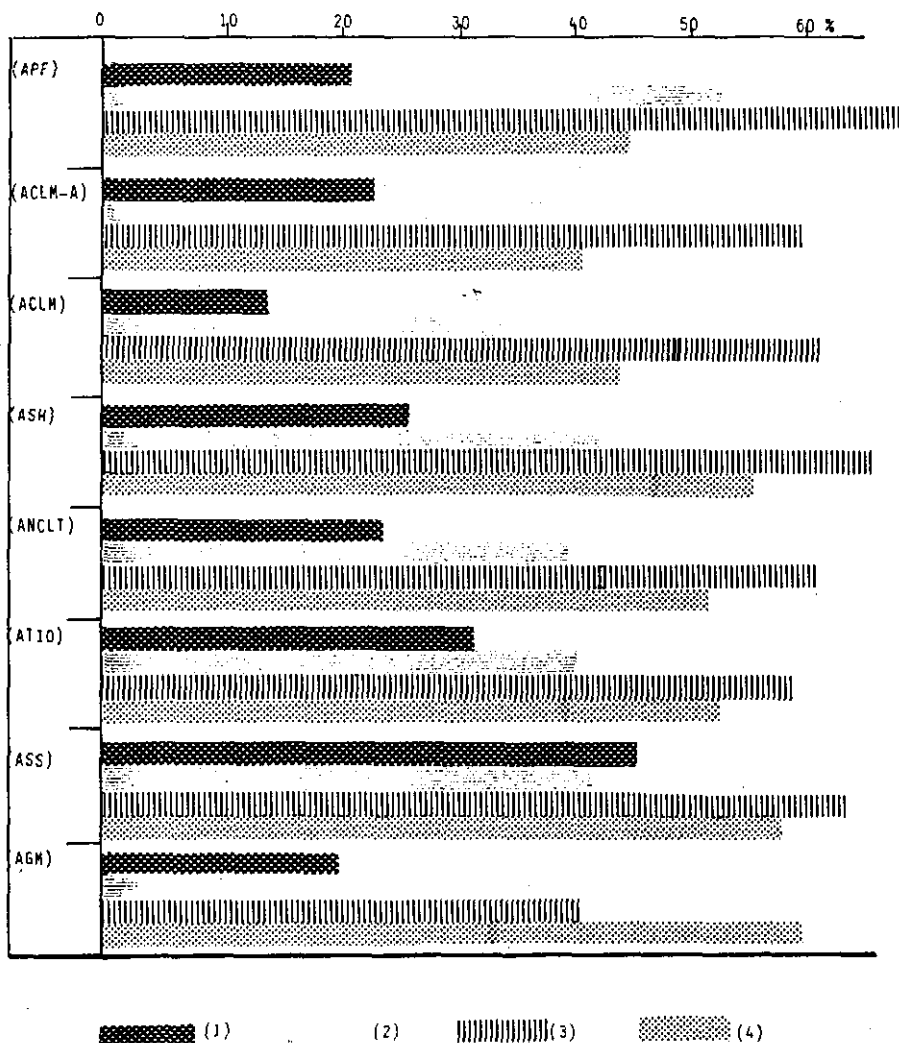
**TABLA XIII: PERSONAS A QUIEN SE RECURRIRÍA EN SITUACIONES CONCRETAS**

		A un vecino%	A un familiar%	A nadie%
(1) Un cobrador se presenta en su casa y Vd. tiene que pagar 500 h. de las que en ese momento no dispone.....	(APF) n=108	49.1	21.3	21.3
	(ACLM-A) n=75	44.0	22.7	11.7
	(ACLM) n=99	59.6	14.1	19.2
	(ASH) n=86	43.0	25.6	23.3
	(ANCLT) n=482	48.7	24.1	17.4
	(ATIO) n=158	44.3	31.6	17.1
	(ASS) n=33	18.2	45.5	12.1
	(AGM) n=5	40.0	20.0	20.0
	TOTAL n=1.046	47.3	24.7	18.1
	(2) Precisa comprar algo y no puede ausentarse de casa.....	(APF)	28.3	53.8
(ACLM-A)		34.6	40.0	6.7
(ACLM)		45.4	35.4	8.1
(ASH)		24.4	43.1	11.6
(ANCLT)		42.3	39.8	5.8
(ATIO)		51.0	40.8	3.2
(ASS)		33.3	42.4	15.2
(AGM)		60.0	20.0	-
TOTAL	40.3	41.2	6.1	
(3) Debe ir al médico y alguien a de cuidar de su hijo pequeño..	(APF)	16.9	70.1	9.0
	(ACLM-A)	17.3	60.0	2.7
	(ACLM)	21.3	60.6	4.0
	(ASH)	12.8	66.3	5.8
	(ANCLT)	24.5	60.5	3.1
	(ATIO)	33.8	58.6	1.3
	(ASS)	21.2	63.6	9.1
	(AGM)	40.0	40.0	-
TOTAL	23.3	61.6	3.1	
(4) Se han de ausentar en vacaciones y alguien a de cuidar de los tientos que tiene Vd. en su terraza.....	(APF)	33.0	45.3	9.4
	(ACLM-A)	24.0	41.3	14.7
	(ACLM)	24.5	43.9	19.4
	(ASH)	14.1	56.5	18.8
	(ANCLT)	22.9	52.3	16.5
	(ATIO)	31.6	52.6	11.4
	(ASS)	12.1	57.6	18.2
	(AGM)	20.0	60.0	-
TOTAL	24.4	50.6	15.3	

**GRÁFICO XIV: DEMANDA DE AYUDA ANTE DIFERENTES EVENTUALIDADES SEGÚN LOS SOCIOTOPOS:**  
**I.- A LOS VECINOS**



**GRÁFICO XV: DEMANDA DE AYUDA ANTE DIFERENTES EVENTUALIDADES SEGÚN LOS SOCIOTOPOS:**  
**II.- A LOS FAMILIARES**



las situaciones descritas (GRÁFICO XVI).

Al comparar los sociotopos entre sí, las diferencias son perceptibles:

- (APF), (ACLM) y (ANCLT) son los sociotopos que tienen menor reparo en acudir al vecino ante una pequeña urgencia de dinero; (ASH) y (AGM) prefieren no recurrir a nadie.

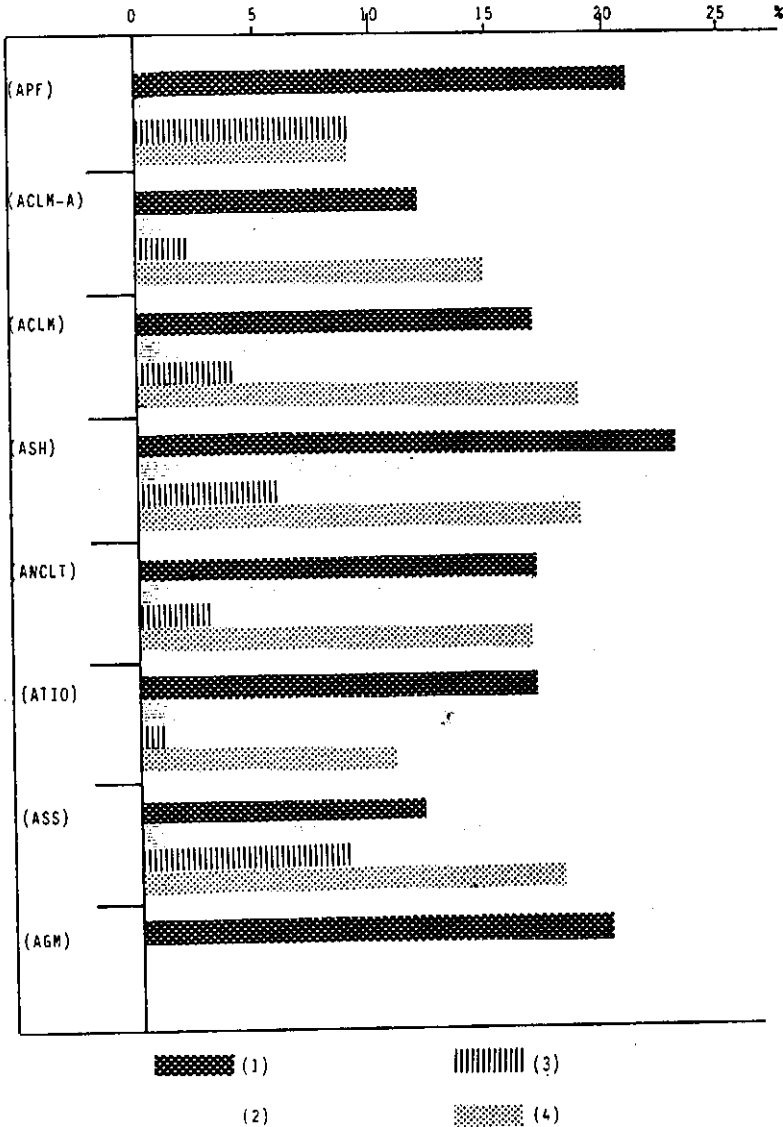
- (AGM), (ATIO) y (ACLM) acuden también al vecino con mayor frecuencia que en los demás sociotopos cuando se necesita urgentemente algo para la casa; (APF) opta en este caso por la familia; (ASH) y (ASS) son los que en mayor porcentaje no invocan ayuda alguna.

- Para el cuidado eventual de los niños los sociotopos que acuden con mayor frecuencia a los vecinos son (ANCLT), (ATIO) y (AGM); (APF), (ASH) y (ASS) prefieren confiar su cuidado a un familiar.

- Finalmente, en la alternativa de dejar las llaves de casa por ausentarse un tiempo de ella, (APF) y (ATIO) son los sociotopos que muestran los valores más altos en la disposición de entregársela a un vecino; (AGM) y (ANCLT) prefieren dársela a un familiar, mientras que en (ACLM), (ASH) y (ASS) se opta por no recurrir a nadie.

Ante esta pizarra de hechos, se podría admitir la existencia

**GRÁFICO XVI: DEMANDA DE AYUDA ANTE DIFERENTES EVENTUALIDADES SEGÚN LOS SOCIOTOPOS:**  
**III.- A NADIE**

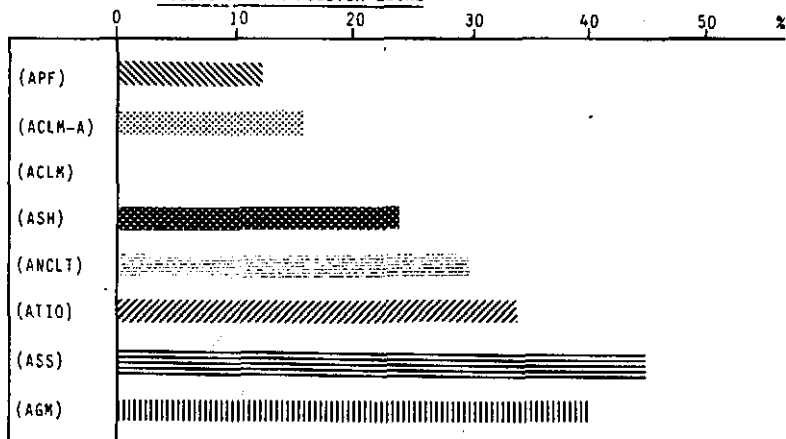


de una asociación entre la disposición de las respectivas familias a confiar p.e., el cuidado circunstancial de los hijos y la demanda de orientación y consejo ante una situación educativa compleja, aunque haya de verificarse empíricamente esta relación...

#### 4.5.- Interés por la política local

Como componente ulterior de los "estilos de vida" en los diferentes tipos modales de sociotopos apuntaremos también los distintos niveles de interés por la política local, índice sin duda de las virtudes públicas o privadas, en sentido de R. DAHRENDORF (1965) y exponente de la orientación hacia afuera o hacia adentro de la familia, según la tipología de D. RIESMAN (1958).

**GRÁFICO XVII: VALORES PORCENTUALES DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS QUE NO MUESTRAN INTERÉS ALGUNO POR LA POLÍTICA LOCAL**



De los datos obtenidos habría que destacar de manera especial los porcentajes de los que no muestran "ningún interés en absoluto" (GRÁFICO XVII): al descender por la tabla de los sociotopos se va espesando gradualmente el desinterés, síntoma quizá del desencanto, pasotismo o marginación ancestral.

\* \* \*



## 5.- DIFERENCIAS SOCIO-ECOLÓGICAS EN EL CAMPO EDUCATIVO

### 5.1.- Datos generales

5.1.1.- Determinantes de la elección del centro educativo

5.1.2.- Nivel de aspiración de los padres

5.1.3.- Praxis socializadora:  
Estilos de educación y metas educativas

### 5.2.- Datos sectoriales

5.2.1.- Actitud de los padres ante la educación preescolar

5.2.2.- La educación preescolar (I-II) en los diferentes tipos de sociotopos

I.- "Jardín de Infancia" (2-3 años)

II.- "Parvulario" (4-5 años)

5.2.3.- Rasgos socio-ecológicos diferenciales en los niveles de E.G.B. y B.U.P.

## 5.- DIFERENCIAS SOCIO-ECOLÓGICAS EN EL CAMPO EDUCATIVO

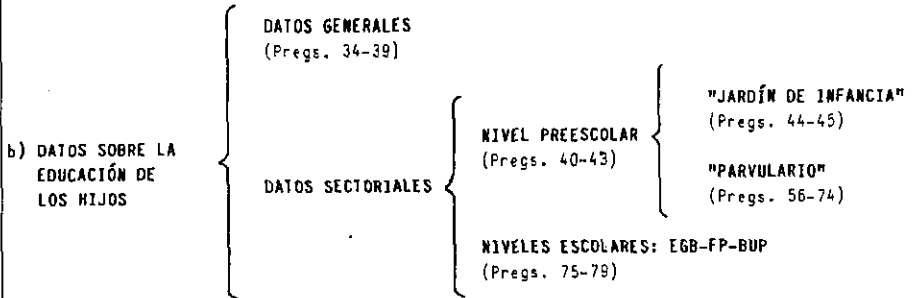
Hasta aquí se limitó primordialmente nuestra investigación al estudio de los procesos de socialización infantil desde fuera, e.d., desde la variación contextual de los diferentes tipos modales de sociotopos; a partir de ahora nuestro objetivo será el análisis desde dentro, desde la praxis socializadora de la familia.

En nuestra sociedad, la igualdad de oportunidades ante la educación es, sin duda, la componente principal del sistema de oportunidades en la vida: esta fue la razón de clasificar los sociotopos sobre la vertical de las oportunidades en función de la movilidad educativa intergeneracional (QUINTA PARTE: 2.1.-A).

No profundizamos, sin embargo, en las razones ni se analizaron las posibles causas; ahora es el momento de examinar la variada etiológica de esta compleja problemática, no desde una perspectiva horizontal y extrínseca únicamente sino también intrínseca y vertical.

Como base estadístico-metodológica tomamos de la encuesta dos bloques temáticos:

a) DATOS SOBRE LA FAMILIA (Pregs. 1-2; 29-33)



La familia, como microespacio social, es una piña de factores interdependientes entre los que destaca su estructura: el estado civil y la edad de los padres, el número de hijos y el lugar que estos ocupan entre los hermanos son dimensiones de importancia indudable en los procesos de socialización infantil.

\* De los resultados de la encuesta se puede inferir la existencia de una cierta correlación entre la "edad de los padres" (TABLA XIV) y los diferentes tipos de sociotopos ("chi-cuadrado": 60.679 (gl..21); "fi": 0.250).

\* De otra parte, es más frecuente la familia "incompleta" (TABLA XV) en los sociotopos de los segmentos sociales inferiores (ATIO/ASS), así como en los que representan sectores sociales intermedios (ACLM-A / ACLM).

\* Finalmente, y conforme a los valores normalizados de la estadística oficial (V02), en las familias encuestadas se observan dos direcciones en el "número de hijos" (TABLA XVI), con un claro trazado en forma de "U" (GRAFICO XVIII); arriba de la tabla de sociotopos, en (APF) y abajo, en (ATIO / ASS y AGM) es relativamente frecuente la familia numerosa con cuatro o más hijos, mientras que

**TABLA XIV: EDAD DE LOS PADRES**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Menos de 20 años		20-29 años		30-40 años		Más de 40 años	
		%		%		%		%	
		P	M	P	M	P	M	P	M
(APF)	101	-	-	3.1	13.9	72.2	74.2	24.7	11.9
(apf)									
(ACLM-A)	72	-	1.4	8.8	26.4	60.3	63.9	30.9	8.3
(ACLM)	99	-	-	34.4	51.5	48.9	41.4	16.7	7.1
(ash)									
(ASH)	87	-	1.2	28.3	46.0	58.8	44.6	12.9	8.0
(ash)									
(ANCLT)	469	0.5	2.2	27.7	41.5	56.2	48.4	15.6	7.9
(AT10)	158	0.7	1.9	31.5	40.5	53.0	45.6	14.8	12.0
(ASS)	33	-	-	15.6	33.4	62.5	54.5	21.9	12.1
(AGM)	5	-	-	-	-	100.0	100.0	-	-
TOTAL	1.024	0.3	1.5	24.6	38.5	57.6	51.1	17.5	9.0

en las constelaciones intermedias (ACLM-A/ACLM y ASH) predomina el tipo básico de familia con uno o dos hijos.

La mediana del número de hijos por sociotopo (TABLA XVII) puede servir de ilustración a este respecto. Consecuentemente existe también una asociación entre el número de hijos y los distintos tipos

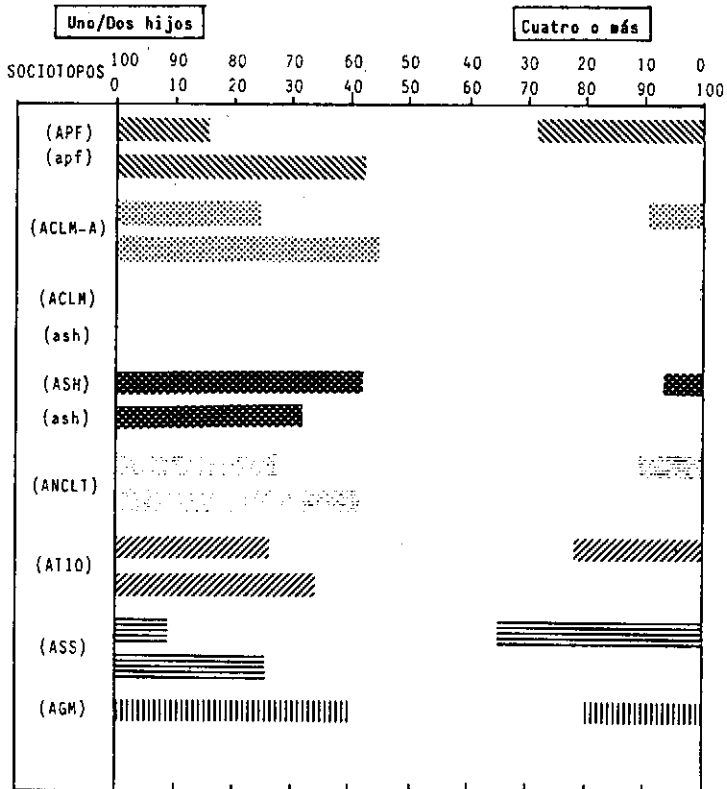
**TABLA XV: ESTADO CIVIL DE LA MADRE**

SOCIOTOPOS	Casada	Soltera	Viuda	Separada Divorciada
(APF)	99.0	-	-	1.0
(apf)				
(ACLM-A)	97.2	2.8	-	-
(ACLM)	94.9	1.0	1.0	3.1
(ash)				
(ASH)	97.7	-	-	2.3
(ash)				
(ANCLT)	96.6	1.7	-	1.7
(AT10)	94.6	0.6	1.3	3.2
(ASS)	93.9	-	-	6.1
TOTAL	96.5	1.2	0.3	2.0

**TABLA XVI: NÚMERO DE HIJOS DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Uno %	Dos %	Cuatro o más %
(APF)				
(apf)	107	15.0	42.0	16.6
(ACLM-A)	75	25.3	45.3	9.3
(ACLM)				
(ash)	99	41.4	39.4	6.1
(ASH)				
(ash)	87	42.5	33.3	6.9
(ANCLT)	491	28.3	42.4	11.0
(AT10)	157	26.1	34.4	22.3
(ASS)	32	9.4	25.0	34.4
(AGM)	5	-	40.0	20.0
TOTAL	1.053	28.1	39.8	13.4

**GRAFICO XVIII: NÚMERO DE HIJOS DE LAS FAMILIAS ENCUESTADAS**



**TABLA XVII: MEDIANA DEL NÚMERO DE HIJOS POR SOCIOTOPO**

(APF)	2.33
(ACLM-A)	2.04
.....	.....
(ACLM)	1.72
(ASH)	1.72
.....	.....
(ANCLT)	2.01
.....	.....
(ATIO)	2.19
(ASS)	3.00
(AGM)	2.75

de sociotopos ("chi-cuadrado": 89.634 (gl.28); "fi": 0.292).

Los rasgos estructurales de las familias encuestadas configuran el universo personal (agente y paciente) de la socialización familiar; objeto de atención inmediata serán sus diferencias socio-ecológicas en el campo educativo.

### 5.1.- Datos generales

Desde una perspectiva general, tres son quizá las dimensiones más relevantes de estas posibles diferencias:

- los determinantes de la elección del centro educativo,
- el nivel de aspiración de los padres en la educación de los hijos y
- la praxis socializadora.

\* Los determinantes de la elección del centro educativo nos definen de entrada el mundo de posibilidades y la índole cualitativa de ese mundo.

\* Las expectativas de los padres son fuente de valiosa información sobre el punto de mira del "currículum" de los hijos; de otra

parte, al preguntar ahora y no más tarde por el nivel de aspiración de los padres en la educación de los hijos, sus respuestas no están afectadas ni por los posibles resultados académicos, ni por el juicio valorativo de los maestros.

\* La praxis socializadora apunta finalmente a la conducta educativa de los padres, subsumiendo ésta básicamente los estilos de educación y las metas educativas.

#### 5.1.1.- Determinantes de la elección del centro educativo

La elección del centro educativo está polarizada básicamente en dos factores: "formación sólida" vs. "buen profesorado" (TABLA XVIII - GRAFICO XIX), existiendo una asociación entre estas dimensiones y los distintos tipos de sociotopos: ("chi-cuadrado": 141.807 (gl.42); "fi": 0.367).

Cuanto más se desciende en la tabla de sociotopos mayor es la credibilidad del maestro (ANCLT/ATIO/ASS/AGM); en los sectores superiores y medios (APF/ACLM-A/ACLM/ASH) se destaca con preferencia la asimilación de los contenidos y mensajes, la "buena formación".

Cierto que el "buen profesorado" garantiza de algún modo la "formación sólida"; sin embargo, lo diferencial aquí es la dominancia de lo interno sobre lo externo o del signo exterior sobre la realidad vivencial a la que apunta.

En cuanto a los posibles factores que dificultan la elección (TABLA XIX - GRAFICO XX) existe igualmente una polaridad entre "coste económico" y "falta de plazas".





dias (APF/ACLM-A/ACLM/ASH) la única cortapisa viene de la inexistencia posible de plazas en el centro.

En la misma pista de salida se anuncian ya claras diferencias...

#### 5.1.2.- Nivel de aspiración de los padres

De la TABLA XX podemos inferir en principio que el gran porcentaje de las familias encuestadas tienen formada ya una idea del nivel de estudios deseado para sus hijos; sólo el 1.8% no lo saben aún y están localizadas en los sociotopos obreros, tradicional (ATIO) y moderno (ANCLT). Con frecuencia esto es signo de cierta inseguridad o de una posible pasividad frente al curriculum escolar de los hijos.

Si seguimos ahora la gráfica que describe la mediana (TABLA XXI) se observan claras diferencias entre los sociotopos: ("chi-cuadrado": 146.172 (gl.28); "fi": 0.372).

Salvo ciertas fluctuaciones, a medida que se descende por su estructura, decrecen los valores de los que optan por el nivel de "estudios universitarios" y aumenta, como contrapunto, el atractivo de la "formación profesional" (GRAFICO XXI). Esta orientación se quiebra, por cierto, en el "área social de grupos marginados" (AGM) donde la "formación profesional" cede como opción ante el gran porcentaje (60%) de los que se inclinan por la E.G.B..

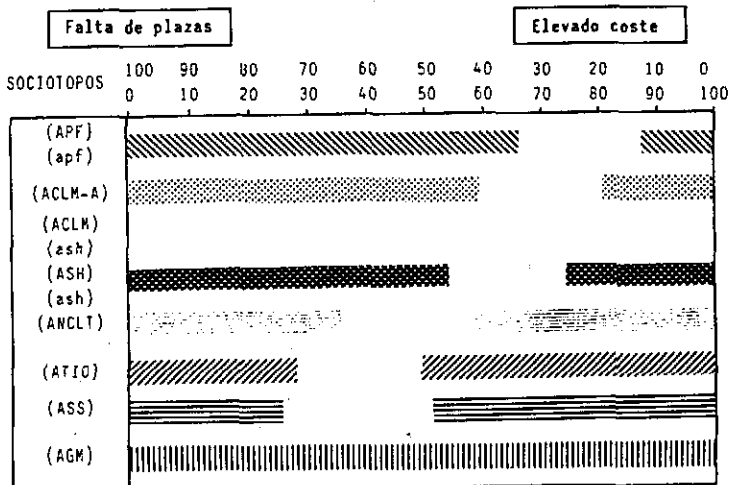
De forma ulterior, si comparamos el nivel de aspiración con los recursos disponibles, se advierte una mayor consistencia de las expectativas de los padres en los sectores sociales medios y supe-

**TABLA XIX: FACTORES QUE DIFICULTAN LA ELECCIÓN DEL CENTRO**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Falta de plazas	Elevado coste
(APF)	99	67.7	12.1
(apf)			
(ACLM-A)	72	59.7	19.4
(ACLM)			
(ash)	96	59.4	26.0
(ASH)			
(ash)	79	54.4	25.3
(ASH)			
(ANCL1)	466	36.7	41.0
(ATIO)	144	28.5	50.7
(ASS)	31	25.8	48.4
(AGM)	5	-	100.0
TOTAL	992	43.3	35.8

riores que en la franja obrera, donde la posibilidad de ayuda (personal-intelectual o económica -"clases particulares"-) es limitada o falta el tiempo necesario (TABLA XXII - GRAFICO XXII).

**GRAFICO XX: FACTORES QUE DIFICULTAN LA ELECCIÓN DEL CENTRO**



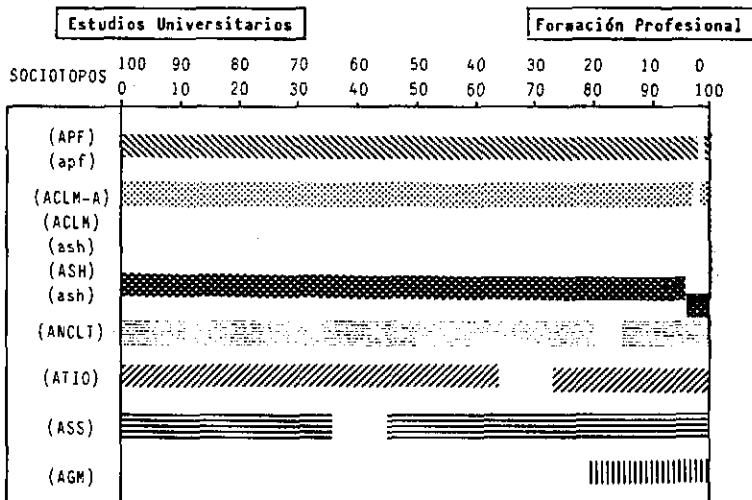
**TABLA XX: NIVEL DE ASPIRACIÓN EN LA EDUCACIÓN DE LOS HIJOS**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Estudios Universitarios %	Formación Profesional %
(APF)			
(apf)	108	98.1	0.9
(ACLM-A)	75	97.3	1.3
(ACLM)			
(ash)	99	87.9	10.1
(ASH)			
(ash)	67	96.6	3.4
(ANCLT)	491	81.7	14.3
(ATIO)	158	64.6	26.6
(ASS)	33	36.4	54.5
(AGM)	5	-	20.0
TOTAL	1,056	82.0	13.8

**TABLA XXI: MEDIANA DEL NIVEL DE ASPIRACIÓN DE LOS PADRES EN LA EDUCACIÓN DE LOS HIJOS**

(APF)	4.99
(ACLM-A)	4.99
.....	
(ACLM)	4.93
(ASH)	4.98
.....	
(ANCLT)	4.89
.....	
(ATIO)	4.73
(ASS)	3.36
(AGM)	1.57

**GRÁFICO XXI: NIVEL DE ASPIRACIÓN EN LA EDUCACIÓN DE LOS HIJOS**



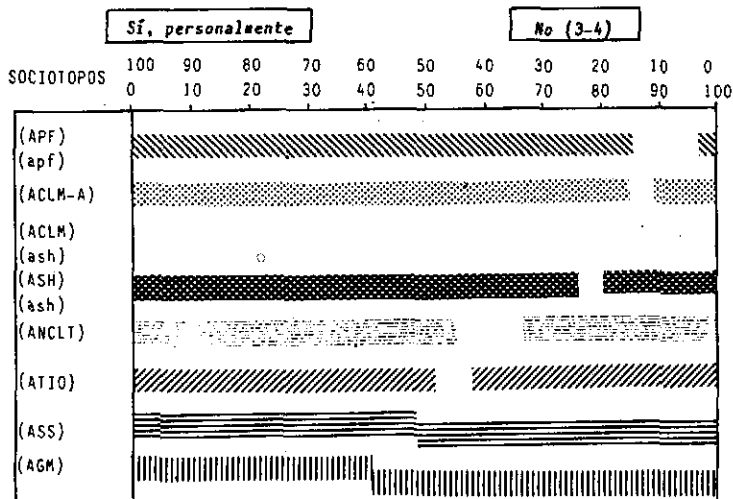
**TABLA XXII: POSIBILIDAD DE AYUDAR A LOS HIJOS EN SUS ESTUDIOS**

SOCIOTIPOS	ENCUESTAS	Sí, personalmente (1) %	No (3-4) %
(APF)	108	85.2	2.8
(apf)			
(ACLM-A)	75	64.0	10.6
(ACLM)			
(ash)	99	68.7	16.1
(ASH)			
(ash)	87	73.6	19.5
(ASH)			
(ANCLT)	485	55.5	32.5
(ATIO)			
(ASS)	158	51.3	42.4
(AGM)			
(AGM)	33	48.5	51.5
(AGM)			
(AGM)	5	40.0	60.0
(AGM)			
TOTAL	1,050	62.4	27.5

**5.1.3.- Praxis socializadora: estilos de educación y metas educativas**

Parte esencial de la praxis socializadora de los padres son los "estilos de educación" (A) y las "metas educativas" (B), que

**GRÁFICO XXII: POSIBILIDAD DE AYUDAR A LOS HIJOS EN SUS ESTUDIOS**



forman el complejo entramado de la conducta educativa familiar.

A.- Las escalas de actitudes destacaron siempre dos dimensiones concretas en los "estilos de educación":

- \* la "restrictivo-autoritaria" y
- \* la "permisivo-liberal".

Su proyección en los procesos de socialización infantil es difícil de exagerar: el "permitir", dejar vía libre a la iniciativa personal, o el "vigilar" sistemáticamente la conducta y "castigar" su posible desviación tienen respectivamente el entorno familiar de una tonalidad especial.

La investigación sociológica ha propuesto un arco de posibles lecturas de este hecho, entre las que destacan dos interpretaciones:

- \* expresión de la orientación axiológica de los padres,
- \* proyección de la experiencia profesional.

Los testimonios a este respecto son múltiples:

- M. KOHN (1969), J. A. CLAUSEN (1974), J. D. WRIGHT (1976), (en los Estados Unidos),
- B. CAESAR (1972), D. FRÖHLICH (1978), G. STEINKAMP (1982), (en Alemania),
- R. PERRON (1971), (en Francia) y
- D. COBURN/V. L. EDWARDS (1976), (en Canadá).

Poniendo como transfondo estas posibles claves hermenéuticas, de nuestros datos de encuesta (TABLA XXIII) podemos deducir claramente unas relaciones curvilíneas en los "estilos de educación".

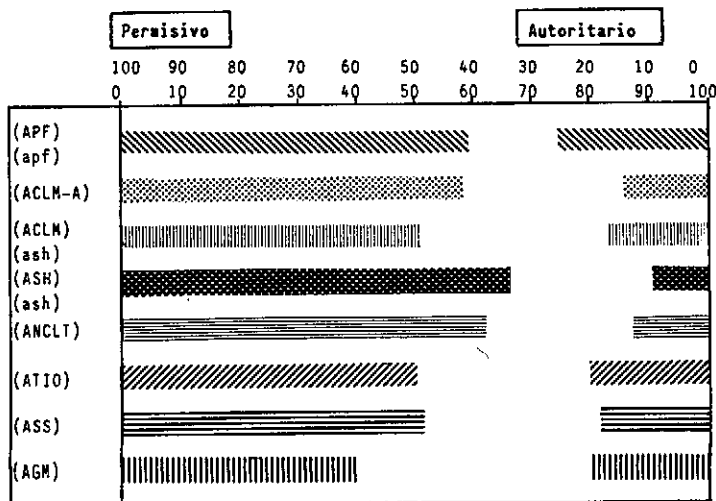
**TABLA XXIII: AMBIENTE EDUCATIVO DESEADO POR LOS PADRES**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Permisivo %	Autoritario %
(APF)			
(apf)	106	59.4	25.5
(ACLM-A)	75	58.7	14.7
(ACLM)	99	51.5	17.2
(ash)			
(ASH)	87	66.7	9.2
(ash)			
(ANCLT)	490	62.4	12.9
(ATIO)	158	44.9	19.0
(ASS)	33	51.5	18.2
(AGM)	5	40.0	20.0
TOTAL	1.056	58.1	15.5

e.d., su distribución en forma de "U" (GRÁFICO XXIII).

Arriba (APF) y abajo (ATIO/ASS/AGM) de la tabla de sociotopos se espesa un ambiente familiar restrictivo-autoritario, mientras

**GRÁFICO XXIII: AMBIENTE EDUCATIVO DESEADO POR LOS PADRES**



que las constelaciones sociales intermedias aparecen como más permisivas y liberales.

B.- Para el estudio de las "metas educativas" se ofreció en la encuesta un listado selectivo de cualidades básicas, que debían valorar las respectivas familias por la importancia atribuida.

En el análisis de los resultados, por simplificación, operamos únicamente con la columna de "muy importante", clasificando las diferentes cualidades básicas por la media alcanzada en los tipos modales de sociotopos (TABLA XXIV-GRÁFICO XXIV).

\* La "responsabilidad" y el "auto-control" arrojan los valores más altos.

\* El "afán de superación" y la "capacidad de ayuda" ocupan los parámetros intermedios.

\* La "capacidad de adaptación" y la "capacidad crítica", tan importantes en la vida, sólo alcanzan unos valores discretos.

\* El papel menos importante se asigna a la "buena presencia", que en principio se intercaló en la encuesta como test de su fiabilidad.

Por sociotopos destacan los máximos valores de:

- "responsabilidad", "capacidad de ayuda" y "capacidad crítica" en (APF);
- "afán de superación" en (ACLM-A) y (ASH);
- "capacidad de adaptación" en (ACLM);
- "auto-control" en (ANCLT) y
- "buena presencia" en (ASS).

**TABLA XXIV: VALORACIÓN (MUY IMPORTANTE) DE LAS CUALIDADES PERSONALES EN LOS HIJOS**

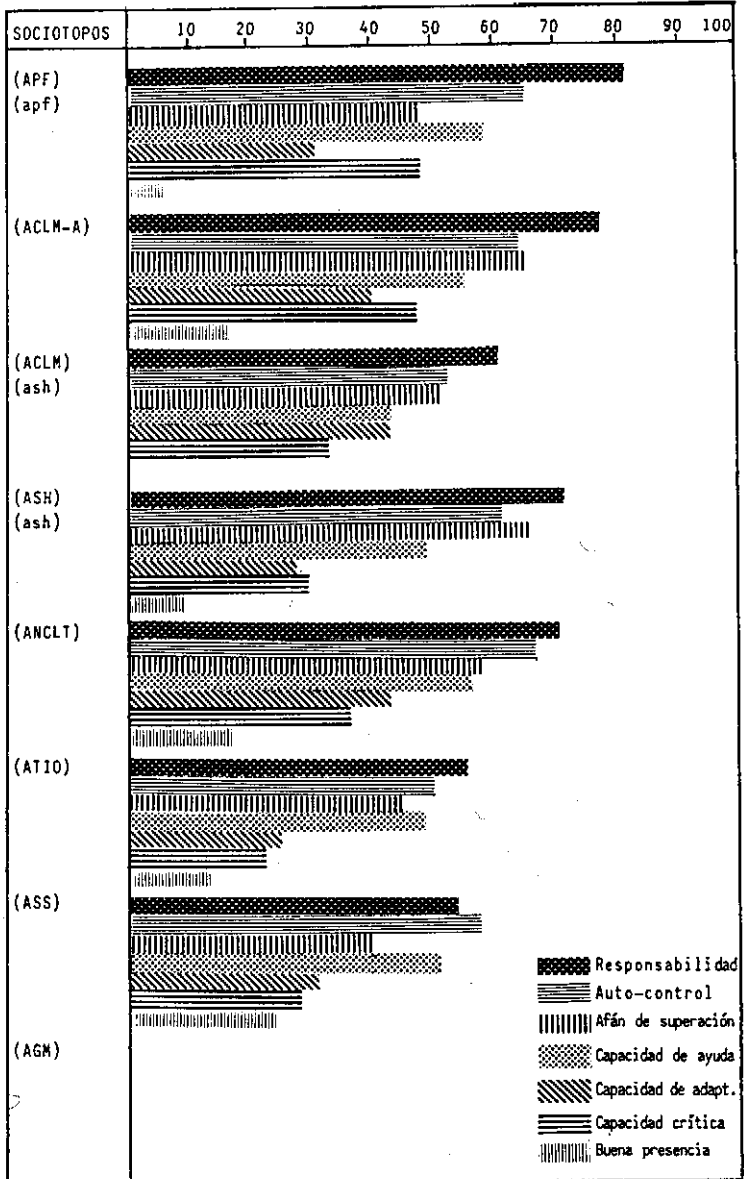
SOCIOTOPOS	Responsabilidad %	Auto-control %	Afán de superación %	Capacidad de ayuda %	Capacidad de adaptación %	Capacidad crítica %	Buena presencia %
(APF)	82.9	64.4	46.7	57.1	31.7	48.1	4.9
(apf)							
(ACLM-A)	78.7	63.5	54.0	55.4	40.0	47.9	16.0
(ACLM)	61.6	53.5	54.1	43.4	43.9	33.3	19.4
(ash)							
(ASH)	72.6	61.4	65.1	50.6	28.4	30.0	9.8
(ash)							
(ANCLT)	71.6	67.0	58.1	56.3	42.9	36.4	17.6
(ATIO)	57.5	50.0	45.1	49.7	25.2	23.7	12.4
(ASS)	53.1	57.6	40.6	54.5	31.3	28.1	24.2
TOTAL	69.8	61.9	55.2	53.7	37.5	35.7	15.4

### 5.2.- Datos sectoriales

El horizonte de las diferencias socio-ecológicas en el campo educativo se puede analizar de forma dual: desde la perspectiva global del clima educativo intra-familiar (5.1.-) o mediante la selección



**GRÁFICO XXIV: VALORACIÓN ("MUY IMPORTANTE") DE LAS CUALIDADES PERSONALES EN LOS HIJOS**



de las variables de valor informativo más relevante en los sectores educativos institucionales (Preescolar/E.G.B./B.U.P.), (5.2.-).

En nuestro criterio está justificado hablar de una institución educativa autónoma a nivel de preescolar -"JARDÍN DE INFANCIA" (2-3 años)/"PARVULARIO" (4-5 años)- al corresponderle la importante función de estimular y potenciar el desarrollo infantil, especialmente, social.

#### 5.2.1.- Actitud de los padres ante la educación preescolar

\* Con ciertas fluctuaciones entre los sociotopos (GRÁFICO XXV), la gran mayoría de la población encuestada (81.9%) estima absolutamente necesaria la educación preescolar; el 16.2% la cree necesaria sólo en algunos casos y el 1.9% niega tal necesidad.

\* Al fundamentar la necesidad aquéllos que así opinan aparecen ciertas diferencias entre los sociotopos ("chi-cuadrado": 58.992 (gl.21); "fi": 0.238), (TABLA XXV-GRÁFICO XXVI).

Sobre las distintas razones propuestas destaca con mucho la **convivencia social** (68.9%), alcanzando los mínimos valores la columna en que se alude a la **solución de los problemas de la madre que trabaja** (4.1%).

Por sociotopos, los exponentes del vértice social (APF/ACLM-A) y el "área social heterogénea" (ASH) subrayan sobre todo la **convivencia social**.

De otra parte, cuanto más se desciende por la estructura de los sociotopos más se acrecienta el valor de la **preparación para**

la entrada del niño en la escuela (ATIO/ASS/AGM).

La reducción de las diferencias socio-culturales se percibe con mayor intensidad en (ACLM) y (ANCLT).

En (ASS), finalmente, se apunta de manera especial al preescolar como solución de los problemas de las madres que trabajan.

\* A pesar de la valoración positiva y razonada de la educación preescolar, el 43.56% de los hijos menores de seis años de las familias encuestadas no acuden, por diferentes motivos, al "Jardín de Infancia" (2-3 años) o al "Parvulario" (4-5 años).

La TABLA XXVI nos informa sobre este punto, un tanto olvidado, por cierto, al centrarse los estudios más bien en los niveles escolares post-obligatorios (Bachillerato y Estudios Universitarios).

Si examinamos ahora brevemente los motivos de esta inasistencia socialmente diferenciada, se divide significativamente la población encuestada en dos bloques: "Poca edad" vs. "Coste elevado".

Existe una elevada correlación entre el motivo de la inasistencia al centro de preescolar y la estructura misma de los tipos modales de sociotopos, (TABLA XXVII), ("chi-cuadrado": 109.478 (gl.28); "fi": 0.479), que denuncia un sistema de desigualdad ante la educación.

#### 5.2.2.- La educación preescolar (I-II) en los diferentes tipos modales de sociotopos

En nuestra sociedad, industrial y moderna, igualitaria y pluralista, abierta y democrática, en la que las barreras artificiales se han venido a bajo, de golpe, de viejas, el sistema de oportunidades

en la vida tiene, como basamento esencial, la formación cualificada de la persona; en su punto de partida, la igualdad de oportunidades se traduce por igualdad ante la educación.

Desde la publicación de "Les héritiers" (1964) de P. BOURDIEU/J. Cl. PASSERON, la investigación sociológica se centró en el estudio de la desigualdad en los niveles escolares post-obligatorios.

Dada la importancia del tramo existencial de los 2-5 años

**TABLA XXVI: VALORES POR SOCIOTOPO DE LOS NIÑOS MENORES DE SEIS AÑOS QUE NO ASISTEN A UN CENTRO DE PREESCOLAR**

SOCIOTOPOS	"JARDÍN DE INFANCIA" %	"PARVULARIO" %
(APF)	51.7	15.6
(apf)		
(ACLM-A)	55.6	
(ACLM)	58.2	11.8
(ash)		
(ASH)	67.2	15.4
(ash)		
(ANCLT)	62.9	24.4
(ATJO)	75.2	24.0
(ASS)	80.0	10.0
TOTAL	63.6	18.3

**TABLA XXVII: MOTIVOS DE LA INASISTENCIA DE LOS HIJOS AL CENTRO DE PREESCOLAR**

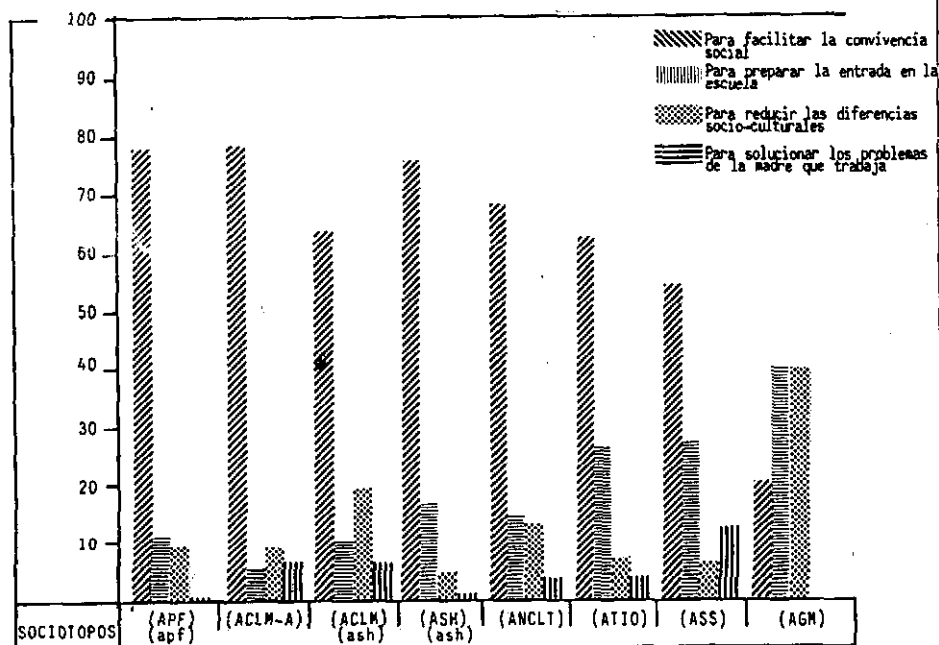
SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Coste elevado %	Poca edad %
(APF)			
(apf)	39	15.4	64.1
(ACLM-A)	32	9.4	84.4
(ACLM)	42	26.2	50.0
(ash)			
(ASH)	43	20.9	51.2
(ash)			
(ANCLT)	200	58.8	22.2
(ATJO)	87	60.7	27.0
(ASS)	14	50.0	28.6
(AGM)	3	66.7	-
TOTAL	460	45.8	35.8



**TABLA XXV: FUNDAMENTACIÓN DE LA NECESIDAD DE LA EDUCACIÓN PREESCOLAR**

SOCIOTOPOS	Encuestas	Para facilitar la convivencia social	Para preparar la entrada en la escuela	Para reducir las diferencias socio-culturales	Para solucionar los problemas de la madre que trabaja
		%	%	%	%
(APF)	105	78.1	11.4	9.5	1.0
(apf)					
(ACLM-A)	75	78.7	5.3	9.3	6.7
(ACLM)					
(ash)	99	64.6	10.1	19.2	6.1
(ASH)					
(ash)	87	75.9	17.2	4.6	2.3
(ANCLT)					
(ATIO)	485	68.5	14.8	12.8	3.9
(ATIO)					
(ASS)	153	62.7	26.1	7.2	3.9
(ASS)					
(AGH)	33	54.5	27.3	6.1	12.1
(AGH)					
(AGH)	5	20.0	40.0	40.0	-
(AGH)					
TOTAL	1.042	68.9	15.7	11.2	4.1

**GRÁFICO XXVI: FUNDAMENTACIÓN DE LA NECESIDAD DE LA EDUCACIÓN PREESCOLAR**



de un tercio de las familias encuestadas (36.4%) envían en Valladolid-capital los hijos de 2-3 años a alguno de estos centros.

El incremento en la demanda quizá no obedezca exclusivamente a la incorporación de la mujer al mundo del trabajo sino más bien a la mayor concientización social de la importancia de la educación preescolar como complemento de la praxis socializadora de la familia.

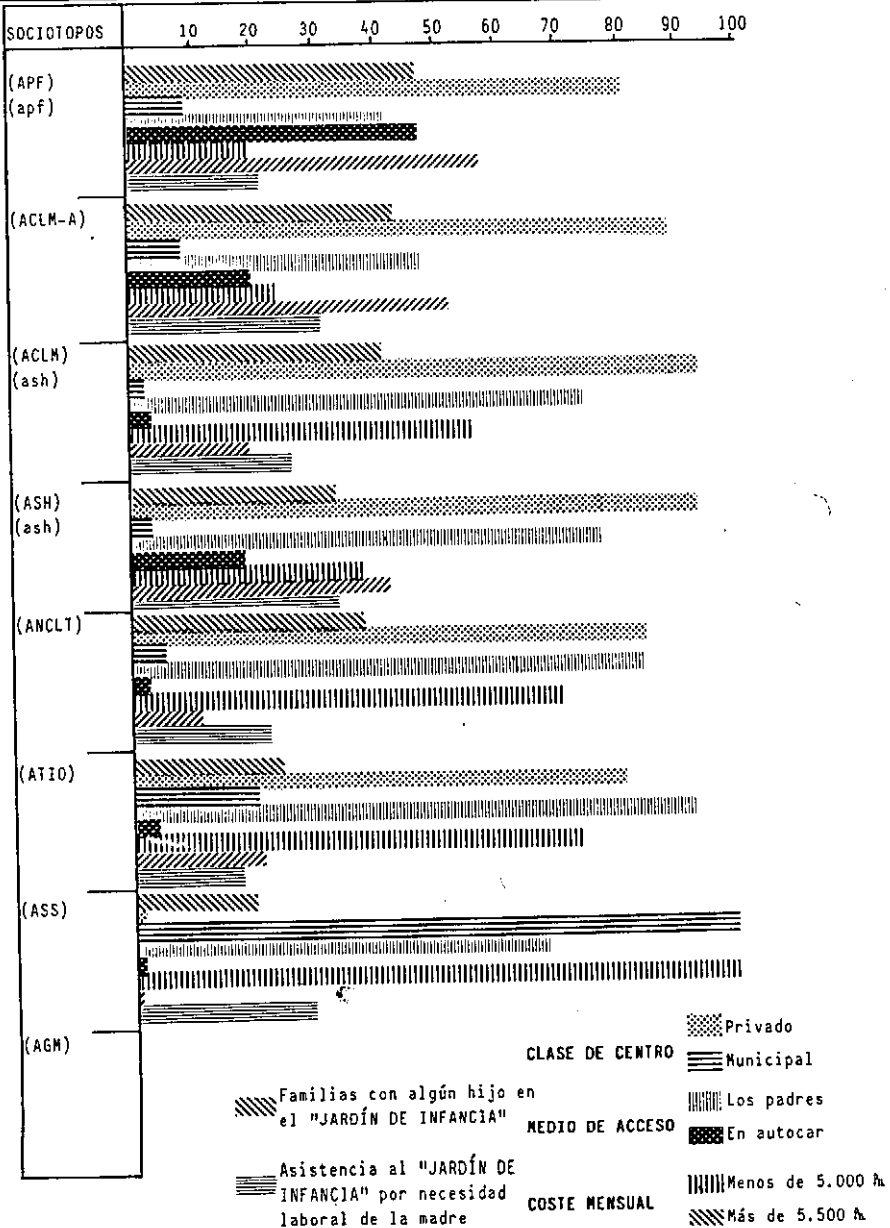
A nivel de "JARDÍN DE INFANCIA" la demanda de educación está socialmente diferenciada (TABLA XXVIII-GRÁFICO XXVII): su gráfica va descendiendo, aunque con leves oscilaciones, con la estructura de los tipos modales de sociotopos.

En el sector medio superior de la tabla (APF/ACLM-A/ACLM) la demanda es elevada y se apunta como motivo principal de la inasistencia la "escasa edad" de los hijos (TABLA XXVII); en los segmentos inferiores (ATIO/ASS) son menos de la cuarta parte las familias encuestadas que envían los hijos al "Jardín de Infancia" y explican su

**TABLA XXVIII:**

JARDÍN DE INFANCIA(2-3)		Familias con hijos en alguno de estos centros %	CLASE DE CENTRO		MEDIO DE ACCESO		COSTE MENSUAL		Asistencia del hijo por la actividad profesional de la madre %
SOCIOTOPOS	ENCUESTAS		Privado %	Municipal %	Los padres %	En autocar %	Menos de 5.000 h. %	Más de 5.500 h. %	
(APF)	60	48.3	84.4	5.3	41.9	48.4	19.4	58.1	22.6
(apf)									
(ACLM-A)	54	44.4	92.0	8.0	48.0	20.0	24.0	52.0	32.0
(ACLM)	67	41.8	96.4	3.6	75.0	3.6	57.2	21.4	28.6
(ash)									
(ASH)	58	32.8	94.4	5.6	77.8	16.7	38.9	44.4	33.3
(ash)									
(ANCLT)	307	37.1	86.8	8.8	84.2	2.6	72.1	9.6	22.8
(ATIO)	104	24.8	80.0	20.0	92.0	4.0	72.0	20.0	16.0
(ASS)	15	20.0	-	100.0	86.7	-	100.0	-	33.3
(AGM)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	665	36.4	86.9	9.8	74.2	11.5	56.7	24.9	24.6

GRÁFICO XXVII: EDUCACIÓN PREESCOLAR (1) EN LOS DISTINTOS SOCIOTOPOS





inasistencia fundamentalmente por razones socio-económicas ("elevado coste").

La diferenciación socio-ecológica en este campo preobligatorio de educación se extiende también a las áreas:

- determinantes de la elección del centro (TABLA XXIX),
- clase de centro (TABLA XXVIII),
- medio de acceso (TABLA XXVIII),
- coste mensual (TABLA XXVIII),
- asistencia de los hijos por necesidades laborales de la madre (TABLA XXVIII),
- propuestas a la Dirección del centro (TABLA XXX) y
- opinión de los padres sobre la gratuidad de la educación preescolar (I-II), (TABLA XXXI).

a) Los determinantes de la elección del "Jardín de Infancia" muestran las posiciones extremas en los dos polos de la tabla: arriba (APF) es el tipo de educación, el clima educativo, abajo (ASS) es la cercanía, el condicionante de la elección; la distancia obra selectivamente sólo en las constelaciones sociales inferiores, las superiores son impermeables a este factor.

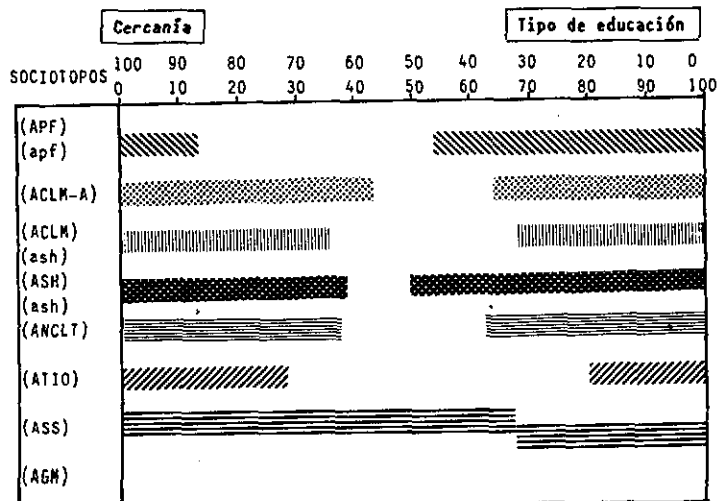
b) El "Jardín de Infancia" está casi exclusivamente en manos de la iniciativa privada. El Ayuntamiento de la ciudad, la Diputación Provincial, la Consejería de Bienestar Social de la Junta

**TABLA XXIX: DETERMINANTES DE LA ELECCIÓN DEL "JARDÍN DE INFANCIA"**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Cercanía %	Tipo de educación %
(APF)	30	13.3	66.7
(apf)			
(ACLM-A)	25	44.0	36.0
(ACLM)	28	35.7	32.1
(ash)			
(ASH)	18	38.9	50.0
(ash)			
(ANCLT)	111	36.9	36.9
(AT10)	25	28.0	20.0
(ASS)	3	66.7	33.3
(AGM)	-	-	-
TOTAL	240	34.2	39.2

de Castilla y León abarcan un pequeño arco de la oferta, circunscrita básicamente a las situaciones límite de los sectores sociales inferiores (AT10/ASS).

**GRÁFICO XXVIII: DETERMINANTES DE LA ELECCIÓN DEL "JARDÍN DE INFANCIA"**

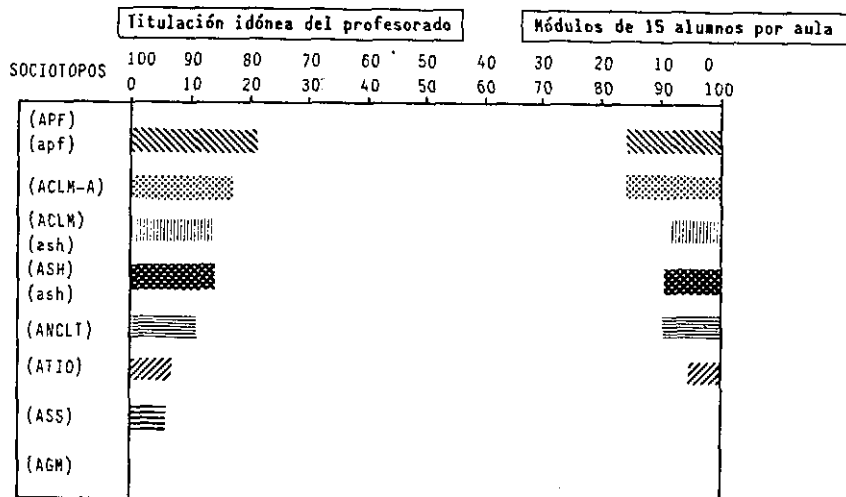


**TABLA XXX: PROPUESTA A LA DIRECCIÓN DEL "JARDÍN DE INFANCIA"**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Titulación idónea del profesorado %	Módulos de 15 alumnos por aula %
(APF) (apf)	30	21.3	15.7
(ACLM-A)	25	17.3	16.0
(ACLM) (ash5)	28	14.1	8.1
(ASH) (ash)	18	14.9	9.2
(ANCLT)	111	11.6	9.8
(ATID)	25	7.0	5.1
(ASS)	3	6.1	-
(AGM)	-	-	-
TOTAL	240	12.6	9.6

c) El medio de acceso (que los lleven los padres o vayan en autocar) es indicador del equipamiento infraestructural de la zona (en sentido positivo o negativo).

**GRÁFICO XXIX: PROPUESTA A LA DIRECCIÓN DEL "JARDÍN DE INFANCIA"**



**TABLA XXXI:**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Toda la educación preescolar tanto en el "Jardín de Infancia" (2-3 años), como en el "Núcleo" (4-5 años), debería ser gratuita.....
		Muy de acuerdo %
(APF)	30	32.3
(apf)		
(ACLM-A)	25	48.0
(ACLM)	28	32.1
(ash)		
(ASH)	18	77.8
(ash)		
(ANCLT)	111	69.9
(ATIO)	25	64.0
(ASS)	3	66.7
(AGM)	-	-
TOTAL	240	58.4

d) En los gastos mensuales del "Jardín de Infancia" la población encuestada se divide en dos bloques socio-ecológicamente diferenciados: en los sectores superiores de la tabla de sociotopos se invierte más en capital humano; en los inferiores sensiblemente menos.

e) Basándonos en la asistencia de los hijos de 2-3 años al "Jardín de Infancia" por necesidades profesionales de la madre podemos inferir que donde mayor urgencia existe del "Jardín de Infancia" es en los sociotopos (ACLM-A), (ACLM), (ASH) y (ASS).

f) En cuanto a las propuestas de los padres con hijos en el "JARDÍN DE INFANCIA" destacan dos en especial:

- \* "Titulación idónea del profesorado",
- \* "módulos de 15 alumnos por aula".

De otra parte, la simple lectura de la TABLA XXX muestra

claras diferencias socio-ecológicas con valores relativamente elevados en (APF/ACLM-A) y bajos en (ATIO/ASS).

g) Por último, los sociotopos de la mitad baja de la tabla (ASH/ANCLT/ATIO/ASS) se muestran más sensibles a la gratuidad de la educación preescolar (I-II) que los restantes tipos modales de entorno, en plena coherencia con las variables analizadas anteriormente (TABLA XXXI).

II.- "PARVULARIO" (4-5 años)

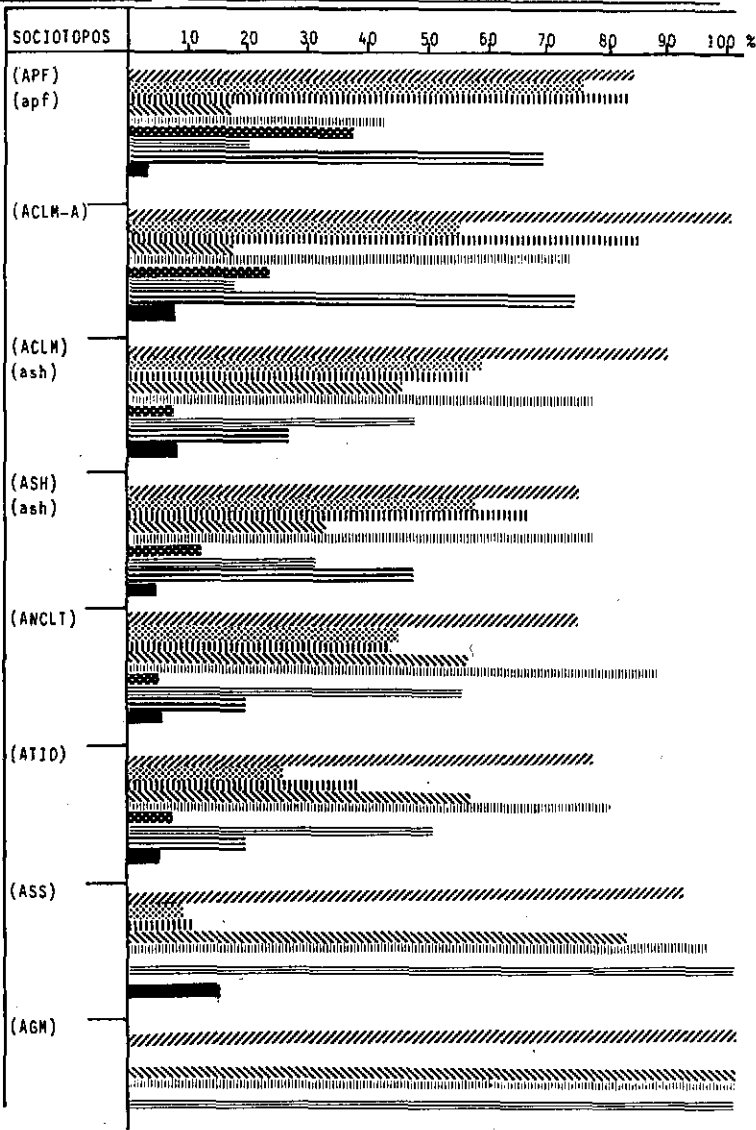
a) Perspectiva general de la demanda

(TABLA XXXII-GRÁFICOXXX)

**TABLA XXXII: EDUCACIÓN PREESCOLAR (II) EN LOS DISTINTOS SOCIOTOPOS**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Familias con hijos en algún "PARVULARIO" (a) y porcentaje de aquellos que asistieron a un "JARDÍN DE INFANCIA" (b)		CLASE DE CENTRO		MEDIO DE ACCESO		COSTE MENSUAL		Familias que basan la necesidad del preescolar como solución a la madre que trabaja %
		(a)	(b)	Privado %	Público %	Los Padres %	En autocar %	Coste del material o nada %	Más de 5.000 h. %	
(APF)	32	84.4	74.2	82.4	17.6	41.2	36.8	19.1	69.1	1.0
(apf)										
(ACLM-A)	15	100.0	54.3	83.3	16.7	72.2	22.2	16.6	72.2	6.7
(ACLM)	17	88.2	55.6	54.3	43.5	75.0	6.8	47.8	26.1	6.1
(ash)										
(ASH)	13	84.6	57.5	65.0	32.5	77.5	10.0	30.0	47.5	2.3
(ash)										
(ANCLT)	86	75.6	43.6	42.9	54.1	86.4	5.7	54.4	19.3	3.9
(ATIO)	25	76.0	25.0	38.5	55.4	79.7	6.3	48.4	18.8	3.9
(ASS)	10	90.0	8.0	8.0	80.0	96.0	-	92.0	-	12.1
(AGM)	5	100.0	-	-	100.0	100.0	-	100.0	-	-
TOTAL	203	81.7	46.2	51.3	46.2	77.3	11.2	47.2	31.4	4.1

GRÁFICO XXX: EDUCACIÓN PREESCOLAR (II) EN LOS DIFERENTES SOCIOPOPOS



<p>Familias con algún hijo en el "PARVULARIO"</p> <p>Porcentaje de los que acudieron al "JARDIN DE INFANCIA"</p> <p>Familias que fundamentan la necesidad de la educación preescolar en la solución de los problemas de la madre que trabaja</p>	<p>Privado</p> <p>Público</p> <p>Los padres</p> <p>En autocar</p> <p>Coste del material o nada</p> <p>Más de 5.000 ₡</p>	<p>CLASE DE CENTRO</p> <p>MEDIO DE ACCESO</p> <p>COSTE MENSUAL</p>
--	--	--

Aunque quede aún camino por recorrer, la tasa de escolarización a este nivel es **relativamente elevada**: el 81.7% de las familias encuestadas envían los hijos al "Parvulario"; el porcentaje menor se encuentra en (ANCLT) y (ATIO), aunque la cifra no sea tan exígua: tres cuartas partes de las familias.

Si comparamos los valores porcentuales de los que asistieron al "Jardín de Infancia" de entre la matrícula del "Parvulario" con las familias que actualmente envían los hijos al "Jardín de Infancia" podemos inferir dos rasgos de valor informativo relevante:

\* sus valores descienden igual que en la TABLA XXVIII con la estructura de sociotopos;

\* de un tiempo a esta parte, concretamente cuando los hoy matriculados en el "Parvulario" lo estaban en el "Jardín de Infancia", la asistencia al "Jardín de Infancia", ha **decrecido**; esta afirmación, sin embargo, hay que interpretarla con la debida cautela por el riesgo que puede implicar de "falacia ecológica".

De la lectura de esta tabla estadística podemos deducir también otros rasgos importantes de la demanda educativa a este nivel de preescolar:

\* A medida que descendemos por la tabla de sociotopos crece, con leves oscilaciones, la demanda en centros públicos; no obstante, la matrícula sigue siendo más elevada en los privados que en los públicos (51.3% frente a un 46.2%), aunque se registre en nuestros días un cierto descenso por la creación de numerosas plazas de preescolar en éstos.

\* Igual que ocurría en el "Jardín de Infancia" (TABLA XXVIII) sucede ahora con la demanda educativa en el "Parvulario": las constelaciones sociales superiores (APF/ACLM-A) invierten más en capital humano que las inferiores, aunque haya que incluirse como variable explicativa de la mayor inversión, la escasa oferta educativa por la deficiente infraestructura de estas áreas, como puede vislumbrarse desde la variable "medio de acceso" de esta misma Tabla.

\* Se puede observar, por último, la coherencia entre los datos de las TABLAS XXVIII ("Jardín de Infancia") y XXXII ("Parvulario") con respecto a los sociotopos, en que se apunta como motivo de la asistencia al "Jardín de Infancia" la necesidad laboral de la madre (ACLM-A/ACLM/ASS). (TABLA XXVIII) y aquellos en los que se fundamenta con preferencia la necesidad de la educación preescolar en la solución que conlleva de los problemas de las madres que trabajan (TABLA XXXII).

#### b) Rasgos básicos de la relación "padres"- "parvulario"

En la dinámica del preescolar sobre todo es de punto esencial la relación "padres"- "parvulario" por dos razones fundamentales:

\* el éxito del curriculum preescolar depende en gran medida de la acción sinérgica de los padres; sin ésta los hijos se verían enfrentados a experiencias contradictorias;

\* de otra parte, la vivencia de poder contribuir de alguna forma a una obra conjunta facilitará el acceso a los padres a las



instituciones educativas subsiguientes en la gráfica escolar de los hijos, potenciando la motivación de una cooperación ulterior.

Esto supuesto, podríamos distinguir dos tipos en la relación "padres"- "parvulario":

- activo-comunicativo y
- pasivo-informativo.

\* El tipo activo-comunicativo incluye "entrevistas con la profesora" o "interés en organizar distintas clases de encuentros" (individuales o colectivos con la profesora (a) o con los padres con hijos en el mismo centro (b)).

El índice activo-comunicativo de la relación es relativamente elevado en (APF) y (ASS) por lo que se refiere a "entrevistas con la profesora" (TABLA XXXIII); en (APF), (ACLM-A) y (AGM) por lo que respecta al "interés en organizar reuniones individuales o colectivas con la profesora" (TABLA XXXIV) y en (ATIO), (ASS) y (AGM) por lo que concierne a "la organización de encuentros con los padres con hijos en el mismo centro" (TABLA XXXIV).

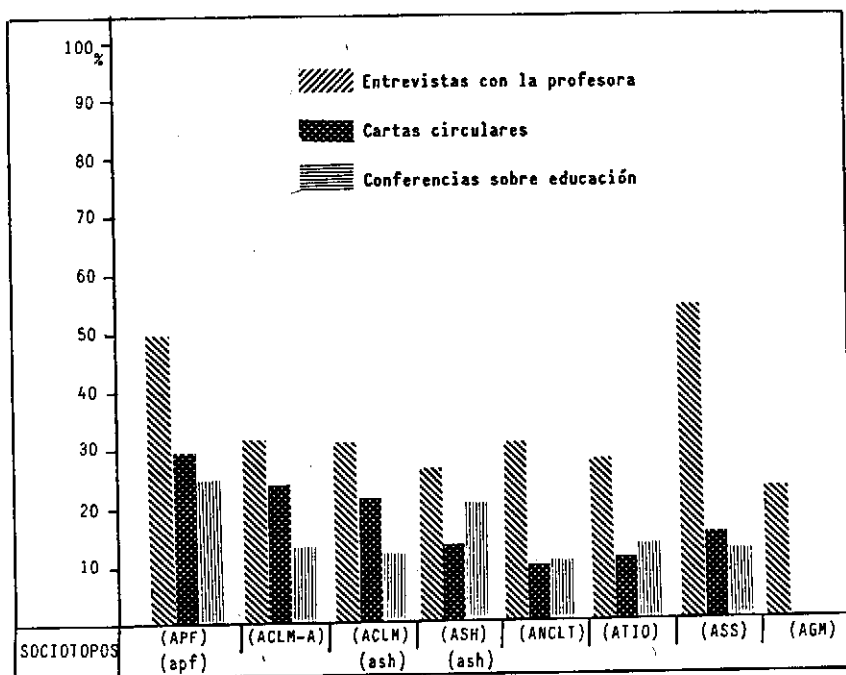
Al exigir este tipo de relación un tiempo de dedicación se preguntó en la encuesta por el tiempo que podrían dedicar semanalmente.

Por los resultados de la TABLA XXXV se puede inferir que el mayor potencial activo-comunicativo de la relación "padres"- "parvu-

**TABLA XXXIII: CANALES DE LA RELACIÓN ENTRE LOS PADRES Y EL "PARVULARIO"**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Entrevistas con la profesora	Cartas circulares	Conferencias sobre educación
(APF)	68	50.0	29.6	25.0
(apf)				
(ACLM-A)	36	32.0	24.0	13.3
(ACLM)	46	31.3	22.2	12.1
(ash)				
(ASH)	40	26.4	13.8	20.7
(ash)				
(ANCLT)	227	31.0	9.4	10.6
(ATIO)	53	27.8	6.3	13.3
(ASS)	25	54.5	15.2	12.1
(AGM)	2	20.0	-	-
TOTAL	507	32.9	13.7	13.6

**GRÁFICO XXXI: CANALES DE LA RELACIÓN ENTRE LOS PADRES Y EL "PARVULARIO"**



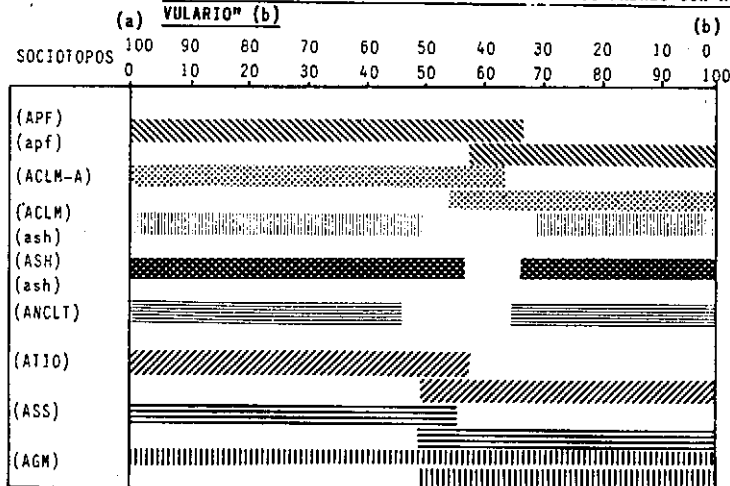
**TABLA XXXIV: INTERÉS EN QUE EXISTAN REUNIONES (INDIVIDUALES O COLECTIVAS) CON LA PROFESORA (a) O EN ORGANIZAR ENCUENTROS CON LOS PADRES CON HIJOS EN EL "PARVULARIO" (b)**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	(a) %	(b) %
(APF)	61	67.2	42.9
(apf)			
(ACLM-A)	36	63.9	45.5
(ACLM)			
(ash)	46	50.0	30.3
(ASH)			
(ash)	40	57.5	33.3
(ANCLT)	205	46.8	35.3
(ATID)	64	57.8	50.0
(ASS)	25	56.0	50.0
(AGM)	4	100.0	50.0
TOTAL	481	54.0	39.2

lario", en cuanto al tiempo de dedicación, se encuentra en los sociotopos (ACLM), (ANCLT) y (AGM).

\* El tipo pasivo-informativo de la relación tiene una conno-

**GRÁFICO XXXII: INTERÉS EN QUE EXISTAN REUNIONES (INDIVIDUALES O COLECTIVAS) CON LA PROFESORA (a) O EN ORGANIZAR ENCUENTROS CON LOS PADRES CON HIJOS EN EL "PARVULARIO" (b)**

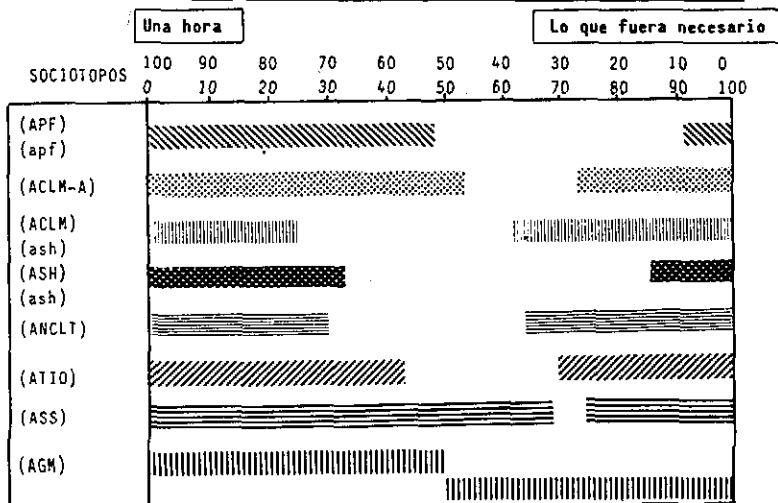


**TABLA XXXV: TIEMPO QUE ESTARÍAN DISPUESTOS A DEDICAR SEMANALMENTE LOS PADRES A LA ORGANIZACIÓN DE DISTINTAS ACTIVIDADES EN EL "PARVULARIO"**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Una hora %	Lo que fuera necesario %
(APF) (apf)	37	48.7	8.1
(ACLM-A)	23	39.1	26.1
(ACLM) (ash)	32	25.0	37.5
(ASH) (ash)	21	33.3	14.3
(ANCLT)	138	30.4	35.5
(ATIO)	44	43.2	29.5
(ASS)	16	68.8	25.0
(AGM)	2	50.0	50.0
TOTAL	313	36.7	29.1

tación directa con "cartas circulares" y similares canales de información ("conferencias sobre educación" etc.) y es más frecuente en los sociotopos de la mitad superior de la tabla que en los restantes.

**GRÁFICO XXXIII: TIEMPO QUE ESTARÍAN DISPUESTOS A DEDICAR SEMANALMENTE LOS PADRES A LA ORGANIZACIÓN DE DISTINTAS ACTIVIDADES EN EL "PARVULARIO"**



c) El "parvulario" desde la perspectiva de los padres

c<sub>1</sub>) Juicio sobre su funcionalidad

Apenas se encuentran padres que pongan en duda la múltiple funcionalidad de la educación preescolar; el consenso entre los diferentes grupos sociales, con leves fluctuaciones en apreciación, deriva del complejo de estímulos y motivaciones que implica para el desarrollo de la creatividad y fantasía personal, preparación de la entrada del niño en la escuela (TABLA XXXVI) y complemento general de la educación familiar.

**TABLA XXXVI: ACTITUD DE LOS PADRES ANTE LA EDUCACIÓN INFANTIL EXTRAFAMILIAR**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Muy de acuerdo	
		Los niños que van al centro de preescolar tienen una mejor preparación al ingresar en la escuela.....	En el centro de preescolar los niños pueden desarrollar su creatividad y su fantasía mejor que en casa.....
		%	%
(APF)			
(apf)	68	56.2	30.3
(ACLM-A)	36	50.0	38.9
(ACLM)	46	46.7	44.4
(ASH)			
(ash)	40	68.4	50.0
(ANCLT)	227	57.1	53.4
(AT10)	63	54.8	66.7
(ASS)	25	56.0	60.0
(AGM)	2	100.0	100.0
TOTAL	507	56.2	50.8

c<sub>2</sub>) Determinantes de la elección del centro

Existe una correlación rigurosa en lo referente a los determinantes de la elección del centro ("cercanía" vs. "tipo de educación") entre la población encuestada con hijos en el "Jardín de Infancia"

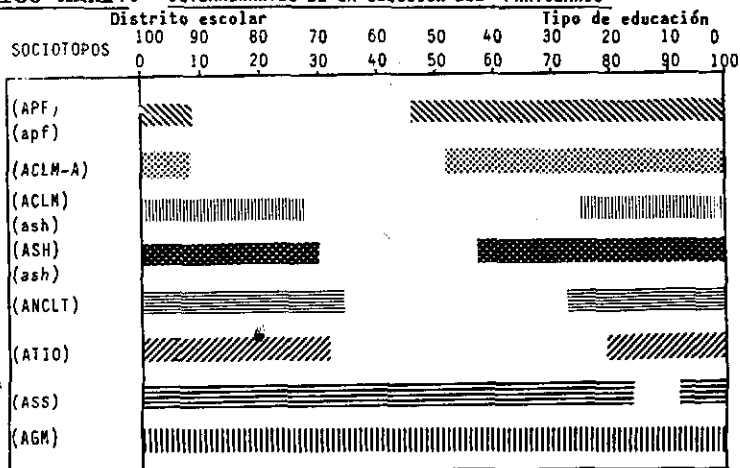
**TABLA XXXVII: DETERMINANTES DE LA ELECCIÓN DEL "PARVULARIO"**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Distrito escolar	Tipo de educación
(APF)	68	8.8	54.4
(apf)			47.2
(ACLM-A)	36	8.3	23.9
(ACLM)	46	28.3	42.5
(ash)			
(ASH)	40	30.0	26.4
(ash)			
(ANCLT)	227	34.4	20.6
(ATIO)	63	31.7	8.0
(ASS)	25	84.0	-
(AGM)	2	100.0	-
TOTAL	507	30.6	31.0

(TABLA XXIX) y la que envía los hijos al "Parvulario" (TABLA XXXVII).

La coherencia de resultados es de interés por cuanto no tiene que coincidir necesariamente en ambos niveles el segmento de población.

**GRÁFICO XXXIV: DETERMINANTES DE LA ELECCIÓN DEL "PARVULARIO"**



A nivel de "Jardín de Infancia" la mitad superior de la tabla de sociotopos basaba su elección en el tipo de educación impartida; la mitad inferior en la cercanía espacial.

Conforme a lo esperado, lo mismo acontece a nivel de "Parvulario": los sectores sociales inferiores (ANCLT/ATIO/ASS/AGM) fundamentan la elección en pertenecer el centro al distrito escolar (cercanía espacial); los superiores (APF/ACLM-A/ASH), en cambio, en el tipo de educación.

Desde los condicionantes de la elección, pues, aparece ésta socialmente diferenciada.

### c<sub>3</sub>) Importancia de los temas a programar

Buscando la programación dinámica de los núcleos temáticos en los que el niño sea siempre el gran protagonista, se propuso en la encuesta un listado de temas que las familias debían clasificar en orden a la importancia subjetiva.

Por necesidades de la mayor simplificación, tomamos solamente en el análisis de los resultados la casilla de "muy importante" (TABLA XXXVIII).

De los posibles temas a tratar en el "Parvulario", es "la familia" la que el 48.8% de la población encuestada considera más importante. A continuación le sigue una fracción de la misma: "el niño y los hermanos" (45.1%). Luego vienen dos temas básicos del desenvolvimiento en el medio: "el tráfico en la calle (43.9%), "el niño en la escuela" (40.0%), a los que le siguen el del conocimiento

TABLEA XXXVIII: VALORACIÓN ("MUY IMPORTANTE") DE LOS PRINCIPALES TEMAS A TRATAR EN EL "PARVULARIO"

	(APF)	(ACLW-A)	(ACLM)	(ASH)	(ASH)	(ANCLF)	(ATIO)	(ASS)	(AGM)	TOTAL
XX	59.4	44.4	46.5	41.9	42.9	47.5	46.6	55.9	50.0	48.8
XX	50.0	34.3	41.9	43.2	44.4	47.5	45.6	45.6	50.0	45.1
XX	30.0	42.4	43.2	43.2	44.4	50.3	25.0	33.3	50.0	43.9
XX	30.0	42.4	43.2	43.2	44.4	47.5	32.0	32.0	50.0	40.0
XX	36.5	18.2	22.6	27.3	32.4	43.2	46.9	47.2	50.0	39.8
XX	27.9	22.6	27.3	27.3	32.4	42.9	47.2	47.2	50.0	39.8
XX	27.9	27.3	39.5	39.0	44.1	42.9	47.2	47.2	50.0	39.4
XX	23.7	23.5	39.0	31.0	32.4	34.7	34.7	34.7	50.0	36.4
XX	25.0	30.3	26.5	26.5	32.4	34.7	34.7	34.7	50.0	30.4
XX	31.1	26.5	31.0	33.3	16.7	34.4	38.1	34.4	50.0	30.2
XX	18.6	21.9	21.2	21.2	20.6	38.1	27.9	27.9	50.0	29.8
XX	24.1	30.3	31.8	31.8	16.2	38.1	25.9	25.9	50.0	26.0
XX	20.0	21.2	21.4	21.4	14.7	38.1	31.6	31.6	50.0	25.3
XX	16.9	25.0	30.2	30.2	6.1	28.6	20.3	20.3	50.0	23.8
XX	15.5	18.8	16.7	16.7	14.7	29.8	20.3	20.3	50.0	23.8
XX	6.7	9.1	21.4	21.4	12.5	30.9	29.8	29.8	50.0	22.4
XX	27.9	11.8	26.2	26.2	8.8	30.9	29.8	29.8	50.0	22.4
XX	10.0	12.9	17.1	17.1	15.2	27.1	22.0	22.0	50.0	20.5
XX	13.6	18.2	19.0	19.0	8.8	20.3	12.5	12.5	50.0	16.6
XX	11.5	6.1	12.1	12.1	5.9	19.8	7.0	7.0	50.0	16.6
XX	9.8	12.1	19.0	19.0	5.9	20.3	12.0	12.0	50.0	15.1
XX	9.8	12.1	19.0	19.0	5.9	20.3	12.0	12.0	50.0	15.1



de sí mismo: esquema corporal, "el niño y la niña" (39.8%) y de iniciación sexual: "la madre va a tener un niño" (39.4%).

A partir de aquí no existen líneas claras de demarcación temática hasta llegar a aquellos temas con los porcentajes más bajos de importancia: "el niño hace una excursión" (16.6%), "el niño va de viaje" (15.1%).

En las gráficas que describen los diferentes tipos modales, al valorar los temas se observa, junto a ciertas inflexiones, una estructura paralela por pares de sociotopos: (APF/ACLM-A), (ACLM/ASH), (GRÁFICO XXXV); (ANCLT/ATIO), (GRÁFICO XXXVI).

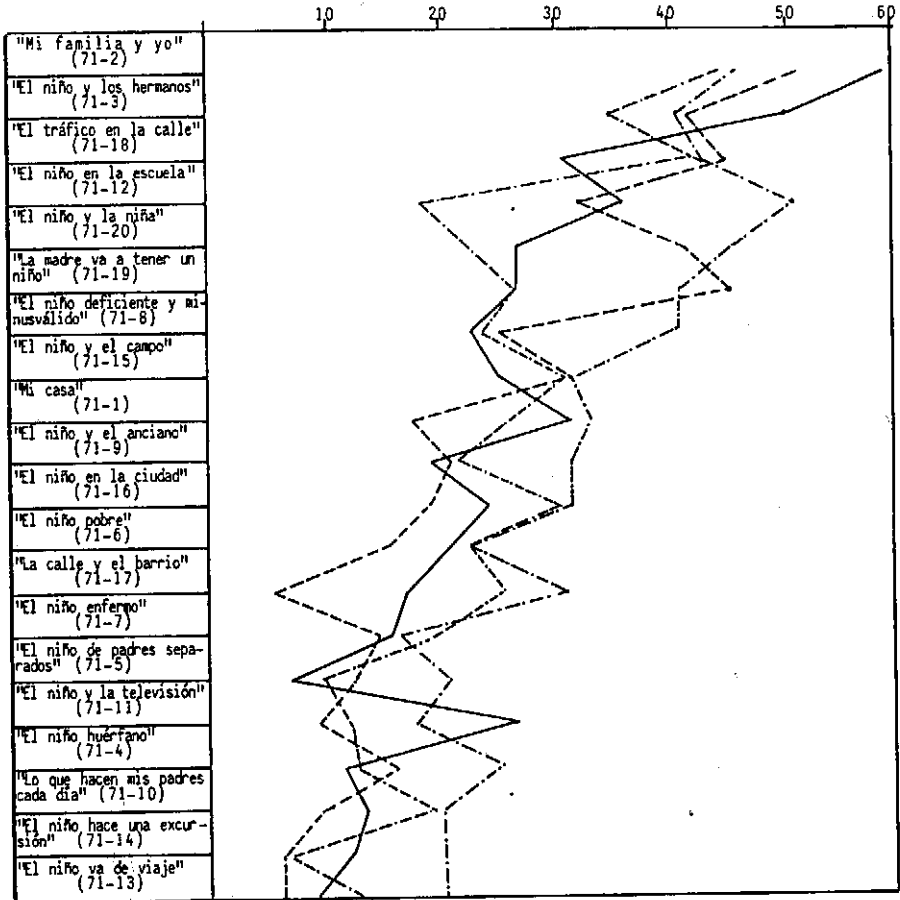
(ASS) muestra un perfil en exclusiva, y la gráfica que describe (AGM) no es fiable en absoluto: habría que denominarla "de complacencia"; muestra una innseguridad valorativa, en la que se opina aquello que creen esperar los demás.

c<sub>4</sub>) Organización interna de los grupos como punto de convergencia de las diferentes propuestas

El trabajo conjunto entre "padres" y "parvulario" postula de éste el conocimiento de las propuestas de aquéllos para incluirlas, si es posible, en la planificación educativa preescolar.

En nuestro universo de encuesta las propuestas de mayor consenso están centradas en la organización interna del preescolar (II) con "módulos de 20 alumnos por aula" y "formación de grupos de la misma edad"; con valores muy similares entre los sociotopos, si exceptuamos (APF), que destaca sobre los demás (TABLA XXXIX-GRÁFICO

GRÁFICO XXXV:



SOCIOTOPOS: (APF) ——— (ACLM-A) - - - - - (ACLN) - - - - - (ASH) - - - - -

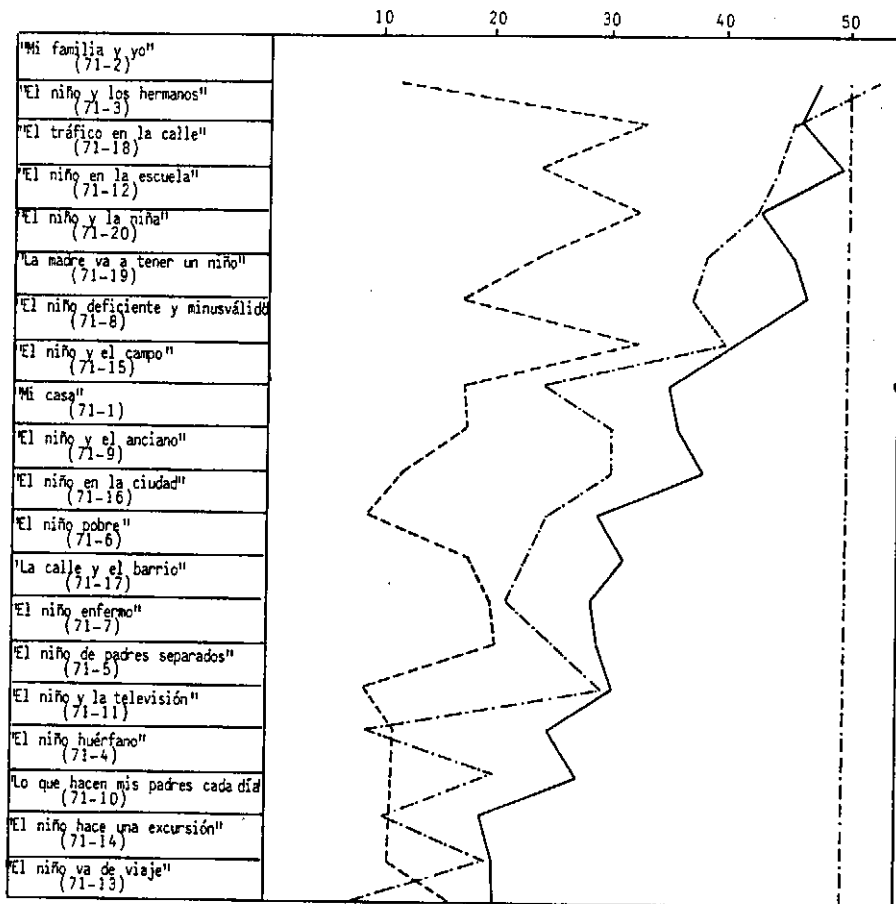
XXXVII).

En el terreno de la praxis pedagógica las familias encuestadas apuntaron en especial a la mayor vinculación del preescolar

con la escuela:

Las Ciencias de la Educación tendrán que especificar, si

GRÁFICO XXXVI:



SOCIOTIPOS:

(ANCLT) - - - - - (ATIO) - - - - - (ASS) - - - - - (AGM) - - - - -

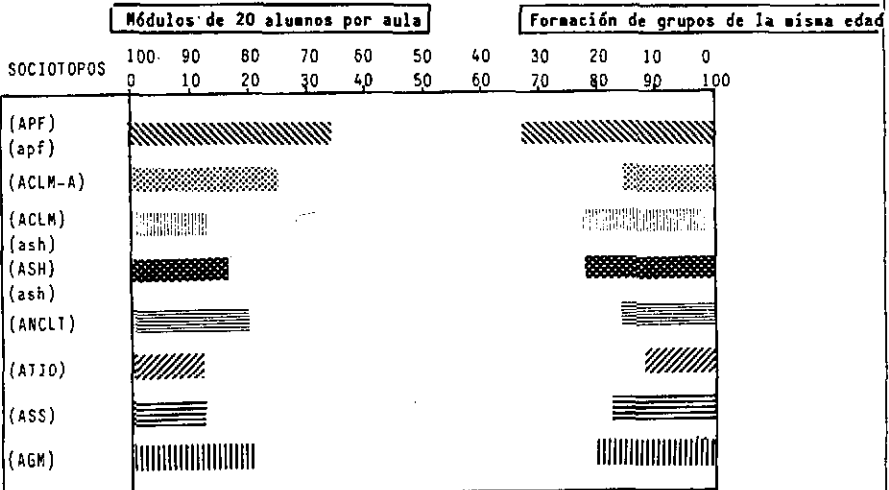
esa vinculación ha de interpretarse como iniciación social de las formas escolares y de los procesos de aprendizaje o como orientación

de la E.G.B. a formas más flexibles...

**TABLA XXXIX: PROPUESTAS A LA DIRECCIÓN DEL "PARVULARIO"**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Módulos de 20 alumnos por aula %	Formación de grupos de la misma edad %
(APF)	68	34.3	33.3
(apf)			
(ACLM-A)	36	25.7	16.0
(ACLM)	46	13.1	22.2
(ash)			
(ASH)	40	17.2	20.7
(ash)			
(ANCLT)	227	20.2	16.1
(ATJO)	63	12.0	12.0
(ASS)	25	12.1	18.2
(AGM)	2	20.0	20.0
TOTAL	507	19.6	18.3

**GRÁFICO XXXVII: PROPUESTAS A LA DIRECCIÓN DEL "PARVULARIO"**



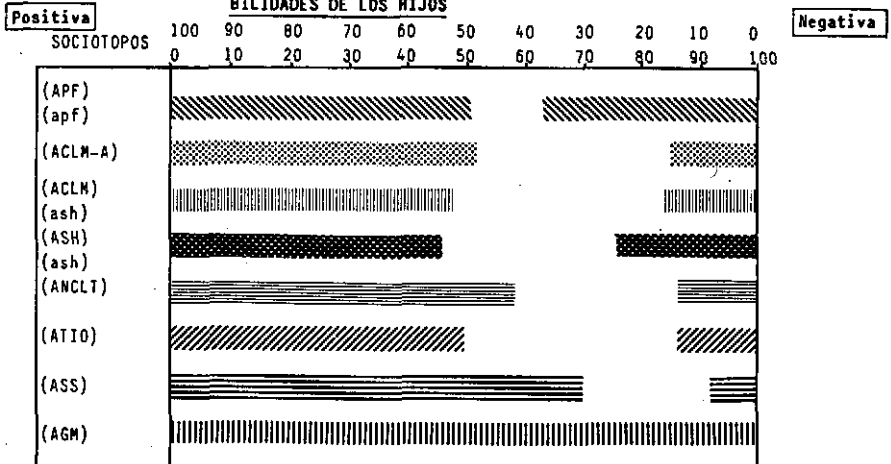
5.2.3.- Rasgos socio-ecológicos diferenciales en los niveles de E.G.B. y B.U.P.

Aunque el universo de investigación esté circunscrito propiamente al campo preescolar, se incluyeron en la encuesta otras

**TABLA XL: CORRELACIÓN ENTRE LAS CALIFICACIONES ESCOLARES Y LAS AUTÉNTICAS POSIBILIDADES DE LOS HIJOS**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Positiva %	Negativa %
(APF)			
(apf)	66	51.5	25.8
(ACLM-A)	34	52.9	14.7
(ACLM)			
(ash)	39	48.7	15.4
(ASH)			
(ash)	34	47.1	23.5
(ANCLT)	253	58.9	13.4
(ATIO)	89	50.6	13.5
(ASS)	27	70.4	7.4
(AGM)	5	100.0	-
TOTAL	547	55.8	15.4

**GRÁFICO XXXVIII: CORRELACIÓN ENTRE LAS CALIFICACIONES ESCOLARES Y LAS AUTÉNTICAS POSIBILIDADES DE LOS HIJOS**

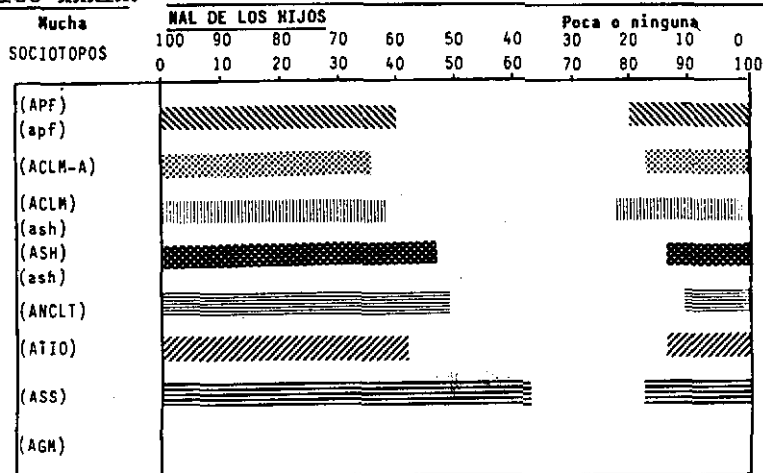


dimensiones, para marcar caminos, abiertas a los niveles escolares de E.G.B. y B.U.P.; de ellas seleccionamos tan solo tres, como más significativas para el análisis de las diferencias socio-ecológicas en el campo educativo.

**TABLA XLI: IMPORTANCIA DE LAS CALIFICACIONES ESCOLARES EN EL FUTURO ÉXITO PROFESIONAL DE LOS HIJOS**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Mucha %	Poca o ninguna%
(APF)			
(apf)	65	40.0	20.0
(ACLM-A)	34	35.3	17.6
(ACLM)			
(ash)	39	38.5	23.0
(ASH)			
(ash)	34	47.1	14.3
(ANCLT)	255	49.4	11.0
(ATIO)	89	41.6	14.6
(ASS)	32	53.0	18.5
(AGM)	-	-	-
TOTAL	548	46.4	14.9

**GRÁFICO XXXIX: IMPORTANCIA DE LAS CALIFICACIONES ESCOLARES EN EL FUTURO ÉXITO PROFESIO-**



a) "Correlación entre las calificaciones escolares y las auténticas posibilidades de los hijos"

(TABLA XL-GRÁFICO XXXVIII).

En la franja última de la tabla de sociotopos (ASS/AGM) se concede mayor credibilidad a las calificaciones escolares, mostrándose escépticos a este respecto sobre todo (APF) y (ASH).

b) "Importancia de las calificaciones escolares en el futuro éxito profesional de los hijos"

(TABLA XLI-GRÁFICO XXXIX).

La correlación entre "educación"- "éxito profesional" se subraya especialmente en los sectores sociales más sensibles a la promoción personal: (ASS), (ANCLT) y (ASH). Entre los más reacios se encuentran (APF) y (ACLM) sobre todo.

c) "Actitud de los padres ante el posible fracaso de los hijos en la obtención del título de B.U.P."

(TABLA XLII-GRÁFICO XL).

La decepción ante el fracaso en B.U.P. se espesa en (APF), (ASH) y (ANCLT), aunque los motivos sean distintos.

Resulta un tanto paradójica la decepción en (APF) si se tiene en cuenta su escepticismo ante los pares de relaciones:

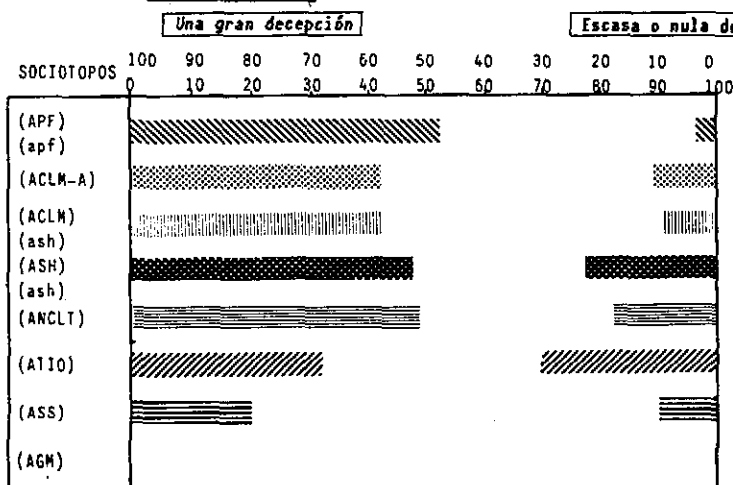
\* "rendimiento escolar"- "capacidad individual"

\* "éxito escolar"- "éxito profesional",  
y quizá explicable por la voluntad de conservar el status social de origen.

**TABLA XLII: ACTITUD DE LOS PADRES ANTE EL POSIBLE FRACASO DE LOS HIJOS EN LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE BUP**

SOCIOTOPOS	ENCUESTAS	Una gran decepción %	Escasa o nula decepción %
(APF)	61	52.5	3.2
(apf)			
(ACLM-A)	28	42.9	10.7
(ACLM)	32	43.7	9.4
(ash)			
(ASH)	27	48.2	22.2
(ash)			
(ANCLT)	183	49.2	17.5
(ATIO)	53	32.1	30.2
(ASS)	11	20.0	10.0
(AGM)	-	-	-
TOTAL	395	45.9	15.9

**GRÁFICO XL: ACTITUD DE LOS PADRES ANTE EL POSIBLE FRACASO DE LOS HIJOS EN LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE BUP**





En (ASII) y (ANCLT), que creen en la relación "éxito escolar"- "éxito profesional", la decepción deriva de la frustración de las expectativas por lograr un nuevo status social.

En el extremo opuesto se encuentra (ATIO), sin inmuntarse ante el fracaso, envuelta en el fatalismo opaco de la tradición familiar y del destino...

\* \* \*

**6.- PERSPECTIVA FINAL**

**6.1.- El análisis socio-ecológico de los procesos de socialización infantil como presupuesto esencial de la planificación escolar y praxis pedagógica**

**6.2.- CONCLUSIONES**

## 6.- PERSPECTIVA FINAL

### 6.1.- El análisis socio-ecológico de los procesos de socialización infantil como presupuesto esencial de la planificación escolar y praxis pedagógica

Analizar teóricamente el sistema de desigualdad social ante la educación; asumir conceptualmente su compleja problemática, significa recorrer un tramo importante del camino que lleva a la nivelación de las injusticias en las oportunidades educativas, como definíamos, de entrada la igualdad de oportunidades ante la educación. Sin embargo, nuestra investigación quedaría varada en el discurso vacío si no sirviera de fundamento ulterior a una política educativa eficaz, comprometida en la reducción progresiva del sistema de desigualdad ante la educación, mediante una planificación escolar adecuada y de marco referencial de la praxis pedagógica.

\* La planificación escolar no connota únicamente con el equipamiento infraestructural de las zonas más deficitarias en oferta educativa sino, y de manera especial,

con la estructura familiar de las oportunidades, contribuyendo con la aplicación de las medidas oportunas a que exista el mayor equilibrio.

\* El análisis socio-ecológico de la socialización infantil es, además, marco de referencia de la praxis pedagógica en una pluralidad de objetivos:

- realización de seminarios y proyectos de investigación sobre la interacción "educación" - "medio";
- orientación del trabajo social de los alumnos;
- conocimiento del lugar donde se ejerce la función docente;
- integración social de ciertas minorías étnicas o poblacionales (gitanos, inmigrados);
- vinculación de la escuela a la comunidad.

H. MEULEMANN /H. WEISHAUPT nos resumen las razones por las que el análisis socio-ecológico de los procesos de socialización infantil es el fundamento válido de la política educativa, planificación escolar y praxis pedagógica.

La argumentación es amplia, pero merece citarse en toda su extensión:

" 1.- La planificación de medidas de política educativa por parte de la Administración y su aplicación en las grandes ciudades, -construcción o ampliación de centros escolares o edificación de centros de educación preescolar o post-obligatoria-, no debería orientarse únicamente a las diferencias infraestructurales sino también a las peculiaridades socio-ecológi-

cas de las distintas áreas.

En la planificación de las mejoras no sólo se debe tener en cuenta las zonas infraequipadas sino, y sobre todo, las desfavorecidas socialmente.

En ambos casos es imprescindible la descripción pormenorizada de la estructura socio-ecológica de la ciudad.

- 2.- En las distintas áreas de las grandes ciudades se observa una disparidad creciente en la dotación infraestructural y una segregación étnico-social progresiva.

Esta disparidad intra-urbana se refleja en la escuela de E.G.B., por ser ésta "escuela de barrio", al condicionar la estructura étnico-social del alumnado, los procesos de aprendizaje y la promoción a niveles post-obligatorios de educación.

Frente al principio de la igualdad de oportunidades, ésta es precisamente la nueva fuente de la desigualdad. Sólo ha cambiado la índole del mecanismo reproductor, que pasa del sistema de estratificación social a los desequilibrios sociales entre los distritos escolares.

En caso de fracasar las reformas educativas por los procesos de desarrollo urbano se tendría que contrarrestarlos por medio de una planificación escolar adecuada; coordinando la política de desarrollo

urbano con las innovaciones educativas.

Aquí juega también un importante papel la descripción minuciosa de la estructura social de las diferentes unidades socio-ecológicas.

- 3.- La sincronización de la política educativa y el desarrollo urbano programado sólo a la larga pueden llegar a equilibrar el sistema de las disparidades sociales; a corto y medio plazo habría que ser más equitativos que hasta ahora con aquella porción de alumnado, cuyas condiciones de aprendizaje, dada la segregación étnico-social, no son las más favorables, organizando cursos especiales con los que se compense de alguna forma el contexto situacional deficitario.

Esta clase de iniciativas que existen ya a nivel de preescolar y E.G.B., deberían programarse también en BUP.

No debe rebajarse el nivel de enseñanza, sino asumir el mundo de experiencias y necesidades de los alumnos, sin confundir la motivación escolar válida de los que proceden p.e., de un entorno tradicional industrial obrero con la que se debe aplicar en un contexto de clase media.

La peculiaridad del distrito escolar postula la vinculación entre "escuela" y "comunidad".

La planificación de la política educativa y el trabajo pedagógico sobre los grupos de referencia tienen,

pues, como presupuesto esencial, el conocimiento de la estructura social y condiciones de vida de la población de cada distrito escolar" (H. MEULEMANN / H. WEISHAUPT, 1977, 156-157).

La importancia de la información socio-ecológica en los objetivos marcados por la política educativa, planificación escolar y praxis pedagógica ha sido subrayada igualmente por S. RUSSIG-KALLFAS (1977) y de una manera especial por el Grupo de Investigación "Bildung und Region" de Constanza (RFA), T. BARGEL, M. KUTHE, H. SCHOBBER (1979), bajo cuya orientación personal fue proyectado el estudio que presentamos ahora.

Ojalá que cumpla aquella función para la que fue programado...

## 6.2.- CONCLUSIONES

La posición social de la familia no es determinante en exclusiva del sistema de oportunidades sociales en los procesos de socialización infantil.

La perspectiva vertical de las clases ha de completarse con la horizontal de los espacios sociales.

Esta es la idea que cruza en diagonal nuestra investigación, articulada por la taxonomía del espacio urbano de Valladolid y recortada sobre los tipos modales de los sociotopos.

La unidad metodológica básica que es el sociotopo se verifica, en su estructura poliédrica, como instrumento eficaz del análisis

de la iteración "individuo"- "entorno", distanciándose de la visión unidimensional de la familia como instancia socializadora aislada y sistema cerrado, con la única vinculación al exterior que deriva del lugar que ocupa el padre en el proceso de producción.

La perspectiva socio-ecológica no ha de interpretarse, sin embargo, como alternativa del análisis de los procesos de socialización infantil según las clases sociales, sino como opción complementaria; por otra parte, no ha de tener siempre y en todas sus dimensiones el mismo valor informativo.

En la evaluación social de los procesos de socialización ninguna perspectiva tiene el monopolio de la validez universal; la selección de las variables derivará en cada momento de los objetivos que se pretendan.

En nuestra investigación combinamos la tipología socio-espacial y su verificación empírica mediante los datos obtenidos por consulta directa (encuesta); esta opción metodológica hay que entenderla, sin embargo, como estrategia secuencial posible: la complejidad del campo analítico permite combinar metodologías diferentes y ópticas distintas.

De ahí que la perspectiva socio-ecológica no pretenda en absoluto sustituir a las demás posibles, sino complementarlas, ampliarlas, diferenciarlas y, en cierto sentido, subsumirlas.

Se tendría que explicar en ella, con mayor detalle la forma y manera en que las premisas sociológicas condicionan el sistema de la disparidad social y los procesos de segregación, que tienen su



punto de convergencia en la estructura diferenciada de los sociotopos.

Sólo así podría superarse la concepción estadística de los mismos, al insertarlos en la dinámica procesual de los ejes de coordenadas de las "oportunidades en la vida" y los "estilos de vida".

Sería necesaria también una discusión exhaustiva de los parámetros de la Ecología Social Comparada.

La importancia del entorno y de sus diferentes parámetros no debe analizarse sólo como "estructura condicionante objetiva" o como "mundo experimental y espacio operativo" sino también, y sobre todo, en los efectos estructurales interactivos de estas dos dimensiones.

La interpretación teórica del entorno en virtud de las componentes "oportunidades en la vida" y "sentido de la realidad social" (J. HABERMAS / N. LUHMANN (1971) precisa igualmente una puntualización.

- Por las "oportunidades en la vida" se pueden analizar la disparidad y desigualdad social, las "opciones" y las "ligaduras" (R. DAHRENDORF).

- Por el "sentido" podemos comprender el aparato simbólico, los "estilos de vida", el sistema de identidades y de pertenencias, base de la construcción social de la realidad (P. BERGER / Th. LUCKMANN 1979).

En función de estas directrices teóricas de la interpretación del entorno, existe en sociología una orientación al sistema de oportunidades y desigualdades y otra con su punto de mira en los sistemas simbólicos, como catalizadores de la acción social.

Esto sólo es posible, sin embargo, desde una perspectiva

analítica y no desde el plano de la realidad social, en el que ambos conceptos categoriales se encuentran íntimamente entrelazados.

Hay que subrayar finalmente que aún se encuentra en sus comienzos la investigación sobre la relación entre el ecosistema y los procesos de socialización infantil tanto en lo concerniente a la amplitud del arco de las "oportunidades", como al desarrollo o atrofia del "sentido" de la realidad social en los diferentes tipos modales de sociotopos.

¿Cuales son los catalizadores de estas diferencias?

¿Qué fases se pueden distinguir en sus procesos?

¿Es la sinomorfia una posible solución?

Son preguntas que se agolpan en torno al "social setting" o "sociotopo".

Aunque muchas de las preguntas no han encontrado aún la respuesta adecuada, corresponde a la perspectiva socio-ecológica en general y a los tipos modales de los sociotopos en particular una importancia especial como base y presupuesto esencial de la política social en el sector infantil:

La situación infantil de partida obliga a una oferta educativa diferenciada, si se intenta reducir progresivamente la desigualdad social ante la educación. La praxis denuncia más bien lo contrario, con planes de estudios y cursos absolutamente unificados...

Un ingeniero de caminos que ignorase las condiciones diferentes del suelo y presentase un plan uniforme, no se le podría aventurar un buen futuro...

Si el Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo siguiera las

líneas que parecen ser las directrices del Ministerio de Educación y Ciencia, España se encontraría en lo que respecta a su red viaria ante un horizonte un tanto sombrío.

Sólo se puede aproximar al objetivo de una mayor igualdad de oportunidades ante la educación, si nos concienciamos de los diferentes contextos situacionales de los procesos de socialización infantil, los analizamos en detalle y se aplican las medidas oportunas con la oferta educativa pertinente.

\* \* \*

ANEXO I

SELECCIÓN DE VARIABLES INDEPENDIENTES

Nr.	Abbr.	DENOMINACIÓN
(01)	(RS10)	% Población con residencia menor o igual a 10 años.
(02)	(PP)	% Población pasiva.
(03)	(MBI)	% Mujeres de 16 o más años con bajo nivel de instrucción (1).
(04)	(E)	% Empresarios en la población de 16 o más años.
(05)	(JP)	% Jubilados y pensionistas en la población total.
(06)	(PBI)	% Parados en la población con bajo nivel de instrucción (1).
(07)	(LHBI)	% Amas de casa con bajo nivel de instrucción (1) en la población total.
(08)	(TFMI)	% Trabajadores fijos con nivel medio de instrucción (2) en la población del mismo nivel de 16 o más años.
(09)	(TEB-MI)	% Trabajadores eventuales con bajo y medio nivel de instrucción (1-2) en la población de los mismos niveles de 16 o más años.
(10)	(Fg 5)	% Familias con 5 o más miembros.
(11)	(R 1-5)	% Población con residencia de 1 a 5 años.
(12)	(R6-10)	% Población con residencia de 6 a 10 años.
(13)	(R11-15)	% Población con residencia de 11 a 15 años.
(14)	(R16-20)	% Población con residencia de 16 a 20 años.
(15)	(R21-25)	% Población con residencia de 21 a 25 años.
(16)	(R26-30)	% Población con residencia de 26 a 30 años.
(17)	(R11-20)	% Población con residencia de 11 a 20 años.
(18)	(R21-30)	% Población con residencia de 21 a 30 años.
(19)	(RS30)	% Población con residencia menor o igual a 30 años.
(20)	(VA)	% Nacidos en Valladolid.
(21)	(VAP)	% Población procedente de la provincia de Valladolid.
(22)	(RCL)	% Población procedente de las demás provincias castellanoleonesas.
(23)	(CL)	% Población procedente de toda la región castellanoleonesa.
(24)	(AGE)	% Población procedente de Andalucía, Galicia y Extremadura.
(25)	(RE)	% Población procedente del resto de España.
(26)	(PE)	% Población procedente de todo el territorio español.
(27)	(EX)	% Población procedente del extranjero.
(28)	(P<16)	% Población menor de 16 años.
(29)	(P>65[16])	% Población mayor de 65 años con referencia a la población de 16 o más años.
(30)	(P>65)	% Población mayor de 65 años en la población total.
(31)	(F)	% Número de menores de 16 años por cada 100 mujeres entre 16-40 años.
(32)	(LM)	% Amas de casa en la población femenina de 16 a 65 años.
(33)	(ED)	% Población de 16 o más años con bajo nivel de instrucción (1).
(34)	(EP)	% Población de 16 o más años con alto nivel de instrucción (3) con referencia a la población de la misma edad.
(35)	(EP26-65)	% Población de 26 a 65 años con alto nivel de instrucción (3).
(36)	(EP[Est.])	% Población no-estudiantil de 16 o más años con alto nivel de instrucción (3).
(37)	(LHBI[LH])	% Amas de casa con bajo nivel de instrucción (1) en la población total de las mismas.
(38)	(Est.)	% Estudiantes en la población de 16 a 25 años.
(39)	(OE)	% Relación entre la población de 16 a 25 años y de 41 a 65 años con alto nivel de instrucción (3).
(40)	(PA)	% Población activa en la población total.
(41)	(P)	% Parados en la población de 16 o más años.
(42)	(TE)	% Trabajadores eventuales en la población de 16 o más años.

(43)	(P+IE)	% Parados y trabajadores eventuales en la población de 16 o más años.
(44)	(IF)	% Trabajadores fijos en la población de 16 o más años.
(45)	(TFAI)	% Trabajadores fijos con alto nivel de instrucción (3) en la población total de los mismos.

(1) Analfabetos-Primaria incompleta.

(2) Primaria completa-Bachillerato Elemental (Graduado Escolar).

(3) Bachillerato Superior, Peritaje, Ingeniería Técnica. Título Universitario.

ANEXO II

.

Variable	(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)
Secciones	(RS10)	(PP)	(MBI)	(E)	(JP)	(PBI)	(LMBI)	(TFMI)	(TEB-MI)	(F25)
01	13.3	60.5	32.8	9.1	20.4	3.0	24.5	16.8	2.8	34.7
02	18.7	43.3	19.5	8.0	14.5	0.5	26.9	13.8	2.8	45.1
03	17.7	46.4	14.8	8.0	13.7	1.0	25.5	17.1	1.1	49.2
04	24.1	49.3	20.5	6.8	12.3	1.4	23.5	15.3	2.5	40.7
05	22.2	42.3	19.1	8.9	15.0	0.3	24.6	15.1	0.8	50.6
06	28.0	39.4	9.8	6.5	9.2	0.2	17.5	15.3	0.9	53.7
07	38.8	49.3	13.0	5.4	5.4	1.2	30.2	7.6	0.6	53.8
08	22.4	38.8	17.8	7.4	13.7	1.5	26.9	16.8	1.5	45.9
09	15.6	43.6	13.6	8.1	14.8	0.0	23.3	18.1	0.5	46.5
10	23.8	47.6	18.6	9.9	10.5	0.0	20.2	18.0	1.1	46.7
11	17.0	43.0	23.1	2.9	14.3	1.5	30.4	19.5	0.9	43.4
12	34.0	38.5	11.8	7.9	5.9	0.7	27.6	21.1	0.7	47.8
13	13.4	38.7	16.6	6.10	10.5	0.8	36.5	19.7	0.9	52.1
14	14.9	40.7	22.0	6.90	11.0	0.5	35.0	17.1	0.9	47.1
15	20.5	42.8	20.6	6.9	13.0	0.9	35.6	15.0	1.8	47.1
16	17.0	40.8	22.8	6.7	11.4	0.5	42.4	13.9	0.8	47.0
17	26.5	46.5	16.4	5.0	14.2	0.3	31.9	15.7	0.5	51.7
18	27.4	36.9	16.8	6.0	9.5	0.3	32.6	20.2	0.4	46.6
19	20.3	39.9	17.5	8.1	13.3	0.4	41.7	18.6	1.1	42.1
20	19.9	37.2	12.5	6.7	10.0	0.4	31.8	17.0	0.7	49.0
21	18.9	40.3	14.3	5.1	10.9	0.0	41.0	18.1	1.2	44.8
22	16.3	43.3	18.5	3.7	17.1	1.4	32.8	20.1	0.4	47.0
23	5.2	54.4	33.2	3.2	21.3	1.2	32.5	24.3	0.7	47.1
24	14.7	45.3	19.6	7.4	12.5	0.4	28.4	17.0	1.0	41.5
25	23.8	46.9	25.0	0.9	12.0	0.8	42.5	27.8	0.7	50.5
26	9.1	42.4	14.9	3.5	12.6	1.3	35.8	21.2	1.5	39.0
27	11.8	50.4	41.0	6.1	22.1	3.9	32.4	26.3	3.0	29.5
28	19.3	42.2	27.5	7.4	15.2	0.8	37.8	26.6	0.7	45.2
29	20.1	41.4	20.1	5.1	13.4	1.3	34.6	23.2	1.3	39.6
30	18.7	41.5	17.2	5.8	16.9	0.8	31.1	22.2	1.3	41.0
31	18.7	41.3	24.9	5.3	15.0	0.6	37.3	24.0	1.6	40.6
32	13.9	49.8	30.9	3.7	15.3	1.1	39.8	24.4	1.8	39.2
33	16.2	27.4	28.7	4.4	14.9	1.9	35.9	22.3	1.4	37.2
34	26.6	43.4	15.3	6.2	8.8	0.4	37.7	14.0	0.7	48.8
35	16.9	47.1	15.5	7.2	13.1	1.8	31.2	14.8	1.1	50.1
36	14.2	39.0	12.6	8.4	11.2	0.0	30.6	14.3	1.5	56.6
37	21.0	47.2	31.6	3.9	8.1	2.0	41.6	27.2	1.4	35.9
38	19.9	46.4	30.6	4.1	16.3	1.6	32.1	25.4	2.1	34.4
39	17.7	47.7	30.8	4.5	9.1	1.2	40.9	28.4	1.3	32.7
40	22.9	41.2	27.9	4.1	7.5	1.5	39.6	31.5	1.7	30.2
41	16.6	48.0	42.6	1.8	13.5	1.1	40.5	30.5	1.9	39.5
42	26.7	38.8	31.4	3.4	6.6	1.2	39.1	33.5	1.8	41.5
43	16.9	45.4	40.1	4.0	9.4	2.6	41.8	27.2	1.4	41.2
44	25.6	42.8	23.6	3.9	8.8	1.0	39.3	31.3	1.3	40.8
45	23.2	39.9	23.8	2.8	7.4	0.9	43.1	31.8	1.3	35.4
46	17.8	39.7	34.0	2.1	7.9	1.2	43.7	29.3	1.4	45.9
47	4.0	48.1	52.1	1.8	13.3	3.8	42.3	26.4	3.9	53.9
48	14.7	47.4	30.3	5.1	12.0	0.1	40.0	31.3	1.3	38.7
49	17.7	43.2	32.3	2.6	12.1	1.0	41.0	30.2	2.5	38.9
50	16.1	44.9	36.1	3.3	11.0	0.5	41.4	31.3	1.4	37.7



Variable	(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)
Secciones	(RS10)	(PP)	(MRI)	(E)	(JP)	(PBI)	(LHBI)	(TFMI)	(TEB-MI)	(F25)
51	20.1	38.7	19.4	4.8	6.0	0.2	39.9	34.1	0.8	41.8
52	19.8	42.7	33.1	3.7	10.4	1.5	37.8	34.0	1.9	43.2
53	21.0	42.4	39.1	2.5	10.1	1.6	39.4	37.1	1.3	34.9
54	18.7	45.2	49.6	2.7	10.3	1.4	39.5	39.0	1.5	36.5
55	69.3	66.0	16.8	1.9	2.0	0.4	11.0	11.1	0.5	33.8
56	12.6	45.6	26.6	2.3	10.5	1.3	35.7	30.0	2.4	41.7
57	10.4	41.3	37.4	2.6	9.2	1.4	41.2	32.5	1.8	38.3
58	12.5	47.0	43.5	2.5	7.4	2.4	41.1	32.6	1.8	39.7
59	11.7	42.6	33.4	1.5	9.3	1.5	39.6	37.9	4.2	43.6
60	20.3	41.0	35.7	3.3	6.2	1.5	38.9	32.3	1.1	53.5
61	21.0	40.9	32.1	3.4	8.1	1.9	37.9	32.8	2.5	46.7
62	29.6	38.3	43.7	4.3	4.4	2.0	41.3	40.8	0.9	35.2
63	13.8	36.8	29.8	1.4	5.3	0.2	42.7	33.6	0.7	54.5
64	20.6	47.5	38.7	2.8	11.9	1.8	33.3	36.3	2.6	44.2
65	10.2	35.3	23.7	0.7	2.4	1.9	48.1	28.9	0.6	63.5
66	15.3	42.1	26.6	3.7	11.0	1.1	34.6	30.0	2.7	43.5
67	54.8	77.2	64.4	2.0	23.2	1.1	12.9	12.1	1.3	18.7
68	33.6	40.8	21.2	3.2	4.0	1.1	46.0	36.1	0.7	28.1
69	36.5	39.2	21.1	3.9	3.6	0.5	44.3	36.2	1.1	40.7
70	27.2	45.0	35.0	2.6	9.0	0.9	44.8	30.7	1.2	36.7
71	10.5	40.9	33.6	2.8	9.6	1.0	41.6	28.3	1.3	45.9
72	12.0	43.4	37.9	2.1	7.0	1.4	39.6	33.7	1.1	49.2
73	19.5	57.7	26.3	9.4	15.2	1.4	29.2	19.2	1.1	35.8
74	20.9	54.4	16.0	8.2	12.3	0.7	33.8	18.2	1.0	48.5
75	36.1	49.3	14.1	6.4	11.0	0.4	17.7	14.3	2.0	52.1
76	26.9	54.5	20.5	5.4	10.3	0.5	23.6	20.7	0.3	36.0
77	13.3	55.8	35.5	8.7	21.2	3.2	31.8	19.5	0.3	65.3
78	18.6	42.4	23.3	6.4	13.9	1.8	32.9	15.0	0.9	44.0
79	25.8	45.1	25.1	6.2	16.5	1.1	23.1	17.1	1.6	40.7
80	15.9	41.7	31.6	6.4	15.4	1.0	28.0	21.4	1.1	46.7
81	23.3	35.5	19.6	5.7	9.9	0.5	38.6	22.8	0.7	39.3
82	13.7	48.3	27.3	3.8	14.2	1.6	33.2	25.8	1.6	30.2
83	9.6	60.5	37.0	2.7	24.9	1.4	31.9	22.8	1.6	30.9
84	16.1	49.2	36.2	3.4	16.2	1.5	31.8	26.1	2.0	36.3
85	25.5	40.9	24.0	3.5	6.2	0.5	36.0	35.2	1.4	40.6
86	16.9	40.3	17.1	6.0	12.7	0.8	31.3	21.6	1.0	41.6
87	21.2	39.0	30.8	4.5	10.9	0.8	39.9	25.4	1.9	40.8
88	18.5	41.7	26.8	5.1	12.6	0.8	41.9	26.0	2.8	41.1
89	20.7	40.6	15.9	3.9	8.9	0.2	42.9	31.3	1.6	33.5
90	17.9	43.3	32.9	4.2	13.1	0.2	40.2	30.1	1.5	37.3
91	23.5	42.4	41.5	3.6	12.4	0.6	39.9	32.2	2.6	36.2
92	17.7	38.8	23.2	2.4	6.2	0.6	43.3	32.5	1.6	46.3
93	15.9	45.8	36.5	1.4	8.3	2.9	42.2	27.0	2.8	51.3
94	27.2	41.7	31.1	5.4	3.5	0.9	45.5	33.0	1.2	45.8
95	19.5	39.9	22.4	4.4	7.8	0.8	39.0	29.9	1.3	44.4
96	12.9	53.0	37.9	2.8	10.8	1.9	39.7	27.2	2.3	43.4
97	20.0	47.0	29.7	3.5	13.4	2.5	38.3	26.1	1.3	32.2
98	19.7	51.5	24.5	4.1	10.9	0.2	38.2	25.7	0.9	45.1
99	10.6	41.0	31.8	1.9	9.6	2.0	41.8	30.5	2.3	40.8
100	19.6	46.3	55.8	2.9	11.5	1.6	38.5	31.0	5.0	47.1

Variable	(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)
Secciones	(R<10)	(PP)	(MBI)	(E)	(JP)	(PBI)	(LHBI)	(TFMI)	(TEB-MI)	(F25)
101	11.4	45.8	31.1	4.4	13.2	1.9	33.8	29.1	4.8	40.5
102	15.7	52.8	42.1	3.9	9.7	1.2	34.8	30.1	2.7	44.9
103	8.7	45.5	40.1	3.6	10.0	3.4	37.7	33.2	1.8	41.8
104	10.2	44.0	43.7	2.9	9.7	1.8	39.7	28.6	1.8	47.9
105	12.7	43.7	39.1	3.3	11.3	1.6	40.8	24.5	3.4	58.5
106	4.4	49.0	47.0	2.1	13.1	1.9	42.4	29.7	3.5	49.2
107	19.7	42.6	27.3	3.3	7.5	1.4	42.7	31.1	1.9	40.6
108	13.3	42.0	38.6	2.3	7.9	1.4	42.1	24.5	3.9	53.2
109	33.7	40.3	20.1	4.3	4.0	0.4	37.5	34.3	2.5	36.9
110	25.8	43.0	30.8	3.7	7.6	0.9	41.3	31.5	2.2	49.3
111	41.1	51.0	27.7	3.8	5.3	1.7	37.9	29.8	1.6	53.8
112	20.1	41.9	27.1	4.2	10.5	1.2	37.3	28.8	2.1	39.2
113	11.1	41.5	45.7	3.3	8.0	1.7	38.8	26.7	2.7	57.5
114	33.9	42.4	25.7	4.8	3.9	1.1	39.0	33.4	1.5	37.0
115	18.4	41.7	34.8	3.3	5.3	1.6	41.8	33.5	2.3	46.4
116	11.9	64.2	70.0	3.4	7.3	4.2	39.4	21.6	5.8	62.7
117	9.7	37.3	37.5	3.1	8.8	2.3	40.0	28.8	3.0	50.0
118	47.4	51.3	5.6	2.4	8.3	0.6	17.0	13.7	6.9	23.7
119	38.5	37.3	16.9	4.9	11.2	0.8	35.9	20.8	1.2	27.7
120	16.9	39.5	11.1	5.3	13.9	0.5	27.0	13.1	1.1	42.0
121	28.2	37.3	19.0	3.7	9.0	0.4	39.2	25.2	1.2	34.4
122	17.8	40.5	18.3	5.5	10.4	0.4	33.6	26.9	1.5	39.5
123	23.8	45.0	23.9	3.3	9.2	1.0	39.9	33.1	1.2	34.0
124	19.5	46.3	19.6	3.0	11.9	2.1	32.2	25.2	2.2	37.6
125	8.0	47.8	34.6	2.8	15.0	2.2	39.0	26.4	3.0	36.1
126	3.1	46.9	30.6	1.6	16.6	0.4	39.6	28.8	4.4	38.3
127	27.3	39.1	37.1	3.8	4.7	2.1	43.5	36.5	3.7	38.8
128	16.9	54.4	49.1	4.7	15.3	2.8	34.4	23.3	3.9	39.1
129	15.7	40.3	34.3	2.9	9.9	0.7	38.4	32.4	2.1	47.4
130	20.2	40.7	17.2	3.4	8.8	1.1	41.9	28.6	5.1	47.1
131	18.1	56.5	52.6	3.0	19.5	0.15	28.2	22.5	4.2	43.1
132	20.6	36.7	17.9	3.3	6.7	0.5	40.6	29.9	1.8	42.9
133	29.0	38.3	22.2	2.3	5.7	1.2	45.3	34.5	3.2	37.1
134	32.9	31.0	15.2	8.4	7.1	0.2	30.3	25.4	1.8	38.3
135	34.2	36.8	18.9	6.0	9.2	0.9	41.4	22.3	0.9	43.3
136	25.7	40.0	31.7	3.6	19.7	1.7	24.4	23.7	2.1	42.4
137	41.9	51.8	38.8	3.3	5.4	0.2	12.2	17.0	0.5	37.2
138	13.1	53.1	27.6	2.1	15.2	2.1	36.0	29.6	1.9	35.2
139	13.6	55.6	36.7	1.4	13.9	1.5	35.0	27.7	1.3	45.1
140	29.6	36.0	21.0	5.4	10.2	1.3	32.1	33.4	1.7	32.7
141	20.0	44.5	20.7	2.9	11.1	0.9	39.6	29.5	2.0	40.7
142	5.1	50.5	17.8	2.5	17.4	1.0	39.3	29.3	1.2	27.6
143	6.9	49.1	39.7	2.1	10.1	2.8	43.0	36.6	2.8	36.9
144	5.2	44.4	29.8	2.0	15.9	1.8	35.2	32.6	2.6	43.0
145	5.3	46.1	26.6	1.3	16.6	0.3	35.7	30.4	2.1	41.3
146	18.1	39.8	38.6	2.8	10.6	1.9	36.6	31.8	3.0	38.7
147	22.4	44.6	28.9	4.0	18.4	0.8	40.6	22.1	0.8	39.6
148	18.6	40.2	22.7	5.3	11.0	0.7	35.3	28.3	1.1	42.1
149	24.1	39.8	22.1	2.8	8.9	2.2	39.6	24.1	1.8	41.4
150	19.4	38.5	31.9	3.7	7.6	1.3	39.7	28.0	2.9	39.2

Variable	(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)
Secciones	(R<10)	(PP)	(MBI)	(E)	(JP)	(PBI)	(LHBI)	(TFMI)	(TEB-MI)	(F25)
151	17.7	37.5	37.2	3.7	9.3	2.2	39.4	31.6	1.6	42.5
152	18.9	41.7	25.2	3.0	6.6	1.0	38.6	32.0	1.8	45.0
153	17.0	38.9	34.0	2.6	10.2	1.4	41.0	25.8	3.0	41.5
154	13.3	40.9	37.5	3.2	11.2	2.2	37.2	31.1	2.5	45.5
155	11.6	55.4	34.4	1.8	11.8	1.1	36.8	32.8	1.5	38.3
156	11.4	41.6	33.3	2.2	9.6	3.3	39.5	28.5	4.0	36.6
157	15.9	38.6	25.3	3.3	11.3	0.4	40.9	29.1	3.9	43.6
158	10.5	39.4	28.7	2.0	8.0	1.6	43.6	32.9	3.8	47.4
159	32.2	41.7	22.5	3.8	5.2	0.4	46.4	26.7	2.9	40.6
160	21.1	37.1	26.1	5.7	5.0	1.7	43.9	31.7	3.6	45.0
161	26.0	36.1	12.6	3.3	8.2	0.8	35.4	31.3	2.6	46.0
162	33.9	40.3	21.5	3.3	5.3	1.2	44.3	32.9	3.0	46.6
163	17.3	41.5	25.8	3.6	6.7	0.9	42.5	30.0	3.0	43.0
164	3.3	41.0	24.1	1.7	10.3	1.8	44.9	25.3	6.2	62.4
165	25.1	39.9	8.5	2.8	7.5	0.6	34.3	35.4	1.9	40.8
166	27.1	43.9	36.6	2.9	9.9	2.3	41.3	24.7	4.5	38.8
167	12.4	52.8	55.7	3.0	12.0	3.4	36.9	32.8	2.1	48.7
168	9.1	57.8	55.7	2.6	19.6	3.0	37.3	25.3	2.4	43.7
169	13.6	52.8	50.2	4.3	8.8	3.3	34.4	24.2	4.0	64.8
170	3.4	55.6	40.7	3.1	12.2	3.0	36.2	29.5	3.0	48.7
171	16.9	59.8	36.3	4.9	8.2	2.3	38.1	20.8	3.4	41.4
172	23.4	34.6	17.7	1.3	7.2	0.9	41.3	30.7	2.2	45.3
173	18.9	16.5	41.5	3.8	8.2	2.2	39.8	27.3	3.1	40.9
174	19.3	41.9	30.6	2.6	7.4	0.0	0.0	31.8	2.2	46.1
175	8.9	36.8	21.0	3.0	8.0	0.7	39.7	31.5	0.8	46.3
176	26.5	41.3	20.2	4.6	4.4	1.4	34.8	36.7	1.1	31.4
177	18.7	41.6	19.3	8.1	11.9	0.8	38.7	16.5	2.6	39.6
178	20.2	40.1	14.9	6.5	10.7	0.8	27.9	17.9	1.6	39.4
179	21.6	40.0	20.4	5.8	8.6	0.2	36.6	18.4	0.5	50.7
180	29.2	43.6	14.8	4.0	15.1	2.1	35.2	15.4	1.8	34.0
181	22.8	42.9	15.7	6.9	11.6	0.5	30.1	12.7	0.5	45.2
182	22.7	34.8	21.6	4.8	9.5	1.2	36.5	21.0	1.4	40.1
183	22.8	45.6	17.5	5.2	10.6	0.8	33.0	22.7	1.3	39.4
184	51.5	49.9	14.0	3.4	6.9	1.2	19.4	17.1	1.2	32.6
185	24.5	29.0	20.1	4.7	9.2	0.3	35.9	30.4	2.5	37.6
186	25.8	45.6	22.9	5.2	8.1	0.7	38.6	24.1	0.7	36.1
187	24.3	45.0	21.9	3.0	12.9	0.6	37.1	24.3	0.9	35.3
188	29.5	43.4	30.5	5.0	9.4	0.6	25.5	29.4	1.1	37.2
189	19.8	48.6	39.3	3.4	17.9	3.2	27.4	27.3	2.1	43.7
190	27.2	45.6	26.5	3.3	9.0	0.5	35.6	28.8	1.5	45.3
191	20.8	44.8	37.8	4.2	8.7	1.9	42.2	28.0	1.9	36.3
192	38.7	0.0	18.1	4.0	5.6	1.0	39.7	37.5	2.8	36.8
193	25.1	40.7	32.5	4.0	8.0	1.8	40.8	28.8	2.2	43.2
194	13.0	49.1	43.3	3.3	12.8	2.7	38.9	27.2	4.4	50.6
195	26.5	59.9	35.1	2.1	10.8	2.1	32.2	21.0	4.6	44.2
196	3.8	51.9	33.2	3.5	20.7	0.7	29.9	23.9	4.0	42.2
197	8.3	55.7	26.6	1.8	25.5	4.3	26.0	24.3	3.8	53.6
198	42.9	41.1	14.4	5.9	3.2	0.0	43.7	34.6	0.5	28.9
199	20	31.5	15.2	5.6	7.5	0.0	39.7	19.8	0.5	60.1
200	20	31.9	7.9	6.5	7.1	0.0	30.7	14.1	0.1	60.2

Variable	(01)	(02)	(03)	(04)	(05)	(06)	(07)	(08)	(09)	(10)
Secciones	(RS10)	(PP)	(MBI)	(E)	(JP)	(PBI)	(LHBI)	(TFMI)	(IEB-MI)	(F25)
201	26.1	32.6	18.9	5.9	7.8	0.5	40.4	26.1	0.5	48.2
202	17.3	37.3	27.7	1.6	4.9	3.1	44.6	29.1	2.8	52.2
203	19.8	39.2	32.2	2.6	8.6	1.6	44.3	31.8	1.4	37.8
204	27.5	44.7	41.6	2.3	7.4	1.6	34.2	39.2	2.5	39.3
205	16.0	37.6	39.5	3.2	8.2	2.1	38.2	21.2	5.4	72.1
206	38.0	30.2	10.0	7.5	1.7	0.0	21.4	21.3	0.0	51.9
207	13.5	41.1	37.8	2.6	7.1	2.8	40.0	27.5	4.0	55.1
208	28.4	53.8	33.3	4.4	8.9	2.5	40.0	20.0	1.2	48.3
209	30.1	29.3	10.4	5.7	4.1	0.2	43.1	21.5	0.5	47.0
210	15.6	41.2	36.7	2.0	6.2	2.0	38.7	20.1	4.8	79.9
211	16.2	42.5	46.3	3.1	8.3	3.3	40.9	26.2	4.4	65.1
212	21.3	60.1	29.7	1.0	7.6	5.5	42.8	25.8	4.7	56.6
213	17.0	77.3	78.6	1.2	9.7	0.2	4.1	31.4	0.3	11.8
214	32.7	42.9	23.2	4.0	6.3	0.4	41.3	31.6	2.0	41.7
215	31.9	32.4	5.9	6.1	9.8	0.0	38.4	16.1	0.5	52.0
216	16.8	43.9	25.2	1.9	9.9	1.1	41.9	27.8	2.9	38.4
217	14.2	40.5	31.3	4.7	10.6	1.2	44.2	34.0	1.4	41.4
218	18.3	41.9	40.6	3.0	13.8	1.8	37.8	29.9	2.2	38.4
219	16.3	38.1	31.8	4.0	10.2	0.8	36.2	30.6	1.4	39.1
220	20.9	39.5	25.3	4.1	11.5	0.0	39.4	24.4	0.8	39.3
221	19.9	40.9	34.6	1.8	9.6	0.3	41.9	28.1	1.6	51.1
222	23.0	36.3	18.9	1.8	5.7	0.1	45.9	23.0	0.3	58.3
223	20.3	41.4	27.1	5.8	9.8	0.9	36.6	23.0	1.2	42.9
224	16.9	53.6	32.2	3.8	11.1	1.8	39.7	28.1	1.7	39.5
225	4.5	51.4	23.3	2.7	13.7	1.1	42.9	24.1	1.4	41.1
226	3.6	45.1	24.8	2.4	14.2	1.3	40.4	21.2	1.5	42.9
227	2.5	49.3	24.2	3.9	10.7	1.8	35.0	25.5	2.5	42.5
228	2.2	51.1	28.9	2.7	15.6	3.3	33.3	23.7	2.1	45.4
229	1.7	56.7	40.6	3.1	12.1	2.0	40.5	29.2	1.9	27.9
230	19.2	34.7	13.4	6.3	9.9	0.8	34.7	16.3	1.2	43.8
231	23.3	35.8	20.0	7.2	7.6	0.8	41.3	16.3	0.8	51.1
232	31.4	41.1	19.4	4.7	10.4	1.0	32.6	24.9	1.3	41.1
233	11.0	65.0	61.5	2.8	16.8	2.6	42.0	30.5	4.1	28.7
234	13.3	59.7	50.7	3.0	13.6	2.8	38.9	25.5	1.6	37.7
235	29.8	38.8	27.6	3.8	5.9	0.7	43.0	29.8	1.2	41.1
236	16.1	41.5	22.9	5.5	9.1	0.6	43.0	26.8	2.5	35.7
237	18.9	45.3	35.5	3.3	10.6	1.8	36.0	31.0	2.1	48.8
238	19.6	40.1	24.7	3.5	5.9	0.9	42.3	36.1	2.2	46.2
239	23.4	44.5	30.2	3.4	9.2	0.8	44.1	28.0	2.2	35.0
240	30.3	37.3	18.0	5.6	5.9	0.2	41.1	30.6	2.0	41.4
241	37.5	41.2	16.6	3.0	1.9	0.9	42.3	40.0	0.7	30.1
242	41.1	55.4	25.8	7.0	6.3	1.6	33.0	16.2	2.1	31.8
243	34.0	41.9	25.7	7.9	6.2	0.4	42.3	30.8	0.8	36.0
244	20.7	46.7	29.7	2.9	10.0	0.8	41.9	25.2	1.1	40.4
245	29.9	37.5	17.3	4.7	4.9	0.6	38.7	31.9	0.8	38.1
246	22.2	48.4	27.9	4.1	5.2	4.1	5.2	1.4	33.3	36.0
247	57.9	0.0	42.7	4.2	4.6	0.9	12.0	31.1	4.3	31.2
248	6.2	54.1	45.2	7.5	7.7	2.8	43.8	20.5	1.6	56.6

Variable	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Secciones	(R1-5)	(R6-10)	(R11-15)	(R16-20)	(R21-25)	(R26-30)	(R11-20)	(R21-30)
01	8.8	4.5	3.4	3.7	4.2	1.7	7.1	5.9
02	6.8	11.9	7.0	6.1	2.3	1.9	13.1	4.2
03	6.5	11.2	4.3	5.6	5.1	2.1	9.9	7.2
04	18.9	5.2	6.9	2.2	2.0	1.0	9.1	3.0
05	12.1	10.1	6.8	4.0	4.6	1.5	10.8	6.1
06	15.1	12.9	10.1	3.6	3.1	1.3	13.7	4.4
07	27.3	11.5	6.8	5.6	5.6	1.5	12.4	7.1
08	14.0	8.4	6.9	5.2	2.0	2.0	12.1	4.0
09	6.0	9.6	7.4	9.3	1.8	2.0	16.7	3.8
10	16.6	7.2	5.4	4.5	3.5	2.1	9.9	5.6
11	10.6	6.4	6.2	6.7	5.4	2.9	12.9	8.3
12	24.8	9.2	6.1	3.3	4.7	1.6	9.4	6.3
13	6.4	7.0	8.5	6.2	4.8	1.5	14.7	6.3
14	6.4	8.5	11.7	7.4	2.8	2.4	19.1	5.2
15	8.9	11.6	11.2	6.5	3.1	2.4	17.7	5.5
16	10.5	6.5	9.5	6.8	2.3	1.4	16.3	3.7
17	13.0	13.5	7.0	4.5	4.2	3.6	11.5	7.8
18	11.8	15.6	10.4	4.4	2.9	1.9	14.8	4.8
19	6.4	13.9	6.8	7.5	4.0	2.4	14.3	6.4
20	9.0	10.9	6.4	4.6	4.1	3.2	11.0	7.3
21	9.6	9.3	7.4	7.9	3.0	3.5	15.3	6.5
22	7.3	9.0	4.4	4.0	4.2	1.9	8.4	6.1
23	1.5	3.7	1.5	1.2	1.3	2.7	2.7	4.0
24	5.3	9.4	11.6	8.4	4.9	2.1	20.0	7.0
25	16.3	7.5	16.0	4.0	2.4	1.5	20.0	3.9
26	3.2	5.9	5.9	7.2	5.6	6.1	13.1	11.7
27	4.9	6.9	8.8	5.5	3.0	3.8	14.3	6.8
28	5.0	14.3	8.6	5.0	3.2	2.3	13.6	5.5
29	10.1	10.0	10.0	7.8	3.4	2.9	17.8	6.3
30	8.7	10.0	11.7	8.1	4.0	2.3	19.8	6.3
31	6.5	12.2	8.0	7.6	3.3	2.6	15.6	5.9
32	6.5	7.4	9.1	9.8	4.0	2.3	18.9	6.3
33	7.1	8.9	7.7	7.3	3.6	1.3	15.0	4.9
34	18.2	8.4	7.5	7.0	2.4	0.0	14.5	2.4
35	8.2	8.7	8.2	7.7	3.7	2.7	15.9	6.4
36	6.6	7.6	8.9	5.2	2.9	1.7	14.1	4.6
37	7.1	13.9	11.7	6.6	2.3	2.0	18.3	4.3
38	8.3	11.6	9.4	7.4	3.7	1.4	16.8	5.1
39	7.7	10.0	12.1	8.2	2.9	1.6	20.3	4.5
40	10.7	12.2	11.8	6.9	2.6	1.8	18.7	4.4
41	9.4	7.2	5.9	7.6	2.7	2.1	13.5	4.8
42	6.7	20.0	7.0	11.1	3.2	1.9	18.1	5.1
43	6.8	10.1	11.6	11.0	2.6	1.6	22.6	4.2
44	11.6	14.0	11.1	7.7	2.1	1.9	18.8	4.0
45	8.4	14.8	18.3	9.9	1.6	1.8	28.2	3.5
46	5.5	12.3	17.7	9.8	2.1	1.4	27.5	3.5
47	1.8	2.2	3.6	9.3	5.5	3.1	12.9	6.6
48	5.2	9.5	10.9	8.9	2.4	3.1	19.8	5.5
49	9.5	8.2	11.9	8.4	2.4	2.1	20.3	4.5
50	4.6	11.5	11.8	9.2	3.1	1.7	21.0	4.8

Variable	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Secciones	(R1-5)	(R6-10)	(R11-15)	(R16-20)	(R21-25)	(R26-30)	(R1-20)	(R21-30)
51	6.3	13.8	12.7	9.4	3.4	1.4	22.1	4.8
52	7.0	12.8	13.1	9.7	2.9	1.9	22.8	4.8
53	7.6	13.4	11.4	7.0	3.2	1.9	18.4	5.1
54	5.0	13.7	9.0	9.9	4.3	2.3	18.9	6.6
55	65.0	4.3	4.5	1.7	1.4	1.1	6.2	2.5
56	4.6	8.0	5.6	15.5	6.7	3.5	21.1	10.2
57	3.5	6.9	8.5	13.4	5.4	3.8	21.9	9.2
58	4.3	8.2	6.9	23.7	3.5	2.2	30.6	5.7
59	3.8	7.9	13.1	21.1	3.4	1.8	34.2	5.2
60	9.9	10.4	17.7	7.7	3.1	1.6	25.4	4.7
61	7.1	13.9	21.4	10.2	1.9	0.8	31.6	2.7
62	13.6	16.0	9.4	8.6	2.6	1.4	18.0	4.0
63	4.5	9.3	13.8	14.5	2.4	0.8	28.3	3.2
64	8.2	12.4	8.9	5.9	5.4	2.0	14.8	7.4
65	5.3	4.9	4.9	20.9	3.5	1.4	25.8	4.9
66	7.9	7.4	13.9	9.0	2.7	1.6	22.9	4.3
67	42.5	12.3	7.0	5.1	1.6	1.1	12.1	2.7
68	10.9	22.7	6.7	4.2	1.6	2.5	10.9	4.1
69	14.1	22.4	10.8	4.7	1.6	1.0	15.5	2.6
70	9.4	17.8	9.7	9.3	3.3	1.6	19.0	4.9
71	3.8	6.7	11.0	12.7	2.1	1.8	23.7	3.9
72	3.5	8.5	17.3	10.3	3.0	3.1	27.6	6.1
73	8.9	10.6	4.9	4.5	2.1	2.2	9.4	4.3
74	14.7	6.2	5.8	7.3	3.1	2.2	13.1	5.3
75	24.1	12.0	7.2	5.4	1.8	2.2	12.6	4.0
76	17.8	9.1	6.6	6.2	7.3	2.5	12.8	9.8
77	7.3	6.0	10.1	6.9	5.0	3.1	17.0	8.1
78	9.7	8.9	11.7	5.3	3.2	1.4	17.0	4.6
79	15.4	10.4	10.4	4.2	2.6	1.7	14.6	4.3
80	7.2	8.7	9.4	4.8	3.2	1.2	14.2	4.4
81	13.9	9.4	9.3	7.0	4.4	1.9	16.3	6.3
82	6.0	7.7	6.6	8.0	4.1	2.5	14.6	6.6
83	3.2	6.4	7.5	4.8	2.4	2.4	12.3	4.8
84	5.3	10.8	10.6	8.6	3.3	2.0	19.2	5.3
85	9.1	16.4	12.7	9.0	2.4	1.4	21.7	3.8
86	7.9	9.0	13.0	8.9	3.2	2.6	21.0	5.8
87	6.4	14.8	12.6	7.6	3.7	2.1	20.2	5.8
88	7.6	10.9	10.9	8.3	3.4	2.8	19.2	6.2
89	10.1	10.6	12.6	7.2	3.0	2.5	19.8	5.5
90	5.6	12.3	12.1	6.9	2.5	2.5	19.0	5.0
91	11.8	11.7	7.3	5.7	2.7	3.5	13.0	6.2
92	5.8	11.9	14.6	7.3	2.5	1.3	21.9	3.8
93	4.8	11.1	20.5	9.0	2.9	0.9	29.5	3.8
94	9.8	17.4	8.8	6.0	2.6	1.7	14.8	4.3
95	6.1	13.4	10.5	8.5	3.3	2.2	19.0	5.5
96	5.6	7.3	8.5	10.2	4.7	3.0	18.7	7.7
97	9.3	10.7	11.9	9.6	3.8	2.0	21.5	5.8
98	12.0	7.7	10.9	6.0	4.2	1.4	16.9	5.6
99	4.3	6.3	6.5	13.1	4.8	2.8	19.6	7.6
100	12.2	7.4	5.6	4.6	4.2	2.2	10.2	6.4

Variable	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Secciones	(R1-5)	(R6-10)	(R11-15)	(R16-20)	(R21-25)	(R26-30)	(R11-20)	(R21-30)
101	5.4	6.0	11.8	10.7	5.2	3.7	22.5	8.9
102	7.7	8.0	6.8	12.3	6.1	3.2	19.1	9.3
103	3.6	5.1	9.6	12.6	2.6	2.9	22.2	5.5
104	3.1	7.1	10.9	9.3	4.0	2.0	20.2	6.0
105	3.6	9.1	15.4	11.8	3.2	1.9	27.2	5.1
106	2.3	2.1	3.2	9.3	6.4	2.7	12.5	9.1
107	11.3	8.4	13.7	13.4	3.1	1.8	27.1	4.9
108	5.3	8.0	17.4	12.6	4.0	1.3	30.0	5.3
109	15.0	18.7	12.0	5.9	3.1	1.4	17.9	4.5
110	6.0	19.8	17.5	7.1	1.8	0.9	24.6	2.7
111	32.3	11.8	9.9	5.1	1.5	0.8	15.0	2.3
112	9.3	10.8	11.4	9.9	3.2	2.4	21.3	5.6
113	3.5	7.6	15.3	8.4	3.4	1.2	23.7	4.6
114	10.9	23.0	13.6	4.6	2.2	1.2	18.2	3.4
115	6.2	12.2	10.8	8.6	2.7	1.2	19.4	3.9
116	4.7	7.2	7.2	6.2	4.2	2.8	13.4	7.0
117	2.5	7.2	19.8	11.0	4.8	1.6	30.8	6.4
118	41.0	6.4	4.5	3.3	2.5	1.9	7.8	4.4
119	28.0	10.5	8.9	6.7	4.2	2.2	15.6	6.4
120	8.9	8.0	11.2	6.6	4.2	3.4	17.8	7.6
121	15.5	12.7	12.1	6.0	3.5	3.1	18.1	6.6
122	6.8	11.0	11.7	6.3	3.7	2.1	18.0	5.8
123	15.7	8.1	7.9	7.5	4.0	2.3	15.4	6.3
124	12.0	7.5	11.1	7.2	3.5	3.8	18.3	7.3
125	1.4	6.6	3.2	7.1	7.0	3.4	10.3	10.4
126	1.9	1.2	3.7	4.5	8.5	3.0	8.2	11.5
127	11.8	15.5	9.0	5.2	2.2	1.9	14.2	4.1
128	9.3	7.6	6.9	11.1	3.1	2.3	18.0	5.4
129	5.0	10.7	14.3	12.4	3.6	1.2	26.7	4.8
130	7.5	12.7	20.6	11.4	1.7	1.2	32.0	2.9
131	12.4	5.7	11.2	9.7	5.9	2.3	20.9	8.2
132	10.4	10.2	12.9	7.3	3.5	1.9	20.2	5.4
133	10.3	18.7	9.2	8.3	3.0	1.9	17.5	4.9
134	18.9	14.0	7.2	7.0	2.4	2.6	14.2	5.0
135	19.9	14.3	6.3	4.3	2.7	2.0	10.5	4.7
136	13.8	11.9	12.1	5.6	2.9	2.1	17.7	5.0
137	29.0	12.9	10.1	3.1	1.4	1.3	13.2	2.7
138	7.5	5.6	1.9	3.4	3.6	4.9	4.9	8.5
139	12.0	1.6	1.3	1.1	4.1	4.8	2.4	8.9
140	18.5	11.1	11.2	5.8	2.8	1.4	17.0	4.2
141	4.0	16.0	4.6	3.8	4.0	3.6	8.4	7.6
142	3.2	1.9	1.1	1.1	2.5	8.1	2.2	10.6
143	3.7	3.2	3.4	2.0	2.3	7.0	5.4	9.3
144	1.5	3.7	3.6	2.7	8.9	3.5	6.3	12.4
145	2.3	3.0	1.4	3.4	8.8	4.8	4.8	13.6
146	7.5	10.6	13.1	11.3	3.5	2.2	24.4	5.7
147	6.9	15.5	13.0	8.8	3.3	1.2	21.8	4.5
148	7.2	11.4	13.9	7.9	3.3	1.6	21.8	4.9
149	7.5	16.6	17.0	9.0	2.8	1.8	26.0	4.6
150	8.5	10.9	17.3	11.0	3.8	1.2	28.3	5.0

Variables	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Secciones	(R1-5)	(R6-10)	(R11-15)	(R16-20)	(R21-25)	(R26-30)	(R11-20)	(R21-30)
151	7.0	10.7	15.5	12.7	3.0	2.1	28.2	5.1
152	6.4	12.5	22.0	8.9	2.3	1.4	30.9	3.7
153	7.3	9.7	10.1	9.5	3.8	3.2	19.6	7.0
154	3.5	9.8	16.6	10.4	5.2	2.5	27.0	7.7
155	4.5	7.1	7.0	19.2	4.0	1.8	26.2	5.8
156	4.8	6.6	12.7	15.5	3.5	1.9	28.2	5.4
157	6.7	9.2	13.6	12.8	5.3	3.3	26.4	8.6
158	3.5	7.0	15.8	12.6	4.1	2.3	28.4	6.4
159	9.2	23.0	11.0	4.9	2.8	1.0	15.9	3.8
160	8.3	12.8	13.1	7.5	1.4	2.9	20.6	4.3
161	9.1	16.9	21.4	6.6	1.9	0.5	28.0	2.4
162	9.8	24.1	17.5	5.8	1.8	0.8	23.3	2.6
163	4.9	12.4	9.4	8.6	4.8	1.9	18.0	6.7
164	1.9	1.4	8.3	17.9	4.8	2.7	26.2	7.5
165	8.4	16.7	28.7	4.5	2.8	0.8	33.2	3.6
166	8.6	18.5	19.0	5.7	1.9	1.8	24.7	3.7
167	4.7	7.7	4.9	5.0	4.7	4.0	9.9	8.7
168	4.3	4.8	4.4	4.2	4.7	3.9	8.6	8.6
169	5.2	8.4	6.3	5.1	2.6	2.0	11.4	4.6
170	2.0	1.4	1.6	4.2	1.7	4.0	5.8	5.7
171	12.2	4.7	2.3	3.8	3.9	3.5	6.1	7.4
172	7.0	16.4	8.6	5.7	2.5	2.3	14.3	4.8
173	7.7	11.2	16.3	12.2	2.3	1.4	28.5	3.7
174	5.5	13.8	17.5	5.4	2.1	0.7	22.9	2.8
175	3.5	5.4	6.5	9.0	4.4	3.2	15.5	7.6
176	9.5	17.0	9.9	7.9	3.4	2.3	17.8	5.7
177	9.1	9.6	6.5	6.0	4.1	3.0	12.5	7.1
178	11.7	8.5	8.8	7.5	3.4	2.2	16.3	5.6
179	13.4	8.2	9.7	6.8	2.7	2.2	16.5	4.9
180	18.8	10.4	9.7	3.8	2.5	1.9	13.5	4.4
181	11.8	11.0	8.9	8.0	4.5	2.7	16.9	7.2
182	11.0	11.7	11.3	8.6	3.0	1.8	19.9	4.8
183	12.0	10.8	9.4	5.7	4.4	3.1	15.1	7.5
184	38.5	13.0	8.2	6.1	3.1	0.4	14.3	3.5
185	9.1	15.4	11.1	7.6	4.0	1.6	18.7	5.6
186	8.7	17.1	9.8	5.0	2.7	1.7	14.8	4.4
187	9.8	14.5	15.1	5.3	3.7	1.4	20.4	5.1
188	17.1	12.4	11.8	7.1	2.7	2.0	18.9	4.7
189	6.0	13.8	9.3	3.6	2.0	2.1	12.9	4.1
190	12.8	14.4	13.1	6.5	2.0	2.3	19.6	4.3
191	8.9	11.9	14.0	10.5	2.6	2.3	24.5	4.9
192	14.7	24.0	10.1	7.8	2.4	1.4	17.9	3.8
193	10.2	14.9	8.0	11.3	3.3	1.5	19.3	4.8
194	4.2	8.8	9.2	10.8	4.3	4.0	20.0	8.3
195	23.2	3.3	3.3	4.3	1.9	5.0	7.6	6.9
196	2.8	1.0	3.1	3.0	1.9	8.0	6.1	9.9
197	2.6	5.7	2.6	2.6	6.7	4.0	5.2	10.7
198	24.4	18.5	5.8	8.1	2.7	1.3	13.9	4.0
199	9.3	11.1	9.0	8.7	3.6	1.6	17.7	5.2
200	11.6	9.1	7.8	6.3	4.2	1.9	14.1	6.1



Variables	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)	(16)	(17)	(18)
Secciones	(R1-5)	(R6-10)	(R11-15)	(R16-20)	(R21-25)	(R26-30)	(R1-20)	(R21-30)
201	11.5	14.6	8.3	10.1	3.2	1.6	18.4	4.8
202	7.5	9.8	12.0	8.2	2.4	1.8	20.2	4.2
203	7.1	12.7	19.3	10.5	2.6	1.6	29.8	4.2
204	13.6	13.9	10.3	5.4	5.1	2.4	15.7	7.5
205	5.6	10.4	10.8	7.5	3.0	1.3	18.3	4.3
206	20.0	18.0	6.7	3.8	1.3	1.5	10.5	2.8
207	2.5	11.0	10.7	8.3	2.8	2.0	19.0	4.8
208	9.8	18.6	4.3	9.8	3.2	1.0	14.1	4.2
209	20.4	9.7	9.1	6.4	2.8	2.6	15.5	5.4
210	4.8	10.8	13.9	7.0	2.6	0.8	20.9	3.4
211	6.8	10.2	10.6	5.7	2.7	0.9	16.3	3.6
212	9.8	11.5	6.9	2.8	3.4	3.4	9.7	6.8
213	8.4	8.6	8.7	11.5	6.8	3.0	20.2	9.8
214	18.0	14.7	11.6	7.3	3.8	1.7	18.9	5.5
215	14.8	17.1	5.9	7.0	3.4	1.1	12.9	4.5
216	8.5	8.3	6.3	4.9	5.2	3.0	11.2	8.2
217	6.5	7.7	10.8	10.0	3.8	2.1	20.8	5.9
218	9.0	9.3	7.9	9.3	3.7	2.9	17.2	6.6
219	7.2	9.1	7.9	10.9	3.2	2.2	18.8	5.4
220	6.5	14.4	10.6	8.2	4.2	2.1	18.8	6.3
221	6.1	13.8	12.4	9.3	5.7	2.5	21.7	8.2
222	8.5	14.5	14.9	8.4	5.0	1.6	23.3	6.6
223	8.4	11.9	11.7	10.0	4.9	1.4	21.7	6.3
224	7.7	9.2	10.7	13.1	4.9	2.9	23.8	7.8
225	2.1	2.4	2.9	3.3	9.5	3.6	6.2	13.1
226	2.1	1.5	1.6	3.9	10.6	4.2	5.5	14.8
227	0.9	1.6	1.8	2.9	8.8	4.7	4.7	13.5
228	1.3	0.9	1.9	1.8	7.2	3.4	3.7	10.6
229	1.2	0.5	1.1	1.8	5.9	3.4	2.9	9.3
230	9.6	9.6	10.1	11.2	3.9	2.1	21.3	6.0
231	12.6	10.7	15.5	5.3	2.8	1.2	20.8	4.0
232	22.2	9.2	10.6	5.5	2.3	1.0	16.1	3.3
233	2.9	8.1	9.1	7.4	2.7	1.9	16.5	4.3
234	4.2	9.1	10.3	5.4	5.3	3.5	15.7	8.8
235	11.5	18.3	11.9	6.4	2.7	1.3	18.3	4.0
236	5.9	10.2	12.7	8.7	4.4	2.2	21.4	6.6
237	8.3	10.6	8.3	9.6	5.7	3.9	17.9	9.6
238	4.0	15.6	10.4	7.5	3.4	1.7	17.9	5.1
239	8.0	15.4	11.2	9.1	4.5	3.1	20.3	7.6
240	13.0	17.3	10.0	7.0	2.4	2.3	17.0	4.7
241	21.3	16.2	6.6	5.4	2.7	2.0	12.0	4.7
242	36.3	4.8	5.4	7.9	3.4	2.2	13.3	5.6
243	20.8	13.2	7.2	5.1	3.1	1.7	12.3	4.8
244	9.1	11.6	13.7	6.1	3.1	2.2	19.8	5.3
245	13.1	16.8	8.3	6.1	3.5	1.5	14.4	5.0
246	16.3	5.9	4.2	5.1	3.7	3.9	9.3	7.6
247	52.1	5.8	5.0	4.2	5.8	1.0	9.2	6.8
248	1.8	4.4	1.5	1.8	2.5	0.5	3.3	3.0

Variables	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)
Secciones	(R<30)	(VA)	(VAP)	(RCL)	(CL)	(AGE)	(RE)	(PE)	(EX)	(P<16)
01	26.3	52.5	14.8	14.8	29.6	0.9	11.0	41.5	5.7	12.3
02	36.0	44.9	15.0	19.7	35.2	1.7	14.0	50.9	3.8	18.6
03	34.8	45.6	14.4	19.3	33.7	4.6	12.0	50.3	3.8	17.0
04	36.2	44.8	12.8	19.2	32.0	3.0	12.5	47.5	7.4	14.5
05	39.1	47.0	14.1	19.1	33.2	4.8	13.1	51.1	1.7	21.6
06	46.1	41.3	15.2	18.6	33.8	4.0	19.5	57.3	1.1	23.5
07	58.3	31.9	8.8	17.7	26.5	10.4	27.8	64.7	2.9	17.4
08	38.5	46.4	13.5	18.2	31.7	5.6	14.1	51.4	1.8	22.4
09	36.1	49.5	11.1	16.5	27.6	3.7	14.6	45.9	4.3	19.7
10	39.3	41.7	14.9	13.3	28.2	3.1	14.5	45.8	12.2	14.2
11	38.2	43.0	11.7	20.8	32.5	4.4	17.9	54.8	1.9	19.3
12	49.7	41.4	12.6	20.1	32.7	5.5	17.9	56.1	2.1	24.5
13	34.4	49.2	14.3	13.1	27.4	4.1	16.8	48.3	2.2	21.7
14	39.2	49.5	14.5	17.8	32.3	3.1	13.5	48.9	1.3	2.63
15	43.7	42.0	15.7	20.7	36.4	3.4	16.4	56.2	1.6	16.4
16	37.0	49.5	15.6	16.1	31.7	3.4	13.5	48.6	1.5	21.0
17	45.8	40.3	12.4	20.7	33.1	4.9	20.1	58.1	1.2	20.4
18	47.0	43.0	18.8	21.3	40.1	2.0	12.6	54.7	1.9	25.6
19	41.0	45.1	16.0	20.3	36.3	3.0	13.5	52.8	1.9	21.1
20	38.2	47.2	12.0	19.2	31.2	2.7	16.4	50.3	2.2	21.8
21	40.7	45.8	11.5	17.1	28.6	5.1	17.5	51.2	2.6	24.4
22	30.8	47.3	18.6	16.7	35.3	5.7	10.5	51.5	0.8	22.7
23	11.9	54.6	17.6	14.4	32.0	1.9	10.3	44.2	1.0	15.4
24	41.7	46.0	14.1	20.2	34.3	3.0	14.3	51.6	2.1	22.0
25	47.7	35.8	17.5	32.2	49.7	4.0	9.1	62.8	1.0	30.9
26	33.9	50.2	13.5	21.2	34.7	3.2	10.0	47.9	1.6	18.1
27	32.9	50.2	17.8	16.1	33.9	4.3	9.2	47.4	2.2	16.8
28	38.4	48.5	19.3	16.9	36.2	4.1	10.7	51.0	0.2	23.5
29	44.2	42.2	21.7	20.9	42.6	4.6	8.7	50.9	1.6	21.8
30	44.8	43.1	20.2	23.2	43.4	2.4	9.3	55.1	1.6	22.6
31	40.2	45.7	21.7	17.7	39.4	2.6	10.6	52.6	1.4	21.1
32	39.1	47.8	18.7	19.6	38.3	3.8	8.7	50.8	1.1	22.7
33	36.1	52.1	15.7	19.9	35.6	2.7	7.8	46.1	1.4	22.0
34	43.5	44.5	11.1	18.0	29.1	5.4	19.7	54.2	1.0	23.4
35	39.2	46.8	14.8	19.1	33.9	3.2	15.0	52.1	0.8	16.6
36	32.9	53.3	12.1	15.3	27.4	2.8	14.5	44.7	1.6	20.4
37	43.6	44.2	19.2	22.2	41.4	1.3	8.4	51.1	4.4	30.8
38	41.8	47.5	18.4	21.5	39.5	2.3	8.3	50.5	1.6	26.2
39	42.5	48.3	17.6	23.8	41.4	2.0	6.1	49.5	1.9	29.4
40	46.0	47.2	18.1	21.6	39.7	1.6	9.2	50.5	1.9	32.0
41	34.9	50.0	21.5	17.7	39.2	2.4	7.2	48.8	0.9	23.0
42	49.9	46.4	18.0	25.3	43.3	1.4	7.0	51.7	1.6	34.9
43	43.7	46.6	19.6	22.9	42.5	1.8	7.1	51.4	1.7	30.4
44	48.4	44.8	18.9	24.7	43.6	1.7	8.0	53.3	1.6	33.5
45	54.9	40.6	20.6	25.9	46.5	3.0	8.2	57.7	1.3	31.5
46	48.8	46.3	18.7	24.6	43.3	2.2	6.0	51.5	1.9	24.4
47	25.5	62.0	19.6	11.0	30.6	1.8	4.8	37.2	0.5	24.6
48	40.0	50.9	15.8	22.1	37.9	1.2	8.2	47.3	1.4	29.2
49	42.5	48.2	19.4	22.6	42.0	2.2	6.4	50.6	0.9	27.6
50	41.9	48.2	16.3	22.6	38.9	3.2	8.2	50.3	1.1	27.5

Variables	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)
Secciones	(R<30)	(VA)	(VAF)	(RCL)	(CL)	(AGE)	(RE)	(PE)	(EX)	(P<16)
51	47.0	46.5	20.7	22.5	43.2	2.6	6.1	51.9	1.2	34.4
52	47.4	45.1	20.3	23.8	44.1	2.5	6.5	53.1	1.5	30.2
53	44.5	46.1	19.1	25.0	44.1	2.4	4.9	51.4	2.1	30.3
54	44.2	48.7	19.7	22.3	42.0	1.4	5.5	48.9	2.1	30.9
55	78.0	18.2	6.8	13.4	20.2	20.9	35.9	77.0	4.4	11.6
56	43.9	46.5	25.2	19.3	44.5	1.6	6.5	52.6	0.7	20.2
57	41.5	49.0	21.0	19.0	40.0	2.5	7.6	50.1	0.6	20.0
58	48.8	44.6	27.8	17.3	45.1	2.2	7.1	54.4	0.7	22.4
59	41.1	42.8	26.1	20.1	46.2	3.8	6.2	56.2	0.8	25.8
60	50.4	45.6	19.0	20.7	39.7	2.9	10.5	53.1	0.9	37.2
61	55.3	41.5	22.1	27.0	49.1	1.4	6.7	57.2	1.0	32.7
62	51.6	43.7	16.4	27.3	43.7	3.3	7.1	54.1	1.9	35.8
63	45.3	48.4	14.7	22.6	37.3	1.9	11.0	50.2	1.0	50.2
64	42.8	49.4	20.8	19.0	39.8	2.8	6.1	48.7	1.6	30.1
65	40.9	53.6	11.3	12.4	23.7	6.5	14.7	44.9	1.2	28.2
66	42.5	48.0	20.4	20.9	41.3	1.5	7.3	50.1	1.7	30.7
67	69.6	22.6	19.9	29.1	49.0	3.9	22.3	75.2	1.9	14.9
68	48.6	46.3	14.3	22.2	36.4	2.9	10.8	50.1	3.3	37.3
69	54.6	42.0	14.2	28.8	43.0	2.7	9.9	55.6	2.0	39.7
70	51.1	42.9	23.0	20.8	43.8	2.4	8.9	55.1	1.8	34.0
71	38.1	54.3	19.4	18.0	37.4	1.2	5.1	43.7	1.7	28.7
72	45.7	49.9	18.1	22.8	40.9	2.0	6.3	49.2	0.6	36.0
73	33.2	51.2	13.6	18.0	31.6	3.1	10.2	44.9	3.6	16.0
74	39.3	46.2	14.0	20.8	34.8	2.6	13.4	50.8	2.6	17.0
75	52.7	38.2	17.1	22.5	39.8	2.8	17.0	59.4	2.0	15.5
76	49.5	39.1	14.2	25.2	39.4	2.9	15.8	58.1	2.3	14.8
77	38.4	44.1	21.2	18.4	39.6	3.4	10.7	53.7	1.9	16.5
78	40.2	45.4	17.3	19.7	37.0	2.4	12.6	52.0	2.3	17.5
79	44.7	43.1	17.8	23.4	21.2	1.5	13.2	55.9	0.6	22.0
80	34.5	51.9	17.1	16.9	34.0	2.2	10.4	46.6	1.2	22.4
81	45.9	44.5	18.5	20.8	39.3	2.4	12.2	53.9	1.2	26.0
82	34.9	50.5	19.8	18.5	38.3	2.8	7.5	48.5	0.7	17.7
83	26.7	52.5	21.4	14.4	35.8	1.6	8.0	45.4	1.7	22.8
84	40.6	49.5	19.6	19.5	39.1	2.6	7.1	48.8	1.4	24.5
85	51.0	45.1	20.5	20.9	41.4	3.7	8.1	53.2	1.3	34.1
86	43.7	44.8	18.2	19.6	37.8	2.3	12.6	52.7	2.1	25.0
87	47.2	44.3	20.0	19.1	39.1	2.7	12.6	54.4	1.0	25.7
88	43.9	45.6	20.5	20.4	40.9	1.8	10.5	53.2	0.8	25.6
89	46.0	43.6	24.0	20.6	44.6	0.9	8.0	53.5	2.6	27.4
90	41.9	47.6	19.4	20.7	40.1	2.7	8.1	50.9	1.2	27.4
91	42.7	47.2	25.2	17.1	42.3	0.8	8.5	51.6	0.8	28.4
92	43.4	52.8	21.8	16.8	38.6	1.1	6.4	46.1	0.8	34.8
93	49.2	45.2	20.4	23.7	44.1	1.6	7.5	53.2	1.4	32.0
94	46.3	49.0	16.4	23.5	59.9	1.7	6.2	47.8	2.8	41.8
95	44.0	49.8	20.0	19.6	39.6	1.2	7.9	48.7	1.2	32.0
96	39.3	48.5	25.4	16.7	42.1	2.2	6.1	50.4	0.9	22.6
97	47.3	41.7	22.6	23.2	45.8	1.8	9.1	56.7	1.2	23.4
98	42.2	45.6	18.5	22.3	40.8	3.4	8.6	52.8	1.3	26.5
99	37.8	52.2	23.5	16.2	39.7	1.4	5.4	46.5	1.0	22.9
100	36.2	56.4	20.7	12.7	33.4	0.8	8.2	42.4	1.0	25.0

Variables	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)
Secciones	(RS30)	(VA)	(VAP)	(RCL)	(CL)	(AGE)	(RE)	(PE)	(EX)	(P<16)
101	42.8	47.1	25.3	19.5	44.8	1.7	5.1	51.6	0.8	23.7
102	44.1	47.6	20.5	23.5	44.0	0.4	4.8	49.2	2.9	26.2
103	36.4	54.1	23.3	14.7	38.0	1.2	5.1	44.3	1.3	25.2
104	36.4	56.7	19.1	14.3	33.4	1.3	7.5	42.2	0.8	32.1
105	45.0	50.3	20.9	20.6	41.5	3.2	4.4	49.1	0.3	32.1
106	26.0	61.5	21.3	11.1	32.4	1.5	3.8	37.7	0.6	23.7
107	51.7	43.9	21.8	23.9	45.7	1.8	6.7	54.2	1.6	31.1
108	48.6	46.2	23.8	20.8	44.6	2.4	5.4	52.4	1.2	29.8
109	56.1	41.4	20.6	24.7	45.3	1.8	8.0	55.1	3.2	35.9
110	53.1	43.0	23.0	21.6	44.6	1.8	7.2	53.6	3.1	35.6
111	61.4	34.4	12.7	35.5	46.2	2.9	14.7	63.8	1.4	31.0
112	47.0	45.1	21.3	23.6	44.9	2.0	6.1	53.0	1.6	29.4
113	39.4	54.1	19.9	18.0	37.9	1.2	5.8	44.9	0.6	35.1
114	55.5	41.5	20.8	23.2	44.0	3.3	9.3	56.6	1.7	35.4
115	41.7	51.9	21.7	16.0	37.7	1.5	7.1	46.3	1.4	37.0
116	32.3	57.2	13.0	17.9	30.9	1.7	7.1	39.7	2.8	45.2
117	46.9	48.4	22.2	20.8	43.0	1.8	5.4	50.2	1.1	32.4
118	59.6	26.2	20.0	32.9	52.9	2.3	15.4	70.6	1.9	12.0
119	60.5	30.0	17.9	29.5	47.4	3.4	16.4	67.2	2.6	14.6
120	42.3	47.0	16.2	18.8	35.0	3.4	12.7	51.1	1.6	22.7
121	52.9	36.1	19.6	27.9	47.5	1.9	12.4	61.8	1.7	18.8
122	41.6	49.4	16.3	18.6	34.9	2.5	11.1	48.5	1.7	25.9
123	45.5	42.2	21.0	22.2	43.2	2.3	8.3	53.8	1.7	23.5
124	45.1	46.0	18.0	22.6	40.6	2.3	10.1	53.0	0.8	21.9
125	28.7	52.2	19.2	17.1	36.3	1.5	7.7	45.5	2.0	15.2
126	22.8	58.0	22.3	13.1	35.4	1.2	4.5	41.1	0.5	12.9
127	45.6	50.2	16.2	21.7	37.9	1.6	8.2	47.7	1.8	36.4
128	40.3	51.3	22.6	16.1	40.7	2.5	4.5	47.7	0.7	23.5
129	47.2	47.6	19.1	23.5	42.6	1.6	6.2	50.4	1.7	32.5
130	55.1	41.9	21.0	25.4	46.4	2.5	7.5	56.4	1.4	32.3
131	47.2	43.1	23.2	22.1	45.3	1.9	8.4	55.6	1.1	21.1
132	46.2	49.0	20.3	20.6	40.9	1.2	6.8	48.9	1.7	31.5
133	51.4	45.8	19.0	23.8	42.8	2.1	7.3	52.2	1.6	36.5
134	52.1	40.1	20.0	26.5	46.5	1.9	9.9	58.3	1.4	23.4
135	49.4	38.2	15.1	25.0	40.1	2.0	13.7	55.8	5.7	25.2
136	48.4	40.3	20.4	24.5	44.9	3.0	9.3	57.2	2.3	22.9
137	57.8	34.5	17.9	30.2	48.1	3.6	11.7	63.4	1.7	23.5
138	26.5	52.8	20.3	17.4	37.7	1.3	6.3	45.3	1.6	11.2
139	24.9	55.3	19.4	11.3	30.7	3.3	10.0	44.0	0.5	12.2
140	50.8	40.2	20.4	26.3	46.7	1.8	9.7	58.2	1.3	24.9
141	36.0	53.0	18.2	21.0	39.2	1.5	5.0	45.7	1.0	27.6
142	17.9	58.6	26.6	7.6	34.2	1.3	5.0	40.5	0.6	12.5
143	21.6	59.2	20.9	12.1	33.0	1.3	5.2	39.5	1.0	18.1
144	23.9	56.6	23.5	10.6	34.1	1.5	6.1	41.7	1.4	16.1
145	23.7	58.7	18.4	13.5	31.9	1.5	6.3	39.7	1.2	12.8
146	48.2	43.0	25.1	24.3	49.4	1.2	5.2	55.8	0.9	25.2
147	48.7	40.3	20.7	24.0	44.7	2.8	9.2	56.7	2.7	25.3
148	45.3	46.2	22.0	21.3	43.3	1.9	7.4	52.6	0.9	27.7
149	54.7	39.9	23.7	23.3	47.0	2.9	7.8	57.7	2.1	30.2
150	52.7	41.5	22.9	22.4	45.3	2.8	6.8	56.9	1.2	30.1

Variables	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)
Secciones	(RS30)	(VA)	(VAP)	(RCL)	(CL)	(AGE)	(RE)	(PE)	(EX)	(P<16)
151	51.0	42.5	26.3	20.0	46.3	2.3	7.3	55.9	1.4	25.6
152	53.5	41.4	24.2	23.2	47.4	2.9	5.8	56.1	2.1	32.1
153	43.6	45.3	26.0	19.0	45.0	1.4	6.9	53.3	1.2	25.4
154	48.0	46.3	25.9	19.3	45.2	1.2	5.4	51.8	1.7	28.2
155	43.6	45.0	28.3	15.1	43.4	2.3	8.0	53.7	1.0	21.3
156	45.0	47.2	26.8	17.2	44.0	2.1	5.2	51.3	1.2	23.6
157	50.9	41.8	29.6	17.4	47.0	2.5	6.6	56.1	1.8	25.0
158	45.3	48.9	26.2	17.0	43.2	2.4	4.7	50.3	0.6	31.5
159	51.9	43.9	20.9	22.3	43.2	4.1	6.8	54.1	1.7	34.8
160	46.0	49.7	17.3	22.5	39.8	1.7	7.1	48.6	1.4	36.4
161	56.4	38.4	19.9	28.7	48.6	2.5	7.3	58.4	3.0	30.4
162	59.8	37.9	19.3	27.8	47.1	2.4	9.1	58.6	3.0	35.0
163	42.0	50.5	18.9	20.7	39.6	1.8	6.3	47.7	1.5	31.9
164	37.0	53.5	23.2	13.3	36.5	2.0	7.0	45.5	0.7	23.0
165	61.9	34.1	20.7	33.5	54.2	2.5	7.2	63.9	1.7	32.1
166	55.5	40.6	15.0	31.4	46.4	3.0	7.4	56.8	2.2	33.8
167	31.0	58.2	18.1	16.6	34.7	1.4	4.2	40.3	1.1	27.2
168	26.3	58.6	17.2	14.0	31.2	2.3	5.2	38.7	2.5	25.4
169	29.6	62.1	16.1	11.2	27.3	1.4	6.1	34.8	2.9	39.8
170	14.9	66.0	16.2	10.0	26.2	0.9	3.8	30.9	2.8	17.2
171	30.4	54.3	20.6	14.7	35.3	2.0	4.5	41.8	3.6	17.9
172	42.5	51.0	16.2	21.6	37.8	1.8	7.0	46.6	2.1	34.1
173	51.1	42.7	21.2	24.8	46.0	1.9	7.2	55.1	1.9	29.3
174	45.0	49.0	20.9	18.7	39.6	1.2	7.8	48.6	2.1	35.6
175	32.0	59.0	19.5	13.6	33.1	1.2	5.3	39.6	1.0	30.5
176	50.0	47.3	19.9	24.2	44.1	1.3	5.0	50.4	2.1	33.5
177	38.3	49.7	20.3	16.0	36.3	2.5	9.9	48.7	1.3	20.8
178	42.1	45.5	16.4	19.3	35.7	4.4	13.0	53.1	1.3	21.4
179	43.0	48.2	13.1	22.2	35.3	3.9	11.5	50.7	0.7	30.3
180	47.1	38.9	20.4	23.0	43.4	3.8	12.9	60.1	0.7	15.5
181	46.9	44.1	17.9	16.3	34.2	4.3	14.3	52.8	2.8	23.1
182	47.4	44.2	18.7	23.1	41.8	2.7	9.7	54.2	1.3	25.0
183	45.4	44.7	21.0	19.9	40.9	3.2	9.4	53.5	1.4	23.8
184	69.3	22.5	11.9	42.0	53.9	2.7	19.5	76.1	1.1	15.5
185	48.8	43.7	17.0	23.2	40.2	2.4	11.6	54.2	1.8	22.0
186	45.0	46.8	19.5	18.5	38.0	3.1	10.7	51.8	1.2	35.1
187	49.8	38.1	21.9	24.4	46.3	1.9	11.6	59.8	1.8	21.4
188	53.1	40.0	24.0	23.6	47.6	2.6	8.6	58.8	0.8	26.6
189	36.8	48.0	17.1	20.8	37.9	3.1	8.1	49.1	2.8	26.1
190	51.1	43.3	22.1	23.6	45.7	2.0	7.2	54.9	1.5	32.7
191	50.2	41.9	22.0	23.8	45.8	1.9	8.5	56.2	1.5	28.5
192	60.4	35.6	23.4	25.6	49.0	3.3	9.2	61.5	2.7	34.5
193	49.2	43.7	20.4	22.9	43.3	2.7	8.4	54.4	1.7	31.9
194	41.3	48.4	24.3	18.1	42.4	2.2	5.0	49.6	1.7	24.3
195	41.0	47.5	24.4	19.1	43.5	1.4	6.4	51.3	0.9	16.1
196	19.8	59.9	16.7	14.0	30.7	1.8	6.0	38.5	1.3	18.5
197	24.2	58.9	20.7	10.7	31.4	1.6	6.4	39.4	1.5	16.9
198	60.8	33.9	21.2	29.4	50.6	1.8	11.3	63.7	2.2	31.2
199	43.3	48.4	13.6	21.0	34.6	2.8	13.1	50.5	0.8	31.7
200	40.9	48.9	9.9	19.4	29.3	3.9	16.4	49.6	1.3	28.0

Variables	(19)	(20)	(21)	(22)	(23)	(24)	(25)	(26)	(27)	(28)
Secciones	(R.SQ)	(VA)	(VAP)	(RCL)	(CL)	(AGE)	(RE)	(PE)	(EX)	(P<16)
201	49.3	43.9	13.2	24.8	38.0	2.3	13.3	53.6	2.2	32.7
202	41.7	51.3	26.5	13.9	40.4	2.4	4.4	47.2	1.1	29.3
203	53.8	41.8	22.1	25.7	47.8	2.8	5.6	56.2	1.7	32.4
204	50.7	44.4	20.3	24.9	45.2	2.1	6.9	54.2	1.1	32.5
205	38.6	55.4	16.0	16.1	32.1	2.1	9.6	43.8	0.5	36.0
206	51.3	42.4	9.0	23.2	32.2	4.0	19.6	55.8	1.5	36.7
207	37.3	57.7	16.0	16.6	32.6	2.6	6.0	41.2	0.9	36.5
208	46.7	39.5	16.4	28.5	44.9	2.1	10.9	57.9	2.1	26.3
209	51.0	42.6	13.0	23.0	36.0	3.8	15.7	55.5	1.6	37.9
210	39.9	55.7	21.5	13.4	34.9	1.9	5.0	41.8	2.2	42.4
211	36.1	58.7	17.3	12.9	30.2	1.7	7.4	39.3	1.6	43.7
212	37.8	61.2	16.1	13.8	29.9	0.5	8.0	38.4	0.0	47.3
213	47.0	31.2	40.6	15.7	56.3	1.6	7.3	65.2	3.4	5.3
214	57.1	37.1	18.0	29.2	47.2	3.0	10.9	61.1	1.5	32.0
215	49.3	43.4	13.1	23.6	36.7	2.7	16.2	55.6	0.7	28.8
216	36.2	54.1	15.8	17.7	33.5	3.0	8.0	44.5	1.2	32.3
217	40.9	48.7	15.1	22.6	37.7	2.6	9.3	49.6	1.3	29.3
218	42.1	47.0	21.7	19.4	41.1	2.8	7.6	51.5	1.1	27.0
219	40.5	47.3	17.0	21.8	38.8	2.5	9.7	51.0	1.3	23.5
220	46.0	44.3	17.1	20.8	37.9	3.6	12.6	54.1	1.2	25.9
221	49.8	42.4	16.0	24.5	40.5	4.5	11.1	56.1	1.2	25.8
222	52.9	41.0	12.2	19.5	31.7	8.5	16.4	56.6	2.0	34.2
223	48.3	43.4	15.7	23.5	39.2	3.4	12.5	55.1	1.2	27.2
224	48.5	43.4	19.2	25.2	44.4	2.9	8.0	55.3	1.0	25.6
225	23.8	56.2	16.8	13.2	30.0	3.0	10.1	43.1	0.4	11.9
226	23.9	55.2	16.3	14.2	30.5	3.3	9.6	43.4	1.0	11.3
227	20.7	58.9	15.2	14.4	29.	1.9	6.6	38.1	2.7	12.7
228	16.5	57.7	19.4	11.8	31.2	1.6	6.9	39.7	2.4	11.2
229	13.9	37.2	11.0	7.8	18.8	0.7	3.5	23.0	0.4	45.1
230	46.5	43.7	13.1	18.9	32.0	4.2	18.0	54.2	1.7	25.0
231	48.1	44.0	13.6	19.8	33.4	2.9	16.1	52.4	2.5	31.9
232	50.8	40.3	15.6	22.8	38.4	3.4	14.4	56.2	3.1	30.9
233	32.1	52.8	15.8	18.3	34.1	3.2	7.9	45.2	1.7	22.0
234	37.8	47.3	20.4	20.5	40.9	2.9	8.4	52.2	0.2	26.0
235	52.1	43.5	14.8	26.3	41.1	3.0	10.1	54.2	2.0	35.9
236	44.1	48.7	17.9	21.2	39.1	3.1	7.3	49.5	1.4	28.7
237	46.4	43.3	22.6	20.1	42.7	3.5	8.2	54.4	2.1	24.2
238	42.6	53.9	19.2	18.3	37.5	1.6	5.5	44.6	1.3	38.4
239	51.3	38.4	20.7	23.7	44.4	2.6	13.2	60.2	1.1	24.1
240	52.0	43.1	16.5	24.8	41.3	3.5	10.6	55.4	1.3	34.7
241	54.2	41.7	13.3	27.9	41.2	3.3	11.7	56.2	1.8	35.6
242	60.0	34.2	15.2	16.5	31.7	11.3	21.0	64.0	1.5	20.3
243	51.1	43.2	14.5	25.1	39.6	3.2	11.1	53.9	2.6	36.7
244	45.8	43.6	16.8	26.6	43.4	3.8	7.5	54.7	1.3	32.3
245	49.3	46.7	13.4	22.0	35.4	4.2	11.4	51.0	1.9	37.9
246	39.1	45.8	26.4	14.5	40.9	3.8	7.4	52.1	1.8	26.1
247	73.9	20.1	15.6	23.1	38.7	12.2	27.0	77.9	1.8	11.8
248	12.5	60.9	11.4	4.5	15.9	0.3	2.5	18.7	0.3	31.1

Variables	(29)	(30)	(31)	(32)	(33)	(34)	(35)	(36)
Secciones	(P>65[16])	(P>65)	(F)	(LH)	(ED)	(EP)	(EP26-65)	(EP[Est])
01	21.6	17.9	8.0	38.2	31.8	25.6	44.2	28.9
02	16.5	11.8	8.8	37.4	16.3	42.8	75.8	52.9
03	19.6	11.4	9.4	40.7	13.2	39.4	71.6	46.9
04	17.2	10.5	7.8	31.5	19.2	45.0	74.4	56.0
05	16.5	11.7	12.4	42.8	16.2	43.3	77.4	54.4
06	10.0	7.0	11.9	36.2	8.8	50.1	79.2	64.1
07	6.9	4.5	10.3	44.9	9.3	44.9	67.5	56.5
08	15.9	10.6	11.6	41.2	13.3	43.0	75.0	52.6
09	15.2	11.9	10.6	36.9	12.8	39.8	70.1	49.5
10	18.2	9.0	8.5	37.8	21.2	38.7	67.6	46.8
11	15.5	11.5	11.3	40.5	19.1	36.1	62.0	43.6
12	6.7	4.4	10.9	42.4	13.3	45.2	66.6	56.0
13	11.4	8.2	10.8	36.0	15.2	39.0	64.0	48.1
14	10.1	8.1	15.1	56.0	18.0	33.0	50.8	39.4
15	15.7	10.8	8.6	40.9	17.9	43.5	77.9	54.3
16	13.9	9.0	13.0	47.5	18.3	39.2	63.8	48.6
17	14.0	11.3	10.8	40.6	12.4	51.9	84.1	63.9
18	8.5	7.0	14.1	47.7	14.5	39.6	57.4	49.3
19	15.2	10.5	11.5	45.7	14.3	38.5	64.9	47.3
20	12.4	7.8	11.9	50.1	10.8	41.5	69.3	52.6
21	11.6	8.2	12.8	50.1	11.2	36.7	58.3	43.6
22	16.6	13.2	13.9	57.9	16.0	20.7	35.2	23.7
23	22.7	18.0	9.0	51.3	29.2	17.7	30.9	19.2
24	12.9	9.7	12.2	53.3	17.2	31.6	50.9	37.9
25	9.4	8.3	16.7	65.6	21.2	14.1	21.3	16.2
26	13.3	10.3	9.7	46.5	13.1	31.1	52.1	37.3
27	18.8	18.4	9.4	48.9	38.6	22.1	35.7	24.2
28	15.5	11.6	11.7	47.8	23.2	28.7	47.2	33.4
29	13.9	10.5	12.4	47.1	18.2	29.8	46.6	35.3
30	14.4	13.0	12.0	45.9	13.7	20.9	33.5	24.0
31	14.0	11.8	12.3	51.7	23.0	20.6	32.0	23.6
32	15.2	11.8	12.9	57.7	25.1	18.8	31.3	21.4
33	14.5	11.6	12.0	49.1	27.0	19.7	32.7	23.0
34	8.9	6.7	12.3	46.6	11.1	44.8	69.0	59.8
35	14.4	10.9	9.5	39.4	12.1	45.9	78.1	58.8
36	11.3	8.9	10.9	38.0	10.0	50.6	86.9	67.3
37	6.6	5.6	15.1	66.0	28.3	10.4	14.9	11.6
38	11.9	12.0	13.5	59.8	26.6	10.5	16.9	12.1
39	7.6	6.4	14.7	66.4	28.0	10.9	15.8	12.1
40	4.1	5.1	14.5	66.8	24.8	9.9	12.7	10.8
41	12.0	10.4	11.0	57.5	38.2	10.8	17.2	12.3
42	2.8	4.3	16.9	67.8	27.5	6.6	8.6	7.5
43	7.4	6.5	16.4	70.9	37.9	6.5	9.4	7.2
44	6.4	5.9	15.5	67.6	20.8	7.9	11.2	8.5
45	4.6	5.1	16.0	66.4	20.0	9.6	13.2	10.7
46	4.5	5.2	16.9	69.9	30.2	7.0	10.0	7.8
47	10.2	10.0	14.8	62.7	47.5	2.2	4.1	2.4
48	10.5	8.5	15.6	67.1	27.1	11.1	16.8	12.3
49	10.2	8.8	14.4	70.6	27.6	5.7	9.0	6.2
50	9.3	7.9	14.8	65.0	31.5	11.4	16.9	12.56

Variables	(29)	(30)	(31)	(32)	(33)	(34)	(35)	(36)
Secciones	(P>65)(G)	(P>65)	(F)	(LH)	(ED)	(EP)	(EP26-65)	(EP Est)
51	4.6	3.9	17.1	69.5	17.5	8.4	11.5	9.2
52	7.4	7.2	15.1	64.8	29.5	8.3	12.3	9.2
53	8.2	7.0	15.1	70.5	34.2	7.3	10.8	7.9
54	7.4	7.1	15.2	67.7	47.6	6.2	9.1	6.8
55	3.1	1.8	17.5	69.3	13.6	22.6	24.8	23.5
56	8.0	8.4	11.7	60.3	23.0	8.4	13.5	9.8
57	7.8	7.3	10.4	59.0	34.4	7.4	12.1	8.7
58	7.0	5.7	11.4	60.8	40.6	6.2	9.8	6.9
59	6.3	6.9	13.0	64.6	30.0	4.4	6.8	4.9
60	3.6	3.9	18.6	67.6	30.8	8.7	12.1	9.5
61	4.4	5.4	16.3	67.9	30.6	5.5	7.9	6.0
62	2.9	2.8	16.2	71.1	42.4	10.0	12.6	10.8
63	3.1	3.3	18.3	67.6	26.4	9.6	13.8	11.3
64	7.4	8.3	14.6	63.8	34.2	3.8	5.8	4.0
65	1.4	1.7	13.8	57.4	20.5	14.6	24.1	18.9
66	6.9	7.6	15.7	62.0	23.7	7.5	10.9	8.4
67	21.7	19.7	19.5	60.0	57.1	11.1	16.9	18.4
68	2.4	2.5	15.7	69.2	19.4	13.8	16.0	14.6
69	1.5	2.1	17.4	73.5	19.0	8.8	10.7	9.4
70	5.8	5.9	16.0	70.7	32.5	10.5	14.2	11.6
71	6.1	6.8	15.6	63.8	30.8	7.7	11.8	9.0
72	5.0	4.5	19.6	71.8	34.6	7.6	10.7	8.5
73	17.0	12.8	9.4	41.1	22.0	28.4	49.1	33.3
74	15.5	10.2	9.5	38.4	12.8	46.5	76.0	61.6
75	13.5	9.3	11.8	22.4	12.1	49.1	69.5	74.2
76	13.2	8.8	10.5	34.3	14.8	53.5	90.4	79.6
77	21.5	17.7	10.6	44.0	33.4	20.5	36.0	23.3
78	17.1	11.5	9.9	36.2	19.7	40.3	68.5	48.5
79	16.3	12.8	13.6	38.5	23.0	34.2	55.8	40.4
80	15.1	11.9	11.7	44.1	29.4	35.5	59.2	42.4
81	8.9	7.3	13.7	48.8	16.7	32.7	47.9	39.5
82	13.6	11.7	9.4	49.8	24.9	21.8	35.1	25.4
83	21.7	19.2	15.2	64.7	31.8	8.8	16.1	9.2
84	12.4	12.2	12.1	56.3	32.0	14.5	23.4	16.2
85	4.2	4.1	14.8	64.3	22.9	10.5	14.2	11.6
86	11.4	9.5	14.1	49.3	14.4	30.8	46.4	36.7
87	10.1	8.1	13.8	58.4	27.6	19.3	29.0	22.8
88	12.3	9.4	13.7	54.9	24.8	14.2	22.3	16.0
89	9.3	6.4	14.1	64.9	13.9	12.9	18.5	14.8
90	9.0	9.5	14.4	59.6	28.9	14.4	21.0	15.9
91	8.8	8.9	14.5	64.3	35.4	10.7	15.4	12.0
92	2.6	4.0	16.1	69.1	20.7	9.8	13.3	11.1
93	5.2	5.6	15.8	66.8	33.9	6.1	9.2	6.8
94	1.7	2.0	19.5	77.4	29.2	7.7	9.8	8.3
95	6.2	5.3	15.1	62.6	20.7	12.5	17.2	14.2
96	8.6	8.3	12.2	63.5	33.8	7.9	12.7	9.2
97	12.0	10.2	13.9	58.6	26.8	16.7	24.9	19.4
98	10.0	8.0	14.6	59.6	20.3	17.9	27.7	20.9
99	8.3	7.4	12.3	61.0	27.9	8.1	12.9	9.5
100	10.0	8.6	12.2	62.1	49.4	6.9	11.7	7.9



Variables	(29)	(30)	(31)	(32)	(33)	(34)	(35)	(36)
Secciones	(P>65[6])	(P>65)	(F)	(LH)	(ED)	(EP)	(EP26-65)	(EP[Est])
101	10.1	10.0	12.1	64.3	30.3	3.0	5.0	3.2
102	5.9	7.1	12.8	62.2	40.3	3.9	6.3	4.2
103	7.7	7.4	13.4	61.6	36.4	4.5	7.1	4.9
104	6.2	6.6	16.0	68.0	41.0	5.1	7.9	5.7
105	5.5	7.7	18.6	70.1	34.2	2.4	3.6	2.5
106	11.5	10.0	12.3	61.7	43.5	3.8	6.9	4.1
107	4.4	5.2	14.2	67.7	25.4	5.0	7.1	5.5
108	5.2	5.6	16.4	69.9	35.1	2.7	4.2	3.0
109	1.7	2.6	15.6	66.2	18.6	7.8	10.0	8.2
110	4.6	4.9	16.3	64.6	27.6	6.0	8.3	6.5
111	4.1	3.6	14.7	65.4	25.0	12.0	18.3	14.3
112	8.4	7.4	15.3	64.3	23.9	10.0	15.1	11.2
113	4.5	5.2	17.6	64.5	42.5	4.5	6.5	4.9
114	1.9	2.5	14.7	70.8	23.8	9.3	11.7	10.2
115	3.0	3.3	17.8	71.0	32.2	4.2	5.7	4.6
116	3.9	4.0	25.8	73.1	70.2	3.6	5.9	3.9
117	5.0	5.9	16.8	65.6	35.0	4.8	6.9	6.3
118	10.5	7.3	11.6	14.5	5.5	55.7	70.4	106.2
119	13.6	9.5	9.2	27.8	14.2	51.5	72.3	71.7
120	13.9	10.7	12.6	41.0	9.6	41.1	65.8	49.4
121	10.4	7.3	10.3	37.7	17.4	39.4	54.7	52.6
122	9.0	7.7	13.2	52.4	16.3	23.9	34.9	28.2
123	8.1	7.0	11.5	51.1	19.6	25.3	35.3	29.7
124	8.6	9.3	13.0	48.1	18.3	20.3	30.0	25.1
125	13.5	12.7	8.5	53.3	30.7	15.7	27.1	17.9
126	15.4	14.5	8.2	53.5	25.3	12.9	22.8	14.7
127	2.6	3.0	15.5	68.3	33.6	8.2	10.7	8.7
128	12.5	11.7	14.0	55.2	46.3	3.4	5.5	3.9
129	5.8	6.7	16.1	70.8	31.4	3.2	4.7	3.5
130	4.6	5.9	15.9	67.8	15.6	5.5	7.9	6.0
131	15.5	15.4	13.4	60.7	44.9	8.7	15.2	10.3
132	4.8	4.6	15.7	60.1	15.7	17.5	23.6	20.8
133	2.9	3.6	16.1	64.7	18.6	11.9	15.1	13.1
134	7.6	5.4	15.2	41.3	13.2	29.3	38.2	41.1
135	7.8	6.9	12.4	45.5	15.5	38.8	56.3	50.0
136	14.8	15.2	12.7	52.3	28.2	22.6	35.0	25.8
137	4.5	4.1	14.1	39.5	41.3	19.7	24.6	22.9
138	13.6	13.5	7.5	43.8	25.2	22.9	35.1	28.4
139	12.5	12.1	7.5	57.7	31.0	13.9	22.1	15.4
140	9.0	7.6	13.6	38.1	22.7	26.7	36.4	33.9
141	7.1	8.0	13.9	67.1	17.9	10.8	15.7	11.9
142	13.3	15.2	6.9	56.6	16.2	4.5	7.5	4.7
143	9.4	8.2	10.1	64.5	36.7	11.1	17.0	12.0
144	14.2	13.3	9.3	50.6	27.0	15.6	26.5	17.6
145	13.3	14.5	8.2	50.4	21.8	18.6	31.7	21.6
146	8.0	7.9	13.3	55.7	34.8	10.5	15.6	12.2
147	16.2	13.7	14.1	54.4	30.1	18.3	30.0	20.8
148	8.6	7.9	14.0	58.1	20.8	14.5	21.7	16.6
149	6.9	6.2	16.0	64.7	20.1	10.4	14.7	11.9
150	5.5	5.3	16.4	66.1	29.4	9.9	13.9	11.4

Variabes	(29)	(30)	(31)	(32)	(33)	(34)	(35)	(36)
Secciones	(P>65)(16)	(P>65)	(F)	(LH)	(ED)	(EP)	(EP26-65)	(EP/Est)
151	7.4	6.9	13.5	57.3	32.5	11.2	17.2	13.0
152	5.0	4.5	15.0	64.0	23.7	10.1	13.9	11.2
153	8.5	7.6	12.8	54.8	33.4	14.1	21.1	16.5
154	7.3	8.0	15.0	67.1	35.6	7.8	11.8	8.9
155	11.3	9.2	12.9	58.6	31.4	8.2	12.8	9.3
156	7.1	7.3	12.4	62.6	30.5	11.0	16.7	12.7
157	10.0	8.4	13.8	62.3	20.9	6.0	9.9	6.9
158	5.1	5.5	16.6	68.1	25.7	5.5	8.0	6.1
159	3.6	3.4	17.1	69.6	20.1	11.8	15.0	13.8
160	3.8	3.2	17.2	65.1	25.0	10.1	12.9	11.0
161	5.6	5.7	15.8	66.7	11.1	8.8	12.7	10.1
162	3.0	3.4	15.3	70.7	20.4	9.0	12.1	10.0
163	5.5	4.6	15.9	67.0	22.9	10.2	14.6	11.4
164	7.0	7.9	13.1	60.6	20.2	7.1	12.3	8.0
165	4.5	5.1	15.0	70.1	7.6	8.8	12.0	9.8
166	4.6	6.5	17.5	67.2	32.3	4.9	7.0	5.3
167	6.4	8.7	13.1	63.7	53.3	6.0	9.5	6.4
168	15.3	14.6	15.3	67.3	51.9	4.4	8.2	4.7
169	3.9	5.3	21.0	61.9	47.0	1.7	2.7	1.8
170	10.6	10.1	9.8	52.8	36.4	6.9	11.9	7.4
171	6.1	6.8	10.6	56.9	28.0	5.9	8.5	6.8
172	4.7	4.7	18.2	67.4	14.2	14.8	19.6	17.4
173	6.1	5.7	15.3	67.0	36.8	10.3	15.1	11.7
174	3.7	4.7	16.2	69.8	26.8	4.6	6.3	5.1
175	4.5	5.5	16.2	62.7	18.0	11.8	16.4	13.6
176	2.9	2.9	14.6	61.6	19.0	15.4	19.7	17.2
177	13.1	9.4	11.8	49.4	15.9	33.2	53.9	39.2
178	11.7	8.4	11.5	41.2	12.4	39.8	61.0	47.6
179	9.2	5.9	16.1	55.9	17.2	30.6	45.3	36.8
180	17.2	12.8	9.0	28.2	15.0	38.9	60.1	50.9
181	11.8	8.9	12.2	20.4	13.2	42.7	67.4	52.4
182	7.2	7.1	13.3	43.8	20.6	34.6	48.5	42.8
183	9.8	8.0	12.4	42.8	15.7	30.5	46.2	37.3
184	8.2	5.8	10.6	20.5	12.2	46.8	61.2	74.1
185	7.0	6.2	16.5	61.8	15.6	16.9	23.1	19.1
186	6.5	5.2	17.5	54.1	18.9	20.9	30.1	24.5
187	13.5	10.1	12.8	48.6	20.1	27.8	42.2	32.3
188	7.5	6.9	16.5	48.8	29.7	19.9	26.7	22.9
189	12.7	13.2	13.4	56.2	36.4	9.9	16.1	10.8
190	4.7	6.0	15.6	61.7	24.7	11.0	15.7	12.4
191	6.1	6.2	14.4	67.6	34.8	9.3	13.4	10.2
192	3.4	3.7	15.7	68.8	16.1	10.2	13.3	11.4
193	6.5	5.4	15.6	66.6	29.1	7.7	11.4	8.4
194	12.2	9.7	14.1	51.6	39.4	6.2	11.1	6.9
195	8.8	9.0	10.7	52.6	23.1	4.5	6.6	6.6
196	18.1	16.9	10.8	50.9	29.1	9.0	15.0	9.8
197	20.4	21.2	9.8	50.7	25.5	4.0	8.4	4.2
198	4.5	2.2	16.0	60.9	10.5	28.9	35.4	31.8
199	6.2	5.1	16.9	48.8	12.0	38.0	55.7	48.4
200	7.1	5.1	14.6	44.4	6.5	53.4	82.2	70.2

Variabes	(29)	(30)	(31)	(32)	(33)	(34)	(35)	(36)
Secciones	(P>65[16])	(P>65)	(F)	(LH)	(ED)	(EP)	(EP25-65)	(EP[Est])
201	5.6	5.2	16.4	54.1	16.2	27.5	38.8	33.1
202	3.6	3.4	14.4	64.1	24.7	8.9	12.9	10.2
203	6.0	5.8	16.5	69.2	28.8	6.3	8.9	7.0
204	3.8	5.0	12.8	62.5	41.5	9.1	12.6	10.0
205	4.1	5.2	18.9	52.6	37.3	16.6	29.4	19.3
206	1.8	1.1	16.8	49.2	10.0	50.3	61.0	59.7
207	4.7	4.3	18.3	66.0	34.4	8.0	12.1	8.8
208	6.5	6.5	16.0	76.9	29.8	8.9	14.2	10.0
209	2.8	2.5	16.5	50.8	6.9	45.7	57.8	52.7
210	3.4	4.7	22.5	62.0	33.2	5.0	9.1	5.6
211	4.0	4.7	22.1	64.7	44.2	7.6	12.2	8.5
212	4.6	4.0	21.0	88.3	30.7	3.2	4.6	3.3
213	49.4	9.2	7.3	31.2	79.2	4.1	10.1	4.2
214	4.4	4.3	15.3	68.0	21.2	11.6	16.3	12.9
215	8.9	7.0	15.5	35.9	5.6	55.0	84.1	70.3
216	7.5	6.7	16.2	64.6	22.6	19.8	29.5	22.0
217	10.0	7.5	16.2	63.7	27.5	17.9	26.7	20.5
218	9.2	10.0	14.7	60.5	35.2	13.5	20.2	15.0
219	9.7	7.8	12.7	52.7	26.6	21.2	32.5	24.7
220	9.4	8.5	13.0	55.5	20.4	24.9	27.4	29.3
221	7.6	7.1	13.1	57.3	30.9	16.5	26.6	20.0
222	3.9	3.7	16.7	60.4	15.5	23.5	25.1	29.2
223	8.4	7.1	14.1	53.0	23.9	25.3	37.7	29.4
224	8.7	8.3	12.9	58.6	29.0	12.3	18.5	14.0
225	15.8	12.0	6.6	46.0	18.5	28.9	52.0	35.8
226	16.5	12.6	6.0	43.8	20.2	28.6	52.3	34.4
227	12.3	9.3	6.4	48.5	19.8	18.9	33.7	22.4
228	18.3	13.9	6.4	48.3	25.4	18.5	34.4	21.7
229	9.0	6.6	44.0	52.9	36.0	13.9	25.0	16.3
230	9.0	7.4	12.9	46.0	11.3	41.7	64.2	51.5
231	6.3	5.2	16.1	50.1	16.8	34.1	49.7	40.9
232	8.1	7.2	15.9	55.2	17.5	24.7	34.7	27.9
233	17.6	13.1	13.4	69.6	58.2	4.7	8.4	5.1
234	12.7	10.0	16.0	62.7	47.8	9.8	15.3	10.7
235	3.7	3.8	17.1	71.2	23.9	10.8	14.2	11.7
236	7.8	6.5	14.9	65.9	20.1	9.7	14.1	10.6
237	8.9	8.0	12.1	59.6	34.5	12.8	21.2	14.4
238	2.8	3.6	17.3	75.3	23.2	4.4	5.7	4.7
239	8.4	6.9	13.8	64.3	25.9	18.4	27.3	20.9
240	3.6	3.9	15.8	70.9	16.3	11.4	15.3	12.5
241	1.0	1.2	14.1	65.0	14.9	22.1	25.9	23.7
242	5.6	5.0	13.6	53.9	17.1	14.8	18.6	16.4
243	4.6	3.9	15.9	65.6	24.0	19.4	24.8	20.8
244	6.7	6.7	16.7	68.4	26.3	11.6	16.0	12.5
245	2.8	3.0	15.9	62.0	16.5	21.5	26.2	23.4
246	5.9	3.8	13.4	64.8	26.7	9.0	13.9	9.8
247	5.2	4.1	18.9	40.0	28.5	18.9	23.4	25.4
248	7.9	5.3	16.0	75.6	42.5	1.4	2.5	1.5

Variabes	(37)	(38)	(39)	(40)	(41)	(42)	(43)	(44)	(45)
Secciones	(LBI)(LH)	(Est.)	(OE)	(PA)	(P)	(TE)	(P+TE)	(TF)	(TFAI)
01	38.5	51.0	8.8	60.5	3.5	3.9	7.4	17.6	36.8
02	19.5	75.3	6.9	43.3	1.6	3.4	5.0	21.6	53.3
03	14.1	55.9	7.6	46.4	3.2	1.5	4.7	22.8	49.3
04	22.8	75.0	6.3	49.3	1.5	3.4	4.9	21.0	57.7
05	17.9	78.1	8.2	42.3	1.7	1.7	3.4	22.7	58.2
06	7.5	78.8	6.2	39.4	1.2	1.9	3.1	25.9	64.8
07	15.0	76.0	6.6	49.3	1.0	1.5	2.5	16.8	65.5
08	15.9	74.7	7.3	38.8	3.2	2.1	5.3	23.2	51.7
09	15.0	66.9	5.9	43.6	2.2	1.9	4.1	24.8	49.7
10	19.5	72.2	6.4	47.6	2.2	2.2	4.4	20.6	48.2
11	27.4	65.2	6.7	43.0	2.9	1.8	4.7	27.1	43.4
12	16.1	75.9	6.7	38.5	1.3	1.6	2.9	30.6	59.8
13	22.0	72.4	7.6	38.7	2.0	1.5	3.5	27.4	53.5
14	22.0	64.1	8.7	40.7	1.7	2.1	3.8	24.2	47.6
15	26.7	68.9	7.3	42.8	1.7	2.1	3.8	24.3	55.9
16	29.7	75.5	6.2	40.8	1.9	2.4	4.3	25.2	58.0
17	17.1	71.4	6.4	46.5	1.1	2.5	3.6	26.9	65.7
18	18.8	76.0	5.0	36.9	1.5	1.6	3.1	29.0	54.1
19	22.9	75.4	7.0	39.9	1.9	2.3	4.2	24.2	51.3
20	13.4	77.4	5.9	37.2	1.8	1.9	3.7	25.0	56.6
21	16.9	66.7	6.0	40.3	2.0	2.4	4.4	28.1	54.7
22	17.5	57.3	15.8	43.3	3.0	1.0	4.0	27.1	31.7
23	32.9	44.8	10.0	54.4	3.2	1.0	4.2	28.0	26.9
24	18.0	66.3	8.7	45.3	2.2	2.0	4.2	24.2	44.4
25	27.2	62.5	39.1	46.9	1.4	1.1	2.5	29.3	17.8
26	18.3	61.6	11.6	42.4	3.2	2.2	5.4	26.2	39.1
27	48.5	45.1	6.7	50.4	4.9	3.4	8.3	24.6	36.0
28	32.6	62.5	8.2	42.2	1.9	1.7	3.6	28.3	35.8
29	24.0	63.5	7.5	41.4	2.4	2.0	4.4	28.5	42.2
30	16.9	58.7	8.9	41.5	3.7	2.3	6.0	26.6	31.0
31	31.4	58.6	5.0	41.3	3.0	2.7	5.7	26.1	25.8
32	34.7	48.6	11.7	49.8	3.0	2.9	5.9	26.3	24.5
33	36.1	59.1	9.0	27.4	3.7	2.6	6.3	27.2	30.7
34	17.6	68.5	4.9	43.4	1.6	1.5	3.1	24.8	60.0
35	18.3	74.3	6.9	47.1	3.0	2.1	5.1	21.1	56.3
36	15.0	74.6	7.1	39.0	1.7	3.1	4.8	23.4	64.1
37	35.6	43.9	23.6	47.2	4.3	2.6	6.9	29.6	13.2
38	28.7	52.1	28.1	46.4	2.4	3.3	5.7	25.0	12.8
39	34.7	46.1	28.6	47.7	3.0	2.2	5.2	31.6	12.9
40	30.0	40.5	10.9	41.2	4.2	2.6	6.8	36.5	15.2
41	51.1	53.5	42.5	48.0	2.2	2.9	5.1	30.2	10.6
42	32.6	50.0	18.0	38.8	2.7	2.7	5.4	35.9	8.1
43	46.0	46.5	39.0	45.4	5.3	2.2	7.5	30.2	6.6
44	24.8	37.0	43.3	42.8	4.1	2.5	6.6	32.9	9.6
45	26.4	46.1	29.3	39.9	3.5	2.3	5.8	34.5	8.1
46	38.8	39.1	64.0	39.7	3.6	2.3	5.9	35.5	7.8
47	64.3	24.5	110.0	48.1	6.9	5.0	11.9	23.9	2.1
48	32.0	47.0	17.7	47.4	2.7	2.1	4.8	29.5	13.9
49	32.9	36.2	22.5	43.2	4.8	3.8	8.6	31.1	7.7
50	40.5	40.0	35.4	44.9	3.1	2.2	5.3	31.7	15.0

Variables	(37)	(38)	(39)	(40)	(41)	(42)	(43)	(44)	(45)
Secciones	(LHJ) (H)	(Est.)	(OE)	(PA)	(P)	(TE)	(P+TE)	(TF)	(TFAI)
51	20.5	42.7	16.5	38.7	4.4	1.3	5.7	34.0	10.6
52	35.8	41.8	31.0	42.7	4.7	2.7	7.4	32.7	10.5
53	40.1	35.7	35.8	42.4	3.5	2.0	5.5	34.9	7.8
54	55.3	40.4	33.7	45.2	3.1	2.2	5.3	34.4	5.6
55	16.0	58.6	0.8	66.0	0.5	1.1	1.6	14.4	35.2
56	29.0	51.0	40.0	45.6	4.4	3.4	7.8	30.3	6.0
57	47.8	48.1	54.4	41.3	2.3	2.3	4.6	31.5	6.3
58	54.3	33.2	51.1	47.0	4.3	2.4	6.7	32.0	5.6
59	37.9	34.6	40.0	42.6	5.7	5.8	11.5	33.6	3.4
60	38.9	36.2	13.5	41.0	3.9	1.9	5.8	34.0	10.4
61	35.2	36.2	40.0	40.9	4.1	3.9	8.0	32.4	4.8
62	50.3	38.9	16.1	38.3	3.3	1.5	4.8	38.8	13.5
63	34.2	58.9	29.5	36.8	-2.2	1.2	3.4	35.2	7.7
64	36.8	22.4	43.3	47.5	6.1	3.7	9.8	31.5	4.8
65	34.7	59.2	47.7	35.3	3.4	1.2	4.6	31.4	8.6
66	27.2	43.7	22.3	42.1	4.6	3.9	8.5	29.7	10.1
67	49.0	43.1	1.9	77.2	1.4	1.7	3.1	8.4	10.3
68	26.2	41.3	6.0	40.8	5.5	1.5	7.0	43.6	16.6
69	23.7	33.8	26.4	39.2	3.7	2.3	6.0	37.7	11.3
70	41.8	48.9	65.0	45.0	3.7	2.3	6.0	33.4	10.3
71	41.6	52.8	61.4	40.9	3.5	2.0	5.5	31.2	7.2
72	40.0	49.0	53.3	43.4	3.6	2.0	5.6	32.3	7.5
73	27.3	58.5	6.4	57.7	2.8	1.0	3.8	21.0	32.2
74	20.2	68.6	3.9	54.4	1.3	3.1	4.4	21.9	49.3
75	12.2	74.3	1.8	49.3	1.4	3.4	4.8	18.7	55.1
76	21.0	81.7	7.4	54.5	2.0	1.4	3.4	20.0	53.7
77	47.4	53.3	6.5	55.8	3.8	0.7	4.5	21.2	26.7
78	30.3	64.0	6.8	42.4	3.1	2.6	5.7	23.8	53.9
79	24.8	60.4	4.5	45.1	2.6	3.3	5.9	25.0	50.5
80	35.1	64.0	8.2	41.7	2.1	2.5	4.6	24.5	44.5
81	25.1	70.7	7.2	35.5	2.2	1.9	4.1	32.2	45.8
82	31.8	52.2	9.2	48.3	4.1	2.6	6.7	27.2	27.5
83	34.2	27.1	17.6	60.5	4.7	2.6	7.3	21.9	12.6
84	36.7	43.2	16.1	49.2	4.6	3.2	7.8	28.4	20.7
85	25.9	40.3	14.4	40.9	4.0	2.3	6.3	34.9	12.9
86	18.0	70.8	7.7	40.3	2.7	2.1	4.8	28.6	40.6
87	36.9	56.6	6.2	39.0	2.7	3.4	6.1	29.1	23.3
88	35.8	48.1	15.9	41.7	3.3	4.3	7.6	28.0	17.2
89	17.8	47.5	6.3	40.6	4.1	2.4	6.5	34.0	17.2
90	38.6	44.2	12.1	43.3	3.0	2.6	5.6	30.8	18.4
91	44.2	41.5	7.0	42.4	2.8	3.7	6.5	31.3	9.7
92	26.6	46.7	27.0	38.8	2.7	2.3	5.0	36.6	12.8
93	42.0	34.4	22.2	45.8	6.3	4.3	10.6	27.5	5.9
94	34.9	35.2	50.0	41.7	4.7	2.1	6.8	33.5	8.2
95	25.2	42.7	8.0	39.9	4.7	2.2	6.9	30.2	13.5
96	44.6	41.2	16.2	53.0	4.8	3.3	8.1	28.4	5.4
97	35.5	54.4	8.2	47.0	4.4	2.2	6.6	26.8	15.7
98	26.2	57.6	15.7	51.5	2.8	1.9	4.7	26.3	21.5
99	38.1	48.4	19.6	41.0	4.1	3.1	7.2	31.8	7.2
100	60.6	32.0	6.2	46.3	4.0	6.4	10.4	26.3	7.1

Variables	(37)	(38)	(39)	(40)	(41)	(42)	(43)	(44)	(45)
Secciones	(LHI)(LH)	(Est.)	(OE)	(PA)	(P)	(TE)	(P+TE)	(TF)	(TFAI)
101	34.1	20.9	60.0	45.8	7.5	6.3	13.8	27.6	4.5
102	46.3	24.8	50.0	52.8	7.5	3.7	11.2	26.7	3.5
103	45.5	29.8	19.1	45.5	7.5	2.8	10.3	30.1	4.7
104	49.4	34.8	31.4	44.0	5.0	2.5	7.5	30.0	5.3
105	42.9	25.4	0.0	43.7	5.0	5.0	10.0	26.5	2.7
106	57.6	24.3	140.0	49.0	4.8	4.3	9.1	26.4	6.7
107	32.6	35.5	80.0	42.6	3.3	2.8	6.1	30.7	3.6
108	43.9	30.4	42.5	42.0	4.2	5.5	9.7	27.1	3.8
109	21.8	26.4	28.5	40.3	5.2	4.3	9.5	36.0	10.6
110	35.4	33.0	21.1	43.0	4.4	3.7	8.1	30.1	5.2
111	30.0	53.2	23.5	51.0	4.0	2.7	6.7	27.7	14.5
112	28.7	38.9	18.7	41.9	4.4	3.5	7.9	29.5	10.2
113	51.5	30.9	21.4	41.5	7.0	4.5	11.5	27.8	3.5
114	26.2	45.3	12.3	42.4	3.5	2.5	6.0	33.9	11.4
115	39.1	35.8	100.0	41.7	5.2	3.7	8.9	32.5	5.3
116	77.4	20.5	13.3	64.2	10.0	10.4	20.4	12.8	2.8
117	43.8	43.5	80.0	37.3	4.6	4.5	9.1	31.8	3.5
118	9.0	64.4	0.7	51.3	1.1	5.1	6.2	13.7	47.8
119	31.5	61.7	2.1	37.3	2.4	1.8	4.2	24.7	59.5
120	11.6	69.9	5.4	39.5	2.6	3.1	5.7	26.5	63.6
121	29.3	65.1	3.6	37.3	2.0	2.5	4.5	25.7	42.1
122	19.9	58.9	8.4	40.5	2.4	3.0	5.4	29.9	30.3
123	29.1	38.7	5.6	45.0	3.1	3.1	6.2	32.1	27.3
124	23.6	46.0	5.1	46.3	3.8	3.6	7.4	26.3	16.8
125	43.4	43.2	34.4	47.8	5.2	3.5	8.7	27.5	19.4
126	37.5	45.5	43.3	46.9	5.2	5.8	11.0	28.6	15.2
127	42.9	28.1	24.0	39.1	5.7	6.5	12.2	38.6	11.3
128	54.5	24.6	24.0	54.4	6.4	5.5	11.9	22.6	1.9
129	36.8	32.6	6.9	40.3	3.9	3.7	7.6	33.5	2.7
130	18.9	31.3	10.0	40.7	5.1	7.8	12.9	31.3	5.2
131	52.2	25.8	2.4	56.5	3.7	5.2	8.9	19.0	5.7
132	21.7	49.0	3.2	36.7	2.8	3.4	6.2	33.1	17.8
133	26.6	40.0	10.7	38.3	5.8	5.3	11.1	39.7	13.2
134	18.5	56.3	1.7	31.0	1.7	2.6	4.3	25.7	26.1
135	27.7	77.5	9.2	36.8	1.9	1.9	3.8	30.7	50.0
136	27.8	57.2	10.6	40.0	3.6	3.3	6.9	25.7	34.1
137	23.6	68.2	5.9	41.8	1.4	1.0	2.4	18.3	31.9
138	36.7	45.9	5.5	53.1	4.2	2.9	7.1	24.9	15.8
139	42.5	38.7	20.2	55.6	3.7	1.8	5.5	24.7	13.5
140	31.5	48.1	2.2	36.0	2.6	2.6	5.2	27.6	21.2
141	22.4	38.1	44.2	44.5	4.0	2.6	6.6	33.8	12.7
142	2.2	10.8	26.6	50.5	7.9	1.7	9.6	29.3	4.9
143	5.4	9.3	38.8	49.1	6.1	3.2	9.3	33.2	13.6
144	6.3	12.4	30.3	44.4	3.4	3.1	6.5	32.1	18.5
145	4.8	13.6	14.5	46.1	3.2	3.0	6.2	30.4	25.9
146	24.4	5.7	10.3	39.8	4.7	4.6	9.3	29.6	10.8
147	21.8	4.5	27.0	44.6	3.0	1.7	4.7	24.4	22.7
148	21.8	4.9	14.8	40.2	3.3	1.8	5.1	28.7	20.1
149	26.0	4.6	11.1	39.8	4.9	2.9	7.8	32.6	9.9
150	28.3	5.0	9.7	38.5	3.7	4.1	7.8	33.1	9.1

Variables	(37)	(38)	(39)	(40)	(41)	(42)	(43)	(44)	(45)
Secciones	(LBI) (L)	(Est.)	(OE)	(PA)	(P)	(TE)	(P+TE)	(IF)	(FAI)
151	28.3	5.1	15.0	37.5	4.5	2.5	7.0	30.2	10.8
152	30.9	3.7	17.0	41.7	5.6	2.7	8.3	31.0	8.7
153	19.6	7.0	14.0	38.9	3.5	4.4	7.9	30.7	15.2
154	27.0	7.7	32.2	40.9	4.4	3.7	8.1	29.1	10.5
155	26.2	5.8	24.6	55.4	5.1	2.3	7.4	31.9	8.0
156	28.2	5.4	21.1	41.6	5.0	5.4	10.4	32.6	10.9
157	26.4	8.6	17.2	38.6	3.8	5.1	8.9	29.9	8.3
158	28.4	6.4	32.5	39.4	4.7	5.6	10.3	34.9	5.3
159	15.9	3.8	7.8	41.7	3.9	4.6	8.5	31.9	13.9
160	20.6	4.3	15.3	37.1	3.9	6.4	10.3	35.0	14.3
161	28.0	2.4	16.3	36.1	5.2	4.3	9.5	33.5	8.6
162	23.3	2.6	10.0	40.3	3.3	5.0	8.3	35.4	9.5
163	18.0	6.7	23.3	41.5	4.1	5.2	9.3	33.5	12.3
164	26.2	7.5	30.7	41.0	6.1	8.0	14.1	27.8	7.7
165	33.2	3.6	58.5	39.9	2.7	2.7	5.4	34.4	6.6
166	24.7	3.7	17.7	43.9	7.8	7.4	15.2	27.5	5.4
167	9.9	8.7	90.0	52.8	5.9	3.1	9.0	30.9	8.2
168	8.6	8.6	63.3	57.8	8.0	3.5	11.5	20.1	3.9
169	11.4	4.6	12.0	52.8	9.9	6.6	16.5	21.5	2.4
170	5.8	5.7	25.8	55.6	8.4	3.5	11.9	25.3	5.9
171	6.1	7.4	22.6	59.8	5.5	4.0	9.5	21.7	6.1
172	14.3	4.8	5.9	24.6	4.0	4.1	8.1	35.9	12.3
173	28.5	3.7	19.1	16.5	5.2	4.1	9.3	31.7	11.4
174	22.9	2.8	52.5	41.9	5.9	3.6	9.5	32.1	5.6
175	15.5	7.6	17.4	36.8	3.3	1.4	4.7	33.0	11.0
176	17.8	5.7	19.4	41.3	3.1	2.0	5.1	40.9	20.9
177	12.5	7.1	8.0	41.6	2.8	3.3	6.1	24.0	45.7
178	16.3	5.6	5.0	40.1	2.4	3.1	5.5	26.6	54.6
179	16.5	4.9	7.6	40.0	1.3	1.2	2.5	28.8	43.6
180	13.5	4.4	3.8	43.6	1.7	2.6	4.3	23.0	54.9
181	16.9	7.2	5.9	42.9	1.3	2.4	3.7	24.3	61.6
182	19.9	4.8	5.2	34.8	2.7	3.0	5.7	28.4	41.9
183	15.1	7.5	7.6	45.6	2.8	2.4	5.2	28.5	43.3
184	14.3	3.5	2.0	49.9	1.1	2.5	3.6	16.1	40.0
185	18.7	5.6	10.8	39.0	3.1	4.0	7.1	33.2	23.6
186	14.8	4.4	11.8	45.6	4.2	1.7	5.9	30.2	33.7
187	20.4	5.1	5.8	45.0	4.9	1.6	6.5	29.6	37.7
188	18.7	4.7	6.9	43.4	2.3	2.0	4.3	27.6	26.6
189	37.7	35.9	23.5	48.6	6.7	3.0	9.7	27.1	11.9
190	29.2	45.6	44.0	45.6	4.9	2.9	7.8	30.3	13.1
191	43.7	39.6	25.5	44.8	5.2	3.0	8.2	28.9	10.6
192	19.4	47.0	10.0	0.0	5.4	4.6	10.0	35.6	7.5
193	35.8	34.5	18.0	40.7	5.2	3.4	8.6	30.7	9.0
194	51.2	33.6	28.4	49.1	5.7	5.8	11.5	24.0	5.4
195	39.2	27.1	10.4	59.9	6.0	4.8	10.8	18.1	6.8
196	33.3	33.5	45.0	51.9	6.1	5.0	11.1	23.0	12.0
197	30.8	19.4	30.0	55.7	9.1	4.6	13.7	21.7	4.3
198	15.9	38.8	0.6	41.1	4.6	1.3	5.9	41.4	38.0
199	18.6	78.5	5.4	31.5	1.3	1.4	2.7	32.8	52.6
200	8.7	80.3	6.5	31.9	1.4	1.8	3.2	30.2	70.7

Variables	(37)	(38)	(39)	(40)	(41)	(42)	(43)	(44)	(45)
Secciones	(LBI) (LH)	(Est.)	(OE)	(PA)	(P)	(TE)	(P+TE)	(TF)	(FAI)
201	23.5	73.5	9.7	32.6	1.8	1.7	3.5	34.0	36.7
202	35.3	42.3	15.7	37.3	8.5	4.7	13.2	29.7	6.4
203	37.7	45.7	34.0	39.2	4.1	1.9	6.0	34.4	7.2
204	44.1	35.0	20.0	44.7	3.1	4.5	7.6	36.8	11.1
205	54.6	35.7	9.7	37.6	5.9	7.9	13.8	23.9	24.3
206	8.1	73.1	4.5	30.2	0.7	1.7	2.4	42.5	74.7
207	42.0	34.0	22.5	41.1	6.7	6.6	13.3	28.7	10.5
208	38.0	36.8	20.0	53.8	5.9	2.9	8.8	23.8	6.2
209	11.5	74.7	6.7	29.3	1.7	1.9	3.6	44.4	63.9
210	43.1	27.2	95.0	41.2	7.4	8.2	15.6	22.2	5.0
211	54.6	31.3	43.3	42.5	8.3	8.2	16.5	24.0	6.0
212	29.2	5.5	0.0	60.1	16.4	9.8	26.2	21.9	0.0
213	45.2	41.4	43.3	77.3	0.6	0.3	0.9	8.9	11.5
214	26.7	39.0	23.1	42.9	4.0	2.8	6.8	32.0	14.6
215	11.2	83.2	5.8	32.4	1.2	2.3	3.5	34.5	73.3
216	29.0	40.1	17.5	43.9	3.8	4.8	8.6	31.4	25.4
217	37.3	67.0	14.3	40.5	2.9	2.4	5.3	29.2	26.3
218	45.6	44.9	21.6	41.9	4.9	3.6	8.4	32.7	18.6
219	35.1	55.9	10.8	38.1	2.8	2.5	5.3	34.0	25.4
220	27.5	66.6	10.5	39.5	1.3	1.3	2.6	28.4	32.2
221	44.3	59.5	17.5	40.9	2.1	2.8	4.9	30.7	18.7
222	23.3	68.5	10.0	36.3	1.3	1.4	2.7	34.7	29.5
223	31.8	60.6	8.2	41.4	2.1	2.1	4.2	28.4	35.4
224	37.7	48.3	21.1	53.6	4.2	2.8	7.0	27.9	16.1
225	31.6	67.6	13.3	51.4	2.9	2.4	5.3	25.7	33.4
226	34.6	58.1	12.9	45.1	2.7	2.3	5.0	24.5	36.9
227	27.0	47.8	21.3	49.3	4.3	2.6	6.9	25.6	19.1
228	33.7	54.4	20.8	51.1	4.4	2.7	7.1	24.6	20.6
229	51.8	51.0	25.3	35.6	3.3	2.3	5.6	29.8	14.9
230	16.0	73.2	7.2	34.7	2.7	2.6	5.3	26.4	58.8
231	26.3	69.2	5.8	35.8	2.7	1.9	4.6	29.5	51.3
232	20.6	58.2	5.5	41.1	2.5	1.9	4.4	34.1	37.5
233	68.7	27.2	0.0	65.0	4.4	5.4	9.8	25.7	8.6
234	56.3	42.1	15.0	59.7	4.0	2.6	6.6	24.4	7.3
235	30.0	39.8	15.0	38.8	4.1	2.3	6.4	33.8	14.7
236	26.5	36.6	44.0	41.5	2.9	3.7	6.6	33.9	15.0
237	41.4	34.6	13.4	45.3	5.5	3.1	8.6	28.6	13.0
238	26.2	34.8	13.0	40.1	3.5	3.9	7.4	36.6	4.8
239	37.0	48.9	13.6	44.5	3.3	3.7	7.0	29.5	19.7
240	19.2	40.0	36.6	37.3	2.5	3.6	6.1	35.1	13.4
241	19.8	39.5	13.2	41.2	3.6	1.5	5.1	47.3	26.3
242	28.6	45.3	4.5	55.4	3.4	3.2	6.6	19.8	21.3
243	30.7	43.5	19.0	41.9	3.3	1.8	5.1	35.3	29.8
244	32.9	36.8	20.0	46.7	3.0	2.0	5.0	33.8	16.7
245	20.5	44.9	10.9	37.5	3.2	1.7	4.9	42.1	28.8
246	27.5	28.3	10.0	48.4	4.5	1.0	5.5	32.2	8.1
247	35.7	47.2	1.8	0.0	1.5	4.8	6.3	24.9	10.4
248	47.7	12.9	70.0	54.1	8.8	2.4	11.2	17.3	1.6





ANEXO III



DISTRITO	SECCION	SECCION CORRESPONDIENTE CON LA QUE SE OPERA	DISTRITO	SECCION	SECCION CORRESPONDIENTE CON LA QUE SE OPERA
1	1	1	4	6	42
	2	2		7	43
	3	3		8	44
	4	4		9	45
	5	5		10	46
	6	6		11	47
	7	7		12	48
2	1	8		13	49
	2	9		14	50
	3	10		15	51
	4	11		16	52
	5	12		17	53
	6	13		18	54
	7	14	19	55	
	8	15	20	56	
	9	16	21	57	
	10	17	22	58	
	11	18	23	59	
	12	19	24	60	
	13	20	25	61	
	14	21	26	62	
	15	22	27	63	
	16	23	28	64	
	17	24	29	65	
	18	25	30	66	
	19	26	31	67	
3	1	27	5	32	68
	2	28		33	69
	3	29		34	70
	4	30		35	71
	5	31		36	72
	6	32		1	73
	7	33		2	74
	8	34		3	75
	9	35	4	76	
	10	36	5	77	
4	1	37	6	78	
	2	38	7	79	
	3	39	8	80	
	4	40	6	1	81
	5	41		2	82
			3	83	

DISTRITO	SECCION	SECCION CORRESPONDIENTE CON LA QUE SE OPERA	DISTRITO	SECCION	SECCION CORRESPONDIENTE CON LA QUE SE OPERA	
6	4	84	7	11	128	
	5	85		12	129	
	6	86		13	130	
	7	87		14	131	
	8	88		15	132	
	9	89		16	133	
	10	90		17	134	
	11	91		18	135	
	12	92		8	1	136
	13	93			2	137
	14	94			3	138
	15	95			4	139
	16	96			5	140
	17	97			6	141
	18	98			7	142
	19	99			8	143
	20	100			9	144
	21	101			10	145
	22	102	11		146	
	23	103	12		147	
	24	104	13		148	
	25	105	14		149	
	26	106	15		150	
	27	107	16		151	
	28	108	17		152	
	29	109	18		153	
	30	110	19	154		
	31	111	20	155		
	32	112	21	156		
	33	113	22	157		
	34	114	23	158		
	35	115	24	159		
	36	116	25	160		
	37	117	26	161		
7	1	118	27	162		
	2	119	28	163		
	3	120	29	164		
	4	121	30	165		
	5	122	31	166		
	6	123	32	167		
	7	124	33	168		
	8	125	34	169		
	9	126	35	170		
	10	127	36	171		

DISTRITO	SECCION	SECCION CORRESPONDENTE CON LA QUE SE OPERA	DISTRITO	SECCION	SECCION CORRESPONDENTE CON LA QUE SE OPERA
8	37	172	10	28	216
	38	173		11	1
	39	174	2		218
	40	175	3		219
	41	176	4		220
9	1	177	5	221	
	2	178	6	222	
	3	179	7	223	
	4	180	8	224	
	5	181	9	225	
	6	182	10	226	
	7	183	11	227	
	8	184	12	228	
	9	185	13	229	
	10	186	14	230	
	11	187	15	231	
	12	188	16	232	
10	1	189	17	233	
	2	190	18	234	
	3	191	19	235	
	4	192	20	236	
	5	193	21	237	
	6	194	22	238	
	7	195	23	239	
	8	196	24	240	
	9	197	25	241	
	10	198	26	242	
	11	199	27	243	
	12	200	28	244	
	13	201	29	245	
	14	202	12	1	246
	15	203		2	247
	16	204		3	248
	17	205			
	18	206			
	19	207			
	20	208			
	21	209			
	22	210			
	23	211			
	24	212			
	25	213			
	26	214			
	27	215			



ANEXO IV





CUADRO I: SELECCIÓN DE VARIABLES DEPENDIENTES

Sector	Nr.	Abbr.	DEMINACIÓN
Socio-gráfico	(46)	PT	Población total de cada unidad socio-ecológica.
	(47)	FM 6	Número de familias con hijos menores de 6 años.
	(48)	P < 16	% Población menor de 16 años.
	(49)	P > 65	% Población mayor de 65 años.
Socio-económico	(50)	CAPRO	Categoría laboral de los residentes en cada una de las unidades socio-ecológicas.
Socio-cultural	(51)	CE	Infraestructura educativa. Centros de Preescolar, F.P y B.U.P.
	(52)	OE-B	% Población de 17 años, diferenciada en sexos, con título de B.U.P.
	(53)	OE-FP2	% Población de 18 años, diferenciada en sexos, con título de F.P. 2.
	(54)	OE-EU	% Población de 22 años, diferenciada en sexos, con título universitario.
	(55)	CM-A	Infraestructura médico-asistencial. <u>Elecciones Generales de 1982</u>
Socio-político	(56)	PSOE	% P.S.O.E.
	(57)	AP/PDP	% A.P./P.D.P.
	(58)	PCE	% P.C.E.
	(59)	Abst.	% Abstenciones.



ANEXO V



CUADRO DE DISTANCIAS ("CLUSTER-ANALYSIS" I)

iteraciones	Secciones agrupadas	Nº de grupos	Distancias	
			absoluta	cuadrática
0	0	248	0.00	0.00
1	102-158	247	0.05	0.0025
	103-115	246	0.05	0.0025
	159-236	245	0.05	0.0025
2	56-161	244	0.10	0.01
	19-219	243	0.15	0.0225
	46- 61	242	0.15	0.0225
	58-107	241	0.15	0.0225
	182-183	240	0.15	0.0225
	115-238	239	0.15	0.0225
	92-172	238	0.20	0.04
	161-173	237	0.20	0.04
	218-236	236	0.20	0.04
3	227-228	235	0.20	0.04
	112-173	234	0.25	0.0625
	128-143	233	0.25	0.0625
	56-157	232	0.25	0.0625
	42- 85	231	0.30	0.09
	105-106	230	0.30	0.09
4	21- 73	229	0.35	0.1225
	50-146	228	0.35	0.1225
	107-109	227	0.35	0.1225
	150-244	226	0.35	0.1225
	167-202	225	0.35	0.1225
	216-237	224	0.35	0.1225
	37-149	223	0.40	0.16
	104-194	222	0.40	0.16
	156-162	221	0.40	0.16
	152-157	220	0.40	0.16
	3- 16	219	0.45	0.2025
	35- 74	218	0.45	0.2025
	170-207	217	0.45	0.2025
5	11-183	216	0.50	0.25
	70-192	215	0.50	0.25
	93-158	214	0.50	0.25
	92-189	213	0.50	0.25
	57-149	212	0.55	0.3025
	117-171	211	0.55	0.3025
	155-244	210	0.55	0.3025
	42-235	209	0.55	0.3025
6	6-206	208	0.60	0.36
	17-181	207	0.60	0.36
	66-154	206	0.60	0.36
	127-130	205	0.60	0.36
	37-214	204	0.60	0.36
	59-142	203	0.65	0.4225
	71-139	202	0.65	0.4225

7	84-153	201	0.65	0.4225
	128-174	200	0.65	0.4225
	225-226	199	0.65	0.4225
	159-240	198	0.65	0.4225
	2- 10	197	0.70	0.49
	43-152	196	0.70	0.49
	54- 48	195	0.70	0.49
	64-130	194	0.70	0.49
	78-120	193	0.70	0.49
	88-221	192	0.70	0.49
	18-230	191	0.75	0.5625
	14-179	190	0.75	0.5625
	24- 73	189	0.75	0.5625
	40- 62	188	0.75	0.5625
	41-240	187	0.75	0.5625
	57- 91	186	0.75	0.5625
	144-214	185	0.75	0.5625
	155-191	184	0.75	0.5625
	174-195	183	0.75	0.5625
	18-230	182	0.75	0.5625
	45- 68	181	0.80	0.64
	52-161	180	0.80	0.64
	51-218	179	0.80	0.64
94-163	178	0.80	0.64	
118-184	177	0.80	0.64	
46-133	176	0.80	0.64	
58-204	175	0.80	0.64	
8	48- 84	174	0.85	0.7225
	60-163	173	0.85	0.7225
	127-129	172	0.85	0.7225
	61-208	171	0.85	0.7225
	3- 20	170	0.90	0.81
	22- 33	169	0.90	0.81
	44-152	168	0.90	0.81
	69-204	167	0.90	0.81
	63- 95	166	0.90	0.81
	83-109	165	0.90	0.81
	96-208	164	0.90	0.81
	97-239	163	0.90	0.81
	136-243	162	0.90	0.81
	46-131	161	0.90	0.81
	141-154	160	0.90	0.81
	185-245	159	0.90	0.81
	51-190	158	0.90	0.81
91-234	157	0.90	0.81	
60-246	156	0.90	0.81	
9	72- 94	155	0.95	0.9025
	96-110	154	0.95	0.9025
	177-179	153	0.95	0.9025
	192-203	152	0.95	0.9025
	27-219	151	1.00	1.00

	32-221	150	1.00	1.00
	90-224	149	1.00	1.00
	98-148	148	1.00	1.00
	99-193	147	1.00	1.00
	84-151	146	1.00	1.00
10	8- 20	145	1.05	1.1025
	15-209	144	1.05	1.1025
	87-245	143	1.05	1.1025
	48-111	142	1.05	1.1025
	123-176	141	1.05	1.1025
	32-138	140	1.05	1.1025
	220-232	139	1.05	1.1025
	28-177	138	1.10	1.21
	64-101	137	1.10	1.21
	125-190	136	1.10	1.21
	3- 9	135	1.15	1.3225
	39-214	134	1.15	1.3225
	90-124	133	1.15	1.3225
	126-246	132	1.15	1.3225
	45-165	131	1.15	1.3225
11	25-176	130	1.20	1.44
	8- 34	129	1.20	1.44
	142-166	128	1.20	1.44
	1- 28	127	1.25	1.5625
12	26- 30	126	1.30	1.69
	11- 29	125	1.30	1.69
	47-197	124	1.30	1.69
	86-182	123	1.30	1.69
	140-187	122	1.30	1.69
	95-144	121	1.30	1.69
	140-188	120	1.30	1.69
	47-197	119	1.30	1.69
	22-222	118	1.35	1.8225
13	38-224	117	1.40	1.96
	82-185	116	1.40	1.96
	33-217	115	1.40	1.96
	6- 75	114	1.45	2.1025
	100-202	113	1.45	2.1025
	111-132	112	1.45	2.1025
	29-134	111	1.45	2.1025
	160-175	110	1.45	2.1025
	164-170	109	1.45	2.1025
	136-186	108	1.45	2.1025
	4-181	107	1.50	2.25
14	210-248	106	1.55	2.4025
	39- 89	105	1.60	2.56
	26-223	104	1.60	2.56
15	27- 31	103	1.65	2.7225
	113-207	102	1.65	2.7225
	12- 17	101	1.70	2.89
	49-131	100	1.70	2.89



16	24-201	99	1.70	2.89
	93-108	98	1.75	3.0625
	53-203	97	1.80	3.24
	18-178	96	1.80	3.24
	239-241	95	1.80	3.24
	73- 79	94	1.85	3.4225
	81-134	93	1.85	3.4225
	142-233	92	1.85	3.4225
17	4- 7	91	1.90	3.61
	26-122	90	1.90	3.61
	14- 80	89	1.95	3.8025
18	13- 16	88	2.00	4.00
	144-145	87	2.00	4.00
19	80-231	86	2.15	4.6225
20	13-199	85	2.25	5.0625
21	23-227	84	2.35	5.5225
	6-215	83	2.35	6.5025
22	36-200	82	2.55	6.5025
23	5- 35	81	2.65	7.0225
24	136-147	80	2.70	7.29
25	198-242	79	2.90	8.41
27	169-210	78	3.05	9.3025
28	18-135	77	3.35	11.2225
30	169-211	76	3.45	11.9025
	67-213	75	3.50	12.6025
31	119-184	74	3.55	12.6025
33	55-247	73	3.80	14.44
	65-175	72	3.80	14.44
	100-196	71	3.85	14.8225
36	229-241	70	4.15	17.2225
38	106-168	69	4.40	19.36
40	135-198	68	5.20	27.04
45	137-198	67	5.20	27.04
47	116-169	66	5.40	29.16
	121-137	65	5.40	29.16
	7- 76	64	5.45	29.7025

ANEXO VI

CUADRO DE DISTANCIAS ("CLUSTER-ANALYSIS" II)

Iteraciones	"Cluster" agrupados	Nº de grupos (Cluster)	Distancias	
			absoluta	cuadrática
0	0	64	0.000	0.000
1	34-61	63	0.85	0.7225
2	16-20	62	1.05	1.1025
	29-61	61	1.10	1.21
3	14-50	60	1.15	1.3225
	26-34	59	1.20	1.44
	39-46	58	1.20	1.44
4	39-40	57	1.40	1.96
	29-35	56	1.50	2.25
5	18-38	55	1.65	2.7225
	14-15	54	1.65	2.7225
6	23-51	53	1.70	2.89
	40-47	52	1.75	3.0625
	41-54	51	1.80	3.24
	16-22	50	1.85	3.4225
7	20-52	49	1.90	3.61
8	9-11	48	21.5	4.6225
	11-48	47	2.15	4.6225
	31-52	46	2.20	4.84
9	32-37	45	2.25	5.0625
	15-28	44	2.30	5.29
	15-17	43	2.35	5.5225
	37-57	42	2.35	5.5225
10	7-30	41	2.50	6.25
	40-43	40	2.50	6.25
11	25-29	39	2.65	7.0225
	31-33	38	2.75	7.5625
12	49-62	37	2.95	8.7025
13	1-12	36	3.00	9.00
14	19-55	35	3.20	10.24
15	8-56	34	3.45	11.9025
	2-30	33	3.50	12.25
	10-62	32	3.50	12.25
16	4- 8	31	3.55	12.6025
	5- 7	30	3.60	12.96
	45-57	29	3.70	13.69
	42-54	28	3.70	13.69
18	6- 7	27	3.95	15.6025
	49-58	26	4.00	16.00
	9-63	25	4.00	16.00
	24-46	24	4.10	16.81
20	1- 3	23	4.30	18.49
	36-45	22	4.35	18.9225
	25-53	21	4.35	18.9225
22	53-64	20	4.70	22.09

ANEXO VII

CÓDIGO	OCUPACIONES Y PROFESIONES
00	Trabajadores que no pueden clasificarse según la ocupación o inactivos.
01	Profesionales de ciencias químicas, físicas y geológicas y técnicos similares.
02	Arquitectos e ingenieros superiores.
03	Arquitectos e ingenieros técnicos y similares.
04	Pilotos y oficiales de navegación aérea y marítima.
05	Profesionales de ciencias biológicas, técnicos en agronomía, silvicultura y similares.
06	Médicos, veterinarios, farmacéuticos y similares.
07	Ayudantes técnicos sanitarios y auxiliares en medicina, veterinaria y farmacia.
08	Estadísticos, matemáticos, actuarios, analistas de informática y técnicos en estas ciencias.
09	Economistas.
11	Especialistas y técnicos en contabilidad.
12	Profesionales del Derecho.
13	Profesores.
14	Miembros del clero y similares.
15	Escritores, periodistas y similares.
16	Escultores, pintores, decoradores, fotógrafos y profesionales liberales.
17	Profesionales de la música y espectáculos artísticos.
18	Profesionales del deporte.
19	Profesionales técnicos y similares no clasificados en otras rúbricas.
20	Miembros de los órganos del gobierno, legislativos y consultivos y personal directivo de la Administración Pública.
21	Directores y gerentes de empresas.
22	Profesionales de las Fuerzas Armadas.
31	Jefes de oficinas administrativas, públicas y privadas.
32	Taquígrafos, mecanógrafos y operadores de máquinas perforadoras de fichas y cintas similares.
33	Empleados de contabilidad y caja, taquilleros y similares.
34	Operadores de máquinas facturadoras, contables, de calcular y de tratamiento automático de datos.
35	Jefes e inspectores de servicios en los transportes y comunicaciones.
36	Jefes de tren, revisores y cobradores en los medios de transporte de viajeros.
37	Carteros, ordenanzas y recaderos.
38	Telefonistas, telegrafistas y similares.
39	Empleados de servicios administrativos y similares no clasificados en otras rúbricas.
40	Directores y gerentes de empresas y establecimientos comerciales.
41	Propietarios-gerentes de empresas y establecimientos comerciales.
42	Jefes de ventas y agentes de compras.
43	Agentes técnicos de ventas, viajantes y representantes de comercio.
44	Agentes de cambio y bolsa, corredores de comercio, agentes de la propiedad inmobiliaria, de seguros y otros.
45	Dependientes de comercio, vendedores y similares.
46	Comerciantes, vendedores y similares no clasificados en otras rúbricas.
50	Directores y gerentes de servicios de hostelería y similares.
51	Propietarios-gerentes de establecimientos de hostelería y similares.
52	Encargados de personal de servicios domésticos en establecimientos, hogares y similares.

- 53 Cocineros, camareros y similares.
- 54 Personal de servicios en establecimientos, hogares y similares no clasificados en otros grupos primarios.
- 55 Conserjes, porteros, personal de limpieza de edificios y similares.
- 56 Trabajadores de lavado, limpieza y planchado de ropa y similares.
- 57 Personal de servicios de peluquería, tratamientos de belleza y similares.
- 58 Personal de los servicios de protección y seguridad.
- 59 Personal de servicios diversos no clasificados en otros subgrupos.
- 60 Directores y jefes de empresas o explotaciones agrarias y de pesca.
- 61 Trabajadores por cuenta propia de explotaciones agrarias y de pesca.
- 62 Trabajadores agrícolas, ganaderos y similares.
- 63 Trabajadores forestales.
- 64 Trabajadores de la pesca, de la caza y similares.
- 70 Contraмаestres, jefes de taller, capataces y encargados generales.
- 71 Mineros, canteros y demás trabajadores de la extracción de minerales (incluidos líquidos y gases).
- 72 Trabajadores siderometalúrgicos.
- 73 Trabajadores de la preparación y del tratamiento de la madera y de la fabricación del papel.
- 74 Trabajadores de la preparación y obtención de productos químicos y asimilados.
- 75 Trabajadores de la preparación y obtención de productos textiles y similares.
- 76 Trabajadores del curtido, preparación y tratamiento de pieles.
- 77 Trabajadores de la preparación, elaboración y fabricación de productos alimenticios y bebidas.
- 78 Trabajadores de la elaboración del tabaco.
- 79 Trabajadores de la confección de prendas de vestir, tapiceros y similares.
- 80 Trabajadores de la fabricación de calzado y demás productos de cuero natural o artificial.
- 81 Trabajadores de la fabricación de muebles y otros artículos de madera.
- 82 Trabajadores de la labra de piedras, mármoles y similares.
- 83 Trabajadores de la forja de los metales.
- 84 Mecánicos, montadores y ajustadores de maquinaria, relojeros, mecánicos de precisión y similares.
- 85 Electricistas, instaladores y montadores de líneas y aparatos eléctricos y ajustadores en electricidad y electrónica.
- 86 Operadores de emisoras de radio, televisión, equipo de sonorización y proyección cinematográfica.
- 87 Fontaneros, soldadores, chapistas, caldereros y montadores de estructuras metálicas.
- 88 Joyeros, plateros y similares.
- 89 Trabajadores de la fabricación de productos de vidrio y cerámica.
- 90 Trabajadores de la fabricación de productos de caucho y plástico.
- 91 Trabajadores de la confección de productos de papel y cartón.
- 92 Trabajadores de las artes gráficas.
- 93 Pintores.
- 94 Artesanos y trabajadores asimilados no clasificados en otro lugar.
- 95 Trabajadores de la construcción.
- 96 Operadores de máquinas fijas y de instalaciones similares.
- 97 Trabajadores de la carga y descarga, manejo de materiales y mercancías y de movimiento de tierras.
- 98 Conductores y otro personal de maniobra de los medios de transporte.
- 99 Trabajadores no clasificados en otros subgrupos.

**ANEXO VIII**

## PROYECTO DE INVESTIGACION EDUCATIVA

### CUESTIONARIO de la ENCUESTA sobre "*Contexto socio-ecológico de la socialización infantil en los diferentes sociotopos de Valladolid*".

- Esta Encuesta, que ha de servir de base a nuestro Proyecto de Investigación, pretende obtener una serie de datos sobre los factores socio-ecológicos que inciden en el sistema de oportunidades educativas.
- Las preguntas no tienen dificultad alguna; en su gran mayoría, basta poner una cruz en el cuadro de la respuesta adecuada en cada caso.
- Lea, por favor, primero todas las contestaciones posibles a cada una de las preguntas y ponga después una cruz en aquellas que responda a su situación personal o en la que mejor refleje su opinión.
- Según prescripción legal, la encuesta es totalmente anónima; le garantizamos, pues, el más absoluto secreto de sus datos.

**MUCHAS GRACIAS POR SU COLABORACION**

VALLADOLID - Marzo de 1985



## PROYECTO DE INVESTIGACION EDUCATIVA

Valladolid - Marzo de 1985

N.º de Cuestionario

--	--	--	--	--	--

### I.—DATOS GENERALES

- 1.—Estado civil:
- |                               |                              |                              |
|-------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| — Casado .....                | Padre                        | Madre                        |
| — Soltero .....               | <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (1) |
| — Viudo .....                 | <input type="checkbox"/> (2) | <input type="checkbox"/> (2) |
| — Separado o divorciado ..... | <input type="checkbox"/> (3) | <input type="checkbox"/> (3) |
|                               | <input type="checkbox"/> (4) | <input type="checkbox"/> (4) |
- 2.—Edad:
- |                          |                              |                              |
|--------------------------|------------------------------|------------------------------|
| — Menos de 20 años ..... | Padre                        | Madre                        |
| — 20-29 años .....       | <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (1) |
| — 30-40 años .....       | <input type="checkbox"/> (2) | <input type="checkbox"/> (2) |
| — Más de 40 años .....   | <input type="checkbox"/> (3) | <input type="checkbox"/> (3) |
|                          | <input type="checkbox"/> (4) | <input type="checkbox"/> (4) |
- 3.—Nivel de estudios:
- |   |                              |                              |
|---|------------------------------|------------------------------|
| — Sin estudios .....  | Padre                        | Madre                        |
| — Primaria incompleta .....                                   | <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (1) |
| — Primaria completa (Certificado de Estudios Primarios) ..... | <input type="checkbox"/> (2) | <input type="checkbox"/> (2) |
| — Bachillerato elemental (Graduado Escolar) .....             | <input type="checkbox"/> (3) | <input type="checkbox"/> (3) |
| — Bachillerato superior (B.U.P.) .....                        | <input type="checkbox"/> (4) | <input type="checkbox"/> (4) |
| — Título de F.P. ....   | <input type="checkbox"/> (5) | <input type="checkbox"/> (5) |
| — Título Universitario .....                                  | <input type="checkbox"/> (6) | <input type="checkbox"/> (6) |
|   | <input type="checkbox"/> (7) | <input type="checkbox"/> (7) |
- 4.—Nivel de estudios de sus padres:
- |   |                              |                              |                              |                              |
|---|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
|   | Padres del padre             |                              | Padres de la madre           |                              |
|   | Padre                        | Madre                        | Padre                        | Madre                        |
| — Sin estudios .....  | <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (1) |
| — Primaria incompleta .....                                   | <input type="checkbox"/> (2) | <input type="checkbox"/> (2) | <input type="checkbox"/> (2) | <input type="checkbox"/> (2) |
| — Primaria completa (Certificado de Estudios Primarios) ..... | <input type="checkbox"/> (3) | <input type="checkbox"/> (3) | <input type="checkbox"/> (3) | <input type="checkbox"/> (3) |
| — Bachillerato elemental (Graduado Escolar) .....             | <input type="checkbox"/> (4) | <input type="checkbox"/> (4) | <input type="checkbox"/> (4) | <input type="checkbox"/> (4) |
| — Bachillerato superior (B.U.P.) .....                        | <input type="checkbox"/> (5) | <input type="checkbox"/> (5) | <input type="checkbox"/> (5) | <input type="checkbox"/> (5) |
| — Título de F.P. ....   | <input type="checkbox"/> (6) | <input type="checkbox"/> (6) | <input type="checkbox"/> (6) | <input type="checkbox"/> (6) |
| — Título Universitario .....                                  | <input type="checkbox"/> (7) | <input type="checkbox"/> (7) | <input type="checkbox"/> (7) | <input type="checkbox"/> (7) |
- 5.—Referente a su profesión, ¿puede decirme, por favor, si trabaja Vd. por su cuenta, por cuenta ajena, estudia, se dedica a sus labores o vive de las rentas o de la pensión?
- |                                       |                              |
|---------------------------------------|------------------------------|
| — Trabaja por su cuenta (5a) .....    | <input type="checkbox"/> (1) |
| — Trabaja por cuenta ajena (5b) ..... | <input type="checkbox"/> (2) |
| — Labores del hogar .....             | <input type="checkbox"/> (3) |
| — Estudia .....                       | <input type="checkbox"/> (4) |
| — Parado .....                        | <input type="checkbox"/> (5) |
| — Rentista .....                      | <input type="checkbox"/> (6) |
| — Jubilado .....                      | <input type="checkbox"/> (7) |
- 5a.—¿Cuáles o ha sido su ocupación principal, es decir, dónde ocupa o ha ocupado la mayor parte de su tiempo? (Limítese a señalar la profesión del padre o, en su defecto, la de la madre.)
- |  |                              |
|--|------------------------------|
| — Empresario agrario, propietario o arrendatario agrícola (de tipo medio o grande) .....               | <input type="checkbox"/> (1) |
| — Agricultor, propietario o arrendatario agrícola (de tipo pequeño) .....                              | <input type="checkbox"/> (2) |
| — Empresario de la industria, el comercio u otra actividad de servicios (de tipo medio y grande) ..... | <input type="checkbox"/> (3) |
| — Industrial, comerciante o empresario de otra actividad de servicios (de tipo pequeño) .....          | <input type="checkbox"/> (4) |
| — Profesional liberal .....  | <input type="checkbox"/> (5) |
| — Trabajador independiente, autónomo .....   | <input type="checkbox"/> (6) |
| — Otra actividad por cuenta propia: ¿cuál? .....   | <input type="checkbox"/> (7) |

- 5b.—¿Cuáles o ha sido su ocupación principal, es decir, dónde ocupe o ha ocupado la mayor parte de su tiempo? (Limítese a señalar la profesión del padre o, en su defecto, la de la madre.)
- Directores de empresa, Directivos .....  111
  - Empleados a nivel superior .....  121
  - Funcionarios de nivel alto (Con titulación universitaria) .....  131
  - Jefes de las Fuerzas Armadas .....  141
  - Oficiales de las Fuerzas Armadas .....  151
  - Técnicos de grado medio .....  161
  - Funcionarios a nivel medio .....  171
  - Agentes comerciales, vendedores .....  181
  - Empleados subalternos (Conserjes, etc.) .....  191
  - Capataces, encargados, contramaestres .....  1101
  - Suboficiales de las Fuerzas Armadas .....  1111
  - Obreros calificados .....  1121
  - Peones y obreros no calificados .....  1131
  - Obreros agrícolas .....  1141
  - Otra ocupación por cuenta ajena; ¿cuál? .....  1151
- 5c. Si trabaja la madre fuera del hogar, ¿a qué tipo de actividad se dedica?
- 6.—¿Exige su trabajo un esfuerzo intelectual?
- Sí  No
- 111  121
- 7.—En su actividad profesional, ¿tiene Vd. personas subordinadas?
- Sí  No
- 111  121
- 8.—¿Tiene Vd. posibilidad de decidir en su trabajo lo que hay que hacer o cómo se debe hacer, o le dan ya el trabajo programado?
- Puedo tomar decisiones .....  111
  - Tengo el trabajo programado .....  121
- 9.—En caso de que Vd. pudiese cambiar de actividad profesional, ¿podría indicar si está muy satisfecho, satisfecho, poco satisfecho o nada satisfecho de la actividad que realiza en la actualidad?
- |  | Muy satisfecho               | Satisfecho                   | Poco satisfecho              | Nada satisfecho              |
|--|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
|  | <input type="checkbox"/> 111 | <input type="checkbox"/> 121 | <input type="checkbox"/> 131 | <input type="checkbox"/> 141 |
- 10.—Teniendo en cuenta todos los ingresos (sueldos, rentas, etc.), ¿podría indicar, de forma aproximada, a cuánto ascienden sus ingresos económicos mensuales?
- Hasta 50 000 ptas. ....  111
  - De 50 000 hasta 75 000 ptas. ....  121
  - De 75 000 hasta 100 000 ptas. ....  131
  - De 100 000 hasta 150 000 ptas. ....  141
  - Más de 150 000 ptas. ....  151
- 11.—¿Pertenece Vd. a alguna asociación especial?
- Club deportivo .....  111
  - Asociación de consumidores .....  121
  - Asociación de vecinos .....  131
  - Asociación de padres .....  141
  - Asociación religiosa .....  151
  - Sindicato profesional .....  161
  - Partido político .....  171
- 12.—¿Se interesa Vd. de alguna forma por la política local?
- Leyendo la prensa local .....  111
  - Conversando con los amigos .....  121
  - Asistiendo a reuniones .....  131
  - Participando activamente en alguna organización .....  141
  - No, en absoluto .....  151
- 13.—¿Cómo se considera Vd. en materia religiosa?
- Católico practicante .....  111
  - Católico no practicante .....  121
  - De otra religión .....  131
  - No creyente .....  141
  - Indiferente .....  151
- 14.—Detalle el tipo de vivienda en la que vive Vd.
- Unifamiliar .....  111
  - Plurifamiliar (varias viviendas) .....  121

- 15.—Si se trata de varias viviendas, ¿cuántas plantas tiene el edificio? (Cuéntelas desde el exterior o fíjese en las plantas que se marcan en el ascensor.)
- Una o dos plantas .....  (1)
  - Entre 3 y 5 plantas .....  (2)
  - Entre 6 y 10 plantas .....  (3)
  - Más de 10 plantas .....  (4)
- 16.—¿Tiene la vivienda jardín o hay alguna zona verde observable desde el exterior?
- Sí                      No
- (1)                   (2)
- 17.—¿Desde cuándo reside Vd. en esta casa?
- 19.....
- 18.—Si no ha vivido siempre aquí, después de haber contraído matrimonio, ¿dónde residió antes?
- En la misma zona o barrio .....  (1)
  - En una zona o en un barrio distinto .....  (2)
  - En otra ciudad .....  (3)
  - En un pueblo .....  (4)
- 19.—¿Su vivienda es de construcción antigua o relativamente moderna?
- De construcción antigua .....  (1)
  - De construcción relativamente moderna .....  (2)
- 20.—¿Cuántos metros cuadrados tiene su vivienda?
- Menos de 65 m. ....  (1)
  - De 65 a 90 m. ....  (2)
  - De 90 a 120 m. ....  (3)
  - De 120 a 160 m. ....  (4)
  - Más de 160 m. ....  (5)
- 21.—¿Cuántos habitaciones tiene (sin incluir la cocina y el baño)?
- 1-2                  3                  4                  5                  Más de 6
- (1)                   (2)                   (3)                   (4)                   (5)                   (6)
- 22.—¿Cuántas personas en total viven habitualmente en su casa?
- 
- 23.—¿Podría indicar cuál de los siguientes objetos hay en su casa?
- Lavadora .....  (1)
  - Lavavajillas .....  (2)
  - Frigorífico .....  (3)
  - Aspirador .....  (4)
  - Teléfono .....  (5)
  - Televisor .....  (6)
  - Video .....  (7)
- 24.—La vivienda, ¿es alquilada o de su propiedad?
- Alquilada .....  (1)
  - Propiedad que está pagándose .....  (2)
  - Propiedad pagada .....  (3)
  - Otra situación .....  (4)
- 25.—Si la vivienda es alquilada, ¿a cuánto asciende el coste mensual de alquiler?
- Hasta 10.000 ptas. ....  (1)
  - De 10.000 hasta 20.000 ptas. ....  (2)
  - De 20.000 hasta 30.000 ptas. ....  (3)
  - Más de 30.000 ptas. ....  (4)
- 26.—¿A cuánto ascienden los gastos mensuales de comunidad?
- Menos de 2.000 ptas. ....  (1)
  - De 2.000 a 5.000 ptas. ....  (2)
  - De 5.000 a 10.000 ptas. ....  (3)
  - Más de 10.000 ptas. ....  (4)
- 27.—Ahora, dígame cuál o cuáles de las siguientes expresiones sobre su vivienda es la que mejor responde al motivo por el cual Vd. reside en ella.
- No tenemos otra posibilidad .....  (1)
  - El precio del alquiler es razonable .....  (2)
  - Es la que mejor responde a nuestros deseos .....  (3)
  - Los medios de comunicación son buenos .....  (4)
  - Nos agrada la vecindad .....  (5)
  - No hay demasiada distancia al lugar de trabajo .....  (6)
  - El centro escolar está cerca .....  (7)

- 28.—¿Cuál de los motivos que se indican a continuación sería razón suficiente para que Vd. cambiara de lugar de residencia?
- Elevado coste del alquiler .....  (1)
  - Gastos elevados de comunidad .....  (2)
  - Es demasiado pequeña .....  (3)
  - La zona no es confortable .....  (4)
  - Para vivir más cerca de los familiares .....  (5)
  - Para vivir más lejos de los familiares .....  (6)
  - Para disponer de mejores medios de comunicación .....  (7)
  - Para no estar distante del lugar de trabajo .....  (8)
  - Para que el centro escolar esté más cerca .....  (9)

II.—DATOS REFERENTES A LOS HIJOS

- 29.—¿Cuántos hijos tiene Vd.?
- |  |                              |                              |                              |                              |                              |
|--|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
|  | 1                            | 2                            | 3                            | 4                            | 5 ó más                      |
|  | <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (2) | <input type="checkbox"/> (3) | <input type="checkbox"/> (4) | <input type="checkbox"/> (5) |
- 30.—Año de nacimiento de los hijos menores de 6 años.
- |                |    |    |    |    |    |
|----------------|----|----|----|----|----|
| — Chicos ..... | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 |
| — Chicas ..... | 19 | 19 | 19 | 19 | 19 |
- 31.—¿Cuántos hijos tiene Vd. entre 6 y 14 años?
- 32.—¿Cuántos hijos tiene Vd. entre 14 y 18 años?
- 33.—¿Cuántos hijos tiene Vd. mayores de 18 años?

III.—DATOS REFERENTES A LA EDUCACION DE LOS HIJOS

- 34.—Si dependiese exclusivamente de Vd., ¿qué nivel de estudios desearía para sus hijos?
- |                              |                              |                              |                              |                              |
|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|------------------------------|
| No sé                        | E G B                        | Formación Profesional        | B.U.P.                       | Estudios Universitarios      |
| <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (2) | <input type="checkbox"/> (3) | <input type="checkbox"/> (4) | <input type="checkbox"/> (5) |
- 35.—Para que logren ese nivel, ¿cree Vd. poderles ayudar en sus estudios de alguna forma?
- Sí, orientándolos en sus tareas escolares .....  (1)
  - Sí, recurriendo a un profesor particular .....  (2)
  - No, porque se exigen cosas que yo no entiendo, ni cuento con medios económicos para pagar a un profesor particular .....  (3)
  - No, porque no dispongo de tiempo para ocuparme de sus tareas escolares .....  (4)
- 36.—A la hora de elegir centro escolar, ¿qué aspecto le parece más importante?
- Que tenga buenas instalaciones .....  (1)
  - Que tenga buen profesorado .....  (2)
  - Que proporcione una sólida formación académica .....  (3)
  - Que esté organizado democráticamente .....  (4)
  - El tipo de ideología y/o valores religiosos que se fomentan .....  (5)
  - Proximidad respecto a su hogar .....  (6)
  - Otra, ¿cuál? .....  (7)
- 37.—De entre las siguientes razones que pudieran dificultar la elección, señale la más importante.
- Falta de plazas en el centro elegido .....  (1)
  - Elevado coste de los centros disponibles .....  (2)
  - Distancia de su hogar al centro deseado .....  (3)
  - Inexistencia de otro centro en su barrio .....  (4)
  - Desconocimiento de otros centros .....  (5)
- 38.—¿Qué considera mejor para el aprendizaje: un ambiente permisivo en la clase donde cada alumno se exprese y actúe con libertad o un ambiente disciplinado, en el que quede bien clara la autoridad del maestro?
- Ambiente permisivo .....  (1)
  - Ambiente autoritario .....  (2)
  - No podría decidirme .....  (3)
- 39.—¿Qué importancia daría al hecho de que sus hijo(s), cuando llegue(n) a ser mayor(es) posea(n) las cualidades personales que le voy a indicar a continuación?

- |   | (1)                      | (2)                      | (3)                      | (4)                      |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
|   | Muy importante           | Importante               | Poco importante          | Nada importante          |
| - Conciencia del deber .....              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Afán de superación .....                | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Buena presencia .....                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Capacidad crítica .....                 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Control de sus propios actos .....      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Adaptación a las circunstancias .....   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| - Capacidad para ayudar a los demás ..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
- 40.—¿Considera que es necesaria la educación preescolar (antes de los 6 años)?
- En todos los casos .....  (1)
  - En algunos casos .....  (2)
  - En ningún caso .....  (3)
- 41.—¿Por qué razón principal consideraría necesaria la educación preescolar?
- Porque así las madres que trabajan tendrían más fácilmente resuelto el problema del cuidado de los niños .....  (1)
  - Porque así se reducirían las diferencias culturales debidas al origen familiar ..  (2)
  - Porque la escuela facilita que los niños convivan con otros de la misma edad ..  (3)
  - Porque sería deseable que los niños empiecen a adquirir los conocimientos o destrezas necesarios, como leer o escribir, lo antes posible .....  (4)
- 42.—Si tiene algún(os) hijo(s) menor(es) de 6 años, ¿le(s) manda a algún centro de preescolar?
- |  |                              |                              |
|--|------------------------------|------------------------------|
|  | Si                           | No                           |
| - "Jardín de infancia" (Guardería), (2-3 años) ..... | <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (2) |
| - "Pervulario" (Guardería), (4-5 años) .....         | <input type="checkbox"/> (3) | <input type="checkbox"/> (4) |
- 43.—Si tiene algún(os) hijo(s) menor(es) de 6 años y no lo(s) manda a ningún centro de preescolar, ¿podría indicar por qué?
- Es muy caro para nuestra economía .....
 (1) |
- No encuentro una plaza libre .....
 (2) |
- Considero aún muy pequeño a mi hijo .....
 (3) |
- Dispongo de tiempo para educar a mis hijos .....
 (4) |
- No estoy de acuerdo en la forma de educación .....
 (5) |

• A rellenar sólo por aquellas personas que tengan algún(os) hijo(s) de 2-3 años y lo(s) manden al "jardín de infancia" o "guardería infantil".

• Los demás, pasen, por favor, a la PREGUNTA 56.

- 44.—¿A qué clase de "jardín de infancia" o "guardería" lleva Vd. a su(s) hijo(s)?
- Colegio privado .....
 (1) |
- Institución municipal .....
 (2) |
- De alguna otra clase, ¿cuál? .....
 (3) |
- 45.—¿Cuánto tiempo hace que va(n) su(s) hijo(s) al "jardín de infancia" o a la "guardería infantil"?
- Menos de un año .....
 (1) |
- Un año .....
 (2) |
- Más de un año .....
 (3) |
- 46.—¿Cuánto tiempo permanecen su(s) hijo(s) en el "jardín de infancia" o en la "guardería infantil"?
- Sólo por la mañana .....
 (1) |
- Sólo por la tarde .....
 (2) |
- Mañana y tarde, pero vienen a casa a mediodía .....
 (3) |
- Mañana y tarde, sin venir a casa a mediodía .....
 (4) |
- 47.—¿Necesita Vd., por motivos profesionales, llevar a su(s) hijo(s) al "jardín de infancia" o a la "guardería infantil"?
- |  |                              |                              |
|--|------------------------------|------------------------------|
|  | Si                           | No                           |
|  | <input type="checkbox"/> (1) | <input type="checkbox"/> (2) |
- 48.—¿Cómo va(n) su(s) hijo(s) al "jardín de infancia" o a la "guardería infantil"?
- Lo(s) llevo personalmente .....
 (1) |
- Lo(s) lleva el(la) abuelo(a) .....
 (2) |
- Lo(s) lleva otra persona .....
 (3) |
- En autocar .....
 (4) |
- 49.—¿Por qué manda Vd. a su(s) hijo(s) a ese "jardín de infancia" o a esa "guardería infantil" en concreto?

- Porque está cerca .....  (1)
  - Porque fue el único donde encontré plaza libre .....  (2)
  - Porque nos lo recomendaron .....  (3)
  - Porque nos satisface el tipo de educación que imparte .....  (4)
  - Porque el coste es razonable .....  (5)
- 50.—¿Cuánto paga Vd. al mes?
- Nada .....  (1)
  - Menos de 5.000 ptas. ....  (2)
  - Entre 5.000 y 5.500 ptas. ....  (3)
  - Más de 5.500 ptas. ....  (4)
- 51.—¿Forman Vds. parte de la Junta Directiva de la Asociación de Padres?
- Pertenecemos a la Junta los dos .....  (1)
  - Sólo pertenece a la Junta el padre .....  (2)
  - Sólo pertenece a la Junta la madre .....  (3)
  - No pertenecemos a la Junta ninguno .....  (4)
  - No existe tal Junta .....  (5)

52.—Para cada una de las afirmaciones siguientes, dígame, por favor, si Vd. está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo o si no sabría qué pensar al respecto.

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desac.	No sé
— Antes de la edad pre-escolar (4-5 años), la educación de los hijos debería ser asunto exclusivo de los padres .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Los padres sólo debían mandar al "jardín de infancia" (2-3 años) a los hijos, si lo necesitasen por motivos profesionales .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Los padres sólo deberían mandar al "jardín de infancia" (2-3 años) a los hijos si tuviesen dificultades asistenciales o educativas con ellos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En los niveles de 4-5 años debería haber plazas gratuitas para todos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Toda la educación preescolar, tanto en el "jardín de infancia" (2-3 años), como en el "parvulario" (4-5 años), debería ser gratuita .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

53.—¿Qué propuestas a la Dirección del "jardín de infancia" o de la "guardería infantil" apoyaría personalmente?

- Que la clase no tenga más de 15 niños .....  (1)
- Que la clase no tenga más de 20 niños .....  (2)
- Que el profesor tuviese la titulación idónea .....  (3)
- Que se formasen grupos de niños de la misma edad .....  (4)
- Que se diera una mayor vinculación del "jardín de infancia" con el "parvulario" (centro de preescolar) y con la escuela .....  (5)
- Alguna otra, ¿cuál? .....  (6)

54.—Diga con qué frecuencia habla Vd. de la educación de sus hijos y sus problemas

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
— Con el profesor .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Con los compañeros de trabajo .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Con los familiares y amigos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Con personas que los puedan orientar .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

55.- ¿Con qué frecuencia dedica Vd. su tiempo libre a sus hijos en las siguientes actividades?

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
- Lectura y relato de cuentos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Juegos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Paseos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
- Programas infantiles de T.V. ....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

• A rellenar sólo por aquellas personas que tengan algún(os) hijo(s) de 4-5 años y lo(s) manden al "parvulario" o a algún centro de preescolar.

• Las demás pasen, por favor, a la PREGUNTA 75.

56.- ¿A qué clase de "parvulario" o centro de preescolar lleva Vd. a su(s) hijo(s)?

- Público .....  (1)
- Privado .....  (2)
- De una Institución Municipal .....  (3)
- De alguna otra clase, ¿cuál? .....  (4)

57.- ¿Ha(n) ido antes a algún "jardín de infancia" o "guardería infantil"?

- Sí No  
 (1)  (2)

58.- ¿Cómo va(n) su(s) hijo(s) al "parvulario" o centro de preescolar?

- Lo(s) llevo personalmente .....  (1)
- Lo(s) lleva el (la) abuelo(a) .....  (2)
- Lo(s) lleva otra persona .....  (3)
- En autocar .....  (4)

59.- ¿Por qué manda Vd. a su(s) hijo(s) a ese "parvulario" o centro de preescolar en concreto?

- Porque nos corresponde ese distrito escolar .....  (1)
- Porque fue el único donde encontré plaza libre .....  (2)
- Porque nos lo recomendaron .....  (3)
- Porque nos satisface el tipo de educación que imparte .....  (4)
- Porque van sus hermanos .....  (5)
- Porque es posible estudiar E.G.B. en el mismo centro .....  (6)
- Porque el coste es razonable .....  (7)

60.- ¿Cuánto paga Vd. al mes?

- Nada .....  (1)
- Sólo el material .....  (2)
- Menos de 5.000 pesetas .....  (3)
- Más de 5.000 pesetas .....  (4)

61.- ¿Forman parte Vds. de la Junta Directiva de la Asociación de Padres?

- Pertenecemos a la Junta los dos .....  (1)
- Sólo pertenece a la Junta el padre .....  (2)
- Sólo pertenece a la Junta la madre .....  (3)
- No pertenecemos a la Junta ninguno .....  (4)
- No existe tal Junta .....  (5)

62.- ¿Qué actividades se organizan durante el curso en el "parvulario" o centro de preescolar?

- Cartas circulares .....  (1)
- Entrevistas con la profesora .....  (2)
- Conferencias sobre educación .....  (3)
- Excursiones .....  (4)
- Otras, ¿cuáles? .....  (5)

63.- ¿Ha participado Vd. en la programación de alguna de estas actividades?

- En algunas, directamente .....  (1)
- En algunas, a través de la Asociación de Padres .....  (2)
- No, sólo he sido informado .....  (3)
- Ni he participado, ni he sido informado .....  (4)

64.- ¿Cuál de las siguientes afirmaciones refleja mejor su pensamiento en lo referente a la relación entre "padres" y "parvulario" o centro de preescolar?

- Para esta función es competente la Junta de la Asociación de Padres .....  (1)
- A la profesora no le agrada demasiado dar cuenta de su trabajo .....  (2)
- Creo que no hay necesidad alguna, puesto que todo sigue un curso perfecto .....  (3)
- No tengo tiempo para ponerme en contacto con el centro de preescolar .....  (4)
- Deberían existir reuniones colectivas con la profesora e individuales con cada uno de los padres y la profesora (previa citación de día y hora) .....  (5)

65.—¿Estaría Vd. interesado en participar de alguna forma en alguna de las siguientes actividades?

- Organización de reuniones con los padres .....  (1)
- Organización de funciones de teatro, marionetas, cine-club infantil .....  (2)
- Hacer propuestas sobre juguetes infantiles .....  (3)
- Reparar los juguetes deteriorados .....  (4)
- Hablar a los niños sobre su vida profesional .....  (5)
- Organización de excursiones .....  (6)
- Otras, ¿cuáles? .....  (7)

66.—¿Cuánto tiempo podría dedicar semanalmente?

- Una hora .....  (1)
- 2 ó 3 horas .....  (2)
- Lo que fuera necesario .....  (3)

67.—Para cada una de las siguientes afirmaciones, dígame, por favor, si Vd. está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo o si no sabría qué pensar al respecto

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Muy acuerdo	De acuerdo	En desac.	Muy desac.	No sé
— El centro de preescolar es una simple "guardería" donde no se motiva a los niños en su proceso de aprendizaje .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En el centro de preescolar la educación está demasiado recargada .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En el centro de preescolar se somete a los niños a demasiados experimentos pedagógicos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Los niños que van al centro de preescolar tienen una mejor preparación al ingresar en la escuela ...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En el centro de preescolar los niños pueden desarrollar su creatividad y su fantasía mejor que en casa ..	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

68.—Para cada una de las siguientes afirmaciones, dígame si Vd. está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo o si no sabría qué pensar al respecto

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Muy acuerdo	De acuerdo	En desac.	Muy desac.	No sé
— Antes de la edad escolar (6 años), la educación de los hijos debería ser asunto exclusivo de los padres .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Los padres sólo deberían mandar a sus hijos al centro de preescolar si lo necesitasen por motivos profesionales .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Los padres sólo deberían mandar a sus hijos al centro de preescolar si tuviesen dificultades asistenciales o educativas .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La educación de los niños de 4-5 años debería ser obligatoria y gratuita .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

69.—Para cada una de las siguientes afirmaciones, dígame, por favor, si Vd. está muy de acuerdo, de acuerdo, en desacuerdo, muy en desacuerdo o si no sabría qué pensar al respecto

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Muy acuerdo	De acuerdo	En desac.	Muy desac.	No sé
— Es importante el contacto frecuente y personal de los padres con el centro de preescolar .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La Dirección del centro de preescolar debe informar sobre la programación educativa .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Los padres deberían preguntar con relativa frecuencia sobre la conducta de los hijos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La profesora debería informar con relativa frecuencia sobre la conducta de los hijos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



70.—¿Qué propuestas a la Dirección del "parvulario" o centro de preescolar apoyaría Vd. personalmente?

- Que la clase no tenga más de 15 alumnos .....  (1)
- Que la clase no tenga más de 20 alumnos .....  (2)
- Que se formen grupos de niños de la misma edad .....  (3)
- Que se prepare a los niños especialmente en "Lectura", "Escritura" y "Cálculo" .....  (4)
- Que exista comedor escolar .....  (5)
- Que exista una mayor participación de los padres en el centro de preescolar ...  (6)
- Que exista una mayor vinculación del centro de preescolar con la escuela .....  (7)
- Otras, ¿cuáles? .....  (8)

71.—¿Qué importancia tiene para Vd. que se traten en el centro de preescolar los siguientes temas?

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Muy importante	Importante	Menos import.	Nada importante
— Mi casa .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Mi familia y yo .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño y los hermanos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño huérfano .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño de padres separados .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño pobre .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño enfermo .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño deficiente y minusválido .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño y el anciano .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Lo que hacen mis padres cada día .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño y la televisión .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño en la escuela .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño va de viaje .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño hace una excursión .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño y el campo .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño en la ciudad .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La calle y el barrio .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El tráfico en la calle .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La madre va a tener un niño .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El niño y la niña .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

72.—¿Con qué frecuencia habla Vd. de la educación de los hijos y sus problemas?

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
— Con el profesor .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Con los compañeros de trabajo .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Con familiares o amigos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Con personas que los puedan orientar .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

73.—¿Con qué frecuencia dedica Vd. su tiempo libre a sus hijos en las siguientes actividades?

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
— Lectura y relato de cuentos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Juegos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Paseos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Programas infantiles de T.V. ....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Deporte .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

74.—Fuera del centro de preescolar, ¿dedice(n) su(s) hijo(s) algún tiempo a alguna de estas actividades?

- Gimnasia rítmica .....  (1)
- Danza .....  (2)
- Clases de música .....  (3)
- Otras, ¿cuáles? .....  (4)

- A rellenar por aquellas personas que tengan hijos de 6 o más años.
- Les demás, pasen, por favor, a la PREGUNTA 80.

75.—Si tiene Vd. hijos en edad escolar, indique, por favor, qué nivel de estudios están realizando y a qué tipo de centro asisten.

Nivel de estudios		Tipo de centro	
— E.G.B. ....	hijos	— público .....	hijos
— B.U.P. ....	hijos	— privado .....	hijos
— F.P. ....	hijos	— público .....	hijos
		— privado .....	hijos
— Estudios Universitarios .....	hijos	— público .....	hijos
		— privado .....	hijos

76.—¿Cuál es la distancia desde el lugar donde Vd. reside al centro escolar?

	(1)	(2)	(3)
	Menos de 500 m.	Entre 500 y 1.500 m.	Más de 1.500 m.
— E.G.B. ....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— F.P. ....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— B.U.P. ....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Estudios Universitarios .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

77.—¿Cree Vd. que las calificaciones escolares de sus hijos responden realmente a sus auténticas posibilidades?

— Sí .....	<input type="checkbox"/> (1)
— Quizá .....	<input type="checkbox"/> (2)
— Probablemente, no .....	<input type="checkbox"/> (3)
— No podría juzgar .....	<input type="checkbox"/> (4)

78.—¿Cuál sería su actitud en caso de que su hijo no pudiera obtener

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Una gran decepción	Bastante decepción	Poca decepción	Ninguna decepción
— El "Graduado Escolar" .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Un "Título de F.P. I" .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El C.O.U. ....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

79.—¿Qué importancia tienen para Vd. las calificaciones escolares de cara al futuro éxito profesional de sus hijos?

Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
<input type="checkbox"/> (1)	<input type="checkbox"/> (2)	<input type="checkbox"/> (3)	<input type="checkbox"/> (4)

#### IV.—POSIBILIDADES DE JUEGO

80.—¿Disponen(su/s) hijo(s) de una habitación propia en la casa?

— Sí .....	<input type="checkbox"/> (1)
— Compartida con otro hermano .....	<input type="checkbox"/> (2)
— No .....	<input type="checkbox"/> (3)

81.—¿Pueden jugar sus hijos y con qué frecuencia lo hacen?

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
— En casa .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En la calle .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En el patio del colegio .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En algún otro sitio cercano .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

82.—¿Con qué frecuencia vienen a jugar a su casa los compañeros de sus hijos?

Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
<input type="checkbox"/> (1)	<input type="checkbox"/> (2)	<input type="checkbox"/> (3)	<input type="checkbox"/> (4)

83.—Marque, por favor, con una cruz aquella expresión que responda mejor a su actitud personal

— Me agrada que otros niños jueguen en casa con los míos .....	<input type="checkbox"/> (1)
— Los niños hacen demasiado ruido y causan muchas molestias .....	<input type="checkbox"/> (2)
— Si juegan otros niños en casa con los míos se quejarán los vecinos .....	<input type="checkbox"/> (3)
— Mis hijos juegan mejor solos .....	<input type="checkbox"/> (4)

84.—Indique, por favor, la posibilidad que tienen sus hijos de jugar en la zona donde está ubicada su vivienda, con respecto a

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
— La ausencia de ruidos y de molestias por parte de niños mayores .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La ausencia de tráfico .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La posibilidad de juegos diferentes .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Posibilidad de jugar con otros niños .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

85.—¿Con quién juegan sus hijos?

— Con niños de la misma edad .....	<input type="checkbox"/> (1)
— Con niños mayores .....	<input type="checkbox"/> (2)
— Con niños de diferentes edades .....	<input type="checkbox"/> (3)
— Solos .....	<input type="checkbox"/> (4)

### V.—DATOS SOBRE EL VECINDARIO

86.—¿Con cuántos(as) vecinos(as) se detiene Vd. a hablar, aunque sólo sea brevemente, si se encuentran en la calle?

Con muchos .....	<input type="checkbox"/> (1)	Con bastantes .....	<input type="checkbox"/> (2)	Con pocos .....	<input type="checkbox"/> (3)	Con muy pocos .....	<input type="checkbox"/> (4)	Con ninguno .....	<input type="checkbox"/> (5)
------------------	------------------------------	---------------------	------------------------------	-----------------	------------------------------	---------------------	------------------------------	-------------------	------------------------------

87.—¿Con qué frecuencia tiene Vd. problemas con los vecinos a causa de sus hijos?

Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
<input type="checkbox"/> (1)	<input type="checkbox"/> (2)	<input type="checkbox"/> (3)	<input type="checkbox"/> (4)

88.—Indique ahora, por favor, qué clase de personas viven en la zona donde se encuentra su vivienda

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Muchas	Bastantes	Pocas	No sé
— Personas que trabajen en la misma empresa .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Personas de profesión semejante .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Campesinos, agricultores .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Matrimonios jóvenes .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Familias con niños menores de 6 años .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Familias con niños en edad escolar .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Familias con 3 o más hijos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Familias sin hijos pequeños .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Familias en las que trabaje la madre .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

89.—¿Dónde se suele Vd. encontrar con los vecinos y hablar con ellos? ¿Con qué frecuencia ocurre esto?

	(1)	(2)	(3)	(4)
	A diario	Algunas veces	Pocas veces	Nunca
— En casa .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En la escalera .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En el ascensor .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En la portería .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En la calle .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En la compra .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En la parada del Bus .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En la parada del autocar escolar .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En el Café .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En el lugar de trabajo .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— A la puerta de la iglesia .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

90.—Diga con qué frecuencia habla Vd. con sus vecinos sobre

	(1) A diario	(2) Algunas veces	(3) Pocas veces	(4) Nunca
— Los hijos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La educación de los hijos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— El trabajo .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Problemas locales .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

91.—¿Cómo juzga Vd. sus relaciones con los vecinos?

Muy buenas	Bastante buenas	Normales	Malas	Muy malas
<input type="checkbox"/> (1)	<input type="checkbox"/> (2)	<input type="checkbox"/> (3)	<input type="checkbox"/> (4)	<input type="checkbox"/> (5)

92.—Considerando una distancia de 500 metros como cerca, indique, por favor, si su vivienda está cerca de

	(1) Muy cerca	(2) Cerca	(3) Lejos
— Un centro administrativo municipal .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Una plaza .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Un centro escolar .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Una parada de autobús .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Comercios y tiendas .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La estación de ferrocarril .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La estación de autobuses .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Una zona verde .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Una zona rural .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

93.—Indique, por favor, la distancia que existe entre su vivienda y

	(1) Muy cerca	(2) Cerca	(3) A distancia
— Un supermercado .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Un ambulatorio médico .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Un cine .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Un parque de recreo .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Un Café .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Un polideportivo .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Una iglesia .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Una farmacia .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

94.—¿Qué importancia tiene para Vd. poder realizar las siguientes actividades sin acudir a un medio de desplazamiento?

	(1) Muy importante	(2) Importante	(3) Poco importante
— Hacer la compra del día .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Ir al supermercado .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Ir al médico .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Ir a la farmacia .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Ir al parque con sus hijos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Hacer algún deporte .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Ir a la iglesia .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Ir al cine .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

95.—¿Cómo valoraría Vd. su lugar de residencia respecto a la posibilidad de realizar las actividades mencionadas?

Muy buena	Buena	Regular	Malas	Muy malas
<input type="checkbox"/> (1)	<input type="checkbox"/> (2)	<input type="checkbox"/> (3)	<input type="checkbox"/> (4)	<input type="checkbox"/> (5)

96.—¿Cuál es la situación de su zona de residencia con respecto a los diferentes tipos de centros educativos?

	(1) Cerca	(2) Lejos	(3) No sé si existe
— "Jardín de infancia" o "guardería infantil" .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— "Parvulario" o centro de preescolar .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Centro de E.G.B. público .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Centro de E.G.B. privado .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Centro de F.P. público .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Centro de F.P. privado .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Centro de Bachillerato estatal .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Centro de Bachillerato homologado (privado) .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

97.—¿Cómo valoraría Vd. la situación de su lugar de residencia con respecto a la existencia de centros escolares?

Muy buena	Buena	Regular	Mala	Muy mala
<input type="checkbox"/> (1)	<input type="checkbox"/> (2)	<input type="checkbox"/> (3)	<input type="checkbox"/> (4)	<input type="checkbox"/> (5)

98.—En su opinión, ¿qué se debería hacer con toda urgencia en la zona donde vive Vd?

	(1) Muy importante	(2) Importante	(3) Poco importante
— Peatonalizar una calle para que puedan jugar los niños .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Suprimir la prohibición de que se juegue en las zonas verdes .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Construir un "jardín de infancia" o una "guardería infantil" .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Construir una escuela .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Construir un centro de F.P. ....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Construir un centro de Bachillerato .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Habilitar un local para iglesia .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Organizar alguna reunión o fiesta donde se desarrolle el espíritu de comunidad .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Alguna otra cosa, ¿cuál? .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

## VI.—DATOS SOBRE LOS FAMILIARES, AMIGOS O CONOCIDOS

99.—¿Cuántos abuelos y abuelas tiene(n) su(s) hijo(s)?

(1) Abuelos		(2) Abuelas	
— Ninguno .....	<input type="checkbox"/>	— Ninguna .....	<input type="checkbox"/>
— Uno .....	<input type="checkbox"/>	— Una .....	<input type="checkbox"/>
— Dos .....	<input type="checkbox"/>	— Dos .....	<input type="checkbox"/>

100.—Si viven los abuelos, ¿dónde residen?

— Vivimos con ellos .....	<input type="checkbox"/> (1)
— Viven con nosotros .....	<input type="checkbox"/> (2)
— En el mismo edificio .....	<input type="checkbox"/> (3)
— En la misma zona .....	<input type="checkbox"/> (4)
— En la misma ciudad, lejos .....	<input type="checkbox"/> (5)
— En otra ciudad .....	<input type="checkbox"/> (6)
— En el pueblo .....	<input type="checkbox"/> (7)

101.—¿Cuántos hermanos tienen Vds.?

(Indicar el número total de hermanos del padre y de la madre)

102.—¿Cuántos de sus hermanos tienen hijos menores de 14 años?

(Indicar el número total, entre los hermanos del padre y de la madre)

103.—¿Con qué frecuencia se encuentran con sus familiares?

	(1) Mucha	(2) Bastante	(3) Regular	(4) Poca	(5) Ninguna
— Con los padres .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Con los hermanos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Con otros familiares .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

104.—Diga con qué frecuencia hablan Vds. con sus familiares sobre

	(1) Mucha	(2) Bastante	(3) Poca	(4) Ninguna
— Los hijos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La educación de los hijos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Problemas laborales .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Problemas locales .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

105.—¿Con qué frecuencia se encuentra Vd. con amigos o conocidos?

Mucha	Bastante	Poca	Ninguna
<input type="checkbox"/> (1)	<input type="checkbox"/> (2)	<input type="checkbox"/> (3)	<input type="checkbox"/> (4)

106.—¿Cuántos amigos o conocidos tiene Vd.?

	(1) Muchos	(2) Bastantes	(3) Pocos	(4) Ninguno
— De la niñez .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— De los estudios .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— De la vecindad .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— A través del esposo(a) .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— A través de las distintas reuniones sociales .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

107.—Indique con qué frecuencia habla Vd. con sus amigos o conocidos sobre

	(1) Mucha	(2) Bastante	(3) Regular	(4) Poca	(5) Ninguna
— Los hijos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— La educación de los hijos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Problemas profesionales .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Problemas locales .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

108.—¿Dónde viven sus amigos o conocidos?

	(1) Muchos	(2) Bastantes	(3) Pocos	(4) Ninguno
— En el mismo edificio .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En la misma zona .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En la misma ciudad, lejos .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En otra ciudad .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— En el pueblo .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

109.—¿Considera su círculo de amigos muy amplio, bastante amplio, algo reducido o muy reducido?

Muy amplio	Bastante amplio	Algo reducido	Muy reducido
<input type="checkbox"/> (1)	<input type="checkbox"/> (2)	<input type="checkbox"/> (3)	<input type="checkbox"/> (4)

110.—Si se encontrase Vd. en alguna de estas situaciones. ¿a quién recurriría?

	(1)	(2)	(3)	(4)
	A un vecino	A un amigo	A un familiar	A nadie
— A fin de semana, cuando las tiendas ya están cerradas, Vd. necesita un condimento concreto que no tiene .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Un cobrador se presenta en su casa y Vd. tiene que pagar 500 pesetas, de las que en ese momento no dispone .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Precisa comprar algo y no puede ausentarse de casa .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Debe ir al médico y alguien ha de cuidar de su hijo pequeño .....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
— Se han de ausentar en vacaciones y alguien ha de cuidar de los tíos que tiene Vd. en su terraza	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

GRACIAS POR SUS RESPUESTAS Y POR SU COLABORACION

Valladolid - Marzo de 1985

ANEXO IX



LA DISTRIBUCIÓN CHI-CUADRADO\*

$\frac{P}{v}$	.005	.010	.025	.050	.100	.900	.950	.975	.990	.995
1	0.0 <sup>3</sup> 393	0.0 <sup>2</sup> 157	0.0 <sup>3</sup> 982	0.0 <sup>2</sup> 393	0.0158	2.71	3.84	5.02	6.63	7.88
2	0.0100	0.0201	0.0506	0.103	0.211	4.61	5.99	7.38	9.21	10.60
3	0.072	0.115	0.216	0.352	0.584	6.25	7.81	9.35	11.34	12.84
4	0.207	0.297	0.484	0.711	1.064	7.78	9.49	11.14	13.28	14.86
5	0.412	0.554	0.831	1.145	1.61	9.24	11.07	12.83	15.09	16.75
6	0.676	0.872	1.24	1.64	2.20	10.64	12.59	14.45	16.81	18.55
7	0.989	1.24	1.69	2.17	2.83	12.02	14.07	16.01	18.48	20.28
8	1.34	1.65	2.18	2.73	3.49	13.36	15.51	17.53	20.09	21.96
9	1.73	2.09	2.70	3.33	4.17	14.68	16.92	19.02	21.67	23.59
10	2.16	2.56	3.25	3.94	4.87	15.99	18.31	20.48	23.21	25.19
11	2.60	3.05	3.82	4.57	5.58	17.28	19.68	21.92	24.72	26.76
12	3.07	3.57	4.40	5.23	6.30	18.55	21.03	23.34	26.22	28.30
13	3.57	4.11	5.01	5.89	7.04	19.81	22.36	24.74	27.69	29.82
14	4.07	4.66	5.63	6.57	7.79	21.06	23.68	26.12	29.14	31.32
15	4.60	5.23	6.26	7.26	8.55	22.31	25.00	27.49	30.58	32.80
16	5.14	4.81	6.91	7.96	9.31	23.54	26.30	28.85	32.00	34.27
17	5.70	6.41	7.56	8.67	10.09	24.77	27.59	30.19	33.41	35.72
18	6.28	7.01	8.23	9.39	10.86	25.99	28.87	31.53	34.81	37.16
19	6.84	7.63	8.91	10.12	11.65	27.20	30.14	32.85	36.19	38.58
20	7.43	8.26	8.59	10.85	12.44	28.41	31.41	34.17	37.57	40.00
21	8.03	8.90	10.28	11.59	13.24	29.62	32.67	35.48	38.93	41.40
22	8.64	9.54	10.98	12.34	14.04	30.81	33.92	36.78	40.29	42.80
23	9.26	10.20	11.69	13.09	14.85	32.01	35.17	38.08	41.64	44.18
24	9.89	10.86	12.40	13.85	15.66	33.20	36.42	39.36	42.98	45.56
25	10.52	11.52	13.12	14.61	16.47	34.38	37.65	40.65	44.31	46.93
26	11.16	12.20	13.84	15.38	17.29	35.56	38.89	41.92	45.64	48.29
27	11.81	12.88	14.57	16.15	18.11	36.74	40.11	43.19	46.96	49.64
28	12.46	13.56	15.31	16.93	18.94	37.92	41.34	44.46	48.28	50.99
29	13.21	14.26	16.05	17.71	19.77	39.09	42.56	45.72	49.59	52.34
30	13.79	14.95	16.79	18.49	20.60	40.26	43.77	46.98	50.89	53.67
40	20.71	22.16	24.43	26.51	29.05	51.80	55.76	59.34	63.69	66.77
50	27.29	29.71	32.36	34.76	37.69	63.17	67.50	71.42	76.15	79.49
60	35.53	37.48	40.48	43.19	46.46	74.40	79.08	83.30	88.38	91.95
70	43.28	45.44	48.76	51.74	55.33	85.53	90.53	95.02	100.4	104.2
80	51.17	53.54	57.15	60.39	64.28	96.58	101.9	106.6	112.3	116.3
90	59.20	61.75	65.65	69.13	73.29	107.6	113.1	118.1	124.1	128.3
100	67.3	70.06	74.22	77.93	82.36	118.5	124.3	129.6	135.8	140.2

\* Reproducida de H. L. HARTER, "A New Table of Percentage Points of the Chi-square distribution", Biometrika, junio 1964.



---

**Ministerio de Educación y Ciencia**

---

Centro Nacional de Investigación y Documentación Educativa (C.I.D.E.)

---

Secretaría General del Consejo de Universidades

---